CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 26/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva adresei nr. 289/29.08.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei nr. 314/07.09.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...”*, cod CPV 452100000-2 lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. 289/29.08.2017; anularea răspunsului nr. 314/07.09.2017 la Notificarea prealabilă; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL în conformitate cu criteriile din documentația de atribuire și prevederile în vigoare în materie de achiziții publice, cu desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 26/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL critică adresa nr. 289/29.08.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și adresa nr. 314/07.09.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări

având ca obiect *„...”,* solicitând următoarele: *anularea adresei nr. 289/29.08.2017; anularea răspunsului nr. 314/07.09.2017 la Notificarea prealabilă; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL în conformitate cu criteriile din documentația de atribuire și prevederile în vigoare în materie de achiziții publice, cu desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției.*

De asemenea, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu.

SC ... SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, depunând oferta online, în termen, conform prevederilor de la Cap.IV.4.3 „*Modul de prezentare a ofertei*” al fișei de date a achiziției, iar prin adresa nr. 289/29.08.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că *„nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”,* deoarece *„nu se regăsesc toate materialele necesare stratului suport”,* rețeta prezentată nefiind aceeași pe care autoritatea contractantă o dorește, „conform STAS”.

Petenta precizează că nemulțumită fiind de acest rezultat, considerând atât motivarea, cât și comunicarea, nelegale și neîntemeiate, a transmis autorității contractante o Notificare prealabilă în care a precizat că a ofertat șapa autonivelantă pe bază de ipsos, astfel cum este specificat în documentația de atribuire (inclusiv proiect tehnic, caiet de sarcini etc.) asimilând pentru aceasta materialul ipsos, piaţa construcțiilor din prezent oferind posibilitatea ca șapa să fie achiziționată ca amestec gata preparat, solicitând în acelaşi timp autorității contractante să specifice care este acel „STAS” la care face referire, conform căruia ar fi trebuit sa respecte rețeta transmisă în comunicarea 289/29.08.2017, considerând simpla exprimare „conform STAS” lipsită de orice relevantă.

Reiterând solicitările din Notificarea prealabilă, petenta susține că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit respectarea exclusivă a unei rețete, aceasta avea obligația ca, la solicitarea ofertanților, să publice această rețetă, fapt care nu s-a întâmplat, context în care contestatoarea apreciază că faptul că a folosit denumirea „ipsos” pentru „șapa autonivelantă pe bază de ipsos” se încadrează în categoria viciilor de formă.

SC ... SRL precizează că, în cuprinsul adresei nr. 314/07.09.2017, de răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă, în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă a prezintat o motivare diferită de cea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

„- articolul de deviz 015 CG01E-33# prevede un strat suport pardoseli de 3 cm grosime și șapă autonivelantă (ce se pune în opera peste stratul de 3 cm descris mai sus) de 1 cm pe bază de ipsos;

- conform dispozițiilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/216 „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare;

- potrivit dispozițiilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016 „În condiţiile art.215 alin (5) din Lege, oferta este neconforma in urmatoarele situatii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, (...);

- răspunsul dvs. înaintat autorității contractante duce la modificarea ofertei tehnice încărcate în SEAP și nerespectarea caietelor de sarcini, listelor de cantități, a proiectului tehnic încărcate de autoritatea contractantă în SEAP".

Petenta susține, de asemenea, că organizatoarea procedurii a omis să specifice acel „STAS", despre care susține că a stat la baza motivării deciziei comunicată prin adresa nr. 289/29.08.2017, menționând că, în aceeași zi, respectiv 29.08.2017, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea din punct de vedere tehnic, rețeta „conform STAS" rămânând singurul motiv pe care autoritatea contractantă îl consideră întemeiat.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a avut oportunitatea sa clarifice conținutul articolului de deviz CG01E-33# „*Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime +1 cm*", (șapă autonivelantă), acest articol regăsindu-se în lista articolelor supuse solicitării de clarificare, dar a refuzat acest lucru prin răspunsul nr.1 pe care l-a publicat în cadrul clarificării nr. 197/06.07.2017, în care, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002, se specifica: *"consumurile de material, manopera si utilaj sunt in sarcina executantului. Se accepta ca fiecare ofertant sa-si prezinte propriile consumuri cu condiţia respectării cerinţelor de calitate impuse prin Caietele de Sarcini"*, lăsând ofertanţilor libertatea de a-și alege consumurile în funcţie de pregătirea personalului și materialele folosite, respectând cerinţele de calitate din caietul de sarcini.

Prezentând rolul șapei autonivelante ca fiind acela de a înlătura diferenţele de nivel ale pardoselii, constituind stratul suport pe care urmează a se aplica îmbrăcăminţile pentru pardoseli (gresie, parchet etc.), contestatoarea apreciază că oferta sa a îndeplinit această cerință de calitate, șapa autonivelantă neavând rol structural, ci doar de asigurarea unei pardoseli plane.

Astfel, autoarea contestației precizează că, în cadrul ofertei, a prezentat șapa autonivelantă, oferindu-i autorității contractante toate prerogativele să considere că poate realiza o suprafaţa fără abateri de planeitate, context în care apreciază că oferta sa este conformă, în contradicţie cu decizia pe care autoritatea a luat-o în mod abuziv și i-a comunicat-o cu adresa nr. 289/29.08.2017.

Referitor la motivația auorității contractante din cuprinsul adresei nr. 314/07.09.2017, conform căreia articolul de deviz 015 CG01E-33# prevede un strat suport pardoseli de 3 cm grosime și șapă autonivelantă

(ce se pune în operă peste stratul de 3 cm descris mai sus) de 1 cm pe bază de ipsos, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă se afla într-o grava eroare, astfel cum s-a aflat și în solicitarea nr. 232/01.08.2017, privind trotuarul perimetral al clădirii, dovedind că nu cunoaşte propriul proiect tehnic.

Astfel, arată contestatorul, articolul de deviz publicat în cadrul documentaţiei de atribuire, în vol. 3 „Liste de cantități”, deviz 437000 *„Lucrări de arhitectură Arhitectura after school”* se numeşte: 15 CG01E-33# MP 197.25 *„Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime + 1cm, (șapă autonivelantă)*" și nu se numește 15 CG01E-33# MP 197.25 *„Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime + 1cm - (șapă autonivelantă)”* și nici 15 CG01E-33# MP 197.25 *„Strat suport pardoseli de 3 cm grosime și șapă autonivelantă”* ce se pune în operă peste stratul de 3 cm descris mai sus, de 1 cm pe baza de ipsos.

Astfel, petenta susține că, în proiectul tehnic, nu este specificat nicăieri un strat suport suplimentar de 3 cm, ci, dimpotrivă, în planşa „Secțiune”, parte integrantă a vol. IV, parte desenată, se observă, în mod evident, că peste placa din beton armat (b.a), este prevăzut/materializat un strat de șapă autonivelantă, iar apoi placarea cu parchet, fapt în raport de care, deși autoritatea contractantă recunoaşte că oferta tehnică conţine șapa autonivelantă, conform proiectului tehnic, aceasta susţine că oferta SC ... SRL este neconformă.

SC ... SRL precizează că, în ipoteza în care articolul era denumit în una dintre ultimele două variante, atunci, cu siguranţa, ar fi solicitat colerarea listei de cantități cu piesele desenate, dar coroborând lista de cantități publicată cu piesele desenate publicate și răspunsul nr. 1 publicat de autoritatea contractantă în cadrul clarificării nr. 197/06.07.2017, a interpretat că, în cadrul articolului 15 CG01E-33#, este necesar să oferteze șapa autonivelantă, care poate atinge grosimea de 3 cm + 1 cm, funcţie de planeitatea pardoselii.

Contestatoarea susține că nu a ofertat grosimea maximă a stratului, ci o grosime medie, menită sa îndeplinească cerinţa de calitate din caietul de sarcini, în scopul de a avea, după aplicarea șapei autonivelante, o pardoseală fără abateri, în condițiile în care pardoseala din beton armat nu există în prezent, ci va fi realizată tot de către societatea sa, în cazul unei decizii favorabile, astfel că, în baza experienţei anterioare, știe ce abateri va avea pentru aceasta și ce consum de șapă autonivelantă va fi necesar pentru eliminarea abaterilor de planeitate, libertate pe care autoritatea contractanta a acordat-o prin răspunsul nr.1 pe care l-a publicat în cadrul clarificării nr.197/06.07.2017.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în niciun moment, nu a modificat propunerea tehnică, ci doar a adus lămuriri la oferta depusă, iar prin expunerea de mai sus a încercat să arate că, din punct de vedere tehnic, organizatoarea procedurii nu are dreptate în răspunsul din adresa nr. 314/07.09.2017, cu mențiunea că lasă la latitudinea Consiliului să aprecieze dacă autoritatea contractantă poate modifica, în mod abuziv, documentaţia de atribuire după depunerea ofertelor și dacă

solicitările și comunicările acesteia au fost clare, iar ale societății sale - nu.

În susţinerea aprecierii referitoare la *„comportamentul abuziv și lipsa profesionalismului autoritatii contractante în interpretarea legislaţiei privind achiziţiile publice”* față de oferta sa, contestatoarea invocă:

- termenul acordat la solicitarea clarificări nr. 220/25.07.2017, ora17.07 - 27.07.2017, ora 9, cu răspuns în 27.07.2017, ora 00:25 (termenul minim fiind de 3 zile);

- necunoaşterea proiectului tehnic pentru stabilirea experienţei similare, solicitare nr. 232/01.08.2017, data depunere răspuns: 03.08.2017 ora 23:28;

- întrebarea repetată privind sumele contractelor aferente experienţei similare, deși ofertantul a completat DUAE conform indicaţiilor din fișa de date;

- motivarea din adresa nr. 289/29.08.2017, *„conform STAS*”, lipsită de orice conținut și bază legală;

- modificarea articolului 15 CG01E-33# *„Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime + 1cm, (șapă autonivelantă)*”, după depunerea ofertelor, în contradictoriu cu documentația de atribuire publicată, în special proiectul tehnic, ale cărui specificaţii autoritatea contractantă nici acum nu le cunoaşte.

Pentru cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art.8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte texte legale invocate în cuprinsul contestației sau coroborate cu toate celelalte dispoziții aplicabile speței.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 334/05.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42329/09.10.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește capătul de cerere, constituit de solicitarea de *„anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente”,* autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea acestuia, având în vedere faptul că raportul procedurii de atribuire nu a fost finalizat.

Menționând că „nemulțumirile” contestatoarei privind actele atacate se referă la „opinia” acesteia care vizează o motivare diferită între adresa 289/29.08.2017 și motivarea răspunsului la Notificarea prealabilă, înregistrată sub nr.314/07.09.2017, autoritatea contractantă susține că între cele două nu există o contradicție, iar contestatoarea nu a înțeles motivele prezentate în cele două.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia ar fi „uitat” specificația STAS care a stat la baza motivării deciziei nr. 289/29.08.2017, organizatoarea procedurii face mențiunea că această decizie este motivată în fapt și în drept ținând cont de specificul obiectului procedurii simplificate care vizează aplicarea normelor STAS, conform fișei de date și normativelor în construcții.

Autoritatea contractantă menționează că, raportat la legislația în materia achizițiilor publice și a normativelor în construcții este evident faptul că evaluarea tehnică a fost finalizată, astfel contestatoarea nu ar mai fi avut posibilitatea formulării contestației.

Susținând că motivele prezentate de contestatoare sunt nefondate, autoritatea contractantă prezintă argumentări contradictorii criticilor petentei, astfel:

- referitor la articolul de deviz CG01E-33# *„Strat suport pardoseli de ipsos de 3cm + 1cm (șapă autonivelantă)”,* menționează că, astfel după cum rezultă din denumirea acestuia, în devizul „Arhitectură” din listele de cantități, este compus din două elemente ce prevăd ***un strat suport de ipsos de 3 cm peste care se toarnă 1 cm de șapă autonivelantă***, iar în documentația achiziției proiectantul a oferit următoarea rețetă *„Ipsos pentru construcții tip A saci S 545/1, Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm, Disan (Lignosulfat de calciu și adaos 3%) cu 92% subs, Apă industrială pentru mortare și betoane și betoane de la rețea, mozaicare cat 4, Muncitor deservire construcții – montaj cat 2, Macarale rotitoare”.*

... precizează că, prin adresa nr. 289/29.08.2017, a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, având în vedere răspunsul la solicitările de clarificări, sens în care arată că a solicitat ofertantului SC ... SRL să prezinte rețeta articolului de deviz CG01E-33# *„Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm + 1 cm (șapă autonivelantă)”* și, de asemenea, să precizeze unde anume se regăsește, în lista de resurse materiale, articolul „șapă autonivelantă”, având în vedere caietul de sarcini, listele de cantități, proiectul tehnic partea scrisă și desenată, precum și oferta încărcată de contestatoare în SEAP, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 274/25.08.2017, prezentând rețeta pentru articolul de deviz CGE01E# *„Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime + 1 cm (șapă autonivelantă)”: „ipsos pentru construcții tip a, saci s545/1. Apă industrială pt. lucrări drumuri – terasamente în cisterne Mozaicar muncitor deservire construcții montaj”.*

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator nu a răspuns punctual solicitărilor de clarificări, fiind în contradicţie cu norma de deviz pentru articolul amintit și, mai mult, deși aceasta a transmis în SEAP o clarificare potrivit căreia *„Consumurile de material, manoperă și utilaj sunt în sarcina executantului”,* SC ... SRL a înțeles ca, prin răspunsul la clarificări, să prezinte o rețetă pentru articol cuprinzând materialele prezentate mai sus și să facă referire la *„șapa autonivelantă pe baza de ipsos*", resursă materială care nu se regăsește în rețeta prezentată chiar de contestatoare.

În opinia organizatoarei procedurii, susţinerea petentei potrivit căreia *„în proiectul tehnic nu este specificat nicăieri un strat suport suplimentar de 3 cm*” este una eronată, sens în care subliniază faptul că SC ... SRL avea posibilitatea de a solicita clarificari în termenul prevăzut în fișa de date pentru corelarea informaţiilor din listele de cantități, planşele desenate și partea scrisă a proiectului tehnic, apreciind că

„practic, contestatoarea recunoaşte că este în culpă față de cele menționate mai sus și încearcă, cu rea credinţă, să prezinte o situație falsă (pag. 5 din contestație alin. 2,3,4), aspect ce rezultă și din susţinerea acesteia potrivit căreia «a interpretat că în cadrul articolului este necesar să oferteze șapă autonivelantă care poate atinge grosimea de 3 cm +1 cm funcţie de planeitate»".

Afirmația petentei potrivit căreia aceasta nu ar fi ofertat grosimea maximă a stratului, ci o grăsime medie, este considerată de autoritatea contractantă ca fiind de natură a reflecta necunoașterea cerinţelor cantitative și calitative prezentate în caietul de sarcini, șapa autonivelantă neavând rol structural, motiv pentru care în caietul de sarcini a fost prevăzut articolul de deviz CGE01E-33# *«Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime +1 cm (șapă autonivelantă)»".*

Referindu-se la răspunsul contestatoarei - *„materialul aferent punerii în operă a șapei autonivelante se regăsește la poziţia nr. 14, respectiv nr. 339 din extrasul de materiale, Formular C6, stratul suport ofertat de noi fiind o șapă autonivelantă pe bază de ipsos, conform listei de cantități din documentaţia de atribuire"*, autoritatea contractantă apreciază că, în fapt, formularea redată nu răspunde clarificărilor solicitate prin faptul că elementele indicate nu se regăsesc în extrasele de materiale trasmise de ofertant, ceea ce, în opinia autorității contractante, semnifică faptul că acestea nu se procură, fiind evident stfel faptul că oferta petentei este neconformă.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că notificarea prealabilă formulata de contestatoare prezintă elemente noi față de răspunsul la clarificări, ceea ce conduce la ideea că aceasta a realizat că nu a prezentat o ofertă conformă cu prevederile documentației de atribuire, în Formular C6 al propunerii tehnice a ofertei contestatoarei neregăsindu-se șapa autonivelantă pe bază de ipsos, «*contestatoarea înțelegând să formuleze o ofertă în care se regăsesc articole de deviz precum „Ipsos pentru constructii, tip a, saci S 545/1" și „apă industriala pentru mortare și betoane de la reţea", ceea ce conduce la concluzia că nu se respectă propunerea tehnică*».

Din acest punct de vedere, organizatoarea procedurii apreciază că susţinerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi modificat propunerea tehnică, ci doar a adus lămuriri acesteia, este una eronată și tendențioasă.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu face altceva, decât să-și invoce propria culpă, având în vedere faptul că oferta depusă trebuie să respecte întru-totul caietele de sarcini, listele de cantități si proiectul tehnic, apreciind ca fiind eronată susținerea contestatoarei cu privire la *„respectarea exclusivă a unei rețete, (...), iar ofertantul a folosit denumirea ipsos pentru șapa autonivelantă pe bază de ipsos, intră cu uşurinţă în categoria viciilor de formă apreciem că aceasta este una nefondata"*.

În probațiune, au fost depus, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Faţă de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**...**”*, cod CPV 452100000-2 lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația/anunțul de participare simplificat nr. ...din 30.06.2017, criteriul de atribuire a contractului utilizat fiind *„prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului, publicată în anunțul de participare, este de 600.081 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 212/17.07.2016, la procedura de atribuire au fost înscriși un număr de 5 participanți, iar potrivit procesului-verbal tehnică nr. 3/25.08.2017 oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva adresei nr. 289/29.08.2017, prin care i s-a comunicat neconformitatea ofertei și a adresei nr. 314/07.09.2017, prin care i s-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă, SC ... SRL a depus, în temen legal, contestaţia ce formează obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, astfel: *«(...) Oferta este declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece, **prin solicitarea de clarificări nr. 272/23.08.2017, s-a cerut rețeta pentru articolul CG01E# - Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime + 1 cm (șapă autonivelantă) din devizul arhitectură**, iar în rețeta pe care dvs ați transmis-o în SEAP nu se regăsesc toate materialele necesare stratului suport.*

Conform STAS, pentru articolul CG01E# - Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime + 1 cm (șapă autonivelantă), rețeta articolului este următoarea: (...)».

Spre a verifica temeinici motivului invocat, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în proiectul tehnic de execuție din componența documentației de atribuire, în cadrul cap. „*PREZENTAREA PROIECTULUI PE SPECIALITATI – **Arhitectura***”, se precizează: „*Cladirea propusa, avand destinatia centru after-school, are regim de inaltime parter, cu dimensiunile generale in plan 16,20 x 16,20 m; (...) pardoseii: gresie antiderapanta, parchet*”;

- în devizul/listele de cantități intitulat „ANTEMASURATOARE - Deviz 43 70 00 LUCRĂRI DE ARHITECTURA AFTER SCHOOL”, la nr. crt. 15 se regăsește articolul de deviz (activitatea) intitulat „*CG01E- 33# - MP. – 197,250 - Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime +1 cm, (sapa autonivelanta)*”;

- nicăieri în documentația de atribuire nu se face referire la vreun normativ tehnic sau standard/STAS privind „șapa autonivelantă”;

- în propunerea tehnică a contestatoarei, la pag. 264, se regăsește articolul de deviz astfel cum acesta a fost menționat în documentația de atribuire;

- se reține că procesul de evaluare tehnică nr. 3, înregistrat sub nr. 275/25.08.2017, după ce invocă niște considerente de ordin personal referitoare la o pretinsă „*rețetă dată de proiectant*” pentru șapa autonivelantă, concluzionează că „*rețeta transmisă de ofertant pentru articolul amintit este incompletă și nu permite realizarea stratului suport*”.

Situația astfel reținută va fi analizată prin raportare la dispozițiile:

Legii nr. 98/2016:

- art. 75 – „*Ofertantul* ***depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei*** *(...)*”;

- art. 215 alin. (5) – „*Oferta* ***este considerată neconformă*** *dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului,* ***neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei****, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare*”;

HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. f) – „*Comisia de evaluare are următoare atribuţii: f)* ***verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini***”;

- art. 137 alin. (3) lit. a) – „*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a)* ***nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini***”.

Se reține astfel că, în condițiile în care autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini articolul de deviz asimilat (#), pe care la denumit „*Strat suport pardoseli din ipsos de 3 cm grosime +1 cm*”, dar pe care l-a explicitat prin denumirea între paranteze ca fiind șapă autonivelantă, fără însă a preciza în documentația de atribuire vreo anumită „rețetă” a respectivei șape și fără a impune vreun standard sau STAS de referință aplicabil acesteia, iar în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește respectivul articol de deviz întocmai cum acesta a fost menționat în caietul de sarcini, speculațiile autorității contractante în legătură cu o presupusă neconformitate a șapei autonivelante sunt nelegale și contravin flagrant dispozițiilor legale redate în cele ce preced, devenind de natura evidenței interesul ocult de respingere a ofertei contestatoarei prin înfrângerea normelor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, șapa autonivelantă putea fi oricare tip de șapă de interior, material care, conform literaturii tehnice de specialitate, este constituit de: „***Șapa autonivelantă*** *se folosește în construcții, la obținerea unui finisaj neted și cu diferite grade de rezistență al pardoselilor. Este un produs puternic alcalin, datorită conținutului*

de ciment. Caracteristicile acestui produs sunt rezultate direct din compoziția sa. În funcție de natura solicitărilor și a caracteristicelor ce trebuie îndeplinite, șapa autonivelantă are o compoziție oarecum asemănătoare: ciment, nisip de cuarț și diferiți aditivi (în funcție de natura solicitărilor, mediului și a stratului final de acoperire; exemple: șapa cu rezistență mare la trafic intens industrial, comercial, casnic, șapa cu rezistență crescută la variații de temperatură, pentru exterior, și clasificările putând continua cu straturile de acoperire: lemn, PVC, vopsea, etc). Punerea în operă se poate executa manual, prin turnare și preparare la fața locului, sau mecanizat cu pompe speciale, fiind necesară o tehnică și utilaje relativ simple, respectându-se pașii recomandați de producători (pentru fiecare tip de șapă)", iar în raport de felul în care a fost definită în caietul de sarcini - „*Strat suport pardoseli din ipsos* (...)", șapa autonivelantă putea reprezenta un produs cum, spre pildă, ar fi „Ceresit CN 68", sau oricare altul similar, din a cărui fișă tehnică se reține a fi relevante, pentru înțelesul autorității contractante, mențiuni precum: „*Sapa autonivelanta Ceresit CN 68 reprezinta un amestec de ipsos, ciment, agregate si aditivi. Produsul are culoarea gri.*

Se utilizeaza pentru nivelarea si egalizarea sapelor de sulfat de calciu, magnezit, asfalt turnat, sapelor cu uscare rapida, suprafetelor pe baza de ciment, cat si pentru nivelarea straturilor de sapa la cladiri vechi. Se aplica in straturi de pana la 20 mm grosime intr-o singura aplicare, in vederea obtinerii unei suprafete perfect plane, anterior acoperirii cu mocheta, pardoseala laminata, covor PVC, linoleum sau placi ceramice (...)".

Întrucât șapa autonivelantă se livrează în saci de diverse capacități și greutăți, iar prepararea și punerea în operă a acesteia nu presupune combinarea de materiale primare distincte în șantier, aspect rezultat în mod inechivoc din instrucțiunile de utilizarea a produsului „șapă autonivelantă" conform cărora: „*Turnati sacul de Ceresit CN 68 in aproximativ 5,5 - 6 litri de apa rece si amestecati cu ajutorul unui amestecator cu viteza mica (max. 600 rpm) pana cand obtineti o pasta omogena fara aglomerari. Dupa amestecare, lasati materialul deoparte 2-3 minute, amestecati din nou si apoi turnati-l pe suprafata amorsata in prealabil, preferabil in* ***fasii continue*** *cu latimea de 25-30 cm. In timp ce este turnata, sapa autonivelanta se va nivela cu o "grebla" (****gletiera din otel****, cu dinti fini)*", aprecierea autorității contractante conform căreia „(...) ***în rețeta pe care dvs ați transmis-o în SEAP nu se regăsesc toate materialele necesare stratului suport*** *(...)*" este una total eronată, invocată doar în scop evident de înlăturare a ofertei contestatoarei din procedură pentru fapte străine regulilor documentației de atribuire și tehnologiilor proprii produsului din litigiu, precizat în mod inechivoc în caietul de sarcini ca fiind „șapă autonivelantă" și nicidecum produse disparate din care aceasta să fi fost preparată, proiectantul, la definirea activității, utilizând un articol de deviz din Indicatoarele de norme de deviz ediția 1981, pe care l-a adaptat și prin care a indicat că în cadrul lucrărilor de pardoseli

ofertanții vor include, printre altele, și șapa autonivelantă, care este un material de construcții nou, apărut și omologat după o perioadă de timp apreciabilă față de cea a editării indicatoarelor de norme de deviz.

Întrucât, pentru motivul analizat, decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei este neîntemeiată, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va anula procesul de evaluare tehnică nr. 3, înregistrat sub nr. 275/25.08.2017, în partea conținând decizia de declarare neconfomă a ofertei contestatoarei și actele subsecvente părții anulate din procesul verbal.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze oferta petentei cu luarea în considerare a regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au fost edictate, prevederilor legale incidente și a celor reținute în prezenta motivare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Anulează procesul de evaluare tehnică nr. 3, înregistrat sub nr. 275/25.08.2017, în partea conținând decizia de declarare neconfomă a ofertei contestatoarei și actele subsecvente părții anulate din respectivul proces verbal.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze oferta petentei cu luarea în considerare a regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au fost edictate, a prevederilor legale incidente și a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată in 4 exemplare originale, conţine 12 pagini.