Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1012/C5/899
Data: 11.04.2025

Prin contestația nr. 893/20.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18109/21.03.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., șos. Ber.eni, nr.. C1, ., etajul 1, . înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J20030.402, având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 1236/04.03.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, emise de ....., cu sediul în ....., str. Piața R.nr. 6, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie cu materiale incluse”, lotul 1 s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1236/04.03.2025 și a înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- reanalizarea și reevaluarea ofertei câştigătoare depusa de SC .. .. SOLUTIONS SRL.

Prin adresa nr. 1736/03.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 21634/03.04.2025, ... SOLUTIONS SRL, cu sediul în . . 5.4, ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1.., având CUI RO 37..0, reprezentată legal de .. .. – administrator și convențional de .., cu sediul profesional în ....., str. .., clădirea Hub .., sectorul 3, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică, menținerea actelor contestate ca fiind temeinice și legale, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 893/20.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18109/21.03.2025, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea evidențiază câteva condiții minime impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv la la pag. 3, pct. 11.2.5. criterii de atribuire, unde este detaliat criteriul de atribuire al licitatiei.

Arată că în cadrul raportului procedurii cu nr. 1236/04.03.2025, la pag. 25, pct. 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, autoritatea contractantă prezintă punctajele finale precum și modalitatea de partajare clasamentului. Din cele transmise reiese că .. .. SOLUTIONS SRL s-a clasat pe locul 1 la un pret de 8.664.854,40 lei fără TVA cu un punctaj de 100 puncte. În ceea ce privește punctajul obținut pentru componenta tehnică acesta a fost de 10 puncte.

În data de 20.05.2022 autoritatea contractantă publica Clarificarea din Oficiu_Automata_DF1166952_20.05.2022_Clarificare generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuir, prin care se modifica algoritmul de calcul la h/ "Propunerea tehnica".

2. În continuare arată că în fișa de date la pag. 10-12, pct. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel (uri) mini(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se solicită operatorilor economici participanți la procedura de atribuire să îndeplinească criteriul privind existența unui nivel corespunzător de experiență necesară executării acordului-cadru/contractului, prin raportarea la contractele executate in trecut; Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate in ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de procesele verbale de recepție/certificări/ documente constatatoare sau echivalent.

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, servicii de curățenie cu materiale incluse, conform solicitării de atribuire din prezenta procedură, cu o valoare cumulată, la nivelul unuia sau mai multor contracte, de cel puțin: 2.290.446,60 lei fără TVA, pentru Lotul 1. Citează cerințele referitoare la acest aspect.

În continuarea data de 22.05.2022, autoritatea contractantă a postat în SEAP erata cu nr. EN1036880 prin care modifica numărul secțiunii: III.1.3. Capacitatea tehnică și profesională, sens în care citează erata menționată.

La data de 25.05.2022, autoritatea contractantă a postat în SEAP Erata cu nr. EN1036924 prin care modifica numărul secțiunii: III.1.3. Capacitatea tehnică și profesională, sens în care citează și această modificare.

2. În continuare formulează susțineri cu privire la inadmisibilitatea ofertei .. .. SOLITIONS SRL.

Arată că prin adresa nr. 809 din 12.03.2025, ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice in conformitate cu prevederile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectând prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberal acces la informațiile de interes public.

La data de 13.03.2025, ora 11.16, autoritatea contractantă a confirmat electronic primirea solicitării ..... SRL, aceasta a fost înregistrată cu nr. DAP 1409/13.03.2025 și i-a asigurat accesul în data de 13.03.2025, începând cu ora 13.30, la dosarul achiziției.

Ținând cont de faptul că societatea sa a participat în cadrul procedurii de achiziție precum și faptul că are motiv direct, în data de 13.03.2025 s-a deplasat la sediul autorității contractante unde a analizat dosarul achiziției, iar în urma coroborării acestor informații cu datele din fișa de date face următoarele precizări:

2.1. SC .. .. SOLITIONS SRL

2.1.1. Criterii de atribuire, factor evaluare tehnic

În ceea ce privește solicitarea din cadrul fișei de date, la criteriile de atribuire, factorul evaluare tehnic, cu pondere de 10 puncte, pe care le citează și ca urmare a analizării dosarului achiziției publice pus la dispoziție de autoritatea contractantă, a identificat următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice documentul „Instiintare manager de contract", cât și în cadrul raportului procedurii cu nr. 1236/04.03.2025, la pagina 13, documentul emis și semnat în data de 21.06.2022 de către administratorul .. .. SOLUTIONS SRL, este o „Instiintare" adresată autorității contractante -ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE, prin care administratorul companiei aduce la cunostință „activitatea de coordonare și supervizare ale contractelor de prestări servicii de curățenie care aparțin în exclusivitate managerului de proiect desemnat .. .." și sunt enumerate un număr de 6 contracte prestări servicii cu diverși beneficiari.

Din acest document denumit „Instiintare", nu reiese că unul dintre beneficiarii menționați a recomandat calitativ sau cantitativ pe cineva sau a nominalizat o persoana pentru coordonare și supervizare, reiese că administratorul .. .. se recomandă pe dumneaei.

I. În cadrul Formularului Standard pentru Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAE), salvat de ofertantul .. .. SOLUTIONS SRL, la data de 21.06.2022, ora 12.18, in Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), se poate remarca capacitatea tehnică și profesională declarate de către acesta, la pag. 5 fiind enumerate contractele de prestări servicii, valorile, moneda, data de începere și data de sfârșit a contractelor, beneficiarii acestora.

În continuare, arată că având în vedere data de depunere a ofertelor în SEAP, respectiv 22.06.2022, ofertantul declarat câștigător .. .. SOLUTIONS SRL a menționat că experiența similara acordul - cadru de servicii nr. 4222/19.02.2019 al Universității de Medicina și Farmacie „Carol Davila", cu durata de 10 luni, începând din data de 01.03.2019 până la data de 31.12.2019, este de 532.051,19 RON.

În urma analizării perioadei de prestare a Acordului-cadru nr. 4222/19.02.2019, nu reise îndeplinirea cerinței din fișa de date; „Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere o ofertei", derularea și valoarea Acordului-cadru nr. 4222/19.02.2019, se aplică și se calculează din data de 22.06.2019 până la data de 31.12.2019 (6 luni și 9 zile).

După cum se poate vedea, autoritatea contractantă a omis să verifice criteriul privind existența unui nivel corespunzător de experiență similară, dovada experienței similare calculate in ultimii 3 ani, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 22.06.2019.

II. În continuare arată că în data de 17.11.2022, comisia de evaluare a autorității contractante a solicitat ofertantului .. .. SOLUTIONS SRL clarificarea cu nr. 6228/17.11.2022, pe care o citează, la fel citează și răspunsul .. .. SOLUTIONS SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 6228/17.11.2022.

Arată că facturile și contractul de servicii nr. 40501/30.12.2019 la acordul-cadru nr. 4222/19.02.2019 au fost adăugate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6228/17.11.2022 a autorității contractante, acestea nefiind menționate în documentul DUAE din data de 21.06.2022.

Analizând dosarul achiziției publice și documentele depuse de ofertantul declarant caștigător .. .. SOLUTIONS SRL, în vederea îndeplinirii experienței similare în ultimii 3 ani pentru acordul-cadru nr. 4222/19.02.2019 Universitatea de Medicina si Farmacie „Carol Davila" ..... și a contractelor subsecvente ale acestuia, concluzionează în sensul că:

- pentru durata serviciilor 01.03.2019-31.12.2019, așa cum a fost declarată în documentul DUAE la data 21.06.2022, valoarea totală a

serviciilor în conformitate cu documentele fiscale depuse este următoarea:

- luna iunie 2019 = 9.986,58 lei, țara TVA

Factura Seria .. nr. 0098/01.07.2019 cf. contract nr. 3/25.04.2019 (nr. 10900/25.04.2019) UNIVERSITATEA DE MEDICINA SI FARMACIE-CAROL DAVILA - 33.288,47 lei; Calcul: 33.288, 47 lei/lună: 30 zile lună iunie = 1.109,62 lei/zi; 1.109,62 lei/zi x 9 zile prestate = 9.986,58 lei.

- lunile iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2019: 33.288,47 lei x 6 luni= 199.730,82 lei.

Total valoare acord - cadru nr. 4222/19.02.2019 + contract subsecvent nr. 3/25.04.2019, pentru perioada 22.06.2019-31.12.2019 = 209.717,40 lei, fără TVA.

Referitor la .. INTER AUTO ROMANIA SRL arată că:

- Act adițional nr. 7 din 07.10.2021 la contractul de prestări servicii curățenie din 26.08.2019 în care se precizează:

Art. 1 - Art 5.1. din contract se modifică și va avea următorul conținut: „Prețul lunar convenit pentru îndeplinirea contractului; plătibil prestatorului de către beneficiar este de 56.642 lei, fără TVA".

Art. 4 Prezentul act adițional face parte integrantă din contract și intră în vigoare la data de 01.11.2021.

- Act adițional nr. 8 din 03.02.2022 la contractul de prestări servicii curățenie din 26.08.2019 în care se precizează:

Art. 1 începând cu data semnării prezentului Act adițional, art. 5.1. din contract se modifica și va avea următorul conținut:

5.1. Prețul lunar convenit pentru indeplinirea Contractului plătibil Prestatorului de către Achizitor este de 60.675 RON+TVA;

Prezentul act adițional a fost încheiat astazi 03.02.2022 în 2 (două) exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte.

Operatorul economic atașând facturi în valoare totală de 517.262,96 lei, fără TVA.

Calculul care rezulta din documentele atașate (facturi) de către operatorul economic .. .. SOLUTIONS SRL:

Valoarea totală a experienței similare declarate în documentul DUAE din 18.11.2022 este de = 2.112.714,54 lei, fără TVA, față de valoarea solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv suma de 2.290.446,60 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 6999/28.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic .. .. SOLUTIONS SRL, documentele suport DUAE, cu trimitere la răspunsul .. .. SOLUTIONS SRL pe acest aspect.

În răspunsul transmis, pe care îl citează, operatorul economic a precizat că atât beneficiarul „.. INTER AUTO ROMANIA SRL" și beneficiarul „REGIA NAȚIONALA A PĂDURILOR - DIRECȚIA SILVICA BUZĂU" au modele diferite de procese-verbale de recepție a serviciilor.

„Astfel încât, beneficiarul „.. INTER AUTO ROMANIA SRL" a eliberat un document intern care atestă faptul că serviciile de curățenie prestate de către societatea .. .. SOLUTIONS SRL au fost prestate în perioada 02.09.2019-01.10.2022, refuzând să dezvăluie valoarea contractelor,

întrucât aceasta ar fi o încălcare gravă a confidențialității bugetelor pe care societatea le aloca diferitelor departamente și al clauzelor GDPR. (pentru valoarea din DUAE, am atașat anterior contractele mentionate) 48893 x 12 LUNI, 48829 X12 luni, 56642 X 12 luni) ..."

Arată că valoarea reală transmisă a experienței similare este compusă din:

1. Valoarea totală a contractelor încheiate cu .. INTER AUTO ROMANIA SRL, este de 1.684.590,46 lei, fără TVA;

2. Acord-cadru nr. 4222/19.02.2019 + contract subsecvent nr. 3/25.04.2019, pentru perioada 22.06.2019-31.12.2019 = 209.717,40 lei, fără TVA,

3. Contractul nr. 8242/13.12.2019 la ROMSILVA -DIRECȚIA SILVICĂ BUZĂU, durata contract 13.12.2019-13.12.2020, în valoare de 213.070,18 lei, fără TVA.

Total valoare experență similară: 2.107.378,04 lei.

În urma publicării raportului procedurii și a procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAE în SEAP, ANAP a publicat avizul conform condiționat nr. 9291/674/DGVDPA/CN 1052554/21.01.2025.

Având în vedere cele precizate în avizul conform condiționat nr. 9291/674/DGVDPA/CN1052554/21.01.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. DAP 427/27.01.2025, pe care le citează.

În răspunsul nr. DAP 523/31.01.2025 ofertantul .. .. SOLUTIONS SRL, la solicitarea de clarificări nr. DAP 427/27.01.2025, transmite 2 (doua) scenarii ale valorilor contractuale, pe care le citează.

Concluzionează prin a reitera următoarele:

„Scenariul 1: Ținând cont de valoarea contractului cu .. INTER AUTO ROMANIA, respectiv 2.014.938,03 RON, valoarea contractului cu Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" ....., respectiv 332.884,71 RON și valoarea contractului cu RNP - ROMSILVA - Direcția Silvică Buzău, respectiv 213.070,18 RON, însumează o valoare totală de 2.560.892,92 RON fără TVA, valoare care depășește pragul minim de 2.290.446,60 lei fără TVA, însemnând experiență similară ca cerință obligatorie de calificare.

Scenariul 2: Ținând cont de valoarea contractului cu .. INTER AUTO ROMANIA, respectiv 1.890.576,08 RON, valoarea contractului cu Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" ....., respectiv 332.884,71 RON și valoarea contractului cu RNP - ROMSILVA - Direcția Silvică Buzău, respectiv 213.070,18 RON, însumează o valoare totală de 2.436.530,96 RON fără TVA, valoare care depășește pragul minim de 2.290.446,60 lei fără TVA, însemnând experiență similară ca cerință obligatorie de calificare.

În oricare dintre scenarii, se justifică fără echivoc îndeplinirea condiției obligatorii referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

În cazul în care veți considera necesar, putem inclusiv să vă prezentăm toate facturile emise de către societatea .. .. SOLUTIONS SRL, deși, într-o oarecare măsură ar putea constitui o încălcare gravă a confidențialității pe care ne-am asumat-o față de colaboratorii noștri."

Având în vedere cele precizate comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa nr. DAP 977/19.02.2025, sens în care le citează în susținere. Totodată citează și răspunsul la solicitarea de clarificări amintită, răspuns oferit de .. .. SOLUTIONS SRL.

2.3. Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice formulează următoarele critici.

În urma analizarii ofertei tehnice transmise de .. .. SOLUTIONS SRL nu reiese îndeplinirea cerințelor din: Fișa de date pagina 13, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica (Formular nr. 9 din fișierul „Modele de formulare") elaborată de ofertant se va depune, în mod distinct, pentru fiecare lot in parte și va fi redactată în stricta conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini aferent lotului respectiv. 1. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate cerințele caietului de sarcini și va conține, pentru fiecare t pentru care se depune oferta, descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate la locațiile de prestare specificate, conform solicitărilor din caietul de sarcini inclusiv a materialelor de curățenie. In acest scop, propunerea tehnica va conține, cel puțin următoarele informații: ...

8. Lipsa propunerii tehnice atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile. Nota 1: simpla asumare a caietului de sarcini nu reprezintă propunere tehnică. Nu se accepta înlocuirea specificațiilor din propunerea tehnica cu sintagme de tipul "conform caietului de sarcini"...

Ofertanții vor prezenta descrierea detaliată a serviciilor ofertate precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Prin propunerea tehnică, ofertanții își asumă obligația respectării cerințelor din caietul de sarcini.

La cerința de la punctul 1. Descrierea serviciilor ofertate, în oferta tehnică depusă de către ofertantul .. .. SOLUTIONS SRL nu se regăsesc elementele solicitate de către autoritatea contractantă.

- descrierile și caracteristicile tehnice ale serviciilor din caietul de sarcini (aici sunt enumerate doar „Efectul așteptat al acestei activități", printr-o descriere generală și nu ceea ce autoritatea a solicitat în cadrul caietului de sarcini:

„3.2 Obiectivul general la care contribuie furnizarea serviciilor:

Obiectivul general al prestării serviciilor este de a contribui la executarea și menținerea unui nivel corespunzător al curățeniei, apărării, păstrării, promovării stării de sănătate, a dezvoltării fizice și neuropsihice

armonioase a studenților, prevenirea apariției îmbolnăvirilor, crearea unui mediu propice derulării activităților de învățământ și a celor conexe domeniului autorității/entității contractante. Simpla asumare a caietului de sarcini nu reprezintă propunere tehnică.

Notă 5: Ofertarea de servicii în cantități diferite sau inexacte și/sau cu caracteristici tehnice sau de calitate inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini conduce la respingerea ofertei.

- U.M. (unitatea de măsură);
- Alte informații.

Modul de îndeplinire a componentei 2 - Condiții specifice și modalitatea de îndeplinire, din cadrul propunerii tehnice, acestea nu se regăsește în cadrul Formularului nr. 9, încărcat în SEAP. 2. Condiții specifice și modalitatea de îndeplinire.

4. Referitor la oferta financiară în fișa de date la pag. 15, pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare este solicitat modul de prezentare conform formularelor prezentate in „Modele de formulare" și „Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. DAP 3060/15.06.2022"

Ofertantul .. .. SOLUTIONS SRL a încărcat în SEAP la data de 22.06.2022, formularul nr. 1 - formular de ofertă; anexa Formularul 1; Deviz cheltuieli lunare lot 1; Formular D.1.1. - cheltuieli cu salarii (lunare); Formular D.2.1.- Cheltuieli cu materialele (lunare), acestea nefiind în conformitate cu documentele menționate în „Răspunsului consolidate la solicitarea de clarificări nr. DAP 3060/15.062022"

Citează solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, respectiv nr. 6712/17.11.2023 și nr. 303/23.1.2024, prin care se solicită ofertantului .. .. SOLUTIONS SRL să respecte modelul și conținutul formularelor D.1.1., D1.2., D1.3.

În urma răspunsurilor primite de la ofertantului .. .. SOLUTIONS SRL, se poate vedea următoarele:

1. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6712/17.11.2023, au fost încărcate documentele ce compun oferta financiară „Atașăm tabelele completate în conformitate cu solicitarea dumneavoastră, referitoare la devizele de cheltuieli pentru lotul 1 - servicii de curățenie cu materiale incluse pentru direcția administrativă ... ” și citează răspunsul acesteui ofertant.

După cum se poate vedea, în tabelul care compune „Forța de muncă (categoria)", operatorul economic .. .. SOLUTIONS SRL, nu a luat în calcul și „agentul de curățenie weekend", așa cum este solicitat în modelul de formulare impus de către autoritatea contractantă. Acesta susține că: „CAM, CO, sporul de weekend și CAM weekend se acoperă din cheltuielile indirecte, astfel încât nu am mai prezentat cheltuielile defalcate nici în oferta financiară inițială, nici în clarificarea depusă".

Cheltuielile indirecte prezentate de către ofertant sunt in valoare de 2.785, 04 lei, acestea fiind alocate: cheltuielilor cu amortizarea utilajelor, echipamentelor, transport, etc.

Însă, în devizul inițial din data de 22.06.2022 acesta a menționat următoarele: deviz lot 1 - servicii de curățenie cu materiale incluse pentru direcția administrativă „cheltuieli indirecte" include cheltuieli amortizare utilajele, echipamente, 2785,04 transport, etc. ...”

Arată că în cadrul răspunsului de clarificări al autorității contractante cu nr. 2882/27.05.202/5, se solicită: „solicitarea nr. 1: în fișa de date Capitolul IV.4. 2 Modul de prezentare al propunerii financiare, la punctul 7, sunt precizate următoarele;

"7. Modalitatea de departajare a ofertelor cu același pret: În cazul în care, după aplicarea criteriului de atribuire, două oferte prezintă punctaj egal, în vederea departajării acestora, autoritatea contractantă va alege oferta cu cel mai mare punctaj obținut la factorul de evaluare „Prețul ofertei". Contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară, stabilită acceptabilă și conformă, va avea cele mai multe puncte, conform algoritmului precizat."

Prezintă constatarea comisiei de evaluare:

„În urma verificării propunerilor financiare prezentate de operatorii economici și propunerea financiară prezentată de societatea dumneavoastră pentru licitația deschisă mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat că un alt operator economic a prezentat o propunere financiară cu aceeași valoare, respectiv 9.125.388,00 lei fără TVA.

Solicitarea comisiei de evaluare: în temeiul art. 209 din legea 98/2016, ale art. 133 alin (1) și alin. (3), precum și ale art. 134, alin. (1), (3) și (10) din HG nr. 395/2016 vă rugăm să ne transmiteți o nouă propunere financiară, care să fie corelată cu propunerea tehnică depusă, luându-se în calcul clarificările solicitate atât pentru propunerea tehnică cât și pentru cea financiară.”

Arată că în cadrul răspunsului ofertantului .. .. SOLUTIONS SRL din data de 30.05.2024, se poate observa ca acesta și-a modificat componenta ofertă și citează din acest răspuns.

Susține că și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractanta cu nr. 4579/31.07.2024, prin care se solicita

„Constatarea comisiei de evaluare - în urma verificării propunerii financiare prezentate de societatea dumneavoastră pentru licitația deschisă mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat că prețul materialelor de curățenie ofertate este un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată arată că în cadrul răspunsului ofertantului .. .. SOLUTIONS SRL din data de 05.08.2024, se poate observa ca acesta a introdus anumite ustensile și materiale ca obiecte de inventar.

Totodată, arată că în urma studierii documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare și din perspectiva prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă trebuia să

ceară clarificări suplimentare de la participant pentru a clarifica aspectele lipsă din propunerea tehnică și/sau să declare oferta neconformă.

Arată că au fost încălcate inclusiv prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 1761/28.03.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 20024/28.03.2025, autoritatea contractantă a atașat și dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Referitor la afirmația contestatarei cum că în data de 20.05.2022 prin clarificarea din oficiu oficiu_automată_DFl 166952/20.05.2022 se modifică algoritmul de calcul, precizează că acesta nu a fost modificat. Prin clarificarea transmisă de Academia de Studii Economice din ....., doar s-au relaxat condițiile de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară, în sensul că în loc de sintagma "servicii de curățenie cu materiale incluse" s-a formulat sintagma "servicii de curățenie", astfel cerința devine mai puțin restrictivă și numărul potențialilor participanți la procedură devine mai mare. Concluzionează că algoritmul de calcul nu a fost modificat și cerința a fost relaxată. În susținerea celor afirmate, precizează că această clarificare a fost inițiată urmare a recomandărilor ANAP-ului, în contextul în care, procedura a fost selectată și a intrat în control ex-ante în procesul de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică.

2. Referitor la afirmația contestatarei cum că recomandarea pentru managerul coordonator este denumită "înștiințare", consideră că acest aspect nu are relevanță în derularea procedurii. Conținutul înștiințării îndeplinește condițiile de formă solicitate autoritatea contractantă constată că d-na .. .. a enumerat în conținutul documentului numărul de contracte în care a fost manager de proiect pentru a obține punctajul maxim la factorul de evaluare tehnic. Având în vedere că d-na .. .. este și administratorul .. .. SOLUTIONS SRL, se întrebă cum ar fi trebuit semnat și asumat acest document. Consideră contestatoarea că pentru a semna și asuma documentul, doamna .. .. ar fi trebuit să delege atribuțiile de administrator, răspunde în apărare autoritatea contractantă.

De altfel comisia de evaluare nu s-a rezumat doar la analiza documentului prin care este demonstrată experiența similară și a procedat și la interogarea SEAP-ului, ocazie cu care a constatat că nu există certificate constatatoare care să demonstreze că .. .. SOLUTIONS SRL, pentru contractele prezentate în demonstrarea experienței similare nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale. Acest lucru arată că pentru contractele în care d-na .. .. a fost manager de proiect, autoritățile

contractante au considerat că obligațiile contractuale au fost îndeplinite cu calificativul foarte bine.

În concluzie, acest fapt corelat cu procesele verbale de recepție prezentate în cadrul ofertei, și în documentația de evaluare conduce la concluzia că d-na .. .. îndeplinește criteriul de experiență solicitat prin factorul de evaluare tehnic.

3. Referitor la afirmația contestatarei cum că .. .. SOLUTIONS SRL nu îndeplinește criteriile privind valoarea experienței similare întrucât a prezentat în susținerea acesteia sume aferente experienței similare aflate în afara celor 3 ani de referință solicitați prin documentația de atribuire, precizează că în timpul evaluării, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile Instrucțiunii 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emisă de ANAP.

Astfel la CAPITOLUL III - Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de servicii, art. 9 alin. (1), se precizează că: „Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/ încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată."

Totodată la alin. (2) al aceluiași articol de precizează: "(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit."

Atată că, în acest sens, comisia de evaluare a luat în considerare în vederea dovedirii îndeplinirii experienței similare, pentru contractele care se aflau în derulare la data depunerii ofertei doar părțile din contract care au fost duse la bun sfârșit până la data de 22.06.2022.

Calculele comisiei sunt inserate în procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE astfel: „În urma verificării documentelor transmise pentru "Contractul de prestări servicii curățenie din 26.08.2019 încheiat între SC .. .. SOLUTIONS SRL și .. INTER AUTO ROMANIA SRL" având ca obiect prestarea serviciilor de curățenie zilnică și periodică la sediile beneficiarului și a actelor adiționale atașate, comisia de evaluare a regăsit documentul "Raport de facturi", pentru perioada 01.09.2019-01.10.2022.

Comisia de evaluare a adunat valoarea facturilor din perioada 01.09.2019-01.06.2022, respectiv de la poziția 9 până la poziția 69, deoarece în data de 22.06.2022 a avut loc deschiderea ofertelor depuse pentru Licitația de "SERVICII DE CURĂȚENIE CU MATERIALE INCLUSE".

Conform calculelor comisie de evaluare, valoarea cumulată a facturilor pentru perioada menționată mai sus este de 1.777.158,03 lei fără TVA.

În urma verificării documentelor transmise pentru "Acordul — cadru nr. 4222 din 19.02.2019 încheiat între SC .. .. SOLUTIONS SRL și Medicină și Farmacie Carol Davila ..... ", comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a serviciilor efectiv prestate, conform soldurilor și tranzacțiilor realizate, este de 332.884,71 lei fără TVA.

În urma verificării documentelor transmise pentru "Contractul de servicii de curățenie nr. 8242 din 13.12.2019 încheiat între SC .. .. SOLUTIONS SRL și Regia Națională a Pădurilor - Direcția Silvica Buzău", face trimitere la conținutul documentului nr. 828/29.01.2025 emis de Regia Națională a Pădurilor - Direcția Silvica Buzău.

Arată că, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a serviciilor efectiv prestate, este de 213.070,18 lei fără TVA.

Pentru contractul de prestări servicii nr. 8242/13.12.2019 încheiat între .. .. SOLUTIONS SRL și ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ BUZĂU, operatorul economic a prezentat anterior procese verbale de recepție pentru cele 12 luni de prestare.

Conform calculelor comisiei de evaluare valoarea totală cumulată a contractelor declarate în DUAE este de 2.323.112,91 lei fără TVA.

Valoarea solicitată pentru îndeplinirea cerinței este de 2.290.446,60 lei fără TVA, pentru lotul 1."

4. Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia operatorul economic .. .. SOLUTIONS SRL nu a respectat modul de completare a formularului 9 de propunere tehnică, autoritatea contractantă punctează cu privire la identificarea în propunerea tehnică a descrierii serviciilor ofertate, așa cum reiese din paginile 8-13 ale fișierului "Propunere tehnica-Lotul 1- Direcția Administrativa-semnat".

5. Referitor la afirmația contestatoarei cum că .. .. SOLUTIONS SRL nu a ofertat agent de curățenie pentru weekend se impun următoarele precizări:

- conform solicitărilor caietului de sarcini, serviciile de curățenie se prestează în weekend numai în locațiile din Buzău (în intervalul orar 07.00 - 15.00) și din Piatra Neamț (în intervalul orar 8.00 - 12.00) și, în cazuri excepționale, în ....., la stricta solicitare a autorității contractante. Tot în sensul cerințelor caietului de sarcini, se va reține că prestația de la Piatra Neamț, în ziua de vineri este solicitată de autoritatea contractantă în intervalul orar 13.00 - 20.00, practic,

prestația din ziua de vineri, ofertată de .. .. SOLUTIONS SRL pentru 8 ore, este de 7 ore;

- operatorul economic .. .. SOLUTIONS SRL a transmis inițial propunerea financiară fără a lua în calcul clarificarea din oficiu a autorității contractante, privind completarea formularelor de devize de cheltuieli, după modelul solicitat și actulizat în sistemul electronic. În acest

sens autoritatea contractantă a solicitat ofertantului .. .. SOLUTIONS SRL transmiterea ofertei financiare în formatul solicitat tuturor participaților la procedură, astfel că, apreciază, prin solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare nu au fost încălcate prevederile art. 209 alin (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. Apreciază că, prin solicitările de clarificare, nu au fost create avantaje în favoarea niciunui ofertant. Mai mult, se poate vedea în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 6872/25.11.2024, că au fost solicitate clarificări tuturor operatorilor economici care nu au transmis oferta financiară în formularul solicitat de autoritatea contractantă.

- se va reține că în oferta inițială depusă de .. .. SOLUTIONS SRL nivelul cheltuielilor indirecte (care includ, fără a se limita la acestea, cheltuieli cu amortizare, utilaje, echipamente, transport, etc. (așa cum rezultă din formularea ofertantului) a fost transpus în aceeași valoare, astfel încât nu se poate invoca modificarea ofertei, în completarea formularelor de propunere financiară solicitate prin clarificări de autoritatea contractantă. De asemenea în propunerea financiară retransmisă, operatorul economic a detaliat costurile invocate de contestatară ca nefiind acoperite, astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 6872/25.11.2024 la pagina 75 din 92, la care face trimitere expresă.

- de asemenea, contestatoarea induce voit în eroare Completul, invocând că Autoritatea Contractantă a avantajat ofertantul de pe locul I prin înaintarea de solicitări de clarificări în acest scop, dar omite să precizeze că modificarea cheltuielilor cu materialele de la valoarea de 13.278,59 lei la valoarea de 6.413,27 lei și a cheltuielilor indirecte de la valoarea de 2.785,04 lei la valoarea de 1.133,81 lei, a intervenit ca urmare a solicitării de reofertare formulată de Autoritatea Contractantă, în condițiile în care în evaluare au fost identificate 2 oferte cu aceeași valoare a propunerii financiare. Se va reține că în reofertare, cei doi operatori economici aveau dreptul de a diminua elemente ale propunerii financiare, cu justificarea aferentă acestora, identificate și la operatorul economic clasat pe locul I.

- în fapt însăși contestatoarea punctează în contestație, la pagina 48, că operatorul economic a detaliat în reofertare costurile aferente personalului propus și corelat cu propunerea tehnică este introdus în cheltuieli indirecte,

- comisia de evaluare analizând, a constatat că plata salariului acestui salariat poate fi încadrată în eroare tehnică minoră în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG 395/2016: "O

modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;".

Arată că la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul operatorului economic concludent.

Solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1736/03.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 21634/03.04.2025, ... SOLUTIONS SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

I. Intervenienta susține admisibilitatea cererii de intervenție din perspectiva calității sale de ofertant declarat câștigător.

II. Prezintă o scurtă cronologie a datelor relevante.

III. Susține netemeinicia contestației.

[3] Punctual, în continuare, va arăta argumentele concrete pentru care fiecare dintre presupusele critici se impun a fi respinse, mai exact:

A. Susține că oferta sa este conformă și admisibilă. Autoritatea contractantă a analizat diligent, corect și temeinic informațiile și documentele din cadrul ofertei depuse, prin raportare la cerințele explicite ale documentației de atribuire, acordând punctajul corespunzător, în concordanță cu documentele și informațiile furnizate de către ofertant.

[4] Arată că, în mod superficial, contestatoarea a criticat oferta sa, fără a reda, însă, un raționament concret, argumentat și temeinic, învestind Consiliul cu o supraevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, prin invocarea unor aspecte (și nu critici) generaliste și speculative. Mai exact, deși se invocă o pretinsă neconformitate a ofertei sale, în contestație nu poate fi identificat niciun element concret al presupuselor critici invocate. Încercarea contestatoarei de a completa afirmațiile sale, urmare a studierii dosarului la sediul CNSC sau în oricare alt moment ulterior depunerii contestației, nu ar trebui permisă în materia achizițiilor publice tocmai pentru că acesta avea obligația de a formula critici efective și de a le motiva, în termenul legal (de 10 zile) calculat de la data comunicării actelor considerate vătămătoare (pe care însăși contestatoarea le califică drept raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii). Se impune, așadar, respingerea contestației dat fiind că:

A.1. Expunerile contestatoarei nu sunt însoțite de critici efective, iar în cazul în care criticile sunt formulate, acestea sunt nemotivate, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016.

[5] Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său poate solicita anularea actului emis de către autoritatea contractantă. Acest drept poate fi, însă, exercitat doar cu „respectarea tuturor

condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Așadar, motivarea reprezintă un element esențial al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

[6] Totodată, motivarea contestației nu se poate limita la afirmarea generală și vagă sau la expuneri din cadrul cărora să se deducă, cel mult, faptul că o ofertă ar fi neconformă și/sau punctajul nu a fost acordat corect, ci trebuie să releve justificările contestatorului în raport de toate aspectele pe care, de fapt, le consideră ca nefiind respectate, mai exact să reflecte identificarea clară a (i) raționamentului său, în raport de care consideră netemeinice și/sau nelegale actele contestate, (ii) dispozițiilor legale pe care se fundamentează raționamentul dezvoltat în legătură cu o situație de fapt redată fără echivoc; (iii) cerințelor documentației de atribuire care se pretinde că ar fi fost greșit aplicate sau interpretate prin actele contestate; (iv) circumstanțierii corecte, complete a situației analizate pe parcursul evaluării ofertelor. Numai o astfel de expunere poate fi considerată a reflecta o motivare aptă să conducă la corecta și completa învestire a Consiliului care, astfel cum s-a mai explicat, nu poate reprezenta un agent al contestatorului, chemat să verifice, identifice și construiască, în beneficiul acestuia, argumente și raționamente juridice.

[7] Apreciază că niciuna dintre criticile invocate față de actele contestate nu este motivată în mod corespunzător, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016; concret, dispozițiile legale mai sus citate impun părților să își argumenteze în mod adecvat cele afirmate în fața Consiliului, lucru care nu se întâmplă în privința demersului contestatoarei care nu aduce critici motivate, efective, privind pretinsa neconformitate a ofertei intervenientei.

[8] Simpla analiză a contestației Fabi relevă o evidentă lipsă a criticilor concrete privind modalitatea de evaluare și punctare a ofertei intervenientei, cu atât mai mult o și mai evidentă lipsă de motivare a criticilor generale, în baza cărora, formal, se solicită anularea măsurii de desemnare câștigătoare a ofertei sale.

[9] Deși motivarea contestației nu poate fi apreciată în funcție de volumul acesteia, afirmă fără să greșească că simpla indicare a unui presupus caracter neconform al ofertei intervenientei, urmată de numeroase extrase ale prevederilor fișei de date, ale solicitărilor de clarificare și ale răspunsurilor ofertantului desemnat câștigător, nu reprezintă și nu poate reprezenta o motivare validă, nerezultând nicidecum pretinsa netemeinicie a actelor contestate. Cu alte cuvinte, simpla redare în cadrul contestației a unor capturi de ecran din documente aparținând dosarului achiziției, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nerezultând temeinicia susținerilor invocate pur declarativ, deși autoritatea contractantă a procedat la o evaluare

temeinică și diligentă a tuturor documentelor aflate la dispoziția sa, respectând întru totul principiile transparenței și tratamentului egal tocmai pentru că s-a raportat la cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente în evaluarea tuturor ofertelor depuse în Procedura de atribuire.

[10] Arată că nu există nicio prevedere legală prin care se pot acorda derogări de la termenul imperativ de contestare pentru ca societatea contestatoare să aibă posibilitatea de a argumenta sau de reda critici efective în sprijinul contestației sale la un moment ulterior împlinirii termenului. Diligențele pentru identificarea criticilor și argumentelor care să susțină respectivele critici reveneau exclusiv contestatoarei, care avea obligația de a le prezenta cu respectarea termenului de contestare. Nu se poate concepe ca o contestație să fie depusă în termenul legal (pur formal). însă motivarea ei să se producă ulterior expirării aceluiași termen. Totodată, la momentul formulării contestației, contestatoarea nu poate considera că, urmare a învestirii printr-un document inform, incomplet, Consiliul ar avea obligația de a analiza el singur ceea ce contestatoarea nu a criticat și/sau argumentat.

[11] Contestatoarea ignoră, așadar, faptul că nu este reglementată posibilitatea legală a Consiliului de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica daca un ofertant îndeplinește cerințele documentației de atribuire, ci poate verifica doar dacă raționamentul expus de contestator este corect sau nu, în limitele învestirii sale, și în acord cu principiul disponibilității și contradictorialității procesuale. Practic, Consiliul trebuie să analizeze legalitatea și temeinicia evaluării ofertei intervenientei strict urmare a analizei criticilor invocate și argumentate de către contestatoare prin contestație (care, în speță, nu există).

[12] Concret, depășirea limitelor învestirii tranșate prin contestație ar conduce la o gravă încălcare a principilor disponibilității, legalității, contradictorialității, dreptului la apărare, imparțialității necesar a fi respectate în procedura de soluționare a contestațiilor; prin urmare, apreciază că, CNSC nu se poate substitui contestatorului pentru a identifica în locul acestuia pretinse greșeli în evaluarea ofertei intervenientei. Cu alte cuvinte, controlul de legalitate și temeinicie al modalității de evaluare a ofertelor nu este nelimitat, ci pot fi analizate doar în raport de criticile efectiv formulate și motivele invocate de contestator.

[13] Așadar, omisiunea contestatoarei de a formula critici efective și de a argumenta aceste critici nu se poate transpune în obligația Consiliului de a cerceta el însuși oferta intervenientei, jurisprudența confirmând necesitatea de a fi respinse asemenea pure speculații/expuneri de documente fără a fi însoțite de vreo concluzie/critică efectivă.

Contestația se impune, așadar, a fi respinsă ca fiind nemotivată dat fiind faptul că, contestatoarea nu a reușit să identifice un raționament clar, corect, complet și coerent în raport de care să critice pretinsele erori afirmate (de altfel, strict formal) în vederea anulării măsurii de desemnare câștigătoare a ofertei intervenientei.

A.2 Criticile redate exclusiv în mod formal în contestație nu pot fi completate prin concluzii scrise subsecvente studiului dosarului achiziției publice sau în oricare alt moment ulterior depunerii contestației și împlinirii termenului legal de contestare.

[14] Simpla redare generică a unor aspecte pretins analizate greșit de către autoritatea contractantă nu poate conduce la completarea criticilor, ulterior, prin note scrise urmare a studierii dosarului de achiziție publică, la sediul Consiliului, întrucât acestea ar fi noi motive de contestare, inadmisibile în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

[15] Pe de altă parte, invitația la studiu nu poate reprezenta o decizie de repunere în termenul de a contesta și/sau de a completa aspectele generic redate prin contestația inițială, în opinia intervenientei.

[16] Arată că, o astfel de ipoteză nu s-ar justifica nici din perspectiva faptului că ofertantul a avut deja acces la toate documentele dosarului achiziției (inclusiv la întreaga ofertă a intervenientei), care nu a fost declarată confidențială tocmai din dorința de transparență, astfel cum rezultă chiar din contestație.

[17] Arată că întreaga practică este ăn sensul subliniat.

B. Susține legalitatea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale urmare a constatării caracterului conform și admisibil și, implicit, lipsa de temeinicie a fiecăruia dintre argumentele (informe și insuficient motivate) invocate prin contestație.

[18] Arată că se impune respingerea contestației și din perspectiva lipsei de temeinicie a criticilor invocate (acolo unde acest lucru s-a și materializat sau măcar a putut fi dedus) și/sau a speculațiilor fără finalitate în formularea unei critici efective. Concret:

B.1 Intervenienta a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională specifică a persoanei nominalizate pentru poziția de manager/coordonator de contract, documentele prezentate fiind apte pentru acordarea punctajului maxim aferent componentei tehnice.

[19] Prin contestația promovată se indică următoarele:

- prevederile secțiunii II. 2.5. [Criterii de atribuire] , conform cărora Autoritatea contractantă a stabilit 2 factori de evaluare:

- prețul ofertei, cu o pondere de 90%, punctajul maxim posibil a fi acordat putând fi, astfel, de 90 de puncte;

- propunerea tehnică, prin experiența profesională specifică a Managerului/Coordonatorului de contract, cu o pondere de 10%, punctajul maxim posibil a fi acordat fiind, astfel, de 10 puncte.

- faptul că autoritatea contractantă a acordat 100 de puncte ofertei intervenientei, din care 90 puncte pentru prețul ofertei (acesta fiind cel

mai mic preț dintre ofertele admisibile) și 10 puncte pentru componenta tehnică ;

- în data de 20.05.2022, autoritatea contractantă a publicat o clarificare din oficiu prin care se modifică algoritmul de calcul la factorul de evaluare „Propunerea tehnică", fără însă a indica și care au fost modificările operate;

- reluarea/reiterarea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică" - experiența specifică a managerului/ coordonatorului de contract, respectiv a modalității de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare ;

- documentul suport depus de către intervenientă în cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a expertului nominalizat pentru poziția de manager/coordonator de contract - dna .. .., care este concomitent și administratorul operatorului economic al intervenientei;

- consemnările comisiei de evaluare privind factorul de evaluare „propunerea tehnică".

[20] Singura posibilă critică privind factorul de evaluare ar rezulta din următorul paragraf al contestației:

„Din acest document denumit „înștiințare", nu reiese că unul dintre beneficiarii menționați a recomandat calitativ sau cantitativ pe cineva sau a nominalizat o persoană pentru coordonare și supervizare, reiese că administratorul .. .. se recomandă pe dumneaei."

[21] Nicio critică efectivă nu este formulată cu privire la modalitatea de demonstrare de către intervenientă a îndeplinirii cerințelor privind factorul de evaluare sau a modalității de analiză de către comisia de evaluare și acordare a punctajului aferent acestui factor; deși sunt indicate toate prevederile fișei de date privind factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctajelor, nu este indicată în concret care este cerința presupus a fi nerespectată de către ofertant.

[22] Cel mult, arată că se poate deduce o posibilă critică, potrivit căreia intervenienta nu ar fi depus documente suport adecvate pentru acordarea punctajului maxim obținut. Or, Consiliul, astfel cum a indicat în prima parte a acestei cereri de intervenție, nu poate soluționa ceva pentru care nu este învestit. Și doar din această perspectivă, se impune respingerea acestei părți a contestației care nu conține nicio critică efectivă.

[23] Însă, pentru evitarea oricărui dubiu, arătă faptul că intervenienta a respectat întocmai cerințele fișei de date privind modalitatea de demonstrare a experienței profesionale specifice a expertului nominalizat pentru poziția de Manager/Coordonator de contract, documentul prezentat fiind apt pentru obținerea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare întrucât:

(a) Documentul suport furnizat de către intervenientă pentru demonstrarea experienței specifice a Managerului/Coordonatorului de contract corespunde celor explicit solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Deși contestatoarea indică faptul că nu ar exista un document din care să reiasă că beneficiarii serviciilor prestate de către expertul nominalizat au confirmat cantitativ și calitativ respectivele servicii, în cadrul fișei de date explicit s-a impus prezentarea de „documentele justificative, în termen de valabilitate, în vederea demonstrării experienței profesionale generale și specifice: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului și activitățile pentru care a fost responsabil/ alte documente din care să rezulte experiența dobândită", nefiind menționată nicio restricție privind emitentul respectivelor documente.

Arată că, de altfel, o astfel de restricție nici nu ar fi fost posibil a fi impusă având în vedere pe de o parte prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, care indică drept exemple de documente suport relevante, care să ateste experiența specifică a experților, ca putând fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare (așadar, documente emise de angajator), iar pe de altă parte, dispoziții legale, clare și indubitabile, atât la nivel național, cât și european, care nu numai că permit ofertanților, ci chiar obligă autoritățile contractante să considere ca fiind relevante documentele echivalente celor expres enumerate în documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, ofertanții au avut posibilitatea de a demonstra îndeplinirea cerinței impuse pentru factorul de evaluare vizând componenta tehnică în orice modalitate "echivalentă" celei expres descrise în documentație (care, de altfel, nici aceasta nu a fost limitativă, fiind permise „alte documente din care să rezulte experiența dobândită"), numai astfel considerându-se a fi respectate principiile specifice acestei materii.

Subliniază că există o amplă jurisprudență națională și europeană care sancționează conduita acelor autorități contractante contrară dispozițiilor legale anterior indicate, în considerarea ei având, așadar, convingerea, că nici Consiliul nu ar putea reacționa diferit. Altfel spus, ori de câte ori autoritățile contractante au restricționat accesul la procedurile de atribuire impunând operatorilor economici prezentarea anumitor tipuri de documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, organele competente au intervenit și sancționat o astfel de încercare de restricționare, nejustificată, a accesului. Chestiunea în discuție nu privește îndeplinirea în sine a cerinței impuse, ci exclusiv forma de prezentare a documentului prin intermediul căruia operatorul încearcă să efectueze această dovadă.

De altfel, niciunde în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea de documente/confirmări emise de beneficiarii finali ai serviciilor prestate de expertul nominalizat pentru poziția de „Manager/Coordonator de contract"; în acest context, devine și

mai confuză critica pe care contestatoarea și-ar fi propus a o formula față de modalitatea de demonstrare a cerințelor aferente factorului de evaluare privind componenta tehnică.

(b) Pentru claritate, intervenienta arată că a prezentat un document emis de către angajatorul expertului nominalizat pentru poziția de Manager/Coordonator de contract, respectiv dna .. .., din cadrul
căruia rezultă în mod explicit toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv:

- numărul și data contractelor invocate drept experiență similară: „nr. 2350/27.04.2021 (...), nr. 1684/ 02.06.2021 (...), nr. 2358/22.09.2020 (...), nr. 4222/19.02.2019 (...), nr. 8242 /13.12.2019 (...), nr. 1/ 26.08.2019 (...)",

- obiectul contractelor: „prestări servicii de curățenie",

- activitățile pentru care expertul a fost responsabil:

„- coordonarea activității de întreținere și curățenie; - cerificarea activității personalului de la curățenie; - asigurarea respectării și aplicării tuturor deciziilor interne; - formularea de propuneri pentru controlul consumurilor și limitării pierderilor; - analiza ofertelor primite; - selectarea furnizorilor de materiale; - negocierea contractelor cu furnizorii; - evidenta contractelor cu clienții și furnizorii (redactare acte adiționale, verificare perioada de expirare a contractelor și reînnoirea acestora conform termenilor contractuali); - menținerea legăturilor profesionale cu personalul desemnat din partea autorității contractante și verificarea ca toate prevederile contractuale să fie respectate".

Se constată astfel că intervenienta a făcut dovada experienței profesionale specifice a expertului în cadrul a 6 contracte similare, fiind justificată acordarea punctajului maxim de 10 puncte.

(c) Documentul furnizat de către ofertant, denumit generic „înștiințarea", chiar dacă este semnat de aceeași persoană - dna. .. .., reprezintă o confirmare a angajatorului expertului nominalizat (care este însuși ofertantul .. .. SOLUTIONS SRL), dna .. semnând respectivul document în calitate de reprezentant legal/ administrator al societății; faptul că dna .. are o dublă funcție (de administrator și de expert nominalizat) nu anulează drepturile și obligațiile pe care aceasta le are în vreuna din cele două funcții deținute și nici nu îi invalidează experiența real dobândită.

Prin urmare, corect a acordat autoritatea contractantă punctajul maxim factorului de evaluare privind componenta tehnică, având în vedere faptul că toate contractele aferente experienței profesionale specifice a expertului nominalizat au fost dovedite printr-un document suport/ justificativ relevant, emis de angajatorul expertului. În acest context, apreciază presupusa critică a contestatoarei este, așadar, și netemeinică, fiind rezultatul unor interpretări tendențioase ale

documentelor și informațiilor corect analizate de către autoritatea contractantă.

B.2 Intervenienta arată că a demonstrat îndeplinirea cerinței de experiență similară în prestarea serviciilor. Autoritatea contractantă acordând o atenție deosebită acestui aspect; analiza sa s-a fundamentat atât pe documentele prezentate în cadrul ofertei, cât și pe clarificările furnizate de către intervenientă în cadrul răspunsurilor de clarificare (care au avut exclusiv rol lămuritor al unor aspecte care se regăseau, deja, în cadrul ofertei depuse).

[24] Deși și în cazul acestei secțiuni a contestației, contestatoarea face o lungă prezentare a tuturor prevederilor fișei de date privind capacitatea tehnică a ofertantului, a mențiunilor intervenientei din DUAE privind capacitatea tehnică, a solicitărilor de clarificare adresate de către autoritatea contractantă și a răspunsurilor furnizate de către intervenientă privind experiența similară, concluzionează totuși faptul că, raportat la „calculul contractelor și perioadelor de prestare ale acestora", valoarea presupus a fi demonstrată de către intervenientă pentru experiența similară ar fi de 2.189.959,03 lei fără TVA comparativ cu pragul minim impus prin cerința de calificare de 2.290.446,60 lei fără TVA.

[25] Arată că, critica contestatoarei este netemeinică întrucât:

(a) în cadrul secțiunii lll. 1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din fișa de date, autoritatea contractantă a impus dovedirea experienței similare pentru servicii, stabilită în corelație cu un plafon valoric (valoare monetară), prin care a solicitat demonstrarea prestării și ducerii la bun sfârșit în ultimii 3 ani a unor servicii similare de curățenie, în valoare cumulată de 12.290.446,60 lei fără TVA, indiferent de numărul de contracte prezentate.

Raportat la data limită inițială de depunere a ofertelor și cu luarea în considerare a mențiunii din fișa de date, perioada de referință aferentă ultimilor 3 ani este 14.06.2019 - 22.06.2022.

Totodată, au fost oferite indicații explicite privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv:

„La nivelul DUAE trebuie precizate cel puțin următoarele informații: numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară, valoarea, date, beneficiarul. (...) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv: procesul-verbal de recepție și/sau alte documente contrasemnate de beneficiar din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea corespunzătoare a serviciilor prestate în perioada de referință (ultimii 3 ani)."

(b) Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, intervenienta arată că a prezentat în cadrul DUAE serviciile prestate în cadrul a mai multor contracte (inclusiv actele adiționale aferente acestora); mai exact:

- Contractul fără nr. din data de 26.08.2019, inclusiv cele 8 acte adiționale aferente, încheiat cu .. Inter Auto Romania S.R.L. pentru care următoarele elemente sunt relevante:

- obiectul contractului: prestarea serviciilor de curățenie;

- perioada de prestare a serviciilor în cadrul contractului: 02.09.2019 - 22.06.2022 (incluzând prelungirile conform actelor adiționale, indicate distinct în cadrul DUAE, respectiv actele adiționale nr. 4 și nr. 7); rezultă, așadar, faptul că toate serviciile de curățenie din cadrul Contractului .. au fost prestate în perioada de referință];

- valoarea serviciilor prestate, conform facturilor emise în cadrul contractului și încasate de intervenientă: 1.890.576,08 lei fără TVA; pe lângă aceste servicii lunare/standard, intervenienta a mai prestat și servicii suplimentare de curățenie pentru .. care, deși sunt servicii similare de curățenie, nu vor face obiectul analizei tocmai pentru a demonstra că, și fără valoarea acestora, pragul minim impus prin cerința de calificare este atins, contrar susținerilor speculative și tendențioase ale contestatoarei;

- Conform prevederilor contractului și a actelor adiționale aferente, valoarea lunară a serviciilor de curățenie este detaliată după cum urmează:

(i) în perioada 09.2019 -11.2019:4 8.893 lei fără TVA (conform prevederilor contractului);

(ii) în perioada 12.2019-04.2020:49.543 lei fără TVA (conform prevederilor actului adițional nr. 2 din data de 15.11.2019);

(iii) în perioada 05.2020-10.2021: 48.971 lei fără TVA (conform prevederilor actului adițional nr. 3 din data de 29.04.2020);

(iv) în perioada 11.2021 - 02.2022:56.642 lei fără TVA (conform prevederilor actului adițional nr. 7 din data de 07.10.2021);

(v) în perioada 03.2022 - 08.2022: 60.675 lei fără TVA (conform prevederilor actului adițional nr. 8 din 03.02.2022).

Valoarea totală a serviciilor de curățenie prestate, conform prevederilor contractului și a actelor adiționale aferente, este, așadar, de 1.866.490 lei fără TVA.

Acord-cadru de servicii nr. 4222/19.02.2019 încheiat cu Universitatea de Medicină și Farmacie Carol Davila ..... („Acordul - cadru UMF"), pentru care următoarele elemente sunt relevante:

- obiectul contractului: prestarea serviciilor de curățenie;

- perioada de prestare a serviciilor și valoarea acestora: 01.03.2019 - 31.03.2020 și o valoare contractuală totală de 532.051,19 lei fără TVA, incluzând următoarele contracte subsecvente în baza cărora au fost prestate servicii de curățenie în perioada de referință impusă:

(i) contract subsecvent nr. 5361/01.03.2019, încheiat pentru perioada 01.01.2020-31.03.2020, cu o valoare de 99.865,41 lei fără TVA („Contractul UMF1");

(ii) contract subsecvent nr. 10900/25.04.2019, încheiat pentru perioada 01.05.2019 - 31.12.2019, cu o valoare de 266.307,76 lei fără TVA („Contractul UMF 3)"; pentru perioada de referință, valoarea serviciilor prestate este 233.019,29 lei fără TVA;

- conform celor 2 contracte UMF, valoarea serviciilor prestate lunar este de 33.288,47 lei fără TVA;

- Acordul-cadru UMF mai include și un al treilea contract subsecvent, respectiv contractul nr. 8408/01.04.2019 („Contractul UMF 2"), încheiat pentru perioada 01.04.2019-30.04.2019, context în care valoarea aferentă acestui contract (de 33.288,47 lei fără TVA) nu se ia în considerare pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară întrucât perioada de prestare și ducere la bun sfârșit a serviciilor de curățenie a fost în afara perioadei de referință;

- Prin urmare, serviciile prestate și duse la bun sfârșit în perioada de referință sunt cele aferente contractului UMF 1 și UMF 3, valoarea cumulată a acestora fiind 1332.884,70 lei fără TVA.

- Contractul nr. 8242/13.12.2019 încheiat cu Regia Națională a Pădurilor - Direcția Silvică Buzău („Contractul RomSilva"):

- obiectul contractului: prestarea serviciilor de curățenie;

- perioada de prestare a serviciilor: 13.12.2019 -12.12.2020; rezultă că toate serviciile de curățenie din cadrul contractului au fost prestate în perioada de referință;

- valoarea serviciilor prestate în cadrul contractului: 213.070,18 lei fără TVA.

Concluzionând, valoarea serviciilor de curățenie prestate și duse la bun sfârșit de către intervenientă în perioada de referință 14.06.2019 - 22.06.2022 este de minim 412.444,88 lei fără TVA, fiind depășit pragul minim impus prin cerința de calificare de 2.290.446,60 lei fără TVA.

(c) Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, .. a prezentat documente justificative pe care le enumeră în susținere.

B.3 În continuare, susține că propunerea tehnică a intervenientei este conformă, fiind respectate în totalitate prevederile caietului de sarcini.

[26] În cadrul acestei secțiuni a contestației, contestatoarea indică extrase din fișa de date, secțiunea IV. 4.1. [Modul de prezentare a propunerii tehnice] și modelul Formularului nr. 9 - Formular de propunere tehnică ; nu indică, însă, în nicio secțiune prevederile caietului de sarcini privind „Modul obligatoriu de prezentare a propunerii tehnice de către ofertanți" , deși caracterul neconform al unei oferte se stabilește în raport de prevederile caietului de sarcini.

[27] Critica contestatoarei vizând propunerea tehnică a intervenientei constă în nerespectarea formatului indicat în cadrul modelului de formular nr. 9; mai exact, contestatoarea critică faptul că intervenienta „nu a respectat modul de completare al Formularului nr. 9 - Formular de propunere tehnică", iar la „cerința de la punctul 1. Descrierea serviciilor ofertate (...) nu se regăsesc elementele solicitate de

către autoritatea contractantă: - descrierile și caracteristicile tehnice ale serviciilor din caietul de sarcini (...), - U.M. (unitatea de măsură); - Alte informații.", dar și faptul că „Modul de îndeplinire a componentei 2 - condiții specifice și modalitatea de îndeplinire, (...) nu se regăsește în cadrul Formularului nr. 9 încărcat în SEAP."

[28] Arată că, în mod contrar speculațiilor contestatoarei, deși informațiile indicate nu reprezintă cerințe minune de prezentare și redactare a propunerii tehnice, intervenienta susține că a inclus în cadrul propunerii sale tehnice și aceste elemente presupus a fi fost omise, respectiv:

- descrierile și caracteristicile tehnice ale serviciilor din caietul de sarcini: pag. 8 - 13 din propunerea tehnică, fiind respectată chiar și prezentarea sub formă tabelară a acestor informații;

- unitatea de măsură nu este aplicabilă respectivului tabel, serviciile neavând o unitate de măsură general valabilă; unitățile de măsură prezentate în cadrul propunerilor tehnice sunt suprafețele imobilelor necesar a fi curățate - în acest sens, cu trimitere la pag. 2 - 3 și 20 - 25 din propunerea tehnică;

- alte informații: de exemplu, anexat propunerii tehnice, intervenienta a prezentat fișele tehnice ale produselor și toate documentele de conformitate;

- condiții specifice și modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini: pag. 13 - 28 din propunerea tehnică; faptul că informațiile nu au mai fost prezentate sub formă tabelară, astfel cum a fost recomandat prin modelul de formular nr. 9, nu echivalează cu lipsa respectivelor informații din cadrul propunerii tehnice a intervenientei.

Prin urmare, intervenienta arată că a inclus în cadrul propunerii sale tehnice toate informațiile necesar a fi fost prezentate, în conformitate atât cu prevederile caietului de sarcini, dar și a celor din fișa de date, nefiind omis niciun element, contrar afirmațiilor speculative ale contestatoarei; cu alte cuvinte, propunerea tehnică a intervenientei respectă integral cerințele documentației de atribuire, astfel cum corect a fost reținut și de către autoritatea contractantă.

B.4 Susține că și propunerea financiară a intervenientei este conformă, aceasta fiind modificată într-o manieră permisă; efectul de ajustare corespunzătoare a elementelor propunerii financiare și implicit a prețului total al ofertei este explicit prevăzut de documentația și a fost solicitat întocmai de către autoritatea contractantă.

[29] Referitor la propunerea financiară, deși sunt expuse, din nou, extrase din solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă ofertantului și din răspunsurile intervenientei, fără nicio succesiune logică, care să motiveze în concret presupuse critici, identifică

totuși două chestiuni pe care își propune a le clarifica, mai exact afirmațiile potrivit cărora:

(i) ofertantul .. «nu a luat în calcul și agentul de curățenie weekend", așa cum este solicitat în modelul de formulare impus de către autoritatea contractantă;

(ii) „în cadrul răspunsului ofertantului .. (...) din data de 30.05.2024, se poate observa că acesta și-a modificat componenta ofertă: - Cheltuielile cu materiale de la valoarea 13.278,59 lei la valoarea de 6.413,27 lei; - Cheltuieli indirecte de la valoarea 2.785,04 lei la valoarea de 1.133,81 lei".

[30] Deși este prezentat și un extras din răspunsul la clarificări al intervenientei din data de 05.08.2024, referitor la materialele ofertate, nicio critică nu se identifică totuși și nici măcar nu poate fi dedusă în legătură cu acest aspect. Față de această secțiune a contestației nu poate, așadar, argumenta în vreun fel.

[31] Însă, în ceea ce privește cele două afirmații referitoare la propunerea financiară arătă netemeinicia acestora, precum și incapacitatea lor de a se constitui în critici temeinice, având în vedere următoarele:

1. Modificarea valorilor din propunerea financiară a urmat exact algoritmul și procedura permise prin documentația de atribuire, despre care toți ofertanții au fost, în mod unitar și transparent, informați.

(a) în conformitate cu prevederile secțiunii IV.4.2 [Modul de prezentare al propunerii financiare] din fișa de date, pct. 7, doi ofertanți având același preț au obligația, la solicitarea autorității contractante, de a reduce/modifica prețul ofertei, pentru a se putea departaja; mai exact: „Modalitatea de departajare a ofertelor cu același preț: în cazul în care, după aplicarea criteriului de atribuire, două oferte prezintă punctaj egal, în vederea departajării acestora, autoritatea contractantă va alege oferta cu cel mai mare punctaj obținut la factorul de evaluare „Prețul ofertei". Contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară, stabilită acceptabilă și conformă, va avea cele mai multe puncte, conform algoritmului precizat".

Prevederea fișei de date este susținută și de prevederile art. 139 alin. (3) din H.G. 395/2016, pe care le citează.

(b) în această situație s-a aflat și intervenienta care, la data de 27.05.2024, se situa pe poziție de egalitate cu un alt ofertant, având același punctaj pentru factorul de evaluare vizând componenta tehnică și același preț, iar în acest context, în conformitate atât cu prevederile legale, cât și ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2882/27.05.2024, a solicitat ambilor ofertanți transmiterea de noi propuneri financiare.

Urmare a acestei solicitări, intervenienta susține că a retransmis propunerea financiară, modificând elemente ale prețului, inclusiv costurile indicate de către contestatoare, adică cheltuielile cu materiale și cheltuielile indirecte. Susține că nu a redus doar costurile ofertei, ci și

profitul așteptat, astfel cum rezultă din propunerea financiară retransmisă în data de 30.05.2024.

(c) Reducerea costurilor a fost posibilă urmare a negocierii cu furnizorii de materiale consumabile, a folosirii utilajelor/ustensilelor din dotarea proprie a societății (în locul achiziționării acestora) și a reducerii procentului de indirecte, astfel cum rezultă și din justificarea prețului reofertat.

Dacă pentru noile prețuri de materiale consumabile au fost prezentate ofertele renegociate cu furnizorii, iar pentru utilajele/ustensilele din dotarea proprie a societății un extras din contabilitatea companiei, reducerea cheltuielilor indirecte s-a realizat în baza experienței anterioare avute în cadrul proiectelor similare, nefiind un procent fix, general valabil pentru toate proiectele derulate de către o companie.

Costurile indirecte sunt acele costuri care nu pot fi alocate în mod direct unui anumit serviciu sau unei anumite locații, ci sunt generate de persoane/echipamente care sunt alocate pentru mai multe proiecte în același timp. Ele au astfel un caracter comun mai multor servicii și/sau locații ori un caracter general în raport de toate serviciile și activitățile proprii societății (cum este, de exemplu, responsabilul de resurse umane, contabilul, etc, care îți desfășoară activitatea în cadrul organizației, activitatea sa raportându-se la toate proiectele companiei). Prin urmare, este la latitudinea fiecărui operator economic care este procentul pe care dorește să îl aloce din cadrul acestor cheltuieli unui anumit proiect.

La întocmirea propunerii financiare, a plecat de la premisa că, dată fiind situația economiei naționale, este corect să promoveze o propunere rezonabilă. În același timp, având în vedere experiența anterioară în executarea unui număr mare de proiecte similare, are convingerea că un asemenea proiect poate fi executat în cele mai bune condiții în ceea ce privește calitatea și în termenii precizați de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Pentru argumentele prezentate a decis inițial să includă în prețul ofertat un procent de 1,5% din costurile totale (exceptând, deci, profitul). Ulterior solicitării de reofertare, a redus această marjă la procentul de 0,63%, pe care o consideră în continuare rezonabilă, asigurând în continuare certitudinea ca la bilanțul final costuri/venituri proiectul se va realiza fără pierderi.

2. Referitor la costurile cu privire la agentul de curățenie weekend arată că au fost permanent avute în vedere și incluse în valoarea ofertată.

Onorariul agentului de curățenie weekend a fost luat în considerare la momentul elaborării propunerii financiare, chiar dacă inițial acesta nu a fost detaliat explicit.

Încadrarea onorariului agentului de curățenie weekend în cadrul costurilor indirecte s-a datorat faptului că respectiva persoană nu

activează doar în scopul prezentului contract, în timpul săptămânii operând și în alte locații, aferente altor contracte de prestări servicii de curățenie. Prin urmare, astfel cum a fost explicat anterior, atunci când o persoană nu poate fi alocată în mod direct și exclusiv unui anumit serviciu sau locație pentru care se calculează costul, ci necesită o repartizare suplimentară, onorariul acestuia se consideră o cheltuială indirectă.

3. Autoritatea contractantă a acordat o atenție deosebită analizei propunerii financiare, dovadă în acest sens fiind solicitările de clarificare adresate intervenientei. În acest sens, indică succesiunea acestor solicitări, împreuna cu răspunsurile de clarificare oferite de intervenientă, detaliere care are rolul de a face lumină în privința expunerii haotice din această secțiunea a contestației, mai exact:

- Prin adresa nr. 6712/17.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului retransmiterea centralizatoarelor aferente propunerii financiare, conform formatului indicat prin clarificarea din oficiu la documentația de atribuire din data de 15.06.2022, precum și corectarea unei erori aritmetice identificate de către comisia de evaluare;

- în data de 22.11.2023, intervenienta a retransmis formularul de propunere financiară, corectând eroarea aritmetică identificată (datorată înmulțirii cu mai multe zecimale) și prezentând centralizarea costurilor astfel cum au fost indicate prin clarificarea din oficiu din 15.06.2022, diferența dintre cele două formate constând doar în modalitatea de grupare a costurilor; cu alte cuvinte, toate informațiile din noul format al tabelelor centralizatoare privind propunerea financiară se regăseau și în formatul inițial, însă grupate în mod diferit, astfel încât versiunea de expunere nu impactează/nu modifică absolut nimic din conținutul deja pus la dispoziția autorității;

- Prin adresa nr. 303/23.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului corectarea unor noi erori aritmetice identificate la nivelul tabelelor centralizatoare aferente propunerii financiare, precum și clarificarea costurilor cu agentul de curățenie weekend;

- în data de 26.01.2024, intervenienta a retransmis centralizatoarele aferente propunerii financiare corectând erorile aritmetice identificate, și clarificând totodată costurile aferente agentului de curățenie weekend;

- Prin adresa nr. 2882/27.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului transmiterea unei noi propuneri financiare întrucât, la acel moment, intervenienta arată că se afla pe poziție de egalitate cu un alt ofertant, având același punctaj pentru factorul de evaluare tehnic și același preț;

- în data de 30.05.2024, intervenienta a transmis o nouă ofertă financiară, însă respectând formatul inițial al centralizatoarelor din documentația de atribuire;

- prin adresa nr. 3123/03.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să retransmită noua propunere financiară respectând formatul centralizatoarelor costurilor astfel cum au fost indicate prin

clarificarea din oficiu din 15.06.2022, așadar același conținut expus, însă, într-un alt format;

- în data de 04.06.2024, intervenienta a retransmis formularul de propunere financiară, prezentând centralizarea costurilor astfel cum au fost indicate prin clarificarea din oficiu din 15.06.2022, însă toate informațiile din noul format al tabelelor centralizatoare privind noua propunere financiară se regăseau și în formatul inițial, fiind grupate în mod diferit;

- prin adresa nr. 4579/31.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețurilor din noua propunere financiară,

- în data de 05.08.2024, intervenienta a clarificat modalitatea în care a fost posibilă micșorarea prețului inițial ofertat, prezentând documente justificative în susținerea afirmațiilor sale.

Concluzionând, este explicit permisă modificarea propunerii financiare urmare a corectării erorilor aritmetice și a solicitării autorității contractante de a transmite o nouă ofertă financiară în cazul în care doi ofertanți au obținut punctaje identice pentru factorii de evaluare, ceea ce în concret s-a și întâmplat; arată că, speculațiile privind această chestiune sunt neîntemeiate și trebuie respinse, fiind contrare aspectelor clarificate și interpretărilor oferite în legătură cu modalitatea corectă de abordare a unor situații de acest tip.

Expunerea nemotivată și nefundamentată a contestatoarei nu are aptitudinea de a releva erori comise în evaluarea ofertei sale; nu numai că contestatoarea nu indică, explicit, vreo contrarietate între conduita ofertantului și cerințele documentației/prevederilor legale, dar nici în încercarea (proprie intervenientei) de a contura posibile critici nu se relevă vreo neregulă, documentele de ofertă fiind depuse conform, clarificate și lămurite într-o manieră permisă, rezultatul corespunzător al evaluării întreprinse fiind, așadar, corect. În situația dată, se impune, așadar, respingerea contestației și menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice.

Atașează în susținere dispoziții legale și extrase jurisprudențiale relevante.

În susținerea cererii de intervenție, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23247/09.04.2025, ... SOLUTIONS SRL formulează „Note scrise”, în urma studiului dosarului la CNSC, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

A. Intervenienta arată că se impune respingerea contestației, motivat de faptul că aceasta nu cuprinde critici efective, iar în cazul în care criticile sunt simplu evocate, acestea sunt totuși nemotivate.

Arată că, autoarea contestației nu a arătat vreun raționament greșit al autorității contractante ori să încadreze situațiile expuse în categoria celor sancționabile conform prevederilor legale în materie. Expunerea nemotivată și nefundamentată a contestatoarei nu are aptitudinea de a

releva erori comise în evaluarea ofertei sale; nu numai că nu indică, explicit, vreo contrarietate între conduita ofertantului și cerințele documentației/prevederilor legale, dar nici în încercarea (proprie intervenientei) de a contura posibile critici nu se relevă vreo neregulă, documentele de ofertă fiind depuse conform, clarificate și lămurite într-o manieră permisă, rezultatul corespunzător al evaluării întreprinse fiind, așadar, corect.

Pe de altă parte, limitele învestirii Consiliului sunt și pot fi stabilite doar prin contestația depusă, situație față de care devin evidente următoarele concluzii:

- Nu pot fi completate criticile redate în cadrul contestației, întrucât o astfel de conduită încalcă principiul celerității și dreptul la apărare al intervenientei; cu alte cuvinte, fiind obligatorie respectarea principiului disponibilității , limitele tranșate prin contestație nu pot fi completate ulterior studiului dosarului de achiziție publică;

- Principiul disponibilității, conturat de limitele învestirii prin contestația depusă, nu poate fi încălcat; doar prin criticile efectiv invocate în cadrul contestației se poate considera corect / legal învestit Consiliul cu privire la verificarea legalității modalității de evaluare a ofertelor;

- Contestatoarea nu poate fi repusă în termenul de contestare (pentru a i se permite, astfel, indicarea unor critici efective sau invocarea unor noi motive) atât timp cât a avut acces integral la dosarul achiziției publice de la sediul autorității contractante;

- Completarea contestației și indicarea unor critici efective, ulterior studiului dosarului de achiziție publică, ar conduce la prezentarea unor argumente inadmisibile, în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

B Criticile contestatoarei fată de modalitatea de evaluare a ofertei sale sunt netemeinice. Autoritatea contractantă evaluând în mod diligent, corect și temeinic oferta sa, aspect care rezultă inclusiv din explicațiile și argumentele inserate în punctul de vedere față de contestația promovată în acest sens relevante sunt următoarele aspecte:

- a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională specifică a persoanei nominalizate pentru poziția de Manager/Coordonator de contract, iar documentele prezentate fiind apte pentru acordarea punctajului maxim aferent componentei tehnice.

- cu privire la experiența profesională specifică a persoanei nominalizate pentru poziția de Manager/Coordonator de contract, deși un întreg capitol este dedicat acestui subiect, nicio critică efectivă nu este formulată cu privire la modalitatea de demonstrare de către intervenientă a îndeplinirii cerințelor privind acest factor de evaluare sau a modalității de analiză de către comisia de evaluare și acordare a punctajului aferent acestui factor.

Oricum, susține că a respectat întocmai cerințele fișei de date privind modalitatea de demonstrare a experienței profesionale specifice a expertului nominalizat pentru poziția de Manager/Coordonator de

contract, documentul prezentat fiind apt pentru obținerea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare întrucât:

- documentul suport furnizat de către .. pentru demonstrarea experienței specifice a Managerului/Coordonatorului de contract corespunde celor explicit solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind o adresă emisă de angajatorul expertului nominalizat;

- documentul suport/justificativ prezentat pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului include toate elementele solicitate și necesare pentru acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare;

- chiar dacă angajatorul este ofertantul, iar persoana semnatară a documentului suport este chiar expertul nominalizat, acest aspect nu invalidează dubla calitate a celor 2 entități, respectiv a intervenientei, care este atât ofertant, dar și angajatorul expertului nominalizat, și a d-nei .. .., care este atât expert nominalizat, dar și administratorul/reprezentantul legal al angajatorului expertului.

- arată că a demonstrat îndeplinirea cerinței de experiență similară în prestarea serviciilor, autoritatea contractantă acordând o atenție deosebită acestui aspect, astfel cum rezultă și din clarificările adresate ofertantului.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, arată că a prezentat în cadrul DUAE serviciile prestate în cadrul a mai multor contracte (inclusiv actele adiționale aferente acestora); mai exact: (i) Contractul .., derulat în perioada de referință, (ii) Acordul - cadru UMF, cu 3 contrate sub-secvențe, din care doar 2 fiind derulate în perioada de referință (Contractul UMF 1 și Contractul UMF 3), și (iii) Contractul RomSilva, derulat, de asemenea, în perioada de referință.

Subliniază că, documentele justificative prezentate de societatea sa sunt în conformitate cu modalitatea impusă de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv copii ale contractelor/acordului cadru, copii ale facturilor emise în cadrul contractelor, confirmări ale sumelor plătite de beneficiari în perioada de referință, documente care atestă recepția serviciilor prestate (procese verbale, document constatator).

Prezintă o analiză coroborată a documentelor și subliniază valoarea aferentă serviciilor similare prestate și duse la bun sfârșit în perioada de referință.

Arată că valorile prezentate au fost corect reținute și de către autoritatea contractantă în cadrul proceselor verbale de evaluare a documentelor suport DUAE , astfel cum și prin punctul de vedere se indică, cu o singură excepție privind o diferență minoră la valoarea aferentă Contractului .., pentru care au fost luate în considerare doar facturile emise până la data limită de depunere a ofertelor. Scopul prezentării facturilor a fost de a demonstra că serviciile au fost duse la

bun sfârșit (putând fi astfel facturate ulterior perioadei de prestare și recepționare), precum și valoarea efectivă a serviciilor prestate, data emiterii facturilor nefiind un indicator privind perioada în care serviciile au fost prestate și recepționate.

Relevant este de menționat și faptul că, la momentul depunerii ofertei, chiar dacă nu au fost indicate în cadrul DUAE, intervenienta arată că a mai prezentat și alte contracte ce puteau fi luate în considerare pentru demonstrarea experienței similare, din moment ce în cadrul cerinței nu s-a impus un număr maxim de contracte; mai exact, au fost depuse copii ale următoarelor contracte având perioada de prestare a serviciilor de curățenie în perioada de referință:

- Contractul nr. 2358 din 22.09.2020 încheiat cu Colegiul Național de Muzică George Enescu, ..., având perioada de prestare a serviciilor în intervalul 22.09.2020-31.12.2020 și o valoare a serviciilor prestate de 43.084,59 lei fără TVA;

- Contractul nr. 1684 din 02.06.2021 încheiat cu Colegiul Național de Muzică George Enescu, ..., având perioada de prestare a serviciilor în intervalul 06.06.2021-31.12.2021 și o valoare a serviciilor prestate de 100.530,71 lei fără TVA;

- Contractul nr. 2350 din 27.04.2021 încheiat cu Tribunalul Buzău, având perioada de prestare a serviciilor în intervalul 01.05.2021-31.12.2021 și o valoare a serviciilor prestate de 131.252,40 lei fără TVA.

Conform Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale inadvertențele de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE pot fi clarificate și, ulterior, modificate/completate de către ofertant; cu alte cuvinte, dacă în cadrul DUAE depus se constată anumite inadvertențe, iar informațiile sunt susținute de alte precizări existente în cadrul ofertei (precum copii ale contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare), susține că, autoritatea contractantă are obligația de a stabili clarificările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei și de a solicita depunerea unui DUAE revizuit.

Aceste contracte nu au făcut însă obiectul solicitărilor de clarificare tocmai pentru că valoarea serviciilor prestate în cadrul contractelor indicate în DUAE depășește valoarea minim impusă prin cerința de calificare.

Concluzionând, valoarea serviciilor de curățenie prestate și duse la bun sfârșit de către intervenientă în perioada de referință 14.06.2019 - 22.06.2022 este superioară pragului minim impus prin cerința de calificare de 2.290.446,60 lei fără TVA.

3. Subliniază că propunerea sa tehnică este conformă, fiind respectate în totalitate prevederile caietului de sarcini.

Intervenienta a inclus în cadrul propunerii sale tehnice toate informațiile necesar a fi fost prezentate, în conformitate atât cu prevederile caietului de sarcini , dar și a celor din fișa de date , nefiind omis niciun element, contrar afirmațiilor speculative ale contestatoarei; cu alte cuvinte, propunerea sa tehnică respectă integral cerințele

documentației de atribuire, astfel cum corect a fost reținut și de către autoritatea contractantă.

Oricum, intervenienta arată că a inclus în cadrul propunerii sale tehnice elemente indicate de către contestatoare prin contestație și presupus a fi fost omise, respectiv: (i) descrierile și caracteristicile tehnice ale serviciilor din caietul de sarcini: pag. 8 -13 din propunerea tehnică, fiind respectată chiar și prezentarea sub formă tabelară a acestor informații; (ii) unitatea de măsură nu este aplicabilă respectivului tabel, serviciile neavând o unitate de măsură general valabilă; unitățile de măsură prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt suprafețele imobilelor necesar a fi curățate - în acest sens, face trimitere la pag. 2 - 3 și 20 - 25 din propunerea tehnică; (iii) alte informații: anexat propunerii tehnice, sens în care a prezentat fișele tehnice ale produselor și toate documentele de conformitate; (iv) condiții specifice și modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini: pag. 13 - 28 din propunerea tehnică.

4. Menționează că și propunerea sa financiară este conformă, aceasta fiind modificată într-o manieră permisă concret, raportat la criticile contestatoarei, relevante sunt următoarele aspecte:

(a) Modificarea valorilor din propunerea financiară a urmat exact algoritmul și procedura permise prin documentația de atribuire, despre care toți ofertanții au fost, în mod unitar și transparent, informați.

Modificarea propunerii sale financiare a fost operată urmare a solicitării autorității contractante, în conformitate cu prevederile explicite ale fișei de date, care prevede transmiterea de noi propuneri financiare în cazul în care doi ofertanți au punctaje identice.

Costurile cu privire la agentul de curățenie weekend au fost permanent avute în vedere și incluse în valoarea ofertată.

Onorariul agentului de curățenie weekend a fost luat în considerare la momentul elaborării propunerii financiare, chiar dacă inițial acesta nu a fost detaliat explicit. Arată că, autoarea contestației nu demonstrează contrariul, deși sarcina probei îi aparține.

Oricum, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, intervenienta a explicat modalitatea în care costurile cu agentul de curățenie weekend au fost incluse în cadrul propunerii financiare.

Subliniază că autoritatea contractantă a acordat o atenție deosebită analizei propunerii financiare, dovadă în acest sens fiind solicitările de clarificare adresate intervenientei cu privire la această componentă a ofertei.

Pentru toate aceste motive, detaliate în cadrul cererii de intervenție depuse la dosarul cauzei, arată că se impune respingerea contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 91.617,86 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare din data de 26.03.2025, eliberată de Banca Comerciala Romana SA.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de curăţenie cu materiale incluse”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1042554 din 13.05.2022, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 19.293.431,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Activitatea autorităţii contractante s-a finalizat prin emiterea raportului procedurii nr. 1236 din 04.03.2025, prin care, pentru lotul 1, oferta ..... SRL a fost declarata admisibila și s-a situat pe locul al doilea cu 92,53 puncte (punctaj tehnic – 10 puncte, punctaj financiar – 82,53 puncte – preț 9.449.467,20 lei fără TVA), desemnata câştigătoare fiind oferta .. .. SOLUTIONS SRL cu 100 de puncte (punctaj tehnic – 10 puncte, punctaj financiar – 90 puncte – preț 8.664.854,40 lei fără TVA).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând urmatoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1236/04.03.2025 și a înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- reanalizarea și reevaluarea ofertei câştigătoare depusa de SC .. .. SOLUTIONS SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. .. SOLUTIONS SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare pentru lotul 1, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare pentru lotul 1 oferta .. .. SOLUTIONS SRL, Consiliul notează ca o prima critica se refera la experiența managerului de proiect – dna .. .., dovedita, printre altele, și prin recomandarea emisa de .. .. SOLUTIONS SRL, al cărei administrator este dna .. .. care a și semnat aceasta recomandare.

Referitor la acest aspect, Consiliul notează ca dubla calitate a dnei .. .., de administrator al societății ofertante și de manager de proiect, desemnat în aceasta procedura, nu invalidează actele pe care administratorul firmei le emite pentru activitatea societății, activitate care, în situația prezentei spete, vizeaza activitatea pe care însuși administratorul a desfășurat-o în contractele societății. Prin urmare, nimic nu a împiedicat autoritatea contractanta sa ia în considerare experiența managerului de proiect, în dovedirea căreia s-a prezentat inclusiv recomandarea semnata de administratorul societății care este chiar expertul în cauza.

În continuarea contestaţiei sale, ... SRL expune argumente în conturarea ideii ca ofertanta câştigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similara, cerință potrivit căreia

„Se solicita operatorilor economici participanţi la procedura de atribuire sa indeplineasca criteriul privind existenta unui nivel corespunzător de experienţa necesara executării acordului- cadru/contractului, prin raportarea la contractele executate în trecut.

Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privaţi, insotita de procesele verbale de receptive/certificări/ documente constatatoare sau echivalent.

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca, în ultimii 3 ani calculaţi pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, au fost prestate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfarsit, servicii de curăţenie cu materiale incluse, conform solicitării de atribuire din prezenta procedura, cu o valoare cumulata, la nivelul unuia sau mai multor contracte, de cel puţin: 2.290.446,60 lei fara TVA, pentru LOTUL 1.

[]

Documentele justificative, care probează îndeplinirea cerinţelor asumate de ofertant prin completarea iniţială a formularului DUAE, vor fi depuse, la solicitarea autorităţii contractante doar de ofertanţii declaraţi câştigători în clasamentul intermediar (întocmit la finalizarea evaluării ofertelor) după aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor admisibile) şi se vor prezenta în forma actualizată, conform prev. art. 196, alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv:

- procesul-verbal de recepţie şi/sau alţe documente contrasemnate de beneficiar din care să reiasă următoarele informatii: beneficiarul, valoarea corespunzătoare a serviciilor prestate în perioada de referinţă (ultimii 3 ani). Se vor lua în calcul contractele executate în calitate de contractant unic, asociat sau subcontractant.

In cazul în care autoritatea contractantă este nevoita, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerinţa pentru toţi operatorii care au prezentat dovada experienţei în intervalul de timp nou-rezultat.

Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor şi stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui ofertant pe motiv că experienţa este situata în afara perioadei de 3 ani raportate la noua dată-limită de depunere a ofertelor, atâta timp cât acesta, la data iniţială stabilită în anunţul de participare, îndeplinea cerinţa astfel cum a fost aceasta solicitată.”

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere aspectele menționate de către comisia de evaluare în cuprinsul procesului-verbal nr. DAP 1073 din 25.02.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, aspecte

din care reies atât documentele prezentate de către .. .. SOLUTIONS SRL în dovedirea experienței sale similare, cat și clarificările cerute de către autoritatea contractanta și răspunsurile societății în lămurirea îndeplinirii acestei cerințe. Văzând aspectele consemnate de către achizitoare, Consiliul notează ca, alăturat raportului facturilor din contabilitatea interna a .. .. SOLUTIONS SRL, autoritatea contractanta a avut în vedere și celelalte acte prezentate de ofertanta, respectiv contracte, acorduri-cadru, facturi, acte adiționale, documente constatatoare, procese-verbale de recepție a serviciilor prestate, toate acestea conducând la concluzia îndeplinirii cerinței la valoarea solicitate prin documentația de atribuire, în perioada de referință. Prin urmare, nu poate fi primita susținerea contestatoarei potrivit căreia, nefiind asumate de beneficiari, informațiile din raportului facturilor din contabilitatea interna a .. .. SOLUTIONS SRL nu puteau fi luata în considerare în stabilirea îndeplinirii cerinței. Consiliul constata ca autoritatea contractanta a coroborat informațiile reieșite din acest raport intern cu celelalte acte depuse de societate, asumate de beneficiar, astfel încât pretenția contestatoarei este de respins.

Alăturat acestor considerente, incidente contractelor de experiență similara pe care .. .. SOLUTIONS SRL le-a indicat în DUAE prezentat, Consiliul constata ca societatea a prezentat autorităţii contractante și alte contracte având aceeași vocație, contracte care, deși nu au fost avute în vedere la stabilirea cerinței (îndeplinită deja prin valorile serviciilor prestate în baza contractelor indicate în DUAE), pot fi luate în considerare. Motivul pentru care Consiliul retine în acest sens, rezida din dispoziția art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilește ca autoritatea contractantă poate invita ofertanții să completeze sau să clarifice documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora, în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Prin urmare, chiar și în situația în care achizitoarea ar fi constatat ca valoarea serviciilor prestate în baza contractelor indicate în DUAE nu îndeplinește plafonul valoric impus prin documentația de atribuire, aceasta avea la îndemână celelalte contracte care ii fuseseră prezentate de către ofertanta în același scop, cu condiția ca serviciile prestate în cuprinsul acestor alte contracte sa îndeplinească conditia obiectului lor și a perioadei de referință a prestării.

Aceste contracte sunt urmatoarele:

- Contractul nr. 2358 din 22.09.2020 încheiat cu Colegiul Naţional de Muzică George Enescu, ..., având perioada de prestare a serviciilor în intervalul 22.09.2020-31.12.2020;

- Contractul nr. 1684 din 02.06.2021 încheiat cu Colegiul Naţional de Muzică George Enescu, ..., având perioada de prestare a serviciilor în intervalul 06.06.2021-31.12.2021 şi o valoare a serviciilor prestate de 100.530,71 lei fără TVA;

- Contractul nr. 2350 din 27.04.2021 încheiat cu Tribunalul Buzău, având perioada de prestare a serviciilor în intervalul 01.05.2021-31.12.2021 şi o valoare a serviciilor prestate de 131.252,40 lei fără TVA.

Prin urmare, chiar și daca susținerile contestatoarei ar fi fost reale, prin luarea în considerare și cel puțin a contractelor amintite mai înainte, ... SOLUTIONS SRL îndeplinește cerința de calificare privind experiența similara, situație în care critica este respinsa.

În ceea ce privește propunerea tehnica a câștigătoarei, ... SRL face o singura afirmație, potrivit căreia aceasta nu ar cuprinde descrierile și caracteristicile tehnice ale serviciilor din caietul de sarcini. Contestatoarea arata ca .. .. SOLUTIONS SRL a arătat în propunerea sa tehnica doar „Efectul aşteptat al acestei activități", printr-o descriere generala și nu ceea ce autoritatea a solicitat în cadrul Caietului de sarcini.

Verificând, Consiliul constata ca în propunerea tehnica prezentata pentru lotul 1, ... SOLUTIONS SRL a inclus și Formularul nr. 9 în care sunt descrise serviciile ofertate și efectul așteptat al acestora, iar la paginile 4-7 din propunerea tehnica, ofertanta prezinta activitățile pe care le va presta, grupate astfel:

- activități efectuate zilnic (spații de învățământ, centre ID);
- activități efectuate zilnic (grupuri sanitare);
- activități efectuate periodic (săptămânal);
- activități efectuate lunar;
- alte activități specifice de curățenie;
- activități curățenie exterioara.

În consecință, nu se poate retine, cum nu a făcut-o nici autoritatea contractanta, ca oferta câştigătoare nu cuprinde o descriere a serviciilor din caietul de sarcini, critica în acest sens fiind nefondata.

În finalul contestaţiei sale, ... SRL critica propunerea financiara a câștigătoarei din doua perspective:

- nu a fost luat în calcul agentul de curățenie week-end;

- prin răspunsul de clarificare, propunerea financiara a fost modificata în privința valorii cheltuielilor cu materialele și a valorii cheltuielilor indirecte.

În privința subiectului secund, Consiliul notează ca, în fisa de date a achiziţiei, punctul IV.4.2, autoritatea contractanta a cuprins următoarea regula:

„Modalitatea de departajare a ofertelor cu acelaşi preţ:

In cazul în care, după aplicarea criteriului de atribuire, două oferte prezintă punctaj egal, în vederea departajării acestora, Autoritatea Contractantă va alege oferta cu cel mai mare punctaj obţinut la factorul de evaluare „Preţul ofertei". Contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară, stabilită acceptabilă şi conformă, va avea cele mai multe puncte, conform algoritmului precizat.”

Alăturat, Consiliul notează dispozițiile art. 139 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preţ" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabileşte clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

(3) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obţinut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situaţia în care egalitatea se menţine, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, şi oferta câştigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.”

Prin adresa nr. 2882 din 27.05.2024, autoritatea contractanta a transmis .. .. SOLUTIONS SRL următoarea solicitare:

«SOLICITAREA NR. 1

In fişa de date Capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, la punctul 7, sunt precizate următoarele:

„7.Modalitatea de departajare a ofertelor cu acelaşi pret: în cazul în care, după aplicarea criteriului de atribuire, două oferte prezintă punctaj egal, în vederea departajării acestora, Autoritatea Contractantă va alege oferta cu cel mai mare punctaj obţinut la factorul de evaluare „Preţul ofertei". Contractul va fi atribuit ofertantului a cărui noua propunere financiara, stabilita acceptabila și conforma, va avea cele mai multe puncte, conform algoritmului precizat."

Constatarea comisiei de evaluare

In urma verificării propunerilor financiare prezentate de operatorii economici şi propunerea financiară prezentată de societatea dumneavoastră pentru licitaţia deschisă mai sus menţionată, comisia de evaluare a constatat că un alt operator economic a prezentat o propunere financiară cu aceeaşi valoare, respectiv 9.125.388,00 lei fără TVA.

Solicitarea comisiei de evaluare:

In temeiul art. 209 din legea 98/2016, ale art. 133 alin. (1) și alin. (3), precum și ale art. 134 alin. (1), (3) şi (10) din H.G. 395/2016 vă rugăm să ne transmiteţi o nouă propunere financiară, care să fie corelată cu propunerea tehnică depusă, luându-se în calcul clarificările solicitate atât pentru propunerea tehnică cât şi pentru cea financiară.»

Răspunsul .. .. SOLUTIONS SRL a fost transmis achizitoarei în data de 30.05.2024 și a fost înregistrat la aceasta cu nr. 3080 din 31.05.2024, ofertanta prezentând o noua propunere financiara, așa cum i s-a cerut,

un deviz de cheltuieli lunare pentru lotul 1, cheltuieli cu salarii lunare, cheltuieli lunare cu materialele.

Prin adresa nr. 4579 din 31.07.2024, autoritatea contractanta a cerut .. .. SOLUTIONS SRL, în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, justificarea prețului materialelor de curățenie și prezentarea de documente cu privire la fundamentarea acestuia.

Răspunsul societății a fost înregistrat la achizitoare cu nr. 4663 din 06.08.2024 și cuprinde atât explicațiile societății, cât și documente probante ce le susțin.

Prin urmare, Consiliul constata ca modificarea elementelor de preț reclamate de contestatoare s-a realizat în conformitate cu regulile prezentei achiziții, în condițiile expuse mai înainte, astfel încât nu se poate retine în sarcina societății câştigătoare vreo conduita contrara legii și regulilor documentației de atribuire în privința aspectului analizat.

În ceea ce privește agentul de curățenie week-end, despre care contestatoarea susține ca nu a fost luat în calculul câștigătoarei, Consiliul notează ca, în procesul-verbal nr. DAP 6872 din 25.11.2024, comisia de evaluare a consemnat ca acest subiect a făcut obiectul clarificării cu ofertanta prin solicitarea achizitoare din adresa nr. 303 din 23.01.2024 și răspunsul .. .. SOLUTIONS SRL înregistrată cu nr. 372 din 29.01.2024, concluzionându-se ca sumele corespunzătoare agentului de curățenie week-end sunt cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte, context în care devin nefondate susținerile contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de .. .. SOLUTIONS SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de .. .. SOLUTIONS SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **..**

Redactată în 5 exemplare, conține 37 pagini.
Redactată practicaua deciziei **...**