

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2595/C1/2690, 2727**

**Data: 16.09.2024**

Prin contestația nr. 1/02.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49328/02.09.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în Municipiul ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile 1,2,3,4,5,6, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare echipamente în cadrul proiectului dotarea cu laboratoare inteligente a .....” cod CPV: 30000000-9, s-a solicitat admiterea contestației și anularea deciziilor de respingere a ofertelor pentru loturile 1,2,3,4,5,6, comunicate cu adresele nr. 42, 45, 46, 48, 49, 50 din 31.07.2024; reluarea procedurii de evaluare a ofertelor conform caietului de sarcini, aplicând criteriile de evaluare și punctajele aferente așa cum sunt descrise în aceasta.

Prin contestația nr. 50653/06.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50173/07.08.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în Municipiul ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 1, s-a solicitat admiterea contestației; anularea parțială a raportului procedurii nr. 35/31.07.2024, în ceea ce privește evaluarea și acordarea punctajului ofertei ..... SRL și clasamentul pentru lotul 1; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 43/31.07.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea măsurilor de remediere, în sensul reluării procedurii și evaluării ofertei depuse.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2690/2024 și nr. 2727/2024

au fost conexeate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. 1/02.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49328/02.09.2024, împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile 1,2,3,4,5,6, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Precizează că motivul pentru care au fost respinse ofertele, l-a reprezentat lipsa unor documente referitoare la principiul DNSH și alte neclarități cu privire la unele produse.

Menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în etapele de evaluare și nu a solicitat documentele indicate a fi lipsă.

Subliniază că documentele indicate, respectiv rapoartele DNSH, sunt documente care centralizează documentele tehnice și certificările echipamentelor, care au fost încărcate în integralitate pentru fiecare produs.

Totodată, susține că echipamentele oferite sunt conforme și corespund cerințelor din caietul de sarcini, apreciind că printr-o solicitare de clarificări, în etapa de evaluare tehnică acestea puteau fi puse la dispoziție fără nicio problemă și se clarificau aspectele indicate ca fiind neconforme cu cerințele.

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL, prin punctul de vedere nr. 62/19.08.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 53091/21.08.2024, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Lotul 1:

Face trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv cap. 9, subcapitolul „Documente obligatorii”, precizând că Raportul DNSH nu este atașat pentru nici un produs din cadrul acestui lot, în locul acestui document obligatoriu, solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul a atașat la ofertă o declarație cu titlul „Declarație privind respectarea principiului DNSH” declarație care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

De asemenea, menționează că produsul „Tableta cu senzor lidar” nu se regăsește în anexa T; serviciile de conectare nu se regăsesc în anexa T.

Lotul 2:

Face trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv cap. 9, subcapitolul „Documente obligatorii”, precizând că Raportul DNSH nu este atașat pentru nici un produs din cadrul acestui lot, în locul acestui document obligatoriu solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul a atașat la oferta prezentată o declarație cu titlul „Declarație privind respectarea principiului DNSH” declarație care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

Lotul 3:

.....

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv cap. 9, subcapitolul „Documente obligatorii”, precizând că Raportul DNSH nu este atașat pentru nici un produs din cadrul acestui lot, în locul acestui document obligatoriu solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul a atașat la oferta prezentată o declarație cu titlul „Declarație privind respectarea principiului DNSH” declarație care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

De asemenea, arată că:

- produsul „Mobilier imprimantă 3D” nu se regăsește în anexa T;
- produsul „imprimanta 3D policoloră” s-a completat în anexa T la specificația tehnică minimă Extrudere - 1, iar în caietul de sarcini și în documentația de atribuire este 2;
- produsul creion 3D s-a completat în anexa T la specificația tehnică minimă Consumabile - 3 filamente incluse, iar în caietul de sarcini și în documentația de atribuire este minim 5 filamente.

Lotul 4:

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv cap. 9, subcapitolul „Documente obligatorii”, precizând că Raportul DNSH nu este atașat pentru nici un produs din cadrul acestui lot, în locul acestui document obligatoriu solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul a atașat la oferta prezentată o declarație cu titlul „Declarație privind respectarea principiului DNSH” declarație care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

De asemenea, arată că:

- Produsul „Kit 12 x robot educațional - braț robotic stand-alone sau montat pe o platformă mobilă sau în cadrul unui alt tip de angrenaj” nu a fost ofertat ( nu se regăsește în anexa T);
- în Anexa T pentru poziția „Roboți cu Braț Multifuncțional” s-a propus următoarea soluție: „Tableta Lenovo M8”, deși s-au regăsit atașate și fișe tehnice pentru Robot.

Lotul 5:

Autoritatea contractantă menționează că în anexa T pentru produsul „Software educațional” nu s-a menționat cantitatea ofertată, în corespondență cu caietul de sarcini, unde sunt prevăzute 2 bucăți.

În anexa T pentru produsul „Conținut educațional” nu s-a menționat cantitatea ofertată, în corespondență cu caietul de sarcini, unde sunt prevăzute 2 bucăți.

Produsul „Platforma e-learning creare conținut educațional ( 20 profesori, 1 an)” nu a fost ofertat ( nu se regăsește în anexa T).

Lotul 6:

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv cap. 9, subcapitolul „Documente obligatorii”, precizând că Raportul DNSH nu este atașat pentru nici un produs din cadrul acestui lot, în locul acestui document obligatoriu solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul a atașat la oferta prezentată o declarație cu titlul „Declarație

privind respectarea principiului DNSH” declarație care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

..... SRL formulează contestația nr. 50653/06.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50173/07.08.2024, împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 1, solicitând cele menționate în preambulul Deciziei.

..... SRL consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta sa, pentru lotul 1, prin faptul că nu i-a fost acordat punctajul maxim de 20 puncte pe componenta tehnică, sub-factorul de evaluare - APV - achiziții publice verzi. Potrivit Raportului procedurii și Comunicării rezultatului procedurii, pentru sub-factorul de evaluare „APV - achiziții publice verzi”, în mod greșit, i-au fost acordate doar 5 puncte.

În acest sens, face trimitere la fișa de date, arătând că sub-factorul „APV - achiziții publice verzi” are o pondere de 20% - Punctaj maxim factor: 20, redând, totodată, modalitatea de punctare a acestuia, precum și algoritmul de calcul.

Contestatorul apreciază că oferta sa trebuia să primească un punctaj de 20 puncte, după cum urmează:

- „Tabla interactivă” Consumul tipic de energie (W) este de 194W așa cum reiese din fișa tehnică depusă, pagina 2, punctajul care trebuia acordat fiind de 5 puncte (maxim);

- „All in One PC” - disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice) din Declarația D2 depusă în procedură reiese că se asigură piese de schimb 3 ani după expirarea perioadei de garanție (5 ani + 3 ani= 8 ani de la data recepției). Totodată perioada de 3 ani asigurare piese de schimb se regăsește și la pag. 13 din Anexa T - Propunere tehnică din SEAP. Astfel, consideră că punctajul care trebuia acordat este de 2 puncte;

- „Echipamentul deține Certificare Energy Star”.

Contestatorul precizează că a încărcat în SEAP la propunere tehnică Fișier ECO, „Certificat energy star” pentru AIO Lenovo ThinkCentre Neo 50A 24 inch și Lenovo ThinkCentre neo 50a 27 Gen 5 AIO 27 inch, din care reiese îndeplinirea cerinței, respectiv deținerea certificatului, astfel că, punctajul care trebuia acordat este de 5 puncte (maxim) întrucât produsele „All-in-one” ofertate dețin Certificare Energy Star.

- ambalaj din material reciclat se punctează „Ambalaj din material reciclat” și pentru îndeplinirea cerinței se vor acorda 5 puncte.

Contestatorul menționează că a depus în procedură Anexa R completată, din care reiese procentul de reciclabilitate și, deși se menționează că „În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului”, a depus și documentele cu care a demonstrat acest lucru.

Astfel, consideră că punctajul care trebuia acordat este de 5 puncte (maxim).

- „Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate”

Precizează că „All in one-urile” oferite au port standardizat USB-C, aspecte demonstrate prin fișa tehnică a produselor oferite.

Astfel, consideră că punctajul care trebuia acordat este de 3 puncte (maxim).

În opinia contestatorului, este nelegală și lipsită de fundament decizia de a nu acorda ofertei depuse, decât 5 puncte, în loc de 20 puncte, pentru sub factorul de evaluare „APV - achiziții publice verzi”.

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL, prin punctul de vedere nr. 60/19.08.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 53094/21.08.2024, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Criteriile care au stat la baza evaluării ofertei aferente lotului 1, așa cum sunt ele prevăzute prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire au fost următoarele:

Prețul Ofertei - cu o pondere de 20% din punctajul total

Garanția produselor - cu o pondere de 10% din punctajul total

Etichetarea în conformitate cu MIV PNRR - cu o pondere de 10% din punctajul total

- APV - achiziții publice verzi - cu o pondere de 20% din punctajul total  
Specificații tehnice - cu o pondere de 40% din punctajul total.

Totodată, arată că, în cadrul formularelor puse la dispoziție la momentul publicării anunțului de participare simplificat, au fost puse la dispoziție și toate formularele necesare a fi completate de către toți operatorii economici interesați.

Astfel, în preambulul fișierului „Formulare ofertanți (publicare SEAP)”, în sub-folder-ul denumit „02\_Oferta tehnica” în care se regăsește formularul de oferta tehnica (Anexa T), au fost menționate o serie de observații detaliate, clare și concise privind modul de completare al Anexei T - Ofertă tehnică, enumerând, cu titlu exemplificativ și nu limitativ următoarele:

- „Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice;

- Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de AC/EC ca răspuns la cerințele minime stabilite și specificațiile tehnice/cerințe funcționale minime și/sau extinse poate atrage neconformitatea ofertei. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Ofertanții vor transmite detalii cu privire la specificațiile tehnice funcționale și extinse pentru toate produsele aferente lotului ofertat.

Ofertanții vor transmite în mod obligatoriu detalii cu privire la specificațiile extinse sau specificațiile aferente achizițiilor publice verzi. Netransmiterea acestor detalii rezultă în punctarea cu 0 (Zero) puncte a criteriilor T și V”.

Autoritatea contractantă menționează că în cursul evaluării ofertei tehnice depuse de către ..... SRL, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare cu nr. 21/12.07.2024, prin care a solicitat următoarele clarificări:

„Subiect 1: Documentație obligatorie - Ofertă tehnică - Lot 1 - Echipamente IT&C. Conform prevederilor din caietul de sarcini așa cum sunt ele stipulate la Cap. 9 Documentele ofertei, subcapitolul „Documente obligatorii” ofertantul este obligat să atașeze împreună cu oferta tehnică și următoarele documente:

1. În documentul Raport DNSH pentru produsul oferat „Tabla interactiva Promethean” am regăsit la pagina 7, alin (4) , secțiunea „Servicii de reparare, recuperare si reciclare a activelor) o întrebare în continutul articolului. Totodată documentul nu este semnat de persoana care l-a întocmit. Vă rugăm să ne ajutați cu transmiterea variantei finale a acestui document.

2. În anexa T, pentru produsul „Tabla interactivă” ați menționat la specificația tehnică minimală „diagonala 86” însă la rubrica de specificații tehnice extinse (TIA) ați completat „85”. În fișa tehnică a produsului oferat regăsim informația: „diagonala 86”. Va rugam sa ne ajutați cu o clarificare în acest sens.

3. În anexa T pentru produsul „All in One PC (touchscreen)” ați completat la specificația tehnică extinsă: „Capacitate de stocare” 16 GB, ce nu se regăsește în algoritmul de calcul. Vă rugăm să ne ajutați cu o clarificare în acest sens, corelând cu fișa tehnică a produsului oferat.

4. În anexa T, pentru produsul „All in One PC (AIO)” ați completat la specificația tehnică extinsă „Capacitate de stocare” 16 GB, aspect ce nu se regăsește în algoritmul de calcul. Vă rugăm să ne ajutați cu o clarificare în acest sens, corelând cu fișa tehnică a produsului oferat.

5. În anexa T, pentru produsul „Tableta cu senzor Lidar”, nu au fost completate caracteristicile tehnice: „Memorie RAM” si „Model procesor”. Vă rugăm să ne ajutați și cu aceste informații, in corespondență cu fișa produsului.

6. În anexa T nu se regăsesc serviciile de conectare. Vă rugăm sa ne ajutați cu o clarificare în acest sens.

7. În documentele - Anexa D1, D2 și D3 am constatat că nu este menționat și produsul „Suport de tablă”. Vă rugăm clarificați.

(...)”

La solicitarea de clarificare nr. 21/12.07.2024 ofertantul ..... SRL a răspuns în termen la toate întrebările transmise, răspunsul fiind complet, concludent și întemeiat, comisia de evaluare considerând oferta admisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că pentru produsul „Tablă interactivă”, pentru care ofertantul a completat în oferta tehnică (Anexa T) specificațiile cu privire la „APV - achiziții publice verzi”, comisia de evaluare a cuprins și punctat în evaluarea tehnică acest criteriu, conform

Caiet de sarcini, acordându-se 5 puncte, așa cum reiese din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, nr. 23/19.07.2024.

Pentru celelalte produse aferente lotului 1, autoritatea contractantă menționează că ofertantul avea obligația de a le completa, în cazul în care îndeplinea specificațiile cu privire la APV -achiziții publice verzi, specificații care, potrivit caietului de sarcini și a documentației de atribuire, sunt opționale. Însă, aceste specificații lipsesc în totalitate și nici nu sunt precizate trimiteri la documentele justificative care ar fi putut demonstra îndeplinirea acestor specificații, astfel se consideră ca fiind o completare incompletă a formularului de ofertă tehnică.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că sesizările contestatorului sunt nefondate și pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 50806/26.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54314/27.08.2024, solicitând Consiliului să țină cont de toate argumentele prezentate în contestație, prin prezentul răspuns, întărind susținerile dezvoltate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1152/22.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54138/26.08.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51183/12.08.2024, ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210462714/1, tranzacția nr. 1485705017/304108628 din 09.08.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ....., în cuantum de 10.664,50 lei, pentru dosarul CNSC nr. 2690/2024.

Prin adresa nr. 50693/12.08.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 51739/13.08.2024, ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210468413/1, tranzacția nr. 1486505010/306546758 din 12.08.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ....., în cuantum de 1.276,16 lei, pentru dosarul CNSC nr. 2727/2024.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare echipamente în cadrul proiectului dotarea cu laboratoare inteligente a .....” cod CPV: 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... /31.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este

532.224,78 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând, pentru început, contestația formulată de ..... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ci, i-a respins ofertele depuse în cadrul loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 6, ca neconforme.

Având în vedere criticile din contestația formulată de ..... SRL, Consiliul va reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul „[...../00001] FisaDate\_DF1216239.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*„Propunerea tehnică va cuprinde o descriere a modului în care ofertantul îndeplinește cerințele impuse pentru atribuirea contractului de furnizare. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire. Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minime. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini.*

*Pentru ca în procesul de evaluare a ofertelor, propunerile tehnice ale ofertanților să poată fi comparate și analizate în mod uniform, Autoritatea Contractantă solicită ofertanților ca Propunerea Tehnică să cuprindă și următoarele informații:*

*(...)*

*Anexa D – Raport DNSH și proiectare sustenabilă (exclusiv pentru echipamentele IT&C și mobilier)*

*(...)”.*

Referitor la sintagma „raport DNSH”, Consiliul reține prevederile art. 2 pct. 6 din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență, potrivit căruia „«a nu prejudicia în mod semnificativ» înseamnă a nu sprijini sau a nu desfășura activități economice care prejudiciază în mod semnificativ orice obiective de mediu, după caz, în înțelesul articolului 17 din Regulamentul (UE) 2020/852” coroborat cu art. 5 „Principii orizontale” pct. 2 din același Regulament european, potrivit căruia „Mecanismul sprijină doar măsurile de sprijin care respectă principiul «de a nu prejudicia în mod semnificativ»”.

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „II.2.13 Informații despre fondurile Uniunii Europene” din fișa de date, prezenta procedură de atribuire este finanțată prin PNRR, acesta din urmă fiind

program de finanțare instituit de către statul român în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență.

Rezultă că cerința ca ofertanții să prezinte raport DNSH (acronim de la Do Not Significantly Harm, în traducere aproximativă „să nu prejudiciezi în mod semnificativ”) a fost stabilită de către autoritatea contractantă în conformitate cu cerințele exprese ale regulamentului european, în care sunt reglementate cerințele impuse de către finanțator.

Consiliul reține că, în etapa de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a acordat deosebită atenție principiului DNSH, aspect care rezultă din mențiunile repetate din caietul de sarcini, cum sunt cele de la pag. 11, reproduse în continuare:

*„Considerații cu privire la implementarea principiului DNSH - „Do No Significant Harm”*

*Autoritatea contractantă respectă principiile din Ghidul tehnic DNSH (2021/C58/01) aferente măsurii de investiții din Componenta C15 - Educație prevăzute în Anexa 6 Declarație privind respectarea principiului DNSH („Do not significant harm”) la Planul Național de Redresare și Reziliență (<https://mfe.gov.ro/pnrr>), cu privire la obiectivele de mediu.*

*Astfel, operatorii economici participanți la procedură trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor prin intermediul unui Raport DNSH și proiectare sustenabilă, întocmit de către ofertant sau de către un auditor/ expert/inginer de mediu independent, din care să rezulte conformitatea produsului oferat și să susțină/ confirme cel puțin aspectele cuprinse în declarația pe proprie răspundere (depusă în cadrul ofertei) în ceea ce privește conformarea echipamentului cu principiile DNSH.*

*(Model - Anexa D)”.*

Modelul de raport DNSH impus de autoritatea contractantă prin sintagma „model – Anexa D” se regăsește în fișierul „Anexa D – Raport DNSH si proiectare sustenabila.docx” din folderul „05\_DNSH & proiectare sustenabila” aflat în arhiva publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00003] B - Formulare ofertanti (publicare SEAP).zip.p7s”

Or, din analiza propunerii tehnice depusă de ..... SRL, se constată că acesta nu a depus pentru produsele oferate raport DNSH conform modelului impus de autoritatea contractantă, ci, o declarație simplificată, aspect recunoscut de către ..... SRL, în contestație.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți în ceea ce privește elaborarea ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Sușinerile ..... SRL, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, să depună rapoartele DNSH, pe considerentul că acestea ar fi doar documente care centralizează alte documentele tehnice și certificări depuse în cadrul ofertei, nu pot fi reținute, deoarece, eventuala solicitare și, ulterior, acceptare a completării propunerii tehnice cu rapoartele DNSH, care nu se regăseau în aceasta, ar fi constituit avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea unei oferte care nu conține proba/dovada respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire (situație sancționată conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 stabilesc, cu titlu de regulă, faptul că, eventuala modificare a conținutului propunerii tehnice, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, conduce la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

De la această regulă, prevederile alin. (7) lit. a) al aceleiași norme juridice stabilesc, cu titlu de excepție, că pot fi corectate eventualele vicii de formă, astfel cum susține contestatorul, însă, Consiliul reține că aceste prevederi nu sunt aplicabile în prezenta speță, motivat de faptul că depunerea rapoartelor DNSH nu reprezintă corectare a unui viciu de formă, nefiind întrunită condiția prevăzută la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca informațiile din respectivele rapoarte să fi fost susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și nici ipoteza că eventuala completare cu aceste înscrisuri care lipsesc din ofertă ar fi avut rol de clarificare sau de confirmare care să nu fi produs contestatorului un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite

*unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea*

*din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,*

*EU:C:2012:191, punctul 37)”.*

Mai mult, Consiliul reține că lipsa raportului DNSH nu este singurul motiv de neconformitate pentru care au fost respinse ofertele ..... SRL, autoritatea contractantă menționând, în cadrul loturilor 1, 3, 4 și 5, faptul că, societatea contestatoare ar fi fost respinsă și pentru că nu ar fi ofertat anumite repere/produse/articole.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă menționează, ca motive de respingere, lipsa tabletei cu senzor lidar și a serviciilor de contestare din înscrisul intitulat „anexa T”.

Referitor la sintagma „anexa T”, Consiliul reține că aceasta desemnează modelul de propunere tehnică, elaborat de către autoritatea contractantă pe formatul unor tabele de conformitate în care sunt completate, cu titlu exemplificativ, o parte din specificațiile produselor, solicitate prin caietul de sarcini, cu mențiunea *„Ofertanții vor introduce tabele, conform modelelor de mai sus, respectând formatarea acestora și formatarea paginilor. Tabelele de mai jos sunt cuprinzătoare, însă ofertanții au obligația de a șterge sau de a adăuga tabele, astfel încât oferta tehnică să acopere toate echipamentele!”*.

Modelul de formular de propunere tehnică se regăsește în fișierul „Anexa T.docx” din arhiva cu modelele de formulare menționată anterior și conține, pe ultima coloană din dreapta, un spațiu destinat indicării paginii și documentului din ofertă în care se regăsesc detaliile produsului ofertat (textul din formularul de propunere tehnică este *„Referință în ofertă - Introduceți pagina și documentul din oferta unde se regasesc detaliile - Fișă tehnică produs, pagina ...”*)

Din economia celor mai sus redate, rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe

baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante** în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină, în mod obligatoriu, cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante, în acest caz, fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică atât tabelele de conformitate elaborate pe modelul anexei T, în care să identifice produsele pe care propune să le furnizeze autorității contractante cât și fișe tehnice prin care să demonstreze că produsele oferite prin completarea anexei T au, într-adevăr, caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-au însușit, atât:

- obligația de a completa anexa T cu denumirea și caracteristicile tuturor produselor oferite  
cât și

- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de ..... SRL, transmisă de autoritatea contractantă pe CD, aflată în fișierul „Oferta Tehnica Loturile 1,2,3,4,5,6.pdf” din arhiva „Dosar achizitie.zip”, folderul „Dosar achizitie\2.Evaluare oferte\Oferte primite\LOT 1\..... SRL”, Consiliul reține că aceasta a fost elaborată pe modelul anexei T din setul de modele de formulare, însă, nu conține toate produsele solicitate prin caietul de sarcini pentru lotul 1, lipsind tableta cu senzor lidar și serviciile de conectare solicitate la pag. 21 din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că ..... SRL nu a ținut cont de instrucțiunile autorității contractante din modelul de formular de propunere tehnică, potrivit căreia „Ofertanții vor introduce tabele, conform modelelor de mai sus (...) ofertanții au obligația de a șterge sau de a adăuga tabele, astfel încât oferta tehnică să acopere toate echipamentele!”, omițând să completeze propunerea tehnică cu tabelele aferente tabletei cu senzor lidar și serviciilor de conectare.

Situația este similară și în cazul propunerii tehnice pentru lotul 3 în care nu se regăsește produsul „*mobilier imprimantă 3D*”, pentru lotul 4 în care nu se regăsește produsul kit 12 x robot educațional (...) și pentru lotul 5 în care nu se regăsește crearea de conținut educațional.

Mai mult, se reține că, în cadrul propunerilor tehnice depuse de contestator, se mai regăsesc și alte neconformități, cum ar fi:

- în cadrul lotului 3, a fost ofertat un singur extruder pentru imprimanta 3d, în loc de 2 extrudere, cât a fost solicitat prin caietul de sarcini și 3 filamente pentru creionul 3D, în loc de 5 filamente, cât a fost solicitat prin caietul de sarcini;
- în cadrul lotului 4, a fost ofertată tabletă Lenovo M8, în loc de roboți cu braț multifuncțional;
- în cadrul lotului 5, nu a fost menționată cantitatea ofertată, nici pentru produsul software educațional și nici pentru conținutul educațional.

Aplicând raționamentul anterior cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că, exceptând denumirea „*Lenovo M8*”, completată în tabelul aferent robotului cu braț multifuncțional, care ar putea fi considerată, eventual, rezultatul unei simple erori materiale a cărei corectare ar putea fi susținută de caracteristicile completate în tabel și de fișa produsului care se regăsește în ofertă, toate celelalte discrepanțe din anexa T, enumerate anterior, reprezintă neconformități în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul reține că, referitor la multitudinea de neconformități enumerată supra, ..... SRL nu a formulat în contestație nicio argumentare concretă/particularizată, limitându-se la simpla exprimare a nemulțumirii cu privire la faptul că autoritatea contractantă

nu a solicitat clarificări, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o recunoaștere a pertinentei respectivelor motive de respingere.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. a), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului ..... SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, contestația urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește contestația formulată de „.....” SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de punctajul obținut de oferta sa, pentru lotul 1, în cadrul factorilor de evaluare tehnici, susținând că autoritatea contractantă trebuia să îi acorde punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic „APV-achiziții publice verzi”, motivat de faptul că produsele din oferta sa îndeplinesc toate condițiile stabilite în algoritmul de acordare a punctajului.

Pe de altă parte, Consiliul reține, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii și din punctul de vedere al autorității contractante, că, aceasta din urmă a acordat contestatorului „.....” SRL doar 5 puncte din cele maxim 20 posibile, motivat de faptul că, respectivul ofertant nu a completat anexa T (conform considerentelor anterioare, anexa T reprezintă propunerea tehnică elaborată pe modelul impus de autoritatea contractantă) cu informațiile necesare acordării punctajului, motivat de faptul că, în partea introductivă a modelului de propunere tehnică, se menționează că ofertele vor fi punctate doar pe baza informațiilor din anexa T, a căror completare este obligatorie.

În soluționarea contestației, Consiliul va reține, suplimentar considerentelor aferente contestației analizate anterior, faptul că, potrivit informațiilor aferente lotului 1, din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a stabilit că va acorda 20% din punctaj pentru factorul de evaluare tehnic „APV - achiziții publice verzi”, astfel:

*„Se vor acorda puncte pentru consumul tipic de energie al tablelor interactive, iar pentru All in- One PC se vor lua în calcul următorii subfactori:*

*Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice);*

*Certificare Energy Star (Se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modul activ conform cu cerințele programului Energy Star)*

*Ambalaj din material reciclat. Se vor oferi 5 puncte ofertei în care produsele sunt livrate în ambalaje cu un grad mare de reciclabilitate. Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător (maxim) - În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul*

criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE”.

Conform mențiunilor din anunțul de participare simplificat, algoritmul de acordare a punctajului pentru factorul „APV - achiziții publice verzi” este următorul:

„Consum tipic de energie (W) pentru Tabla interactivă cu Diagonala de 85”  $\leq 550W$  se acorda 1 punct;  $\leq 500W$  se acorda 3 puncte;  $\leq 450W$  se acorda 5 puncte.

All in one Disponibilitatea de schimb a pieselor pentru o disponibilitate  $\geq 2$  ani se acorda 0 puncte;  $\geq 3$  ani se acorda 1 punct;  $\geq 4$  ani se acorda 2 puncte;

Echipamentul deține Certificare Energy Star se vor acorda 5 puncte, Ofertantul care nu propune echipamente Certificate Energy Star, nu va fi punctat și nu va fi eliminat din procedura de atribuire.

Ambalaj din material reciclat se vor acorda 5 puncte în cazul prezentării documentelor solicitate, ofertantul care nu va propune ambalaj din material reciclat, nu va fi punctat și nu va fi eliminat din procedura de atribuire.

Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate se vor acorda 3 puncte echipamentelor care conțin atât Port standardizat de încărcare cât și Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate”.

Prevederile anterior menționate, din anunțul de participare simplificat, privind modalitatea de punctare a propunerilor tehnice sunt completate de cele aflate în partea introductivă a anexei T (formular de propunere tehnică, conform considerentelor anterioare), potrivit cărora punctarea ofertelor în cadrul factorilor de evaluare tehnici se realizează pe baza informațiilor din acest înscris, nu pe baza altor înscrisuri, cum sunt fișele tehnice sau declarațiile menționate de către „.....” SRL în contestație și concluziile scrise transmise ulterior.

Astfel, se reține că, la pag. 1 din modelul de formular de propunere tehnică se menționează „**Informațiile prezentate** de către Ofertanți **în acest formular** reprezintă fundament pentru: (...) **Aplicarea criteriului de atribuire** conform metodologiei stabilite prin Documentația de Atribuire (...)” iar, în continuare, la aceeași pagină se menționează „(...) Ofertanții **trebuie să prezinte Propunerea Tehnică** ca parte a Ofertei, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru:

- o demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și corespondența cu specificațiile tehnice / cerințe funcționale minime și/sau extinse

- o **obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire**

- o evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante”.

Totodată, se reține că, la pag. 2 din modelul anexei T, la capitolul „*indicații de completare*”, se menționează, printre altele, „*Ofertanții vor transmite în mod obligatoriu detalii cu privire la specificațiile extinse sau specificațiile aferente achizițiilor publice verzi. Netransmiterea acestor detalii rezultă în punctarea cu 0 (Zero) puncte a criteriilor T și V*”.

Prin urmare, astfel cum susține, în mod corect, autoritatea contractantă, în situația în care dorea să obțină punctajul pentru factorii de evaluare tehnici, „.....” SRL avea obligația, conform prevederilor exprese ale documentației de atribuire, să completeze propunerea sa tehnică cu informațiile prevăzute în algoritmul de punctare și să precizeze în ce fișă tehnică se regăsesc informații de la producător de natură să confirme realitatea caracteristicilor completate în cadrul propunerii tehnice elaborată pe modelul matricei de corespondență din anexa T.

Prin urmare, prezentarea unei propuneri tehnice care, deși este elaborată pe modelul anexei T, nu include informațiile necesare acordării punctajului la factorii de evaluare tehnici, atrage acordarea punctajului 0 (zero) conform regulilor stabilite de către autoritatea contractantă în modelul de formular de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, simpla atașare a fișelor tehnice nefiind considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat, în cadrul fișei de date a achiziției, modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât, procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă atât corespondența informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini cât și caracteristicile suplimentare, pe baza cărora se poate acorda punctajul aferent factorilor de evaluare tehnici.

În speță, comisia de evaluare a procedat corect neacordând cele 15 puncte indicate în contestație, întrucât, propunerea tehnică, elaborată pe modelul anexei T, nu conține informațiile necesare acordării punctajului la factorii tehnici, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul.

Consiliul subliniază faptul că toate regulile din documentația de atribuire, inclusiv cea potrivit căreia punctajul de acordă pe baza propunerii tehnice elaborată pe modelul anexei T (nu pe baza altor

înscrieri, cum sunt fișele tehnice) sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar, eventuala solicitare și acceptare a completării propunerii tehnice cu informațiile necesare acordării punctajului ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă necâștigătoare în ofertă câștigătoare, cu încălcarea principiului tratamentului egal, comparativ cu ofertanții care au inclus în propunerea tehnică toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, privind pretinsa incidență a prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, motivat de faptul că sintagma *„Ofertanții vor transmite în mod obligatoriu detalii cu privire la specificațiile extinse sau specificațiile aferente achizițiilor publice verzi. Netransmiterea acestor detalii rezultă în punctarea cu 0 (Zero) puncte a criteriilor T și V”*, indicată de către contestator, nu reprezintă criteriu de calificare și nici criteriu de selecție, ci, parte a instrucțiunilor referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice în scopul aplicării criteriului de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului „.....” SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..... SRL și „.....” SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..... SRL și „.....” SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practica deciziei  
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.