CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 371/15.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9853/15.03.2019, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat să se dispună suspendarea procedurii până la soluționarea contestației; să se ia act de împrejurarea că modalitatea impusă de autoritatea contractantă pentru elaborarea propunerilor financiare nu asigură certitudinea operatorului economic că va primi contravaloarea echipamentelor furnizate ceea ce, mai departe, conduce la utilizarea improprie a acordului-cadru; să se ia act de împrejurarea că, deși necesitatea autorității contractante o reprezintă achiziționarea unor reactivi pentru efectuarea de analize specifice, aceasta stabilește în sarcina ofertanților și obligația furnizării unei ”linii automate de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice în laborator” ale cărei specificații tehnice au fost stabilite cu încălcarea art. 50 alin. (1) și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, prin modul de stabilire a parametrilor tehnici, autoritatea contractantă dorește ofertarea unui produs unic ceea ce restrânge nepermis participarea la procedură a mai multor operatori economici; să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, astfel încât să se asigure respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 79/15.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9894/18.03.2019, depusă de ...SRL, cu sediul la … având CUI … și număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind aceeași procedură de licitație deschisă online, organizată de ..., contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării din cadrul acesteia a produselor care fac obiectul acordului-cadru valabil pentru 36 luni, încheiat de autoritate contractantă cu contestatoarea ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale pentru lotul nr. 16, în cadrul procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. …, cu precizarea că, în situația în care o asemenea modificare nu este considerată fezabilă să se procedeze la anularea procedurii de atribuire; în subsidiar, în eventualitatea în care nu se va da curs solicitării cuprinse în primul capăt de cerere obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, astfel: eliminarea din cadrul documentației sau includerea într-un lot separat de furnizare produse cu cod CPV diferit a sistemului pneumatic bidirecțional de transport produse biologice în laborator; eliminarea cerințelor considerate nelegale, detaliate în contestație. De asemenea, ca măsură prealabilă, a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 87/15.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9946/18.03.2019, depusă de ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind aceeași procedură de licitație deschisă online, organizată de ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin adaptarea cerințelor care încalcă prevederile legale, astfel încât accesul la procedură să nu fie îngrădit; obligarea autorității contractante la remedierea tuturor aspectelor din cuprinsul motivării, criticate ca fiind restrictive și nelegale; suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației; în măsura în care modificările solicitate nu sunt admisibile fără a afecta procedura, anularea și reluarea acesteia.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația ... SA a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ...

...SA, cu sediul în …, având CUI RO 3210015, număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. 1183/04.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12666/ 04.04.2019, prin care a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și constatarea faptului că documentația de atribuire este temeinică și legală.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 432/2019, 433/2019 și 439/2019 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară,

deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SA, ...SRL și ...SRL critică documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 371/15.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9853/15.03.2019, ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând în motivare că autoritatea contractantă utilizează în mod impropriu acordul-cadru pentru efectuarea acestei achiziții.

Astfel, obiectul achiziției îl constituie furnizarea unor „reactivi", iar în acest sens, în cadrul caietului de sarcini au fost estimate cantități minime și maxime pentru achiziția fiecărui tip de reactiv.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat și ofertarea unui ”Sistem pneumatic pentru transport bidirecțional de recipiente” (denumit în continuare „Sistem de transport").

Având în vedere specificitatea acestui tip de sistem, respectiv modul în care acesta se configurează și instalează, rezultă că autoritatea contractantă va deveni proprietara sistemului în cauză. De altfel, configurarea și instalarea sistemului de transport impune realizarea tubulaturii de transport (circuitul de transport) care presupune realizarea unor lucrări de instalare conducte PVC dur conform specificației tehnice nr. 88 și care, o dată realizate, nu mai pot fi reutilizate/readuse în proprietatea celui care le-a realizat.

Mai mult, prin pct. 94 din caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită ofertanților să asigure o garanție de 24 de luni de la data punerii în funcțiune, iar la pct. 95 solicită servicii post garanție de 3 ani.

Or, cerința de asigurare a garanției se poate stabili doar pentru un produs asupra căruia autoritatea dobândește proprietatea, și nu asupra unui produs asupra căruia dobândește doar un drept de folosință.

În consecință, este evident faptul că ofertanții trebuie să furnizeze un sistem de transport asupra căruia vor deveni proprietari.

Cu toate acestea, deși autoritatea devine proprietar al sistemului de transport, aceasta nu a estimat cantități minime și maxime pentru acest produs rezultând că ofertanții trebuie să-și distribuie costurile cu echipamentul în prețul reactivilor.

Totuși, de esența acordului-cadru este împrejurarea că autoritatea contractantă nu se obligă să achiziționeze cantitățile de produse (în cazul de față reactivi) care au fost estimate prin documentația de atribuire. În

fapt, achiziția se va realiza exclusiv în functie de necesitățile concrete identificate de aceasta și se va materializa în incheierea unui contract subsecvent.

Având în vedere că autoritatea nu are obligația de a achiziționa cantitățile estimate de reactivi, aceasta poate achiziționa o cantitate foarte mică din reactivi sau poate chiar să nu achizitioneze acești reactivi.

În schimb, semnatarul acordului-cadru clasat pe primul loc va trebui să furnizeze și să instaleze sistemul de transport în termen de 120 de zile lucrătoare de la data predării spațiului de către beneficiar.

Prin urmare, autoritatea contractantă va dobândi proprietatea asupra unui sistem de transport pentru care nici măcar nu a solicitat ofertarea unor costuri distincte în propunerea financiară.

Față de această situație, solicită obligarea achizitoarei la completarea documentației de atribuire cu informații explicite prin care să solicite precizarea în cadrul propunerii financiare a valorii care trebuie plătită pentru livrarea sistemului de transport, urmând ca furnizorul să fie plătit pentru furnizarea acestui sistem independent de cantitățile de reactivi livrate.

Pe lângă sistemul de transport, autoritatea contractantă dorește și achiziționarea unei „Linii automate de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice în laborator" (denumită în continuare „Sistem integrat").

Acest sistem integrat reprezintă un sistem unic format din mai multe analizoare compatibile cu reactivii ofertați în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cerințele prevăzute la pct. 6 - Analizoare automate modulare compuse din biochimie și imunologie - 2 unități, pct. 7 - Analizoare automate de hematologie - 2 unități și pct. 8 - Analizor automat de coagulare - 1 unitate.

Referitor la acest aspect, menționează că, în cazul achizițiilor de reactivi, autoritățile contractante solicită, în mod uzual, doar punerea la dispoziție cu titlu gratuit (comodat) a analizoarelor compatibile cu reactivii ofertați pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

În cazul de față, achizitoarea utilizează sintagma „punere la dispoziție a unei linii complet automate" care însă nu este de natură să clarifice dacă acest sistem integrat va fi dat în folosință sau va deveni proprietatea autorității întocmai ca sistemul de transport.

Solicită obligarea autorității la următoarele:

- fie precizarea explicită a faptului că sistemului integrat va fi pus la dispoziția autorității cu titlu de folosință până la momentul finalizării ultimului contract subsecvent încheiat în baza acordului-cadru, urmând ca autoritatea să înapoieze sistemul către furnizor;

- dacă aceasta dorește să dobândească dreptul de proprietate asupra sistemului integrat este necesară completarea documentației de

atribuire cu informații explicite prin care să solicite precizarea în cadrul propunerii financiare a valorii care trebuie plătită pentru livrarea sistemului integrat, urmând ca furnizorul să fie plătit pentru furnizarea acestui sistem independent de cantitățile de reactivi livrate.

De asemenea, contestatoarea aduce critici specificațiilor tehnice, considerate a fi elaborate cu încălcarea dispozițiilor legale. Consideră că aceste specificații au fost definite, astfel încât să fie achiziționat un sistem marca ....

... SA prezintă detaliat, sub formă tabelară, caracteristicile analizorului solicitat în cadrul procedurii cu cele aferente echipamentelor marca ....

Este adusă în discuție și decizia Consiliului nr. …, prin care au fost soluționate aspecte similare sau identice contestației în analiză.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor documentației de atribuire.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, nr. 79/15.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9894/18.03.2019, SC ...SRL arată că, în ceea ce privește furnizarea propriu-zisă de reactivi produsele sunt grupate în cadrul unui singur lot care conține 73 de subloturi.

Comparând descrierea acestora cu obiectul acordului-cadru încheiat pentru lotul nr. 16 din cadrul procedurii de achiziție publică publicată în SEAP sub nr. … se observă că mai multe poziții sunt în fapt identice, descrierea ușor diferită nefiind de natură a diferenția substanțial produsele respective. Contestatoarea precizează că această comparație este sintetizată în tabelul anexat contestației.

Lansarea unei proceduri de achiziție publică, care vizează aceleași produse care fac obiectul unui acord-cadru în derulare contravine prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice, fiind incidente în acest sens prevederile art. 107 și 108 HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, rezultă că includerea în cadrul noii proceduri a produselor menționate în tabelul anexat contestației este nelegală, motiv pentru care se impune adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv modificarea documentației de atribuire prin eliminarea respectivelor produse sau anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, contestatoarea amintește că procedura de atribuire este, în fapt, identică în unele aspecte majore cu o procedură lansată anul trecut de ..., publicată în SEAP cu nr. ... Această procedură a fost la rândul său contestată, Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. …, în sensul anulării procedurii de atribuire. Deși autoritatea contractantă a remediat o parte din probleme, noua documentație de atribuire prezintă în continuare elemente ce contravin prevederilor legale, în principal, datorită cerințelor de natură tehnică și de altă natură, care restricționează concurența și libera participare a operatorilor economici la procedură.

Cu privire la cerința inclusă în caietul de sarcini, în sensul că ofertantul să pună la dispoziția autorității contractante un sistem

pneumatic bidirecțional de transport probe biologice în laborator, contestatoarea consideră că această cerință este inclusă în mod impropriu în cadrul caietului de sarcini împreună cu furnizarea de reactivi de laborator și este, totodată, potențial abuzivă. Este clar că acest sistem (care include și o serie de tuburi pneumatice pentru care sunt necesare străpungeri ale pereților despărțitori) implică activități de proiectare și reprezintă în fapt o activitate care este mai mult în zona de antrepriză, implicând, atât furnizare de produse, cât și servicii de natura lucrărilor în construcții și de instalare. Acest lucru este recunoscut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la rubrica dedicată sistemului pneumatic la rubricile 90, 91 și, în principal 93.

Trebuie observat că nu este pusă la dispoziția ofertanților o schiță de amplasament care să permită configurarea unui necesar de materiale, ceea ce-i expune pe aceștia riscului de a avea costuri suplimentare care nu pot fi prevăzute la momentul formulării ofertei, ci numai atunci când pot intra în locație și realiza un proiect. Necesitatea proiectului este acceptată și de autoritatea contractantă, care menționează că se angajează să obțină autorizația de construire aferentă (o autorizație de construire implică întotdeauna un proiect). Este normal ca ofertantul să includă în costul produselor principale ofertate (reactivi) costurile aferente punerii la dispoziție a sistemului pneumatic. Totodată, este clar că acest sistem pneumatic nu va putea fi instalat concomitent cu linia automatizată de analizoare, ci numai ulterior, după realizarea proiectului și obținerea autorizației necesare. Cu alte cuvinte, este plauzibilă o ipoteză în care autorizația de construire este obținută cu întârziere din diverse motive, poate chiar după expirarea acordului-cadru pentru reactivi. Acest lucru ar însemna practic că ofertantul desemnat câștigător a perceput prețuri mai mari decât cele care s-ar fi justificat pentru reactivii furnizați. Foarte important este aspectul că anumite componente ale acestui sistem devin imobile prin destinație și, ca atare, intră în proprietatea autorității contractante. Ca atare, termenul de punere la dispoziție nu este corect folosit pentru că aceasta presupune ca ofertantului să-i fie restituit bunul respectiv după încetarea, în orice mod, a acordului-cadru (cum este cazul analizoarelor de exemplu).

Ca argumentație distinctă în cadrul acestui capăt de cerere, SC ...SRL amintește că, în mod similar cu procedura organizată în anul 2018, anulată prin Decizia nr. …, prezenta documentație de atribuire conține în continuare specificații proprii produselor aparținând producătorului ... (atât pentru analizoare, cât și pentru reactivii aferenți), această concluzie rezultând din multitudinea de similitudini între specificațiile din caietul de sarcini și conținutul materialelor descriptive (prospecte) pentru produsele producătorului respectiv.

Această conduită a autorității contractante este de natură a favoriza producătorul ... și distribuitorii acestuia și este în contradicție cu prevederile legale incidente în materie, respectiv art. 50 alin. (1) și (2), precum și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul celor menționate anterior, contestatoarea precizează că, în anexa 7 atașată contestației, a realizat o analiză comparativă a prevederilor caietului de sarcini, pe de-o parte și ale prospectelor ... disponibile publicului larg, pe de altă parte.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, nr. 87/15.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9946/18.03.2019, ...SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând în motivare că, prin specificațiile tehnice impuse, este favorizat producătorul ....

Sunt prezentate, sub formă tabelară, caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini și observații privind restrictivitatea cerințelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12666/04.04.2019, ...SA a depus cerere de intervenție voluntară, în care a prezentat sub formă tabelară specificații tehnice care, deși contestatoarele susțin că sunt proprii doar producătorului ..., se regăsesc și la echipamentele altor producători.

Prin adresa nr. Ad7957/08.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 13174/09.04.2019, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile înaintate de SC ... SA, SC ...SRL și SC ...SRL, solicitând respingerea acestora ca netemeinice și nelegale.

Referitor la procedura de consultare a pieței, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 18 alin. (1) din HG nr. 395/2016, are dreptul de a organiza procedura de consultare a pieței și nu obligația de a organiza o astfel de procedură.

În cazul de față, a considerat că nu se impune organizarea unei proceduri prealabile de consultare a pieței, având în vedere faptul că a realizat o analiză internă cu privire la tehnologiile existente pe piață cu privire la obiectul achiziției.

Referitor la obiectul achiziției, se precizează că practica tuturor autorităților contractante din domeniul medical din România este de a achiziționa doar reactivii de laborator, urmând ca echipamentele necesare realizării testelor pentru care sunt achiziționați reactivii de laborator să fie puse la dispoziție de operatorii economici de la care urmează să se achiziționeze reactivii.

Având în vedere dezvoltările și inovațiile tehnologice de pe piața echipamentelor medicale, susține că nu are niciun interes să achiziționeze echipamentele medicale necesare realizării testelor din moment ce acestea se schimbă de la an la an, fiind îmbunătățite cu noi tehnologii și având în vedere costul ridicat de achiziție a acestor echipamente.

Echipamentele aferente care permit realizarea obiectului achiziției vor fi puse la dispoziție de operatorii economici cu titlu gratuit.

Echipamentele necesare sunt: o linie complet automată de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor în laborator și un sistem pneumatic bidirecțional de transport probe biologice în laborator.

Autoritatea contractantă apreciază ca netemeinice criticile contestatoarelor cu privire la incorecta definire a obiectului achiziției, din moment ce, din caietul de sarcini, rezultă cu claritate, atât reactivii ce se doresc a fi achiziționați, cât și echipamentele care trebuie să fie puse la dispoziție de operatorii economici, cu respectarea art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarelor potrivit cărora sistemul pneumatic bidirecțional de transport probe biologice în laborator trebuia să fie achiziționat distinct în cadrul unei alte proceduri, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, având în vedere că nu intenționează să achiziționeze acest echipament, în caietul de sarcini menționându-se clar că se dorește ca operatorii economici să-i pună la dispoziție acest echipament.

Este netemeinică și nedovedită susținerea contestatoarei că acest echipament urmează să rămână în proprietatea spitalului având în vedere că montarea lui presupune niște ajustări, lucrări de construcție a spațiului din spital.

Autoritatea contractantă susține că a luat toate măsurile necesare pentru a se asigura că va obține autorizația de construcție necesară amplasării echipamentelor în sediul spitalului, astfel că este netemeinică susținerea contestatoarei conform căreia acordul-cadru poate ajunge să nu fie executat din cauza neobținerii autorizației de construcție.

Orice operator economic interesat, poate solicita spitalului o vizită în vederea clarificării configurației. O astfel de solicitare nu s-a făcut de niciunul dintre operatorii economici care au contestat procedura. Pe de altă parte, consideră că, la acest moment, nici nu se impune o astfel de clarificare, având în vedere faptul că datele principale (nr. de stații, tipul acestora, dimensiunea tuburilor) sunt puse la dispoziție în caietul de sarcini.

În ceea ce privește eventualele autorizații necesare, acestea sunt în sarcina beneficiarului și nu vor putea fi imputate ofertanților eventualele întârzieri cauzate de obținerea acestora. Proiectul trebuie realizat de ofertant în funcție de soluția de care acesta dispune, dar cu îndeplinirea solicitărilor minimale din caietul de sarcini.

Referitor la încheierea noului acord-cadru, autoritatea contractantă precizează că are în derulare un acord-cadru, care expiră la data de 15.10.2021, cu contestatoarea SC ...SRL. Subliniază că nu intenționează să nu onoreze acest acord-cadru astfel cum el a fost încheiat, chiar dacă

o mică parte din reactivii achiziționați și care urmează a fi achiziționați în cadrul acelui acord-cadru se regăsesc și în prezenta procedură.

Autoritatea contractantă arată că încheierea prezentului acord-cadru care face obiectul prezentei achiziții se înscrie în excepția prevăzută de art. 108 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 221 alin. (7) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, din moment ce pentru realizarea scopului și obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat trebuia să existe o modificare substanțială a acordului-cadru anterior, atât cu privire la condițiile noi introduse în prezenta procedură, cât și cu privire la achiziția de noi reactivi, ceea ce ar fi extins considerabil obiectul acordului-cadru încheiat anterior.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice minimale solicitate pentru__linia automată de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică, autoritatea contractantă menționează că, în urma prezentărilor făcute de companiile producătoare și distribuitorii acestora în cadrul laboratorului, s-a identificat soluția solicitată, care poate fi îndeplinită de mai mulți producători. În plus, este permisă ofertarea soluțiilor echivalente, cum este specificat în caietul de sarcini; specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, fiind menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Pe piață există mai mulți producători care pot oferi o linie automată care să îndeplinească caracteristicile solicitate, cum ar fi ... și ....

În plus, tipul de linie automată solicitat permite conectarea mai multor tipuri de analizoare de la diferiți producători (…) ceea ce permite operatorilor economici interesați să configureze soluția oferită în multiple moduri.

Se contestă viteza de lucru solicitată (3000-3500 tuburi/oră) și necorelarea acesteia cu vitezele de lucru ale modulelor. Autoritatea consideră această critică nelegală și netemeinică, demonstrând reaua-credință a SC ... SA sau o necunoaștere a procesului de automatizare.

Referitor la modulele preanalitice și postanalitice, autoritatea contractantă amintește că acestea pot fi oferite în configurațiile solicitate de mai mulți producători, conform soluțiilor identificate de specialiștii săi, menționând aici cel puțin doi: ... și ....

Eliberarea rapidă a rezultatelor este un aspect de necesitate al autorității contractante și, totodată, o modalitate de respectare a interesului public de asigurare a unor servicii medicale de înaltă calitate și eficiență, astfel că, prin introducerea specificațiilor tehnice solicitate, nu se restrânge în mod nelegal concurența, fiind respectate prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, fiind respectat dreptul său de a-și defini în documentația de atribuire necesitatea, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Solicită Consiliului respingerea acestor critici ca netemeinice și nelegale.

Autoritatea contractantă precizează că există mai multe tipuri de tuburi care se utilizează pe secțiile spitalului, de aceea s-a solicitat ca sistemul să poată procesa mai multe tipuri de tuburi nefiind posibilă standardizarea acestora.

Solicitarea cu privire la existența a minimum 100 cuve de prediluție este bazată pe nevoia laboratorului de retestare sau utilizarea ulterioară a probelor pe alte analizoare, pentru analize diferite; volumul de probă rămas după testare pe linie trebuie să fie suficient pentru a evita rechemarea pacientului pentru o nouă recoltare de probă. Existența cuvelor de reacție reutilizabile este caracteristica mai multor producători, cel puțin ... și ..., fiind respectate prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cerința nefiind restrictivă.

Solicitarea cu privire la modulul de imunologie care să utilizeze vârfuri de unică folosință pentru evitarea contaminării probelor este perfect justificată de informațiile potrivit cărora nicio altă tehnologie nu asigură 100% evitarea contaminării. Există cel puțin două companii producătoare care utilizează tehnologia cu vârfuri de unică folosință: Roche și ....

Solicitarea cu privire la posibilitatea încărcării cu până la 60 de nivele controale și calibratori, refrigerate este justificată de necesitatea efectuării automate a controalelor și calibrărilor, la ore și date prestabilite și fără intervenția operatorului. Acest lucru duce la eficientizarea fluxului de lucru și a personalului, precum și la menținerea stabilității reactivilor și utilizarea lor maxim posibil. De asemenea, se acceptă și soluții echivalente. Eliminarea acestei specificații tehnice nu se poate face în mod legal doar pentru ca operatorii economici să poată participa la procedură, din moment ce este o necesitate reală a autorității contractante, în interesul pacientului care se supune actului medical.

Capacitatea de încărcare cu reactivi a analizoarelor modulare de biochimie și imunologie de 70, respectiv 40 de poziții este îndeplinită de mai mulți producători, cum ar fi: ..., ... și Roche, fiind respectate prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cerința nefiind restrictivă.

Cele două inele de incubare solicitate pentru modulul de imunologie și preîncălzirea cuvelor de reactivi sunt necesare unei viteze mari de lucru si unui timp de reacție scăzut, aceasta conducând la eliberarea rapidă a rezultatelor.

Susține că sunt mai mulți producători care folosesc ca tehnologie chemiluminescența directă. Menționarea tehnologiei chemiluminescență directă se va considera, conform caietului de sarcini sau echivalent.

Posibilitatea citirii codurilor de bare, indiferent de poziția tubului (citire la 360^0), este justificată de faptul că sistemul nu poate fi supravegheat în permanență. Autoritatea contractantă precizează că,

introducând această specificație, a avut în vedere necesitatea optimizării procesului și a planificării resurselor umane.

Sunt mai mulți producători care permit citirea codurilor de bare indiferent de poziția acestora prin metode echivalente astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Solicitarea posibilității extinderii tipurilor de teste efectuate este în concordanță cu intenția de dezvoltare a laboratorului și cu dorința de a oferi pacienților cele mai noi soluții de diagnosticare. Testele de coagulare la care face referire contestatoarea se pot efectua pe mai multe analizoare de coagulare printre care ... Autoritatea contractantă este cea care are dreptul de a-și defini necesitatea, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Astfel, având în vedere faptul că mai multe tipuri de teste sunt necesare, a decis în mod temeinic și legal extinderea tipurilor de teste efectuate.

Solicitarea efectuării testului Troponina I senzitivă este justificată de solicitările venite din cadrul clinicii de cardiologie. Autoritatea contractantă este cea care are dreptul de a-și defini necesitatea, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Pe piață există mai multe analizoare care îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini și care pot fi conectate la linia automată solicitată: Biochimie - ...; Imunologie: ...; Hematologie: ...; Coagulare:…

Caracterul restricționant al specificațiilor tehnice solicitate poate fi reclamat doar prin rea voință din partea contestatoarei sau din necunoașterea pieței de profil.

Totodată, la elaborarea caietului de sarcini, s-a avut în vedere, atât caracterul nerestrictiv al cerințelor, cât și performanțele analizoarelor disponibile pe piață, acestea trebuind să fie de ultimă generație, ușor de utilizat, cu intervenții minime din partea operatorilor, cu mentenanță minimă, viteză mare, specificitate și sensibilitate mari, predictibilitate în ceea ce privește timpul de eliberare al rezultatelor, siguranță pentru personal și pentru actul medical.

În concluzie, având în vedere toate aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire este temeinică și legală, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă toate contestațiile ca netemeinice și nelegale.

În subsidiar, solicită respingerea eventualelor cheltuieli de judecată solicitate de contestatoare, ocazionate de prezenta contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 13702/11.04.2019.

Prin adresa nr. 14291/432C9/16.04.2019, Consiliul a solicitat ... SA dovezi în susținerea afirmației sale că *niciunul dintre produsele … nu pot îndeplini cumulativ toate specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă*, având în vedere susținerile autorității contractante din punctul său de vedere că specificațiile tehnice se regăsesc la mai mulți producători (...) și cererea de intervenție formulată de ...SA și documentele anexate acesteia, care sprijină susținerile achizitoarei.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 552/18.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14834/19.04.2019, depunând documente în susținere.

Cu adresa nr. 1401/22.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15113/22.04.2019, … SA a depus concluzii scrise, în care a susținut că specificațiile tehnice au fost stabilite cu respectarea principiului liberei concurențe.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, se reține că valoarea estimată a acordului-cadru este situată în intervalul … lei, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

... SA, SC ...SRL și ...SRL au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

... SA a constituit cauțiunea în sumă de 39.175 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de …

SC ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 39.174,27 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.812 lei, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ...SA, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind interesată de menținerea documentației de atribuire în forma publicată de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legală a documentației de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SA, Consiliul constată că aceasta critică, pe de o parte, utilizarea în mod impropriu a acordului-cadru, iar pe de altă parte, specificațiile tehnice stabilite pentru echipamentele care compun ”sistemul integrat”.

Vizavi de utilizarea improprie a acordului-cadru, este de reținut că, în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, s-a făcut mențiunea că achiziția nu este împărțită pe loturi.

În caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

Caietul de sarcini face parte integranta din documentatia pentru elaborarea si prezentarea ofertei si constituie ansamblul cerintelor de baza.

Prezenta documentatie a fost elaborata pentru acoperirea necesarului de … pentru o perioada de 36 luni.

Cantitatea maxima si minima solicitata, in caietul de sarcini, reprezinta cantitatea maxima si minima a acordului cadru. Cantitatea maxima reprezinta cantitatea pentru care se va face ofertarea.

Cantitatile minime si maxime care ar putea face obiectul contractelor subsecvente care urmeaza sa fie atribuite, pe durata acordului cadru, sunt specificate in tabelul centralizator din prezentul caiet de sarcini.

Lot 1 - Pachet teste de diagnostic de laborator ***cu punere la dispozitie*** *a unei linii complet automate de prelucrare preanalitica, analitica si postanalitica a probelor in laborator si a unui sistem pneumatic bidirectional de transport probe biologice in laborator.*

Au fost prezentate sub formă tabelară subloturile cuprinzând reactivii (73 subloturi).

Din analiza caietului de sarcini, se poate observa că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea reactivilor, dar și a unei linii complet automate de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor în laborator și a unui sistem pneumatic bidirecțional de transport probe biologice în laborator.

Din modul de redactare a tabelului cuprinzând cantitățile minime și maxime și valoarea garanției de participare se determină concluzia că a fost stabilită valoarea în privința reactivilor de laborator.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a utilizat expresia ”punerea la dispoziție”, întrucât urmărește obținerea în mod gratuit a liniei automate și a sistemului pneumatic automatic.

Astfel, pentru claritatea documentației de atribuire, spitalul trebuie să publice o clarificare în care să specifice în mod clar că linia automată (denumită în contestația ... SA ”sistem integrat”) va fi pusă la dispoziție, cu titlu gratuit, spre folosință, urmând a fi înapoiată furnizorului la finalizarea ultimului contract subsecvent.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că urmărește punerea la dispoziția sa, cu titlu gratuit, și a sistemului de transport.

Or, vizavi de acest aspect, este de reținut că, pentru *sistem pneumatic bidirecțional de transport probe biologice în laborator,* caracteristicile tehnice: *Tubulatura de transport va fi realizată din PVC dur cu reducerea zgomotului, Garanția sistemului pneumatic de transport va fi de 24 luni de la data punerii în funcțiune* conduc la concluzia că acest sistem va intra în proprietatea autorității contractante.

Totodată, se are în vedere că, la punctele 91, 92 și 93 din caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

Furnizorul se obligă să distribuie toate componentele, subansamblurile și accesoriile necesare pentru instalarea în totalitate a întregului sistem pneumatic de transport;

Costurile instalării vor fi suportate de către furnizor;

Termenul de execuție, instalare și instructaj personal este de maxim 120 zile lucrătoare de la data predării spațiului de către beneficiar furnizorului. (dacă lucrările de instalare necesită aprobări

speciale pentru lucrări de construcții, atunci începerea lucrărilor va fi ulterior obținerii tuturor autorizațiilor. Obținerea acestor autorizații cade exclusiv in sarcina beneficiarului).

De altfel, în punctul său de vedere, achizitoarea a menționat și faptul că a luat toate măsurile necesare pentru a se asigura că va obține autorizația de construcție necesară amplasării echipamentelor în sediul spitalului.

Din cele de mai sus nu se poate trage concluzia că sistemul, ulterior instalării, va putea fi înapoiat furnizorului. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă urmărește obținerea unei garanții a sistemului de 24 luni de la data punerii în funcțiune, ceea ce presupune preluarea sistemului în proprietate. Solicitând garanție și service postgaranție, rezultă că, de fapt, s-a urmărit achiziționarea acestui sistem pneumatic, și nu preluarea lui spre folosință.

Se poate constatat că, deși, prin punctul de vedere, susține că urmărește punerea la dispoziție spre folosință a sistemului de transport, autoritatea contractantă nu asigură operatorilor economici această posibilitate, sistemul de transport, astfel cum a fost descris, neputând fi înapoiat furnizorului.

Nefiind posibilă o returnare a sistemului de transport, întrucât acesta, din descrierea din caietul de sarcini, va fi construit special pentru spital, autoritatea contractantă va trebui să comunice în mod clar operatorilor economici că, în propunerea financiară, este necesară indicarea valorii acestui sistem și care va trebui plătită de achizitoare, indiferent de cantitatea de reactivi achiziționată.

Faptul că sistemul de transport va trebui plătit de autoritatea contractantă nu înseamnă că a fost utilizat în mod impropriu acordul-cadru, câtă vreme sistemul este necesar pentru reactivii care vor fi achiziționați.

Pe de ală parte, însă, unitatea spitalicească trebuie să cuprindă în valoarea estimată valoarea acestei achiziții, la momentul publicării documentației fiind evident că nu a fost avută în vedere, întrucât s-a urmărit punerea la dispoziție în mod gratuit a sistemului de transport.

În ce privește criticile aduse specificațiilor tehnice ale liniei automate, prin caietul de sarcini, s-a solicitat *Sistem complet automat de prelucrare preanalitica, analitica si postanalitica a probelor biologice din laborator cu o viteza de lucru de minim 3000-3500 de tuburi/oră. Sistemul sa poata testa probe de : biochimie, imunologie, hematologie si coagulare in acelasi timp. Modul de incarcare a probelor bulk: zona de incarcare a tuburilor la gramada care sa aiba o capacitate de minim 500 simultan tuburi si viteza de incarcare tuburi de minim 1,000 tuburi/oră. Modul centrifugă: sa aiba capacitate de minim 80 tuburi simultan si un volum de lucru de până la 300 tuburi/oră cu timp de centrifugare de 10 minute.*

Societatea contestatoare a invocat cele reținute, în referire la aceeași specificație, în decizia anterioară a Consiliului nr. …, respectiv *În*

situația dată, se impune corelarea informațiilor, nefiind justificată capacitatea de procesare de minim 3500 de tuburi/oră, în condițiile în care capacitatea de centrifugare și încărcare este mult mai mică.

Într-adevăr, autoritatea contractantă a modificat cerința impunând un prag minim de 3000 tuburi/oră, pentru capacitatea de procesare, care însă nu este justificată raportat la celelalte informații.

În punctul său de vedere, achizitoarea nu a adus argumente concrete pentru impunerea numărului minim de tuburi, explicațiile sale fiind de ordin general.

Referitor la specificațiile tehnice care aparțin produselor ..., Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat un tabel comparativ cuprinzând specificațiie tehnice cerute prin caietul de sarcini identice cu cele ale producătorului ....

Au fost enumerate, de exemplu:

- …

Prin impunerea unor specificații tehnice proprii produsului aparținând producătorului ..., această concluzie rezultând din redactarea aproape identică a specificațiilor din caietul de sarcini cu cele ale produsului indicat, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident producătorul și furnizorii acestuia.

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că sunt și alți producători care pot furniza astfel de echipamente, însă nu a adus argumente și probe prin care să demonstreze că producătorii indicați au produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ.

Cum a arătat și societatea contestatoare în concluziile scrise, relevantă este îndeplinirea cumulativă a specificațiilor tehnice, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

Mai mult, se reține că autoritatea contractantă a adus în discuție îndeplinirea unor cerințe de către echipamentele ...SRL, însă și această societate a formulat contestație împotriva unor cerințe apreciate restrictive, ceea ce conduce la aceeași concluzie a lipsei de relevanță a îndeplinirii de către mai mulți producători a unora dintre specificațiile tehnice, relevantă fiind posibilitatea îndeplinirii cumulative a cerințelor.

Câtă vreme o parte a cerințelor sunt specifice unui anumit producător, cum de altfel se poate observa din redactarea aproape identică a caracteristicilor tehnice, nu se poate susține că nu a fost favorizat respectivul producător.

De altfel, se poate observa că intervenienta ...SA, în tabelul prezentat în cadrul cererii de intervenție, nu a cuprins toate elementele criticate de ... SA, spre exemplu: nr. crt. 4 Sistemul sa dispuna de un soft integrat de management al probelor care sa:

- gestioneze atat probele de rutina cat si cele STAT pentru obtinerea in cel mai scurt timp a rezultatelor si sa permita rechemarea probelor spre testare cu un singul click

- sa sorteze, sa identifice tipurile de tuburi, inclusiv dimensiunile acestora

- sa gestioneze criteriile de efectuare a testelor reflex

- sa aiba sistem integrat de management al control de calitate si al statusului analizoarelor;

- nr. crt. 5 Componentele sistemului : toate analizoarele trebuie sa fie legate la sistemul de transport al tuburilor: minim 2 analizoare modulare ce contin biochimie si imunologie, minim 2 analizoare de hematologie si minim un analizor de coagulare (+ un analizor de coagulare pentru back-up).

Sistemul sa fie conectat la o statie de apa de capacitate mare.

- nr. crt. 6.18 Modulul de imunologie sa permita monitorizarea umiditatii si a temperaturii pentru o mai buna stabilitate a reactivilor la board.

Așadar, nici pe calea intervenției nu s-a demonstrat că toate specificațiile tehnice pot fi îndeplinite de mai mulți producători.

În contextul celor arătate, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Câtă vreme mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile autorității contractante, impunerea unor caracteristici tehnice specifice unui singur producător nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice a fost nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Totodată, trebuie avut în vedere că în procedura inițiată în anul 2018 de către aceeași autoritate contractantă, având același obiect ”…”, ... SA a adus critici specificațiilor tehnice, Consiliul reținând, între altele:

Deși autoritatea contractantă a susținut că sunt și alți producători care pot furniza astfel de echipamente, aceasta nu a demonstrat că toate specificațiile impuse sunt comune mai multor mărci care produc produsele ce urmează a fi achiziționate, dimpotrivă, societatea contestatoare a fost cea care a prezentat o analiză comparativă a caietului de sarcini cu specificațiile tehnice ale analizoarelor ... Astfel, Consiliul apreciază că au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speță fiind discriminați producătorii care fabrică produse cu parametrii de funcționare diferiți, dar care nu afectează performanța finală a produsului și acoperă necesitățile autorității. De altfel, nu am fi în fața unei proceduri competitive deschise dacă se stabilește anterior demarării procedurii produsul dorit a se achiziționa.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul cum unitatea spitalicească a înțeles să deruleze prezenta procedură a nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

O dovadă în acest sens este și prezența unui singur ofertant în cadrul prezentei proceduri, după cum s-a relatat în cele ce preced, respectiv …, care, potrivit informațiilor identificate pe siteul de prezentare al societății (http://sante.ro/despre-noi/), comercializează tocmai echipamente marca ....

În Anexa 3 atașată contestației, ... SA a prezentat o analiză a specificațiilor tehnice din procedura inițiată în 2018 care nu au fost modificate de autoritatea contractantă sau asupra cărora s-au efectuat modificări minore, în documentația aferentă procedurii în analiză.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este necesar ca achizitoarea să facă o analiză a specificațiilor tehnice ale echipamentelor diferiților producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA și va obliga ... la modificarea documentației de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația ... SA, a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 443/C9/432 din 18.03.2019.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ...SRL, Consiliul constată că prima critică vizează includerea în obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat a unor reactivi care au format obiectul acordului-cadru încheiat în urma finalizării procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că nu intenționează să nu onoreze acordul-cadru încheiat anterior, chiar dacă o parte dintre reactivi se regăsesc și în obiectul acordului-cadru ce urmează a se încheia.

Potrivit art. 108 alin. (1) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă îşi asumă faţă de operatorul/operatorii economic/ economici care este/sunt parte a acordului respectiv următoarele obligaţii principale: a) să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziţionarea produselor/serviciilor/ lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv,* ***în situaţia în care cantităţile maxime estimate nu au fost consumate sau o eventuală depăşire a acestora nu reprezintă o modificare substanţială în condiţiile art. 221 alin. (7) din Lege.***

Conform art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 *Fără a aduce atingere prevederilor de la alin. (1), o modificare a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru pe perioada de valabilitate este considerată*

modificare substanţială în sensul alin. (1) lit. e) atunci când este îndeplinită cel puţin una dintre următoarele condiţii:

a) modificarea introduce condiţii care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire iniţială, ar fi permis selecţia altor candidaţi decât cei selectaţi iniţial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată iniţial sau ar fi atras şi alţi participanţi la procedura de atribuire;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziţie publică/acordul-cadru iniţial;

c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru;

d) un nou contractant înlocuieşte contractantul iniţial, în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) lit. d).

Pentru situația de excepție mai sus citată, autoritatea contractantă poate încheia un alt acord-cadru, astfel că achiziționarea unei cantități suplimentare cantităților maxime pe care unitatea spitalicească a afirmat că le va achiziționa de la ...SRL nu conduce la încălcarea dispozițiilor legale.

Cantitățile necesare de reactivi sunt stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile acesteia, ea fiind cea care trebuie să urmărească respectarea dispozițiilor legale și verificarea încadrării în situația de excepție prevăzută la art. 108 alin. (1) lit. a) din normele metodologice.

Faptul că anumiți reactivi au fost incluși în procedura actuală nu poate determina concluzia că achizitoarea nu își va îndeplini obligațiile din acordul-cadru anterior.

Astfel fiind, se constată a fi nefondată prima critică a contestatoarei ...SRL.

Față de cele de mai sus, o anulare a procedurii, cum a solicitat petenta, nu se impune.

În ceea ce privește a doua critică a contestatoarei, aceasta vizează situația criticată și de ... SA referitoare la modul în care autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze *sistemul pneumatic bidirecțional de transport probe biologice în laborator,* astfel că rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației formulată de această societate.

Se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei ...SRL, în sensul că, din cerințele caietului de sarcini, rezultă că sistemul, ulterior instalării, nu va putea fi înapoiat furnizorului.

Cum s-a arătat mai sus, deși susține că urmărește punerea la dispoziție doar spre folosință a sistemului de transport, autoritatea contractantă nu asigură operatorilor economici această posibilitate, sistemul de transport, astfel cum a fost descris, neputând fi înapoiat

furnizorului, astfel că este necesară modificarea documentației în sensul celor arătate.

Necesitatea achiziționării sistemului de transport nu presupune în mod obligatoriu organizarea unei proceduri distincte cu acest obiect, sistemul putând face obiectul procedurii în cauză, alături de furnizarea reactivilor.

Pe de altă parte, însă, achizitoarea va trebui să pună la dispoziția operatorilor economici toate detaliile și informațiile legate de spațiul și modul de instalare a sistemului, precum și informația că vor putea vizita spațiile necesare instalării.

Referitor la specificațiile tehnice care favorizează producătorul ..., rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației ... SA, autoritatea contractantă fiind obligată să modifice caietul de sarcini, astfel încât să nu fie restricționată participarea operatorilor economici la procedură.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii se constată a fi rămas fără obiect urmare a soluționării contestației.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire. Capetele de cerere privind eliminarea din documentația de atribuire a produselor care fac parte din acordul-cadru încheiat urmare procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. …, eliminarea din documentație a sistemului pneumatic bidirecțional de transport produse biologice, precum și pe cel privind anularea procedurii vor fi respinse ca nefondate.

Analizând cea de-a treia contestație formulată în procedură de către ...SRL, Consiliul constată că aceasta a constituit cauțiunea în sumă de … lei, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează: *c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei; (2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.*

Potrivit caietului de sarcini, valoarea cea mai mare a contractului subsecvent este … lei, astfel că trebuia să fie constituită o cauțiune în valoarea de … lei. Pentru procedura în cauză, achiziția nu a fost divizată pe loturi.

Prin adresa nr. 10146/C9/19.03.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada în original a constituirii diferenței cauțiunii, până

la valoarea de … lei. Adresa a fost primită de ...SRL în data de 21.03.2019, astfel cum rezultă din confirmarea de primire a oficiului poștal, aflată la dosarul cauzei.

În termenul acordat și nici până la data soluționării contestației, societatea nu a depus cauțiunea pentru suma stabilită.

Deși autoarea contestației a cunoscut, la momentul formulării acțiunii, obligațiile care îi reveneau în baza legii amintite, Consiliul a manifestat un rol activ și i-a acordat posibilitatea să își completeze cauțiunea, însă aceasta nu a răspuns solicitării.

De altfel, se poate observa că celelalte două contestatoare au constituit cauțiunile în valoare de … lei și … lei, prin raportare la valoarea contractului subsecvent, … lei.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ...SRL.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în tot, contestația ... SA și, în parte, pe cea a ...SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare. Modificările vor fi efectuate în termen de 15 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate capetele de cerere privind eliminarea din documentația de atribuire a produselor care fac parte din acordul-cadru încheiat urmare procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. …, eliminarea din documentație a sistemului pneumatic bidirecțional de transport produse biologice, precum și pe cel privind anularea procedurii, din contestația ...SRL.

În temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația ...SRL.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 7 exemplare, conţine 21 pagini