



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 247/...../.....

Data: 17.02.2020

Prin contestația nr. 173/20.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 2252/20.01.2020, formulată de SC SA în calitate de lider al Asocierii SC SA - SC SRL, cu sediul în strada Calea Rahovei, nr. 266-268, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 1301 din 15.01.2020, emisă de către MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada General Praporgescu, nr. 14, Orașul, județul, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Reabilitare iluminat public în Municipiul, inclusiv realizarea unei canalizări noi aferente rețelelor electrice și de telecomunicații», cod CPV, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 103/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 1301 din 15.01.2020 respectiv anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 1288 din 15.01.2020, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante de a da dreptul de acces, reprezentanților SC SA, în conformitate cu prevederile legislative și mențiunile din documentația de atribuire, la propunerea tehnică, solicitările de clarificări și răspunsurile la

clarificări prezentate de către SC SRL în cadrul derulării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 20/31.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 3813/31.01.2020, SC SRL, cu sediul în localitatea Târgoviște, str. Calafat, nr. 7, județ Dâmbovița, având CUI RO16869469, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J15/954/2004, reprezentată prin director general și convențional prin avocat Vlad Jinaru, cu sediul în strada Știrbei Vodă, nr. 126, sector 1, ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr./2020, și solicită:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC SA, ca inadmisibilă având în vedere că ofertantul contestator nu a consemnat cautiunea în cuantumul stabilit prin art. 611 alin. (1) lit. b din Legea nr. 101/2016;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respingerea contestației prin prisma criticilor privind presupusul document constatat, ca fiind lipsită de obiect;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respingerea contestației prin prisma criticilor privind presupusul document constatat, ca fiind inadmisibilă;

- pe fondul cauzei, în ipoteza în care se va trece peste excepțiile ridicate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC SA, ca nefondată;

- pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 15.01.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 1301 din 15.01.2020.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 cu valoarea de 14.904.586,32, oferta desemnată câștigătoare aparținând operatorului SRL cu o valoare de 14.011.095,65 lei.

Din raportul procedurii înregistrat la sediul autorității contractante cu numărul 1288 din 15.01.2020 rezultă că singurele oferte declarate admisibile sunt ale ofertanților SC SA și a operatorului SC SRL.

Totodată, în raportul procedurii la pagina 40 se identifică „informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Contestatorul susține că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul procedurii în conformitate cu legislația în vigoare, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1528 din 15.01.2020, însă prin adresa nr. 1528/R din 15.01.2020, autoritatea contractantă îl înștiințează că se poate studia doar raportul procedurii motivând că restul documentelor solicitate (care fac parte din dosarul procedurii) sunt considerate confidențiale sau „sunt preluate informații declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală de către SRL” și nu pot fi puse la dispoziție.

Totodată, prezentându-se la autoritatea contractantă, în vederea studiului, aceasta și-a menținut punctul de vedere cu privire la confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare și i-a pus la dispoziție doar raportul procedurii. Contestatorul a solicitat autorității contractante declarația de confidențialitate a operatorului SC SRL, acesta primind în data de 17.01.2020, prin adresa nr. 1834, răspunsul că este confidențial și formularul ofertantului SRL prin care declară confidențială toată oferta exceptând prețul.

Prin urmare, contestatorul consideră că prezentarea caracterului confidențial/clasificat/protejat de un drept de proprietate intelectuală și care conține secrete tehnice/comerciale și elemente confidențiale a întregii propuneri tehnice, a întregii propuneri financiare, mai puțin prețul ofertei, contravine principiului transparenței și a legislației în vigoare și nu respectă nici precizările din documentația de atribuire, fișa de date.

Contestatorul, invocă în susținere punctul de vedere al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și biblioteca de spețe de pe site-ul ANAP.

Contestatorul consideră că prețul ofertat de operatorul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut și, chiar dacă nu a avut acces la niciun document care să demonstreze o analiză temeinică a ofertei câștigătoare, susține că din analiza raportului procedurii se remarcă două aspecte în opinia sa importante.

Primul se referă la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei SC SRL. Față de valoarea estimată de către autoritatea contractantă, oferta câștigătoare este cu 25 de procente mai mică, iar față de oferta clasată pe locul secund, este cu 893.490,7 lei mai mică.

Contestatorul subliniază că în documentația de atribuire pentru execuția lucrării sunt solicitate echipamente cu performanțe și de o complexitate deosebită, respectiv aparate de iluminat cu surse LED cu mare eficacitate luminoasă, sistem de telegestiune și dimming care implică integrarea și controlul de la distanță a tuturor aparatelor de iluminat, comanda tuturor echipamentelor dintr-un dispecerat și posibilitatea urmăririi parametrilor de funcționare ai sistemului și funcționarea întregului ansamblu descris. Pentru toate aceste echipamente în documentația de atribuire s-au solicitat documente care

să confirme caracteristicile solicitate precum buletine de măsurători, certificate de conformitate de la producători, broșuri ale echipamentelor de la producători.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător a propus echipamente de o calitate slabă care din punctul său de vedere nu au cum să respecte solicitările din documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul în calitate de producător și de integrator autorizat în cazul sistemelor de telemanagement și dimming, având în vedere studierea atentă a pieței, a prețului cu care se licitează aceste tipuri de lucrări consideră că suspiciunea cu privire la prețul neobișnuit de scăzut este motivată și întemeiată.

Contestatorul mai solicită și verificarea și documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, capitolul C, motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, dat fiind faptul că ar exista un certificat constatator emis de UAT Municipiul Sibiu în care sunt trecute abaterile profesionale care au fost comise de SC SRL.

În susținerea afirmațiilor anterioare, invocă Decizia CNSC nr. 22/C8/2683 din 09.01.2020 care constată și menționează în cadrul deciziei că certificatul, documentul constatator la care se face referire atât timp cât nu a fost anulat de o instanță de judecată, până la data depunerii ofertei, el produce efecte. Orice act administrativ se bucura de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrative. De aceea, Documentul constatator final în discuție se bucura, în continuare, de prezumția de legalitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3002/27.01.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206047426/1, tranzacția nr. 936585275/1697186630, din data de 23.01.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 35.000,00 lei, constituită conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr./2020.

Prin adresa nr. 2406/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2605/22.01.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând respingerea ei sub toate motivele invocate.

Astfel, referitor la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă solicită respingerea lui, dat fiind faptul că în procesul de evaluare a evaluat propunerile financiare sub următoarele aspecte:

- corelarea cu propunerile tehnice prezentate,
- identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru

îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,

- asigurarea că prețul propus sau componentele acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că analiza ofertei SRL s-a făcut și sub aspectul prețului propus, respectiv 14.904.586,32 lei fără TVA sau componentelor acestuia, constatându-se că nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat.

Susține că, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări ofertantului și în urma analizei a considerat răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind concludente.

Cu privire la afirmația făcută de contestator că ofertantul câștigător a propus echipamente de o calitate slabă care nu au cum să respecte solicitările din documentația de atribuire și nu prezentat toate resursele necesare pentru execuția lucrării, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată și lipsită de fundament.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la efectuarea unor verificări asupra documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, capitolul C, autoritatea contractantă susține că a verificat documentele suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, inclusiv declarațiile privind neîncadrarea în art. 59-60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, transmise de SRL în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției aferentă procedurii.

Autoritatea contractantă susține că a consultat platforma electronică SEAP și nu a identificat certificatul constatator emis de Municipiul Sibiu la care face referire contestatorul, dar pe care nu îl atașează la documentele probatorii ale contestației, împreună cu decizia CNSC nr. 23/C8/2683 din 09.01.2020 la care face, de asemenea, referire în contestație.

Referitor la lipsa de legalitate a declarării caracterului confidențial al propunerii tehnice și a întregii propuneri financiare, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor, invocând în susținere art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Susține că a postat în SEAP raportul procedurii în data de 15.01.2020 și l-a pus la dispoziția reprezentanților SC SA la sediul autorității contractante în data de 16.01.2020, conform procesului verbal anexat de contestator.

Autoritatea contractantă precizează că a verificat în procesul de evaluare și a constatat că există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu, că această declarație de confidențialitate este întocmită potrivit legii, respectiv în cuprinsul acesteia există mențiuni motivate referitoare la faptul că respectivele documente conțin informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, și prin urmare a

apreciat că nu avea dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2861/23.01.2019, autoritatea contractantă transmite nota justificativă nr. 2806/23.01.2020, referitoare la adoptarea unor măsuri de remediere.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că după transmiterea punctului de vedere către CNSC s-a descărcat din platforma SEAP, Decizia CNSC nr. 23/C8/2683 din 08.01.2020, motivată, postată în anexa anunțului de participare CN1015046, de autoritatea contractanta

Prin urmare, având în vedere că în aceasta decizie se face vorbire despre existența unui „document constatator final emis ca urmare a existenței unor abateri de la calitatea serviciilor contractate, de către SRL, respectiv a nerespectării termenelor contractuale de prestare a serviciilor, ce au dus la rezilierea contractului” emis de, autoritatea contractantă Municipiul RÂMNICUL, în termenul legal de 3 zile de la primirea contestației, propune spre aprobare, măsuri de remediere ce constau în anularea raportului procedurii nr. 1288/15.01.2020, doar în partea vizând oferta depusă de SRL și a tuturor actelor subsecvente, și pe cale de consecință, va continua procedura de atribuire în cauza prin reanalizarea ofertei SRL, cu luarea în considerare a aspectelor menționate anterior.

În ceea ce privește restul capetelor de cerere/restul motivelor invocate prin contestație, autoritatea contractanta își menține opinia exprimată prin punctul de vedere nr. 2406/21.01.2020, comunicat contestatorului și Consiliului în data de 22.01.2020.

Prin adresa nr. 20 din data de 31.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3813/31.01.2020 operatorul declarat câștigător SC SRL transmite cerere de intervenție solicitând respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenientul precizează că interesul său în soluționarea dosarului având ca obiect contestația formulată în prezenta cauză, este unul evident, fiind reprezentat de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare procedurii de achiziție publică, prezenta cerere de intervenție fiind formulată în termenul legal, având în vedere că autoritatea contractantă a postat contestația în SEAP în data de 21.01.2020.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, intervenientul precizează că potrivit susținerilor din cuprinsul contestației, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 1301 din 15.01.2020, prin care acesta este informat asupra faptului că *„oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 cu valoarea de 14.904.586,32 iar*

oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de SRL cu o valoare de 14.011.095,65”.

Prin urmare, în raport de aspectele reiterate anterior și aspectele consemnate în raportul procedurii coroborat și cu faptul că prin contestația formulată se aduc critici ofertei depuse de contestator, intervenientul apreciază că în cauză sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b din Legea 101/2016, respectiv, cautiunea pe care trebuie contestatorul să o consemneze se stabilește în raport de valoarea stabilită a contractului, aceasta fiind reprezentată de propunerea financiară a ofertantului câștigător, 14.904.586,32 lei la care se adaugă TVA și nicidecum valoarea estimată a procedurii.

Intervenientul solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de SA, ca inadmisibilă în ipoteza în care contestatorul nu a consemnat cautiunea în cuantum de 88.000 lei, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 611 alin. (1) din Legea 101/2016.

Intervenientul mai invocă și excepția lipsei de obiect a contestației prin prisma criticilor privind existența unui document constatat de deoarece autoritatea contractantă urmează să anuleze actele emise și să procedeze la reanalizarea ofertei depuse de SC SRL.

Intervenientul mai invocă și excepția inadmisibilității contestației prin prisma criticilor privind existența presupusului document constatat, susținând că prezența contestației nu este motivată, probată, iar aspectele exclusiv enunțate nu sunt de natură a justifica nici măsurile de remediere voluntar întreprinse de către autoritatea contractantă, nici admiterea contestației.

Susține că solicitarea adresată Consiliului, de a proceda practic la evaluarea ofertei depuse de intervenient prin reanalizarea documentului DUA prezentat și a documentelor suport, este vădit inadmisibilă în raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016 deoarece Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă, nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Intervenientul consideră că invocarea unor dispoziții legale sau a conținutului unor decizii anterioare nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. În susținerea afirmațiilor invocă jurisprudența vastă și constantă a Consiliului și de practica unitară a instanțelor judecătorești.

Totodată, acesta precizează că depunerea unei contestații superficial motivată în vederea studierii dosarului achiziției și completării ulterioare a motivelor este nelegală și inadmisibilă.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să admită excepția invocată și pe cale de consecință să dispună, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației prin prisma

criticilor privind presupusul document constatator, a cărui existență nu este, oricum, demonstrată, ca inadmisibilă.

Cu privire la solicitarea contestatorului de acces la propunerea tehnică și financiară a intervenientului, acesta precizează că a prezentat o declarație privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară (inclusiv solicitările de clarificări și răspunsul la acestea), în cuprinsul căreia a dezvoltat motivele de confidențialitate, respectiv:

„- propunerea tehnică este o operă de creație intelectuală protejată prin drepturi de autor conform art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996;

- propunerea financiară este rezultatul negocierilor individuale purtate de ofertant cu diverși operatori economici, adică raporturile comerciale consolidate într-o perioadă îndelungată. Aceste informații fac parte din categoria informațiilor pe care legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, le clasifică ca fiind secret comercial;

- totodată, din cuprinsul propunerii financiare se pot deduce informațiile cu caracter personal referitoare la salariați, față de care subscrisa ne-am asumat respectarea dispozițiilor legale prevăzute în Codul Muncii privind confidențialitate informațiilor”.

În raport de aspectele prezentate anterior solicită Consiliului să nu permită accesul contestatorului la documentele prezentate în propunerea tehnică și financiară a SRL, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări vizând propunerea tehnică și financiară.

Referitor la critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul consideră că prezenta contestația are un caracter speculativ, pretinsele motive de respingere ale ofertei intervenientului fiind prezentate într-o manieră generală, fără să se precizeze în mod concret care sunt motivele pe care se întemeiază contestația.

Ofertantul contestator nu a avut acces la documentele din cadrul ofertei prezentate de contestator, nu cunoaște conținutul acestora și, cu toate acestea, a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Intervenientul susține că motivele pe care se întemeiază contestația au un caracter exclusiv general și vădit neprobat, caracterizându-se mai mult, ca simple alegații ce nu pot fi reținute de Consiliu, fiind contrare cadrului normativ special care guvernează materia achizițiilor publice și obligației celui ce pretinde un fapt, de a proba cele susținute.

Totodată, intervenientul susține că diferența de preț dintre propunerile financiare ale celor doi operatori economici este de 893.490,7 lei, reprezintă un procent nesemnificativ în raport de valoarea estimată a procedurii, propunerea sa financiară putând fi justificată economic până la cel mai mic detaliu, fiind rezultatul unei construcții riguroase ce a avut în vedere pe de o parte cerințele impuse prin

documentația de atribuire iar pe de altă parte ofertele de preț ferme primite de la furnizorii intervenientului.

Toate echipamentele propuse prin oferta depusă respectă cerințele documentației de atribuire și nu sunt de o calitate slabă astfel cum susține contestator, intervenientul având relații comerciale consolidate cu furnizori tradiționali în domeniul construcțiilor de iluminat public.

Suspiciunea contestatorului că nu ar deține resursele necesare pentru executarea lucrărilor, este pe cât de neprobată pe atât de nefondată, ofertantul intervenient susținând că a prezentat dovezi din care rezultă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în ceea ce privește resursele tehnice și umane ce urmează să fie implicate în proiect.

Suplimentar aspectelor mai sus arătate, solicită Consiliului ca, față de limitele investiției, argumentele (ne)probate, situațiile învederate prin contestație și nota justificativă a autorității contractante să confirme câteva elemente esențiale față de reevaluarea în curs, respectiv:

a. Faptul că simpla existență a unei decizii CNSC, anterioare, care dispune reevaluarea, nu este un element suficient pentru admiterea tuturor contestațiilor care îi urmează; susține că raționamentul în exact acest sens invocat de către contestator, ca și măsurile de remediere declarate de către autoritatea contractantă imediat după luarea la cunoștință de conținutul contestației reprezintă un abuz interpretativ care nu poate fi validat. Dacă s-ar valida, s-ar ajunge la concluzia absurdă că, odată dispusă reevaluarea unei oferte, operatorul vizat să fie exclus automat din procedurile la care participă ceea ce, desigur, nu poate fi corect.

Nici simpla existență a documentului constatator, chiar dacă ar fi confirmată, nu este de natură să genereze ea însăși respingerea ofertei; dispozițiile legale incidente, art. 167 lit. g) coroborat cu art. 171 din Legea nr. 101/2016, reglementează situația unor încălcări grave ale obligațiilor asumate prin alte contracte, situație care trebuie probată și, mai apoi, pusă în discuția ofertantului care are posibilitatea de a furniza dovezile de natură a-i proba credibilitatea; prin urmare, nu existența documentului constatator este cheia analizei, ci conduita operatorului economic care nu se poate rezuma la aspectele constatate, poate abuziv/eronat/nelegal în conținutul unui astfel de document;

c. Autoritatea contractantă este obligată să realizeze ea însăși propria analiză, simpla existență a unor abateri anterioare nefiind de natură a atrage, prin ea însăși, respingerea. În acest sens, conduita generală a operatorului economic primează și, în egală măsură, se impune a fi observată relevanța situației anterioare față de obiectul contractului în curs de atribuire.

Prin urmare, solicită Consiliul să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, etapele procedurii de atribuire vizate și măsurile concrete.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de SC SA ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26

alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Cererea de intervenție a fost transmisă părților din dosarul cauzei, de către Consiliu prin adresele nr. 3944/.....-/03.02.2020 și nr. 3946/.....-/03.02.2020.

Prin adresa nr. 300/20.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2885/23.01.2020, contestatorul depune note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la criticile cu privire la prețul neobișnuit de scăzut contestatorul invocă jurisprudența instanțelor de judecată.

Contestatorul susține că motivele prezentei contestații se bazează pe propria experiență în domeniu, urmare a faptului că are cunoștință de prețurile produselor/serviciilor aferente și prețul oferit de SC este un preț care nu poate acoperi costurile corecte cu achiziția de materii, materiale și servicii, iar critica sa se bazează pe prezumție raportat la faptul că nu a avut acces la dosarul aferent acestei proceduri.

Prețul neobișnuit de scăzut este o constatare simplă dacă se urmărește prețul estimat de autoritate și trecut în documentele procedurii coroborat cu prețurile din piață și existența documentului constatat (final) emis de Direcția tehnică din, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale bifat ca „*necorespunzător*”.

Contestatorul atașează decizia CNSC nr. 23/C8/2683 din data de 08.01.2020 care se regăsește pe SEAP publicată de autoritatea contractantă municipiul Târgul Jiu în data de 13.01.2020 ora 01.59, invocând în același timp și art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la caracterul confidențial al întregii propuneri tehnice, întregii propuneri financiare (mai puțin prețul), al solicitărilor de clarificări, al răspunsului la clarificări, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu arată în niciun fel modul în care ofertantul declarat câștigător s-a conformat și a argumentat caracterul confidențialității întregii oferte.

Dat fiind faptul că prin adresa nr. 349/20.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3651/30.01.2020, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3925/03.02.2020, Consiliul solicită prin adresa nr. 3925/.....-/03.02.2020, operatorului SC SRL, comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, justificarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice mijloc de probă, a caracterului confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 22/03.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 4114/04.02.2020, SC SRL, transmite răspuns adresei

Consiliului cu privire la confidențialitatea documentelor sale din dosarul achiziției, precizând motivele pentru care a declarat documentul DUAЕ, documentele suport DUAЕ, propunerea tehnică și propunerea financiară ca fiind confidențiale, și solicitând nepermiterea contestatorului la documentele declarate confidențiale.

Astfel, pentru justificarea caracterului confidențial al propunerii tehnice și, în mod implicit, al clarificărilor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări din procesul de evaluare a propunerii tehnice, acesta precizează că propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, a prezentat modul de executare a lucrărilor din viitorul contract respectiv toate anexele la caietul de sarcini adaptate, astfel încât să se poată asigura corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Susține că acest capitol este o opera de creație intelectuală, protejată prin drepturi de autor conform art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996.

Prin urmare susține că propunerea sa tehnică reprezintă un concept integrat, având soluții speciale concepute care îi permit realizarea lucrărilor la un preț competitiv, oferta reperând o operă științifică, iar divulgarea propunerii sale tehnice către terți este de natură să prejudicieze interesele ofertantului de a proteja oferta concepută special pentru acest proiect, aceste informații făcând parte din categoria informațiilor protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Referitor la justificarea caracterului confidențial al propunerii financiare și, în mod implicit, al clarificărilor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări din procesul de evaluare a propunerii financiare (inclusiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut), susține că propunerea sa financiară conține elemente din care rezultă raporturile comerciale consolidate într-o perioadă și de 20 de ani, beneficiind de diverse avantaje față de competitori, în privința prețurilor la materiale, eventuale discount-uri și termene de plată, aceste informații fiind calificate ca fiind secret comercial, în temeiul art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991.

Totodată, listele de cantități și modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor unitare depinde de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, propunerea sa financiară conține informații privind prețurile contractelor de furnizare produse iar prin contractele de furnizare s-a angajat față de furnizori să păstreze confidențialitatea anumitor informații din cuprinsul acestora, aceste informații fiind calificate ca fiind secret comercial, în temeiul art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991.

Totodată, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea prețului aparent

neobișnuit de scăzut conțin elemente de cost din care se poate deduce numele și salariul angajaților, aceste informații fiind clasificate ca fiind confidențialitate de dispozițiile Codului Muncii art. 40 alin. (1) și art. 163 alin. (1) din Codul Muncii.

Referitor la justificarea caracterului confidențial al DUAЕ și, în mod implicit, al documentelor suport DUAЕ, acesta susține că DUAЕ și documentele suport DUAЕ prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiență similară pot conține informații despre asocieri, subcontractări, furnizori, iar prin contractele de asociere/subcontractare/furnizare s-a angajat să păstreze confidențialitatea informațiilor.

În susținere invocă jurisprudența Curții de Justiție Europeană.

Prin adresa nr 364/20.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4093/04.02.2020, contestatorul transmite punct de vedere cu privire la cererea de intervenție a SC SRL.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, contestatorul solicită respingerea acestei excepții întrucât SC SA a consemnat suma de bani aferent cauțiunii, în termenul stabilit de CNSC, precizând că în cazul în care aceasta suma nu ar fi corect consemnată, CNSC ar fi solicitat completarea acesteia.

Referitor la excepția lipsei de obiect a contestației prin prisma criticilor privind existență unui document constatator, contestatorul solicită respingerea ei, întrucât nu a făcut afirmații nefondate, drept pentru care în urma analizării celor susținute, s-a constatat reaua credință a operatorului SC SRL.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că motivele invocării acestor critici se bazează pe propria experiență în domeniu, urmare a faptului că deține informații despre prețurile produselor/serviciilor aferente iar prețul oferit de SC este un preț care nu poate acoperi costurile corecte cu achiziția de materiale, cu costurile de manoperă și utilaje necesare execuției lucrării mai ales că este singurul ofertant care a declarat ca participa fără sprijinul unui subcontractant sau asociat.

Referitor la caracterul confidențial al întregii propuneri tehnice, întregii propuneri financiare (mai puțin prețul), al solicitărilor de clarificări, al răspunsului la clarificări, contestatorul precizează că a solicitat acces la documentele care nu sunt confidențiale conform specificațiilor legale și mențiunilor ANAP. Din acest motiv a solicitat declarația de confidențialitate pe care SC SRL a atașat-o ofertei și prin care trebuia să justifice confidențialitatea întregii oferte, însă și aceasta a fost declarată confidențială.

Prin urmare solicită respingerea cererii de intervenție astfel cum a fost ea formulată ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 4266/R din data de 03.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4105/04.02.2020, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la cererea de intervenție solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, interesul intervenientului în soluționarea soderului fiind evidentă;
- pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de contestator dat fiind faptul că nu a constituit cauțiune în cuantumul stabilit de art. 61¹ lit. b) din Legea nr. 101/2016;
- pe cale de excepție, respingerea contestației prin prisma criticilor privind presupusul document ca fiind lipsita de obiect;
- pe cale de excepție, respingerea contestației prin prisma criticilor privind presupusul document constatator, ca fiind inadmisibilă;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată;
- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice.

Totodată, precizează că a adoptat măsuri de remediere prin nota justificativă transmisă Consiliului, acum aflându-se în etapa de reanalizare a ofertei de pusă de SC SRL.

Dat fiind faptul că atât contestatorul cât și intervenientul au solicitat studierea dosarului achiziției publice prin adresele nr. 4377/.....-/05.02.2020 și nr. 4378/.....-/05.02.2020, Consiliul le-a transmis termenul și intervalul orar în vederea studierii și implicit al depunerilor concluziilor scrise.

În urma studierii dosarului în cauză, la sediul CNSC, în data de 06.02.2020, contestatorul depune concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 4672/07.02.2020, solicitând admiterea contestației ca fiind temeinică și legală.

Astfel, referitor la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că după studierea dosarului achiziției a observat că pentru echipamentele pe care le-a propus ofertantul declarat câștigător pentru execuția lucrării, nu a prezentat documentele care demonstrează caracteristicile tehnice solicitate în documentația de atribuire. Acesta consideră că lipsa caracteristicilor solicitate s-a transpus și în prețul neobișnuit de scăzut, mult sub prețul estimat de autoritatea contractantă.

a. Oferta operatorului SC SRL a prezentat documente, pagini întregi, care nu pot fi analizate deoarece paginile sunt total ilizibile. Aceste pagini care sunt total ilizibile au fost adăugate în urma răspunsului la clarificări, contestatorul întrebându-se dacă nu cumva aceste pagini nu reprezintă documente noi adăugate la oferta inițială. Acesta susține că autoritatea contractantă trebuia să evidențieze acest lucru și să nu ia în considerare aceste pagini noi adăugate ofertei inițiale, iar cu titlu de exemplu exemplifică paginile care nu sunt lizibile din cadrul ofertei tehnice, ce sunt atașate în cadrul răspunsului la clarificări nr. 894/07.10.2019, respectiv paginile 679.1, 679.2, 679.9, 679.9, 679.10, 679.12, 679.12, 679.14, 679.19.

b. Totodată, contestatorul precizează că SRL nu a pus nici în oferta inițială și nici în răspunsul la clarificări documente solicitate

în documentația de atribuire. Astfel, pentru echipamentul „*punct de aprindere și alimentare*” nu s-au regăsit în oferta tehnică următoarele documente solicitate la punctul 3 din caietul de sarcini –rev. 3, pagina 33/47:

- a. autorizație de comercializare de la producător
- b. certificatul de conformitate

Ofertantul nu a prezentat documentele cerute prin documentația de atribuire nici în răspunsul la clarificări nr. 894/07.10.2019. Răspunsurile acestuia au încercat să justifice neconvingător documentele lipsă, solicitate prin documentația de atribuire. Susține că observațiile ofertantului erau în măsură să fie puse sub forma de solicitare de clarificări înainte de depunerea ofertelor, situație în care autoritatea contractantă ar fi răspuns corespunzător și observațiile (în opinia sa nejustificate) ale ofertantului nu ar mai fi avut rostul, respectiv pagina 1295 din dosarul achiziției volumul 6/19.

c. Contestatorul mai precizează că pentru principalul echipament, respectiv aparatele de iluminat cu sursă LED propuse de către ofertant și având ca producător declarat firma chineza AGC Lighting Co, Ltd - China nu a putut dovedi prin documentele prezentate în oferta tehnică îndeplinirea caracteristicilor solicitate. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, însă răspunsurile operatorului SRL nu au lămurit acest fapt. Buletinele de măsurători prin care SRL a încercat să răspundă acestor clarificări nu aparțin aparatelor de iluminat. Acestea reprezintă niște măsurători ale unor surse LED (diode) nu al aparatelor oferite de SRL.

Contestatorul subliniază faptul că, în calitate de producător îi este ușor să identifice aceste aspecte pe care le supune analizei CNSC. Prin urmare, contestatorul susține că SRL nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, menționată clar în caietul de Sarcini: „rapoarte de testare/încercare, pentru întregul aparat de iluminat emise de un laborator acreditat UE pentru următoarele caracteristici: «Rezistență la impact mecanic»-(IK), «Buletine de măsurători pentru întregul aparat de iluminat: Flux luminos inițial, Ra, Tc»”, solicitări conform pag. 25 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că răspunsurile la clarificările solicitate ofertantul SRL conțineau prezentarea unor documente noi, care nu se regăsesc în oferta inițială și care nu fac decât să dovedească că oferta tehnică nu corespunde solicitărilor din documentația de atribuire. Prezentarea unor buletine de măsurători noi, care nu se regăsesc în oferta inițială prezintă următoarele neconformități:

- Testul LM 80 care se regăsește atașat la răspunsul la clarificări, paginile 1385-1433 din dosarul achiziției, volumul 6/19, se referă la măsurarea mentenanței luminoase la sursa LED, dioda emisivă, și nu la măsurarea acestor caracteristici pentru întreg aparatul de iluminat cu

sursa LED, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și care pe lângă sursa LED, conține și toate componentele care definesc aparatul de iluminat;

- De asemenea, ofertantul SC SRL nu a făcut dovada că laboratorul este autorizat pentru testul IK, rezistența la impact așa cum este solicitat în caietul de sarcini. Din lista cu autorizări, pag. nr. 1434-1438 din dosarul achiziției, volumul nr. 6/19, pe care ofertantul a adăugat-o în cadrul răspunsului la clarificări nu reiese acest aspect. Prin urmare ofertantul nu a răspuns la solicitarea din caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a dovedit îndeplinirea acestor cerințe. Totodată, ofertantul declarat câștigător a adăugat documente noi care nu se regăsesc în oferta inițială, elaborate de către un alt laborator, nici acestea necorespunzând solicitărilor din documentația de atribuire deoarece nu reprezintă niște măsurători ale întregului aparatului de iluminat ci doar măsurători ale mentenanței luminoase ale unor surse emise de lumină, diode LED, IES LM-80 „Measuring Lumen Maintenance of LED Light Sources”.

d. Contestatorul mai susține că, conform punctului 12.c, formularul 6, modul de prezentare al propunerii tehnice parte a documentației de atribuire, exista cerința: *„Fișele tehnice F5 completate conform cerințelor din proiectul tehnic însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor oferite conform cerințelor din proiectului tehnic. Se vor prezenta fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale propuse în cadrul proiectului cu descrierea tuturor parametrilor tehnici. În acest sens, pentru echipamentele solicitate se vor prezenta fișele tehnice menționate mai sus cu caracteristicile oferite de producători, semnate și stampilate de aceștia. Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile se demonstrează prin prezentarea de documentație tehnică din partea producătorului, în limba română, care să cuprindă (descrieri ale echipamentelor, fotografii pliante, broșuri, file de catalog, manuale de utilizare, etc”. „Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.*

Contestatorul consideră că ofertantul SRL nu a respectat aceste cerințe constatând faptul că echipamentul „Camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri, inclusa în sistemul de dimming și telegestiune” nu respectă, conform documentelor emise de producătorul echipamentului și regăsite în oferta tehnică a operatorului SRL, caracteristicile solicitate pentru acesta în documentația de atribuire și în fișa tehnică. Caracteristicile asumate în

fișa tehnică pentru acest echipament în cadrul ofertei tehnice nu sunt în concordanță cu specificațiile producătorului echipamentului oferat:

- „senzor imagine de 6 megapixeli” în specificațiile producătorului, regăsite în oferta tehnică, se identifică valoarea de „2 megapixeli”

- „lentila unghi orizontal de la 180 grade până la 7 grade” în specificațiile producătorului, regăsite în oferta tehnică, se identifica „Angle of view -66 grade pana la 6 grade”.

Prin urmare, contestatorul consideră că produsul oferat nu corespunde cerințelor și prin răspunsul la clarificări, respectiv adresa cu răspunsurile la clarificări nr. 894/07.10.2019, pag. 1294 din volumul 6/19, ofertantul nu lămurește necorelarea parametrilor menționați în cadrul aceleiași oferte.

Prin urmare, având în vedere cerința expresă din documentația de atribuire, contestatorul susține că oferta tehnică depusă de ofertantul SC SRL nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, întrucât în urma clarificărilor ofertantul nu a prezentat nici un punct de vedere al producătorului care să elucideze aceasta necorelare evidentă. Contestatorul subliniază faptul că acest echipament, camera de contorizare a traficului auto, este un echipament important în cadrul sistemului de dimming și telemanagement și parametrii solicitați au o importanță majoră în funcționarea întregului sistem.

2. Contestatorul mai susține că în contestația înaintată și-a exprimat suspiciunea cu privire la capacitatea ofertantului SRL de a asigura resursele necesare conform graficului Gantt, fizic și valoric, solicitat a fi prezentat în cadrul ofertei.

Din răspunsurile la clarificări, contestatorul a constatat următorul aspect:

- conform punctului 2, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului, formularul 6, modul de prezentare al propunerii tehnice, se specifică următoarea cerință: *„Ofertantul va prezenta de asemenea graficul de execuție valoric propus pentru realizarea contractului, exprimat procentual prin raportare la valoarea totală oferată”.*

Ofertantul SRL nu a prezentat în cadrul ofertei depuse nici o informație care să răspundă acestei solicitări din documentația de atribuire, fapt menționat în solicitarea de clarificări adresa nr. 39455/02.10.2019. Mai mult, în cadrul răspunsului la clarificări, nr. 894/07.10.2019 pag. 1292 din volumul nr. 6/19), acesta menționează că nu a prezentat acest grafic valoric procentual pentru că: *„Nu a fost prezentat sub această formă având în vedere faza de evaluare, care este evaluare tehnică, unde nu se prezintă valori, unde am evitat să prezentăm valori, fie ele și procentuale”.* Dacă ofertantul avea dubii cu privire la această cerință trebuia să solicite clarificări autorității contractante. Faptul că acesta nu a solicitat nicio clarificare în această privință înseamnă că și-a asumat cerința din documentația de atribuire. Prin urmare, contestatorul consideră că nu există nicio scuză pentru nerespectarea solicitărilor de prezentare a ofertei tehnice, de prezentare

a graficului de execuție valoric propus pentru realizarea contractului, exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată. Ofertantul în răspunsul la clarificare nu a încercat să îndrepte neprezentarea cerinței în momentul ofertării și nu a prezentat un grafic conform solicitării și doar un tabel cu o singură coloană care evident nu poate fi considerat grafic.

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerința clar solicitată în fișa de date, încercând să ascundă lipsurile din oferta tehnică prin declararea întregii oferte ca fiind confidențiale.

3. Contestatorul mai susține că în urma studierii dosarului achiziției a depistat o altă problemă gravă care din punctul său de vedere arată că ofertantul SC SRL nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției și anume III. 1.2) Capacitatea economică și financiară cerința 1 „din lista de contracte, unul va conține un sistem complex de dimming și telegestiune, similar celui prevăzut în proiectul tehnic ce include camera video cu sistem de contorizare a traficului”.

Ofertantul SC SRL a prezentat contractul nr. 104/01.08.2014, „Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în orașul Buftea”. În atașament, pag. 3004-3006 din dosarul achiziției, acesta a prezentat o factură fiscală și un centralizator de lucrări din care nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe „sistem complex de dimming și telegestiune”, similar celui prevăzut în proiectul tehnic ce include camera video cu sistem de contorizare a traficului. Contestatorul, consideră că în cadrul acestui proiect nu s-au montat camere video de contorizare a traficului și au fost montate niște economizoare de energie în punctele de aprindere, practic transformatoare de tensiune pentru lămpile cu descărcare în gaz, nu lămpi cu sursă LED. Aceste economizoare nu au funcțiile sistemului cerut prin documentația de atribuire, cerință obligatorie pentru programele finanțate pe fonduri europene prin programul operațional regional-POR conform ghidului de finanțare POR/2018/3/3.I/C, operațiunea C-Iluminat public.

Prin urmare contestatorul susține că ofertantul nu poate demonstra îndeplinirea acestei cerințe care vizează capacitatea tehnică și profesională, reiterând ideea că aceasta a fost cauza pentru care ofertantul declarat câștigător a declarat întreaga ofertă confidențială.

Totodată, consideră că toate aspectele menționate anterior, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și alin. (2) lit. b), trebuiau să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatorul mai precizează că ofertantul declarat câștigător nu a justificat în cadrul declarației de confidențialitate motivele confidențialității ofertei, iar în cadrul ofertei tehnice nu s-a regăsit pe nicio pagina marcată confidențial așa cum s-a cerut prin fișa de date.

Referitor la documentul constatator negativ emis de, contestatorul precizează că în cadrul dosarului procedurii „Declarația

privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016” a ofertantului SC acesta declara „nu mă aflu întruna din următoarele situații:

c) am comis o abatere profesională gravă care îmi pune în discuție integritatea;

(...)

g) mi-am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-mi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipate a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile”.

SC SRL, s-a prezentat la Consiliu în vederea studierii dosarului în cauză în data de 07.02.2020, solicitând prin adresa nr. 4725/07.02.2020, amânarea termenului de depunere al concluziilor scrise până la data de 10.02.2020.

Prin adresa nr. 27/10.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5042/11.02.2020, SC SRL, depune concluzii scrise reiterând solicitările din cererea de intervenție.

Intervenientul susține în continuare inadmisibilitatea contestației datorită faptului că operatorul contestator nu a constituit cauțiunea în quantum de 88.000 lei, raportată la valoarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv suma de 14.011.095,65 lei.

Acesta susține că în prezenta speță, cauțiunea se stabilește în raport de „*valoarea stabilită a contractului*” astfel cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât prin rezultatul procedurii a fost comunicat ofertantul declarat câștigător și valoarea ofertei prezentată de acesta.

În susținere invocă jurisprudența Curții de Apel Timișoara.

Intervenientul susține în continuare și excepția lipsei de obiect a contestației prin prisma criticilor privind existența unui document constatat, datorită faptului că autoritatea contractantă a comunicat ofertanților nota justificativă privind măsurile de remediere, înregistrată sub nr. 2806 din 23.01.2020, din care rezultă faptul că în raport cu critica referitoare la existența unui presupus document constatat, autoritatea, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere constând în anularea actelor emise în partea ce privește oferta depusă de SC SRL și reanalizarea ofertei depuse de intervenient.

Totodată, acesta mai susține și excepția inadmisibilității contestației prin prisma criticilor privind existența presupusului document constatat.

Prin contestația formulată se investește Consiliul cu „*verificarea și documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, capitolul C (motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale) (...)*”, fără însă să fie invocată concret

vreo critică sau să se probeze cele susținute, contestatorul limitându-se la a expune supoziții personale, bănuieli și informații incerte.

Susține că CNSC poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare potrivit art. 127 coroborat cu art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Astfel, în opinia sa, în raport de aceste dispoziții legale, solicitarea adresată Consiliului, de a proceda practic la evaluarea ofertei depuse de intervenient prin reanalizarea documentului DUAE prezentat și a documentelor suport, ar fi inadmisibilă.

Totodată, potrivit art. (10) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănuieli referitoare la conținutul ofertei atacate.

În prezenta cauză, contestatorul nu a prezentat dovezi privind existența unui document constatator, făcând trimitere, în mod absolut speculativ, la o decizie pronunțată de Consiliu.

Invocarea unor dispoziții legale sau a conținutului unor decizii anterioare nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. (10) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Susține că în susținerea acestor afirmații este și jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, o parte din această jurisprudență fiind invocată și prin cererea de intervenției.

Intervenientul invocă și tardivitatea criticilor noi formulate prin concluzii scrise, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta susținând că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca un operator contestator să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă. În opinia sa, un asemenea comportament este contrar legii și abuziv.

Astfel, toate aspectele/criticile semnalate în concluziile scrise, respectiv cele cu privire la ilizibilitatea unor pagini, criticile cu privire la echipamentul „punct de aprindere și alimentare”, criticile cu privire la echipamentele aparate de iluminat cu LED, criticile cu privire la oferta tehnică, a Graficului Gant și cele cu privire la capacitatea economică și financiară, sunt critici care nu se regăsesc în cadrul contestației depuse inițial astfel că, în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

Totodată, consideră că susținerile contestatorului cu privire la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, în raport de criticile noi formulate prin concluzii sunt și nefondate, având în vedere documentele prezentate în oferta depusă, pentru demonstrarea respectivelor cerințe, rapoartele intermediare întocmite de către

autoritate și rapoartele experților cooptați, în care se consemnează analiza respectivei oferte, cât și faptul că acesta respectă prevederile documentației de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat, intervenientul susține că acestea sunt nefondate.

Intervenientul subliniază faptul că prin concluziile scrise depuse ca urmare a studiului efectuat, contestatorul nu face altceva decât să prezinte noi critici cu privire la modalitatea în care a fost demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a fost întocmită oferta tehnică, fără însă a mai susține critica cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Pe fondul criticilor formulate, susține că diferența de preț dintre propunerile financiare ale celor doi operatori economici este de 893.490,7 lei, reprezintă un procent nesemnificativ în raport de valoarea estimată a procedurii.

Intervenientul susține că propunerea sa financiară este justificată economic până la cel mai mic detaliu, fiind rezultatul unei construcții riguroase ce a avut în vedere pe de o parte cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte ofertele de preț ferme primite de la furnizorii intervenientului.

Pe parcursul evaluării ofertelor din punct de vedere financiar comisia de evaluare i-a solicitat, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la justificarea unor elemente de cost.

La aceste solicitări de clarificări intervenientul a răspuns în termen, comunicând autorității contractate toate documentele necesare justificărilor solicitate. Autoritatea contractantă a apreciat justificările prezentate ca fiind concludente, sens în care a declarat oferta sa ca fiind admisibilă, astfel cum rezultă din procesele verbale nr. 47207/22.11.2019, nr. 48669/03.12.2019 și nr. 50440/13.12.2019.

În concluzie, critica privind prețul aparentul neobișnuit de scăzut este în opinia intervenientului, pe de o parte nemotivată și, pe de altă parte, nefondată.

Pentru toate aceste considerente și cele expuse prin cererea de intervenție, SC SRL solicită în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC SA, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 431/11.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5194/11.02.2020, contestatorul aduce completări la concluziile scrise la data de 07.02.2020.

1. Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul SRL a cerinței din fișa de date a achiziției și anume III.1.2) Capacitatea economică și financiară cerința 1 – „din lista de contracte, unul va conține un sistem complex de dimming și telegestiune, similar celui prevăzut în proiectul tehnic ce include camera video cu sistem de contorizare a

traficului”, a atașat documentele care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, respectiv contractul privind *„Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în orașul Buftea”*. Astfel, în cuprinsul dosarului achiziției, paginile 3004-3006 acesta a prezentat o factură fiscală și un centralizator de lucrări prin care SRL susține îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatorul susține că din documentația publică postată pe SEAP, număr invitație/anunț: 360450/15.05.2014, aferentă contractului *„Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în orașul Buftea”* nu apare vreun document cu referire la existența unui sistem de telegestiune în cadrul acestui contract.

În susținerea celor afirmate, contestatorul atașează formulare de deviz, centralizatorul F1 și formularele F2 și F3 pe zona pe care SRL susține că a montat sistem de telegestiune, restul documentației de atribuire putând fi vizualizată pe SEAP, formulare în urma cărora i-a fost atribuit contractul de la Buftea. Din aceste formulare, rezultă că în acest contract nu s-a solicitat montarea niciunui sistem de telegestiune și niciunei camere video cu sistem de contorizare a traficului, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertantul SC nu a îndeplinit cerința de la punctul III.1.3.a) cerința 1.

2. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul susține în continuare că acest preț nu putea fi obținut decât cu echipamente de calitate slabă. Faptul că ofertantul SRL nu a putut prezenta în cadrul ofertei documentele conforme solicitate prin documentația de atribuire și menționate în concluziile scrise anterioare dovedește că echipamentele ofertate nu demonstrează îndeplinirea acestor caracteristici tehnice și de performanță solicitate. Simpla declarare a performanței fără a fi dovedită prin buletine de măsurători conforme, solicitate prin documentația de atribuire, nu arată îndeplinirea acestor performanțe.

3. Referitor la susținerea ofertantului SRL, *„Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire, ci poate doar verifica dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu”*, contestatorul precizează următoarele:

- a prezentat argumentele temeinice pe baza cărora a solicitat acces conform legislației în vigoare la dosarul procedurii,
- a fost contrariat de lipsa totală de transparență prin care nu i s-a permis accesul la niciun document al ofertantului SRL,
- după studierea dosarului procedurii, toate argumentele sale s-au adeverit și a prezentat cu argumente pe baza cerințelor din documentația de atribuire într-un raționament simplu și concis că oferta operatorului trebuie reevaluată în întregime nu doar prin prisma documentului constatat negativ emis de municipiul Sibiu.

Totodată, contestatorul apreciază că SC SRL, prin faptul că a ascuns existența acestui document corelat cu declararea întregii oferte ca fiind confidențială (până și declarația de confidențialitate fiind considerată confidențială, fără nicio justificare, printr-o simplă declarație, contrar specificațiilor legale) arată că oferta intervenientului nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 5664/R din data de 12.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5365/12.02.2020, autoritatea contractantă depune note scrise cu privire la concluziile scrise transmise de către SC SRL, în data de 07.02.2020, respectiv la completarea concluziilor scrise depuse în data de 12.02.2020.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul SRL a cerinței din fișa de date a achiziției și anume III.1.2) Capacitatea economică și financiară cerința 1 – „din lista de contracte, unul va conține un sistem complex de dimming și telegestiune, similar celui prevăzut în proiectul tehnic ce include camera video cu sistem de contorizare a traficului”, autoritatea contractantă precizează că în urma contestării documentației de atribuire a prezentei proceduri, de către SC Telekom Mobile Communication SRL, în data de 03.06.2019, prin erata nr. EN1010087/05.06.2019, s-au făcut remedieri, respectiv, s-a modificat cerința din fișa de date, „(...) Din lista de contracte, unul va conține un sistem complex de dimming și telegestiune, similar celui prevăzut în proiectul tehnic ce include camera video cu sistem de contorizare a traficului (...)”, acesta devenind „(...)Din lista de contracte , unul va conține un sistem complex de dimming si telegestiune, similar celui prevăzut in proiectul tehnic (...)” , renunțându-se la „ce include camera video cu sistem de contorizare a traficului”.

În urma acestei remedieri, SC SRL, a renunțat la contestație, și a fost emisă Decizia CNSC nr. 910/.....0/1013 din data de 06.06.2019.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că această cerință a fost îndeplinită de către SRL, care are în lista de contracte prezentate unul care conține un sistem complex de dimming și telegestiune, respectiv contractul de execuție pentru realizarea obiectivului „reabilitare sistem de iluminat public, Comuna Tunari, Ilfov”, contract: nr. 7179/17.09.2018.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a transmis prin adresa nr. 1099/18.12.2019 documentele suport în data 18.12.2019, ora 15:54, semnate cu semnătură electronică extinsă, prin intermediul SEAP și a prezentat, printre altele:

- contractul de lucrări nr. 7179/ 17.09.2018, ofertant unic SRL, beneficiar UAT Comuna Tunari având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului «Reabilitare sistem de iluminat public, Comuna Tunari, Ilfov»;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 88/21.06.2019 din care rezultă admiterea recepției fără obiecțiuni și valoarea de 699.109,24 lei fără TVA;

- recomandarea nr. 5129/24.06.2019 cu calificativul foarte bun - data finalizării lucrărilor 21.06.2019.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat cu adresa nr. 51749/20.12.2019 ofertantului SRL clarificări cu privire la documentele justificative actualizate prezentate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție din fișa de date a achiziției, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE , iar termenul limită de răspuns a fost marți, 31.12.2019 inclusiv.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 1137/30.12.2019 în data 30.12.2019 ora 16:11 prin intermediul SEAP, respectiv

„Solicitare 7/ pentru contract: nr. 7179/17.09.2018

Având în vedere cerința „Din lista de contracte, unul va conține un sistem complex de dimming si telegestiune, similar celui prevăzut in proiectul tehnic și faptul că la nivelul DUAE ofertantul a precizat că prin activitățile executate în contract se regăsește și «sistem complex de dimming si telegestiune» , comisia de evaluare vă solicita prezentarea de documente justificative din care să rezulte activitatea de sistem complex de dimming și telegestiune”.

Autoritatea susține că SC SRL, prin răspunsul său a transmis centralizatorul aferent situației de plată din luna iunie 2019, precum și factura nr. 201928/11.06.2019 depusă și înregistrată la sediul Primăriei Tunari, din care se poate observa valoarea și tipul lucrărilor executate, respectiv „Demontare și montare AIL și implementare Sistem telegestiune cu dimming”.

Autoritatea contractantă indică în susținere volumul 12 din dosarul achiziției, paginile 2991-2992, 2993- 3039, 3040-3075.

Referitor la celelalte critici din concluziile scrise ale contestatorului, autoritatea contractantă face trimitere la apărările sale din punctul de vedere transmis.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5597/14.02.2020, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Reabilitare iluminat public în Municipiul, inclusiv realizarea unei canalizări noi aferente rețelelor electrice și de telecomunicații», cod CPV, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 18.680.632,59 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 20/31.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 3813/31.01.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data formulării contestației, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că la data de 21.01.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

Prin declarația de confidențialitate aflată la fila 56 din vol. 14 al dosarului cauzei, SC SRL menționează *„următoarele părți/informații din oferta noastră sunt confidențiale, clasificate și sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală:*

- *documente de calificare – integral;*
- *propunerea tehnică – integral;*
- *propunerea financiară – integral. Prețul ofertei nu este confidențial;*
- *documente suport DUAE (în cazul în care vor fi solicitate)”.*

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările contestatorului SC SA și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data formulării contestației), care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010,

republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”, CNSC a solicitat SC SRL prin adresa nr. 3925/.....-...../03.02.2020 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 22/04.02.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 4114/04.02.2020, potrivit căreia propunerea sa tehnică ar fi operă de creație intelectuală, protejată prin drepturi de autor conform Legii nr. 8/1996, având soluții speciale concepute care i-ar permite acestuia realizarea lucrărilor la un preț competitiv. Susține că divulgarea propunerii sale tehnice către terți este de natură să prejudicieze interesele sale de a proteja oferta concepută special pentru acest proiect.

În ceea ce privește propunerea financiară, susține că aceasta conține ofertele de preț transmise de la furnizorii săi, rezultate din raporturi comerciale consolidate într-o perioadă de 20 de ani (discount-uri, termene de plată etc). Totodată, susține că listele de cantități și modul de defalcare a prețurilor unitare ar fi confidențiale deoarece generarea prețurilor unitare depinde de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, susține că prețurile din propunerea sa financiară sunt informații referitor la care s-a angajat față de furnizorii săi să păstreze confidențialitatea.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului SC SA care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC contestația nr. 030619/TKR/BUS/ICM/113815, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20582/03.06.2019, împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. 910/.....0/1013 din data 06.06.2019, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor inadmisibilității și lipsei de obiect a contestației formulată de SC SA, invocate de intervenientul SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, excepția invocată este justificată prin faptul că SC SA nu a constituit cauțiunea conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data formulării contestației), raportat la valoarea stabilită a contractului aceasta fiind, în opinia sa, valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data formulării contestației, care reglementează modalitatea de constituire a cauțiunii, după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei este inferior pragului prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține eventualele cauțiuni constituite conform prevederilor anterior iterate trebuie, să respecte algoritmul prevăzut la lit. a) sau, după caz, lit. b) respectiv prin raportare la valoarea estimată sau la valoarea stabilită a contractului.

Pe de altă parte, Consiliul mai reține că în legislația ce reglementează domeniul achizițiilor publice nu se regăsește o definiție a noțiunii de „*valoare stabilită a contractului*”. În aceste condiții, apelând la regulile de interpretare ale normelor juridice cunoscute în legislație, în jurisprudență și în doctrina juridică, raport de sensul termenilor folosiți, Consiliul reține că, spre deosebire de sintagma „*valoare estimată a contractului*” care se referă la evaluarea cu aproximație a prețului contractului și care este precizată clar în documentația de atribuire, sintagma de „*valoare stabilită a contractului*” semnifică faptul că prețul contractului a fost decis, hotărât, fixat, nemaexistând posibilitatea modificării prețului contractului. Or, prețul contractului dobândește un astfel de caracter cert doar în momentul în care se încheie contractul între părți și când părțile stabilesc prețul contractului.

Astfel, raportat și la dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că sintagma „*valoarea estimată a contractului*” prevăzută la alin. (1) lit. a) se referă la valoarea contractului care urmează a se atribui, fiind deci cea publicată în SEAP, în timp ce „*valoarea stabilită a contractului*” se referă la valoarea contractului care a fost încheiat, fiind valoarea înscrisă în cuprinsul contractului.

Pornind de la sensul termenilor de „*valoare estimată*” și „*valoare stabilită*”, Consiliul reține că valoarea unui contract este estimată pe tot parcursul procedurii de atribuire, inclusiv după momentul desemnării ofertantului câștigător, având în vedere că nici măcar la acel moment încheierea contractului cu respectivul ofertant și, pe cale de consecință, valoarea acestuia nu sunt încă certe. În consecință, valoarea contractului de achiziție este estimată până la momentul finalizării procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

Potrivit considerentelor reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr. 38/23 septembrie 2019, raționamentul anterior se regăsește în Hotărârile pronunțate de Curțile de apel (Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 6.386 din 19 noiembrie 2018), Alba Iulia (Încheierea din Camera de consiliu de la 22 august 2018, pronunțată în Dosarul nr. 458/57/2018), Galați (Secția de contencios administrativ și fiscal), Timișoara (Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 904 din 2 iulie 2019) și Suceava (Secția de contencios administrativ și fiscal), precum și de tribunalele Sibiu, Hunedoara, Neamț, ... și Ialomița.

Consiliul reține că nici în funcție de scopul sau rațiunea urmărită de legiuitor nu se ajunge la o altă concluzie întrucât nu există vreo rațiune pentru care să se plătească o cauțiune mai mare după momentul declarării ofertantului câștigător, din moment ce contestațiile introduse cu rea credință după acest moment nu pot produce pagube mai mari autorității contractante decât contestațiile introduse anterior.

În sprijinul interpretării textului în acord cu jurisprudența anterior menționată, Consiliul mai reține și regula interpretării normelor în

favoarea celui care se obligă, din care rezultă că, în situația în care există neclarități ale textului legal în ceea ce privește cuantumul cauțiunii datorate de contestator, se impune ca norma legală să fie interpretată în sensul care permite stabilirea unei cauțiuni mai mici în sarcina contestatorului

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 6.386 din 19 noiembrie 2018, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 7559/2/2018.

Ori, întrucât societatea contestatoare a constituit cauțiunea în cuantum de 35.000 lei, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 respectiv prin raportare la valoarea estimată a contractului, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient.

Referitor la excepția lipsei de obiect invocată de intervenient, Consiliul reține că, una dintre criticile formulate de contestator are ca obiect modalitatea de verificare a documentelor suport DUAЕ, motivat de faptul că referitor la ofertantul desemnat câștigător ar exista un document constatator emis de UAT Municipiul Sibiu în care ar fi menționate abateri profesionale ale SC SRL în derularea unui contract anterior.

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat după primirea contestației la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în partea referitoare la oferta depusă de SC SRL și la reevaluarea ofertei acestuia, cu luarea în considerare a criticilor contestatorului privind documentul constatator emis de Municipiul Sibiu.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că „(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a adoptat măsuri de remediere pe care le-a comunicat atât contestatorului cât și celui alt operator economic interesat, respectiv SC SRL, acestea fiind înregistrate la SC SA sub nr. 546/23.01.2020 și la SC SRL sub nr. 61/23.01.2020.

Astfel, în condițiile în care remediile adoptate de autoritatea contractantă, constau în verificarea informațiilor din documentul

constatator emis de Municipiul Sibiu pentru SC SRL astfel cum a solicitat contestatorul, criticile privind documentul constatator din contestația formulată de SC SA au rămas fără obiect.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, SC SA este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC SRL, despre care susține că are un preț neobișnuit de scăzut deoarece echipamentele ofertate de acest operator economic nu ar avea caracteristicile minime solicitate prin documentația de atribuire, respectiv că societatea desemnată câștigătoare nu ar fi depus în propunerea sa tehnică documente din care să rezulte conformitatea produselor ofertate cu prevederile caietului de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor SC SA privind modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă conformitatea propunerii tehnice depusă de SC SRL cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1044350/00006] FisaDate_DF1049716.pdf”, denumite generic „fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă a precizat că „(...) Ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire a contractului de achiziție.

*Pentru prezentarea propunerii tehnice, ofertanții **trebuie să utilizeze formularul inclus** în documentația de atribuire.*

*Notă: Se vor completa cu informații **toate** punctele din Formularul de propunere tehnică și **se vor atașa toate documentele solicitate** (...).*

La punctul 12 din formularul de propunere tehnică (formularul nr. 6 aflat la pag. 84 – 88 din vol. 2 al dosarului cauzei) se regăsește la punctul 12 punctul c) solicitarea „se vor prezenta (...) **fișele tehnice – F5 completate conform cerințelor din proiectul tehnic însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor** ofertate conform cerințelor din proiectul tehnic. Se vor prezenta **fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale propuse** în cadrul proiectului cu descrierea tuturor parametrilor tehnici. În acest sens, **pentru echipamentele solicitate se vor prezenta fișele tehnice** menționate mai sus cu caracteristicile ofertate de producători, semnate și ștampilate de aceștia.

Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile **se demonstrează** prin prezentarea de **documentație tehnică din partea producătorului**, în limba română, care să cuprindă descrieri ale echipamentelor, fotografii, pliante, broșuri, file de catalog, manuale de utilizare etc.

(...)

Precizare importantă: toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

La pag. 25 – 28 din caietul de sarcini (filele 321- din vol. 1 al dosarului cauzei), autoritatea a enumerat sub formă tabelară specificațiile tehnice aferente corpurilor de iluminat LED de 75W, 100W și 150W care urmează a fi montate în cadrul contractului (cum ar fi rezistența la impact a întregului aparat de iluminat minim IK10, eficiența luminoasă, temperatura de culoare Tc, Indicele de redare a culorilor Ra etc.) iar referitor la modalitatea de dovedire, la pag. 24 – 25 din caietul de sarcini a solicitat:

- „(...) **rapoarte de încercări** (în limba romana sau traducere autorizata) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri **eliberate de un laborator acreditat UE** (semnate și avizate „conform cu originalul” de către producător) în conformitate cu SR EN 60598-1 „Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări”, **care să conțină minim:**

1. Marcare;
2. Construcție;
3. Cablajul intern și extern;
4. Legarea la pământ de protecție;
5. Protecția împotriva șocurilor electrice;
6. Rezistența la praf la corpuri solide și umiditate;
7. Rezistența la izolație și rigiditatea dielectrică;
8. Distanța de conturare și distanțe de străpungere în aer;
9. Anduranța și încălzirea;
10. Rezistența la căldură, foc și formare de căi conductoare;
11. Bornele;
12. **Rezistența la impact mecanic (IP, IK)”**

și

- „**rapoarte de testare fotometrică, pentru întregul aparat de iluminat**, emise de un laborator acreditat UE

(...)

3. Buletine de măsurători **pentru întregul aparat de iluminat: Flux luminos inițial, Ra, Tc”.**

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă

modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini și formularul de propunere tehnică, operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze caracteristicile aparatelor de iluminat oferite prin prezentarea unor rapoarte de încercări eliberate de laboratoare acreditate UE pentru întregul aparat de iluminat, și nu doar pentru anumite componente ale acestora.

Cerințele din fișa de date a achiziției, cele din formularul de propunere tehnică și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice buletinele de măsurători emise de laboratoare acreditate UE cât și riscurile nedepunerii acestor informații în propunerea tehnică, până la data limită stabilită în anunțul de participare simplificat.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că societatea SC SRL a oferit corpurile de iluminat ST10-70, ST10-90 și ST10-150 fabricate de AGC Lighting Co, Ltd China pentru care a depus în propunerea sa tehnică la pag. 525 (vol. 16 al dosarului cauzei) fișele tehnice completate după modelul de la pag. 25 – 28 din caietul de sarcini și alte înscrisuri solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru demonstrarea rezistenței la impact rezistența la impact a întregului aparat de iluminat minim IK10, SC SRL a depus în oferta sa raportul de testare emis de(Foshan) Co., Ltd China (pag. 547-548 din propunerea tehnică a intervenientului, aflate în vol. 16 al dosarului cauzei) potrivit căruia lampa model ST10-150/K ar îndeplini condițiile de testare IK10 conform standardului IEC 2.....:2002.

Sesizând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat demonstrarea rezistenței la impact cu rapoarte de încercări conform eliberate de un laborator acreditat UE și oferta intervenientului, în care a fost depus raportul de testare emis de(Foshan) Co., Ltd China fără nicio dovadă a acreditării acestuia în vederea efectuării testului IK10 solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL prin adresa nr. 39455/02.10.2019 (pag. 1052-1054 din dosarul achiziției, aflate în vol. 5 al dosarului cauzei) următoarele clarificări: „7. Pentru încercările de IP și IK au fost puse măsurători realizate de către laboratorul(Foshan) cu numărul CNAS L6478 din a cărei autorizare nu reiese că poate emite buletine de măsură pentru aceste

teste. Se solicită ca ofertantul să dovedească că laboratorul (Foshan) este acreditat să emită buletine de măsurători pentru aparatele de iluminat cu sursă LED în conformitate cu testele menționate în ofertă”.

La această solicitare de clarificare, intervenientul a răspuns prin adresa nr. 894/07.10.2019 (pag. 1290 – 1297 din dosarul achiziției, aflate în vol. 6 al dosarului cauzei), la care a atașat anexa certificatului de acreditare nr. CNAS L6478 (pag. 1379-1382 din dosarul achiziției, aflate în vol. 6 al dosarului cauzei) din care rezultă că acest laborator este acreditat de către Serviciul Național de Acreditare din China să efectueze teste conform EN 60598-2-3:2003+A1:2011 3.13.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că rapoartele de încercări privind rezistența la impact a corpurilor de iluminat oferite de SC SRL nu sunt emise de un **laborator acreditat UE**, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ci sunt emise de un laborator acreditat de către **Serviciul Național de Acreditare din China**.

Mai mult, în anexa certificatului de acreditare nr. CNAS L6478 aflat la pag. 1379-1382 din dosarul achiziției nu este menționată acreditarea laboratorului (Foshan) pentru efectuarea testelor de rezistență la impact mecanic IK10 conform IEC 2.....:2002 ci doar a testelor de durabilitate, termice, privind rezistența la praf, acțiunea obiectelor solide, umezelii etc conform EN 60598-2-3:2003.

Având în vedere acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat drept concludent în procesul verbal nr. 44545/05.11.2019 răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, deoarece acesta nu a demonstrat faptul că laboratorul (Foshan) ar fi fost acreditat să emită raportul de testare IK10 conform IEC 2.....:2002 aflat la pag. 547-548, astfel cum i s-a solicitat de către comisia de evaluare prin adresa nr. 39455/02.10.2019.

Faptul că laboratorul (Foshan) este acreditat pentru metodele de testare prevăzute în standardul conform EN 60598-2-3 nu conduce în mod automat la concluzia că acest laborator ar fi acreditat și pentru metodele de testare IK10 prevăzute în standardul IEC 2.....:2002 menționat în raportul de testare din oferta intervenientului câtă vreme acest ofertant nu a prezentat nicio dovadă a acreditării pentru efectuarea de încercări conform acestui din urmă standard și nici conținutul/ prevederile standardelor respective pentru a se constata dacă metoda de testare IK10 prevăzută în standardul IEC 2.....:2002 este sau nu inclusă în vreunul din standardele din anexa certificatului de acreditare nr. CNAS L6478.

Față de cele de mai sus, Consiliul va urmează să admită critica contestatorului privind acreditarea laboratorului emitent al testului de rezistență la impact mecanic IK10.

Referitor la cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea **„rapoartelor de testare fotometrică, pentru întregul aparat de iluminat**, emise de un laborator acreditat UE (...) 3. Buletine de măsurători **pentru întregul aparat de iluminat**: Flux luminos inițial, Ra, Tc”, nici acestea nu au fost identificate de către comisia de evaluare în propunerea tehnică depusă de SC SRL, motiv pentru care au fost solicitate tot prin adresa nr. 39455/02.10.2019 (a se vedea punctul 6 „nu se regăsesc în cadrul documentației buletinele de încercare pentru următoarele măsurători: Ta și Tc ... ” la pag. 1053 din dosarul achiziției, aflată în vol. 5 al dosarului cauzei), intervenientul răspunzând prin adresa nr. 894/07.10.2019 că „măsurătorile Ra și Tc fac parte din testul ML 80 ND2L55DL SMD Nichia, făcut de către laboratorul Nichia, testarea se face pe o singură temperatură de culoare și este valabilă pentru toate temperaturile de culoare”.

Procedând la identificarea testului ML 80 ND2L55DL SMD Nichia, Consiliul reține că acesta se regăsește la pag. 1330 – 1377 din dosarul achiziției, fiind transmis în anexa răspunsului nr. 894/07.10.2019 la solicitarea de clarificări anterior menționată însă nu se referă la temperatura de culoare Tc și Indicele de redare a culorilor Ra ale corpurilor de iluminat ST10-70, ST10-90 și ST10-150 fabricate de AGC Lighting Co, Ltd China ofertate de SC SRL, ci se referă la performanțele/caracteristicile unor fotodiode LED fabricate de Nichia Japonia și identificate prin codul NF2L757DR.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat la pag. 54 din procesul verbal nr. 44545/05.11.2019 (pag. 1526 din dosarul achiziției, aflat în vol. 7 al dosarului cauzei) faptul că răspunsul intervenientului ar fi concludent deoarece testul ML 80 ND2L55DL SMD indicat de către intervenient nu demonstrează caracteristicile produselor ofertate de acesta, ci ale unor componente electronice.

De asemenea, la pag. 2 din testul ND2L55DL (pag. 1331 din dosarul achiziției, aflată în vol. 6 al dosarului cauzei) se precizează modelele de componente LED fabricate de Nichia cărora li se aplică rezultatele testării însă niciunul dintre aceste componente LED nu are temperatura de culoare în intervalul 3000 - 4000 K astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în tabelele 1.1, 1.2 și 1.3 aflate la pag. 25-28 din caietul de sarcini ci au temperaturi de culoare fie de 2700K fie de 5000K în funcție de modelul fotodiodei LED.

Mai mult, verificând fișele tehnice aferente lămpilor ST10-70, ST10-90 și ST10-150 aflate la pag. 528-531 din propunerea tehnică a intervenientului (vol. 16 al dosarului cauzei), Consiliul reține că în acestea se regăsește atât sintagma „LED type: Nichia” cât și „correlated color temperature: 4000K”, în evidentă contradicție cu informațiile aflate

la pag. 1 și 2 din testul ND2L55DL, unde este precizată temperatura de culoare nominală componentelor LED de 2700K și respectiv 5000K.

Cu alte cuvinte, deși autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertanții să propună corpuri de iluminat cu lumină neutră (3000-4000K) a cărei valoare să fie demonstrată prin rapoarte de testare pentru întregul aparat de iluminat, SC SRL a prezentat în propunerea sa tehnică corpuri de iluminat despre care susține că ar avea lumină neutră (temperatura de culoare 4000K) însă nu a atașat niciun raport de testare prin care să demonstreze acest aspect iar ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare a transmis un raport de testare care nu este aferent întregului corp de iluminat oferat, ci doar unor componente electronice care nici ele, la rândul lor, nu au caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (nu emit lumină neutră având temperatura de culoare 4000K, ci lumină caldă având temperatura de culoare 2700K sau lumină rece având temperatură de culoare 5000K), prin urmare nu pot fi considerate nici măcar piese componente ale lămpilor oferate.

Referitor la critica contestatorului privind camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în fișa tehnică elaborată sub formă tabelară aflată la pag. 29 din caietul de sarcini (fila 323 din vol. 1 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a precizat specificațiile tehnice minime aferente acestui echipament, relevante fiind „(...) *Senzor de imagine: 6 megapixeli; Lentila: unghi orizontal de imagine de la 180 grade pana la 7 grade (...)*”;

- la pag. 749 din propunerea tehnică a SC SRL (vol. 17 al dosarului cauzei) se regăsește fișa tehnică anterior menționată, completată cu sintagma „DA” în dreptul fiecărei specificații tehnice fără nicio precizare a vreunui model de produs sau nume de producător prin care să fie identificat vreun anume model de cameră;

- la pag. 751-753 din propunerea tehnică a intervenientului se regăsește pliantul/foaia de catalog a camerei de supraveghere ITC217-PW1B-IRLZ10 fabricată de Dahua care însă nu este conformă cu specificațiile din caietul de sarcini deoarece are rezoluție inferioară, respectiv de numai 2 megapixeli în loc de 6 megapixeli cât a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și unghi orizontal de imagine inferior, respectiv de la 66 de grade la 6,5 grade în loc de 180 grade pana la 7 grade (a se vedea în acest din urmă caz sintagma „*angle of view H: 66°-6,5°*” la pag. 752 din propunerea tehnică).

Și de această dată, autoritatea contractantă a sesizat diferența dintre specificațiile solicitate prin caietul de sarcini și oferta intervenientului, motiv pentru care a solicitat acestuia la punctul 8 din adresa nr. 39455/ 02.10.2019 să explice care este statutul celor 2 societăți comerciale care au ștampilat fișa tehnică și pliantul prezentate de intervenient pentru camera din oferta sa precum și „clarificări cu

privire la cei 2 parametri indicați în fișa tehnică care nu coincid cu valorile impuse”.

Prin adresa nr. 894/07.10.2019, SC SRL a răspuns că fișa tehnică din propunerea sa completată pe modelul din caietul de sarcini cu sintagma „da” este șampilată de furnizorul SC Biotel SRL iar pliantul/foaia de catalog aferentă camerei de supraveghere ITC217-PW1B-IRLZ10 este șampilată de un alt furnizor respectiv SC KMW Systems SRL. Totodată, a susținut că pliantul aferent camerei de supraveghere ITC217-PW1B-IRLZ10 este „un document cu caracter general, foaie de catalog pentru un produs din gama de produse din domeniu (camere video) (...) Caracteristicile sunt cele din fișa tehnică completată, de la pag. 749, respectiv senzor imagine de 6 megapixeli și unghi orizontal de imagine de la 180 de grade până la 7 grade. Prin depunerea fișei tehnice completate de la pagina 749 se consideră îndeplinite cerințele solicitate”.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 44545/05.11.2019 că „analizând răspunsul și documentele aferente, consideră răspunsul ofertantului concludent”.

Având a verifica, la rândul său, concludența răspunsului formulat de SC SRL cu privire la caracteristicile camerei de supraveghere, Consiliul va reitera faptul că, potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică iar propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul va reitera și instrucțiunile de la punctul 12 din formularul de propunere tehnică (formularul nr. 6 aflat la pag. 84 – 88 din vol. 2 al dosarului cauzei) în cadrul căruia autoritatea contractantă a stabilit în mod expres că „se vor prezenta (...) **fișele tehnice – F5 completate conform cerințelor din proiectul tehnic însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor** ofertate conform cerințelor din proiectul tehnic. Se vor prezenta **fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale propuse** în cadrul proiectului cu descrierea tuturor parametrilor tehnici. În acest sens, **pentru echipamentele solicitate se vor prezenta fișele tehnice** menționate mai sus cu caracteristicile ofertate de producători, semnate și șampilate de aceștia.

Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile **se demonstrează** prin prezentarea de **documentație tehnică din partea producătorului**, în limba română, care să cuprindă descrieri ale echipamentelor, fotografii, pliante, broșuri, file de catalog, manuale de utilizare etc”.

Conform instrucțiunilor anterior menționate SC SRL a depus fișa tehnică completată cu sintagma „da” și documentație tehnică

din partea producătorului Dahua; însă documentația respectivă aparține camerei de supraveghere ITC217-PW1B-IRLZ10 care nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini.

Contrar susținerilor intervenientului, documentația camerei ITC217-PW1B-IRLZ10 nu poate fi considerată „*document cu caracter general*” deoarece nu descrie în mod generic portofoliul producătorului Dahua ci descrie în mod exclusiv caracteristicile camerei ITC217-PW1B-IRLZ10.

Prin urmare, Consiliul reține că pliantul aferent camerei ITC217-PW1B-IRLZ10 nu este un document tehnic cu caracter general astfel cum a susținut în mod eronat intervenientul, ci este documentația solicitată de autoritatea contractantă prin sintagma „**Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile se demonstrează** prin prezentarea de **documentație tehnică din partea producătorului**, în limba română, care să cuprindă descrieri ale echipamentelor, fotografii, pliante, broșuri, file de catalog, manuale de utilizare etc” din formularul nr. 12.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul „cameră de supraveghere” oferat de către intervenient nu respectă cerințele minime cu privire la rezoluție și unghiul orizontal de imagine, astfel produsul oferat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea intervenientă, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra camere de supraveghere cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, intervenientul SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date, a caietului de sarcini și a formularului de propunere tehnică, astfel că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, SC SRL avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini și a formularului de propunere tehnică, în anexa anunțului de participare simplificat.

Mai mult, Consiliul reține că, prin lipsa menționării în fișa tehnică de la pag. 749 din propunerea tehnică a unor elemente de identificare certă/unică a camerei de supraveghere oferată (cum ar fi numele producătorului însoțit de un cod/nume al produsului), autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite SC SRL completarea ofertei cu certificate de conformitate/pliante/broșuri/tabele cu specificațiile de la producător aferente vreunui alt produs decât ITC217-PW1B-IRLZ10 deoarece prin această completare ar determina apariția

unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu a fost elaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile SC SRL din răspunsul nr. 894/07.10.2019 la solicitarea de clarificări potrivit căroră „*Prin depunerea fișei tehnice completate de la pagina 749 se consideră îndeplinite cerințele solicitate*” deoarece înscrisul de la pag. 749 nu conține nicio informație de identificare a vreunei camere de supraveghere și nicio caracteristică tehnică ofertată concret, ci este doar o simplă copie a formularului din caietul de sarcini pe care a fost completată sintagma „da” pe coloana inclusiv în locațiile care ar fi trebuit să conțină informații concrete referitoare la caracteristicile unui anumit produs cum ar fi coloana „valori produs ofertat”, astfel tabelul de la pag. 749 cu constituie modalitatea concretă pe care o recomandă SC SRL autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

În lipsa oricărei precizări a vreunui producător/produs în tabelul de la pag. 749 din propunerea tehnică, Consiliul reține că SC SRL a ofertat camera de supraveghere ale cărei caracteristici se regăsesc la pag. 751-753 respectiv ITC217-PW1B-IRLZ10 produsă de Dahua produs care nu este conform cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unei camere de supraveghere care nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este produsul care îi este necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică.

Mai mult, Consiliul reține modul simplist, de tip copy/paste în care și-a elaborat SC SRL partea din propunerea tehnică referitoare la camera de supraveghere, intervenientul alegând să copieze în propunerea sa tehnică specificațiile din caietul de sarcini fără să demonstreze modalitatea concretă de îndeplinire a acestora, contrar prevederilor din formularul de propunere tehnică în care autoritatea contractantă a precizat în mod imperativ faptul că „*se vor prezenta (...) fișele tehnice – F5 completate conform cerințelor din proiectul tehnic însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din proiectul tehnic (...)*”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Consiliul reține că, acceptând drept admisibilă oferta SC în care acest ofertant a propus cameră de supraveghere cu neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă MUNICIPIUL nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcându-și astfel obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind camera de supraveghere din oferta depusă de SC SRL.

Referitor la critica contestatorului privind graficul Gantt din oferta depusă de SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la punctul 2 din modelul de formular de ofertă (pag. 85 din vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună în propunerea tehnică Graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului astfel:

„Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii/tipuri de activități (cu evidențierea inclusiv a subactivităților aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația (standarde/ normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice

(jaloane/milestones), sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea la întocmirea acestuia a unui program de calcul automatizat. Din grafic va rezulta termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să execute lucrările aferente. Se va avea în vedere faptul că ofertantul are libertatea de a stabili ordinea de execuție a lucrărilor la obiectivele contractului cu respectarea termenului de execuție maxim impus.

Tot în acest grafic fizic autoritatea contractantă solicită ofertanților prezentarea numărului de personal implicat în execuția contractului și specializarea acestora, pe categoriile de lucrări respective. **Ofertantul va prezenta** de asemenea **graficul de execuție valoric** propus pentru realizarea contractului, **exprimat procentual** prin raportare la valoarea totală ofertată.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini și proiectul tehnic vor fi respinse ca neconforme. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise în Proiectul Tehnic”.

- SC SRL a prezentat în propunerea sa tehnică la pag. 65.1-65.4 graficul Gantt pentru 148 de activități în care sunt reprezentate data de început, data de sfârșit a activității, denumirea și resursele implicate (sub forma unor echipe a căror componență este detaliată la pag. 65.5-65.8), însă nu și valoarea exprimată procentual a acestor activități;

- prin adresa nr. 39455/02.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului să clarifice „(...) unde se regăsește conform solicitărilor din documentația de atribuire, graficul de execuție valoric propus pentru realizarea contractului, exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată (...)”;

- SC SRL a răspuns prin adresa nr. 894/07.10.2019 la care a atașat graficul Gantt depus inițial în propunerea tehnică pe care l-a modificat prin adăugarea ponderii valorice în dreptul a 8 categorii principale de activități (OS lucrări construcții, OS Lucrări conexe, zona nord, zona Ostroveni, toaletare arbori, dispecerat, utilități și probe/teste), motivând lipsa graficului de execuție valoric exprimat procentual din propunerea sa tehnică astfel: „(...) având în vedere faza de evaluare, care este evaluate propunere tehnică (unde nu se prezintă valori), unde am evitat să prezentăm valori, fie ele și procentuale”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere răspunsul SC SRL concludent ci ar fi trebuit să constate față de oferta acestuia incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care

ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depusă de SC SRL iar prin răspunsul formulat acest ofertant a recunoscut faptul că nu a depus în propunerea sa tehnică graficul de execuție valoric propus pentru realizarea contractului exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată.

Cerințele din formularul nr. 6 cu privire la faptul că se dorește „**graficul de execuție valoric propus pentru realizarea contractului, exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată**” și cele din fișa de date cu privire la modul de elaborare a ofertei („pentru prezentarea propunerii tehnice, ofertanții **trebuie să utilizeze formularul inclus** în documentația de atribuire. Notă: Se vor completa cu informații **toate** punctele din Formularul de propunere tehnică și **se vor atașa toate documentele solicitate**”) sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cadrul ofertei sale SC SRL a ales să nu depună graficul de execuție valoric propus pentru realizarea contractului, exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată. Față de această situație, rezultă că oferta SC SRL nu este conformă cu cerințele/necesitățile autorității contractante ci a fost completată doar ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cerințele exprese din caietul de sarcini și modelele de formulare nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date, caietul de sarcini și celelalte înscrisuri atașate anunțului de participare simplificat) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin depunerea ofertelor, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini și a formularului nr. 6, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, intervenientul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

În cadrul ofertei sale societatea intervenientă a ales să ofere camera de supraveghere cu rezoluție și unghi orizontal de imagine inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, nu a prezentat buletine de măsurători pentru temperatura de culoare și nici rapoarte de încercări privind rezistența la impact mecanic IK10 eliberate de un laborator acreditat UE pentru aparatele de iluminat oferite.

Având în vedere aspectele anterior menționate, precum și faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat în etapa de evaluare a ofertei obligația pusă în seama sa prin prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 deoarece oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, **autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)“.

Totodată, Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea detaliată/complexă/laborioasă/strictă de elaborare a propunerii tehnice stabilită în documentația de atribuire și modalitatea permisivă și nelegală de evaluare a propunerii tehnice depusă de societatea SC SRL, în special în ceea ce privește verificarea de către comisia de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificare, aceasta limitându-se la reproducerea răspunsului transmis de intervenient și repetarea stereotipă a sintagmei „comisia de evaluare, analizând răspunsul și documentele aferente, consideră răspunsul ofertantului concludent” în procesul verbal nr. 44545/05.11.2019.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei intervenientului este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește critica contestatorului privind experiența similară a intervenientului SC SRL, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă în baza prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia” având în vedere faptul că în contestația nr. 173/20.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 2252/20.01.2020, SC SA nu a formulat nicio critică privind acest aspect.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data formulării contestației, urmează să admită în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC SRL iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei ofertantului SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității, invocată de intervenientul SC SRL față de contestația formulată de SC SA.

Admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC SRL iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei ofertantului SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la documentul constatator emis de, din contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea MUNICIPIUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.