



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 696/23.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29044/23.09.2016, precizată prin adresa nr. 702/03.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 29918/03.10.2016, înaintate de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului Iași sub nr. ..., formulată împotriva răspunsului la Notificarea prealabilă referitoare la documentația de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale Primăriei, folosind tehnologia LED”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. 129/C4/2065 din 27.09.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, operator economic interesat de participarea la procedură, critică decizia autorității contractante de a organiza procedura de atribuire, fără a justifica neîmpărțirea contractului pe loturi.

În fapt, contestatoarea a formulat Notificarea prealabilă nr. 321 din 16.09.2016, prin care a solicitat, în principal, publicarea unui nou anunț de participare cu privire la procedura de achiziție publică, cu includerea

justificării privind decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, iar în subsidiar, în măsura în care nu există o astfel de justificare, publicarea unui nou anunț de participare cu atribuire pe loturi și indicarea, în documentele achiziției, a dimensiunii și obiectului loturilor, precum și a criteriilor aplicabile fiecărui lot astfel format.

Prin răspunsul nr. 393699/19.09.2016, autoritatea contractantă a decis că menține procedura de achiziție în forma în care a fost publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. 169564/06.09.2016.

Contestatoarea învederează Consiliului că, în justificarea acestui răspuns, autoritatea contractantă a invocat următoarele:

a) în ceea ce privește neincluderea justificării privind decizia de a nu împărți contractul pe loturi:

- are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și doar în măsura în care își exercită acest drept are obligația de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor și de a include aceste informații în documentele achiziției;

- decizia de a nu împărți pe loturi a fost cuprinsă în "Strategia de contractare", document care a fost pus la dispoziția ANAP în momentul transmiterii spre validare a documentației de atribuire. ANAP a considerat întemeiată decizia de a nu împărți contractul pe loturi și autoritatea a publicat documentația de atribuire în aceasta formă.

b) în ceea ce privește lipsa, din SEAP, a Secțiunii V:

- autoritatea contractantă a justificat lipsa secțiunii prin faptul că aceasta nu este prevăzută de aplicația SEAP.

Petenta solicită să se constate că răspunsul autorității contractante nu este justificat și că prezenta contestație este întemeiată, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

1) În ceea ce privește neincluderea justificării deciziei de a nu împărți contractul pe loturi:

Din interpretarea dispozițiilor art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, rezultă că:

- neatribuirea pe loturi este o situație de excepție, în accepțiunea noilor reglementări privind achizițiile publice;

- este reglementată obligația, și nu dreptul, cum greșit apreciază autoritatea contractantă, ca, în situația în care nu recurge la împărțirea pe loturi, să justifice această decizie.

Obligația autorității contractante de a justifica decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi rezultă, în mod expres, și din prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 9 lit. f) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește "Strategia de contractare", contestatoarea arată că acesta este un document suport, obligatoriu de încărcat în SEAP odată cu documentația de atribuire, în scopul evaluării ex-ante de către ANAP - conform prevederilor legale în vigoare. Însă, punerea la dispoziția ANAP a Strategiei de contractare, nu „acoperă” și nu substituie obligația autorității contractante de a justifica decizia de a nu diviza pe loturi contractul de achiziție.

În opinia sa, această încălcare a legii poate fi îndreptată doar prin obligarea autorității contractante de a publica un nou anunț de participare,

cu indicarea modalității de atribuire pe loturi, dimensiunea și obiectului loturilor, precum și a criteriilor aplicabile fiecărui lot astfel format.

În continuare, autoarea contestației prezintă o serie de exemple, cu caracter tehnic, reprezentând argumente care dovedesc încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal și liberei concurențe:

i) În ceea ce privește caracteristicile tehnice solicitate: autoritatea contractantă a indicat valori maxime care conduc către un singur producător. Nu există mențiuni privind indici similari: eficacitate luminoasă minim 108 lm/W; temperatura de culoare T_c 4000K, fără o plajă de abatere procentuală.

ii) Descrierea sistemului de control la dispozitive de control zonal:

O simplă analiză a elementelor folosite de către autoritate indică referirea la un sistem de control specific al unui anumit și unic producător, fără nicio justificare. Autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare faptul că sistemele de telegestiune pot fi realizate și fără sisteme de control zonal, dar cu îndeplinirea aceluiași funcționalități, obținându-se printr-o astfel de soluție reducerea complexității sistemului și a costurilor de mentenanță.

iii) În ceea ce privește cerința de a se folosi numai plăci LED care să fie compuse din minim 6 LED-uri:

Autoritatea contractantă a ignorat nivelul tehnologic înregistrat în acest domeniu și care, în prezent, permite folosirea unui număr diferit de led-uri cu aceleași performanțe, defectarea acestora fiind subiect al garanției, neținându-se cont de funcționalitate. Pe piața relevantă este bine cunoscut faptul că anumiți producători pot obține aceleași rezultate fotometrice cu un număr diferit de leduri.

Totodată, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritate a principiului transparenței, neinițiind procedura de consultare a pieței. Deși aceasta nu constituie o obligație pentru autoritățile contractante, în cauza de față, constituia o măsură justificată raportat la specificul contractului de achiziție publică. Consultarea preliminară a pieței este reglementată prin Legea nr. 98/2016 (art. 139), dar apare și în cuprinsul Directivei Europene 2014/24/EU (art. 40 și art. 41) și se constituie, cel puțin, ca element de bună practică în domeniul achizițiilor publice.

2. Referitor la lipsa Secțiunii V:

Susținerea autorității contractante potrivit căreia această secțiune nu este prevăzută de aplicația SEAP, nu este de natură a justifica omisiunea unor informații sau greșita numerotare a secțiunilor. Orice astfel de eroare poate fi semnalată cu bună credință de orice autoritate contractantă, în spiritul și în respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ceea ce în cauza de față nu s-a întâmplat.

Prin adresa nr. 29137/2065-C4/26.09.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis copiile documentelor aflate la dosarul achiziției, împreună cu punctul său de vedere nr. 407643 din 27.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 30200/06.10.2016, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea procedurii în forma stabilită.

În fapt, Municipiul ... a obținut finanțare prin Programul de cooperare elvețiano-român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul UE pentru obiectivul «Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale Primăriei, folosind tehnologia LED». Obiectul acestui proiect este furnizarea de aparate de iluminat atât pentru exterior, cât și pentru interior, precum și montarea lor, astfel cum este descris în fișa de date și în documentația aferentă, pusă la dispoziția operatorilor economici în vederea depunerii de oferte.

În vederea implementării acestui proiect s-a transmis spre evaluare, către ANAP, documentația de atribuire având nr. 242991 din 22.08.2016. Din cadrul documentației de atribuire face parte și Strategia de contractare nr. 306459/12.07.2016, în care sunt menționate toate informațiile privind procedura de atribuire, printre care: valoarea estimată, codul CPV, justificarea privind neîmpărțirea pe loturi a procedurii de atribuire, cerințe minime solicitate, criteriul de atribuire etc. Această documentație a fost evaluată de către ANAP și publicată/validată în data de 22.08.2016.

În ceea ce privește contestația SC ...SRL, autoritatea consideră că este neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

1) Cu privire la neîmpărțirea pe loturi:

În vederea realizării achiziției s-au respectat toate procedurile legale pentru demararea acesteia, a transmis spre verificare documentația către ANAP, publicând anunțul doar în urma validării documentației.

Autoritatea contractantă subliniază că, în temeiul art. 141 alin. (1) din Legea 98/2016 *„are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor - cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”*.

Prin Strategia de contractare a fost justificată decizia de a nu împărți procedura pe loturi. Această strategie de contractare nu este un document public și se încarcă separat în SEAP, fiind vizibil doar pentru autoritate și pentru ANAP. Documentul este verificat de către ANAP, pronunțându-se cu privire la legalitatea acestuia.

2) Cu privire la lipsa secțiunii V :

Autoritatea contractantă menționează faptul că această secțiune nu este prevăzută în aplicația SEAP, tocmai din acest motiv nu a fost completată și implicit nu a fost pusă la dispoziția ofertanților. Informațiile sunt prestabilite de către aplicație și nu are acces la modificarea lor.

3) Cu privire la aspectele tehnice:

Susținerea petentei potrivit căreia s-au indicat valori maxime *„care conduc către concluzia unei alegeri care să justifice ulterior*

alegerea unui singur producător, îngrădind participarea altora”, este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind nefondată.

Conform prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”* Astfel, necesitatea sa este utilizarea aparatelor de iluminat având temperatura de culoare alb neutru (NW) și nu alta.

În plus, afirmația referitoare la lipsa abaterii procentuale la temperatura de culoare este apreciată ca fiind nefondată, întrucât, prin cerințele caietului de sarcini (Cap. 3.3.1 Aparat de iluminat stradal cu led de tip 1, pag. 21, și Cap. 3.3.2 Aparat de iluminat stradal cu led de tip 2, pag. 24) s-a solicitat: *„Echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere (se va preciza modelul și producătorul) temperatura de culoare $T_c = 4000K$ 0%”.*

Referitor la eficacitatea luminoasă minimă solicitată, având în vedere faptul că unul dintre obiectivele proiectului, pe baza căruia s-a și obținut finanțarea, este reducerea consumului de energie, autoritatea contractantă arată că a fost îndreptățită să solicite valori minime ale eficacității luminoase lm/W, pentru fiecare tip de aparat de iluminat, luându-se în considerare echipamentele cele mai eficiente la momentul proiectării.

În ceea ce privește sistemul de control la dispozitive de control zonal, contestatoarea susține că elementele folosite de către autoritate *„indică referirea la un sistem de control specific al unui anumit și singur producător, fără nicio justificare”* și, totodată, consideră că *„sistemele de telegestiune pot fi realizate și fără sisteme de control zonal, dar cu îndeplinirea aceluiași funcționalități, obținându-se reducerea complexității și a costurilor de mentenanță”.* Și aceasta afirmație este apreciată de autoritate ca fiind nefondată, deoarece cerințele sistemului de control au fost formulate consultând documentațiile tehnologiilor existente pe piață la data proiectării. Nici la momentul realizării proiectului și nici la momentul actual, nu s-a impus și nu se impune o anumită tehnologie sau un anumit producător. Nu cere, în mod explicit, un anumit număr de dispozitive de control zonal, acestea pot lipsi cu desăvârșire, atât timp cât sistemul de control îndeplinește integral funcțiile cerute în caietul de sarcini. În fișa de date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este menționat: *Orice denumire sau marcă specificată în caietul de sarcini este însoțită de sintagma „sau echivalent”.*

De asemenea, se precizează că nu se impune o anumită tehnologie LED sau un număr specific de LED-uri pentru aparatele de iluminat oferite, acestea vor rezulta în urma efectuării calculelor luminotehnice de către fiecare ofertant în parte: *„fluxul luminos total al aparatului de iluminat va fi determinat de numărul de LED-uri și/sau de curentul aplicat la bornele LED-urilor”* (Cap. 3.3.1 Aparat de iluminat stradal cu led de tip 1, pag. 20).

Pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora, se solicită următoarea cerință minimă: „*placa LED va fi compusă din minim 6 LED-uri*”, solicitare justificabilă din motive ce țin exclusiv de siguranța beneficiarilor finali ai serviciului de iluminat stradal. Această cerință nu face referire la o anumită tehnologie sau la un anumit producător, ci reflectă abordarea întâlnită la majoritatea producătorilor de aparate de iluminat. Ideea acestei solicitări vizează prevenirea scăderii fluxului luminos, nu remedierea lui în condiții de garanție.

În orice caz, aparatele de iluminat vor avea o durată de viață de minim 100.000 ore de funcționare, respectiv 25 ani pentru o funcționare de aproximativ 4000 h/an. Garanția solicitată pentru aparatele de iluminat este doar pe o perioadă de 10 ani, iar autoritatea contractantă dorește preîntâmpinarea pierderilor cu mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat și după ieșirea din garanție a aparatelor de iluminat.

Referitor la alte aspecte ce țin de tehnologia LED, autoritatea invocă răspunsul său la cererea de clarificare nr. 329/23.09.2016, prin care s-a făcut trimitere la aceeași specificație din fișa de date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „*Orice denumire sau marcă specificată în caietul de sarcini este însoțită de sintagma „sau echivalent”*”.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 29136/2065-C4/26.09.2016, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul contestat, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 8 alin. (1) din lege. Totodată, Consiliul i-a cerut petentei să precizeze dacă specificațiile tehnice menționate prin contestație reprezintă critici distincte, să indice producătorul la care face trimitere și măsurile de remediere solicitate.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 702 din 03.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 29918 din 03.10.2016, prin care solicită anularea procedurii de licitație deschisă, precizând că documentul anexat punctului de vedere, Strategia de contractare nr. 306459/12.07.2016, nu a fost publicat în SEAP și, în consecință, nu a fost și nu a putut fi cunoscut de persoanele interesate.

În ceea ce privește specificațiile tehnice menționate în cuprinsul contestației, petenta precizează că reprezintă critici distincte, care dovedesc încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece:

- Solicitățile tehnice referitoare la sistemul de control fac referire la soluții tehnice constructive și nu la funcționalitatea sistemului.

În anexa 2 - fișe tehnice Formular F5:

- la punctul punctul 1.10, se face referire la "dispozitive de control zonal";

- la punctul 1.13 se menționează "Colectarea centralizată a datelor de la controlerile de grup utilizând rețele de date mobile (GPRS/GSM sau UMTS) sau Ethernet".

Un sistem de telegestiune nu necesită în mod obligatoriu folosirea de dispozitive de control zonal. Unii producători folosesc tehnologii în care aparatele de iluminat sunt de sine stătătoare, transmit individual datele către interfața web și au aceleași funcționalități ca și cele solicitate de autoritatea contractantă. Astfel de tehnologii conduc către o instalație mult mai ușor de întreținut pentru autoritatea contractantă și, de ce nu, chiar mai ieftină.

Funcționalitatea solicitată de autoritatea contractantă, de a controla atât aparatul iluminat, sistemul de iluminat festiv, cât și conectarea la senzori, poate fi regăsită în fișa tehnică a SC OWLET-SCHREDER, societate ale cărei produse sunt instalate în Municipiul ... de 5 ani. Caracteristicile indicate și solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsesc la niciun alt mare producător de sisteme de telegestiune cum ar fi: LSI Controls, Harvard Technology, Umpi Minos, Philips Lighting.

În caietul de sarcini, la punctul 1.9, este cuprinsă o solicitare specifică, și anume: *„Fiecare dispozitiv de control individual utilizat în aparatele de iluminat va fi capabil să controleze funcționarea independentă a cel puțin 2 sarcini electrice diferite (1 aparat de iluminat + element iluminat festiv).”*

Această funcționalitate poate fi realizată prin metode constructive diferite, cu sisteme de comandă diferite. Autoritatea contractantă nu dorește, în fapt, asigurarea funcționalității sistemului, ci solicită în mod expres ca rezultatul să fie obținut din același dispozitiv, ceea ce se poate regăsi doar în fișa tehnică a societății Owlet- Schreder.

Petenta consideră că, atâta timp cât funcționalitățile cerute sunt îndeplinite, procedeul tehnologic nu trebuie să restricționeze accesul la procedura de achiziție.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale Primăriei, folosind tehnologia LED”, MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 169564 din 06.09.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 393699 din 19.09.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva refuzului autorității contractante de a diviza procedura de achiziție pe două loturi, motivat de faptul că cele două tipuri de lucrări sunt distincte și independente, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

Cu referire la acest aspect, prin strategia de contractare autoritatea contractantă a precizat:

Obiectul prezentei proceduri este furnizarea de aparate de iluminat atât de exterior cât și pentru interior, precum și montarea acestora. Procedura de față, face parte din Programul de cooperare elvețiano-român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul UE extinse, iar împărțirea pe loturi și neatribuirea unuia dintre acestea poate duce la periclitarea finanțării proiectului. Astfel, fiind vorba despre un singur obiectiv de investiții, nu se impune împărțirea procedurii pe loturi, deoarece: pe piață la acest moment există operatori economici care pot furniza atât aparate de iluminat pentru exterior cât și pentru interior; totodată, un operator economic care furnizează întreaga cantitate de aparate de iluminat atât pentru exterior cât și pentru interior, poate depune o ofertă financiară mai avantajoasă, respectiv având în vedere cantitatea mare, poate aplica discounturi la prețurile de furnizare. Precizăm că, operatorii economici care se încadrează în categoria IMM-urilor beneficiază de reducerile prevăzute de Legea nr. 346/2004, respectiv pot îndeplini cerințele minime privind cifra de afaceri, garanția de participare și garanția de bună execuție în procent de 50% față de cât a fost solicitat. Autoritatea contractantă intenționează încheierea unui contract pentru furnizarea acestor produse și derularea proiectului astfel cum a fost aprobat de unitatea finanțatoare.

Obiectul contractului de achiziție este format din două componente, respectiv, modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale Primăriei.

Consiliul constată că pentru cele două componente au fost întocmite PT-uri separate:

Astfel, Volumul 1 cuprinde proiectul tehnic aferent componentei Modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale Primăriei.

La cap. 2.2.2. SOLUȚIA PROIECTATĂ se precizează:

Modernizarea sistemului de iluminat interior existent în cele două clădiri se va face prin înlocuirea corpurilor de iluminat vechi (dotate cu surse de iluminat fluorescente și incandescentă), cu tehnologie LED performantă și modernă. Ne referim la toate 1094 corpurile de iluminat

existente. Aceste corpuri de iluminat vor fi conectate la instalația de iluminat/rețeaua existentă. Toate aparatele de iluminat vor fi echipate cu driver de protocol DALI (interfață de iluminat adresabilă numeric), care permite controlul acestora pe viitor prin intermediul unui sistem de comandă. În 4 încăperi, unde sunt Relații cu Cetățenii (în ambele clădiri), se vor instala sisteme inteligente de control al iluminatului bazate pe senzori de lumină, PIR și controlul nivelului de iluminare. Încaperile în care se vor implementa sistemul de comandă sunt prezentate pe planșele UT- v1-17, UT- v1- 23, UT- v1- 24, respectiv UT- v1- 31.

În cazul parkingului se vor înlocui toate aparatele de iluminat și se va păstra sistemul de comandă bazat pe senzorii de mișcare.

Volumul 2 cuprinde proiectul tehnic aferent componentei Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public, aferentă celor 22 de străzi din municipiul

La cap. 2.2.2. SOLUȚIA PROIECTATĂ se precizează:

Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public folosind tehnologie LED se va face prin achiziționarea și montarea pe stâlpi existenți a 1358 aparate de iluminat echipate cu surse LED, împărțite pe clase ale sistemului de iluminat, conform specificațiilor cuprinse în prezenta documentație, precum și implementarea unui sistem de monitorizare și control centralizat, pentru toate cele 1358 aparate de iluminat și 1358 prize de iluminat festiv, amplasate pe străzile din Municipiul ..., conținute în prezentul proiect.

Furnizarea de aparate de iluminat, brațe de prindere, cleme de conexiune, cablu de alimentare, prize pentru iluminat festiv, componente ale sistemului de control, se va face în conformitate cu specificațiile tehnice din prezenta documentație, iar montajul acestora se va realiza pe stâlpi existenți.

Aparatele de iluminat vor încorpora tehnologie LED și vor fi de două tipuri: stradal – tip 1 și pietonal – tip 2. Puterea lor se va alege de către fiecare ofertant în urma efectuării calculelor luminotehnice pentru fiecare profil tip descris în prezenta documentație.

Soluția propusă se bazează pe aparate de iluminat moderne de înaltă performanță din punct de vedere energetic utilizând tehnologie LED, cu o durată de viață mult mai lungă, de cca. 100000 de ore de funcționare, reducându-se astfel numărul de înlocuiri ale lămpilor și costurile aferente. Amplasarea și caracteristicile aparatelor de iluminat propuse sunt cuprinse în planșele UT-V2-1÷62 funcție de tipul profilului stradal.

Aparatele de iluminat vor fi echipate cu surse LED, cu componente de comunicație wireless și cu balasturi electronice, ce permit programarea acestora pentru funcționarea pe diferite nivele de putere, pe diferite paliere orare, iar puterea lor se va alege de către fiecare ofertant în urma efectuării calculelor luminotehnice pentru fiecare profil tip prezentat detaliat în planșele UT-V2-1÷62.

Înclusiv codurile CPV folosite de autoritatea contractantă pentru definirea obiectului achiziției sunt distincte, respectiv: 31524100-6 –

aparate de iluminat fixabile de tavan și 34928530-2 lămpi de iluminat stradal.

Autoritatea contractantă motivează neîmpărțirea procedurii pe loturi prin faptul că cele două componente fac obiectul aceluiași acord de implementare a proiectului finanțat prin programul de cooperare elvețiano-român. Însă, prin acordul de implementare nu există vreo prevedere care să interzică împărțirea pe loturi, singura prevedere expresă fiind în legătură cu obligația autorității contractante de a respecta legislația națională în materia achizițiilor publice când atribuie un contract de achiziție publică și de a implementa proiectul în termen de 18 luni de la semnarea acordului. Faptul că cele două componente fac parte din același acord de finanțare nu este un motiv de a nu împărți procedura pe două loturi, situație ce ar duce la o concurență mai mare și eventual costuri mai mici.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă faptul că *operatorii economici care se încadrează în categoria IMM-urilor beneficiază de reducerile prevăzute de Legea nr. 346/2004, respectiv pot îndeplini cerințele minime privind cifra de afaceri, garanția de participare și garanția de bună execuție în procent de 50% față de cât a fost solicitat*, însă Consiliul constată că această motivație nu are susținere în contextul noii legislații privind achizițiile publice. Prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2006 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii (*Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția de participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii*), au fost abrogate prin OUG nr. 58/2016. Prin urmare, IMM-urile nu mai beneficiază de nici o facilitare pentru participarea la licitațiile publice.

În condițiile legislației actuale, regula este împărțirea pe loturi acolo unde este posibil (pentru a facilita participarea la procedură și a IMM-urilor) iar în situația în care nu este posibilă împărțirea să se întocmească un document justificativ cu privire la acest aspect.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu are argumente solide pentru a nu împărți achiziția de față în două loturi aferente celor două componente care, pe de o parte au obiect distinct (una privește iluminatul public iar cealaltă iluminatul din două clădiri ale primăriei). Pe de altă parte, cele două componente au amplasamente distincte fără legătură între ele (una privește iluminatul în două clădiri ale primăriei iar cealaltă iluminatul public pe 22 de străzi din municipiul ...).

Criticile contestatoarei privind lipsa Secțiunii V din cadrul fișei de date a achiziției, sunt considerate lipsite de interes, în condițiile în care această secțiune nu există în modelul de fișă de date de pe site-ul www.anap.gov.ro și nici în SEAP. Pe de altă parte, contestatoarea nu precizează la ce se referă această secțiune și cu ce-l prejudiciază lipsa acesteia.

De asemenea, sunt nefondate criticile contestatoarei referitoare la nepublicarea în SEAP a strategiei de contractare o dată cu documentația

de atribuire. Strategia de contractare face parte din documentele suport prevăzute la art. 21 alin. (3) din HG nr. 395/2016 se publică în SEAP în secțiunea specifică și sunt vizibile doar pentru personalul ANAP ce verifică documentația de atribuire.

Criticile contestatoarei cu referire încălcarea principiului transparenței prin faptul că autoritatea contractantă nu a inițiat etapa de consultare a pieții, sunt considerate de Consiliu nefondate. Dispozițiile art. 139 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace*) dau un drept autorității contractante și nu institue o obligație în sarcina autorității contractante. În condițiile în care autoritatea contractantă dispune de un proiect tehnic realizat de un proiectant de specialitate nu se impunea inițierea etapei de consultare a pieții având toate informațiile de care avea nevoie pentru demararea procedurii de achiziție.

Referitor la specificațiile tehnice, prin contestație autoarea acesteia a dat câteva exemple de cerințe care încalcă principiile tratamentului egal și al liberei concurențe:

- *autoritatea contractantă a indicat valori maxime care conduc către un singur producător. Nu există mențiuni privind indici similari: eficacitate luminoasă minim 108 lm/W; temperatura de culoare Tc 4000K, fără o plajă de abatere procentuală;*

- *Descrierea sistemului de control la dispozitive de control zonal:*

O simplă analiză a elementelor folosite de către autoritate indică referirea la un sistem de control specific al unui anumit și unic producător, fără nicio justificare. Autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare faptul că sistemele de telegestiune pot fi realizate și fără sisteme de control zonal, dar cu îndeplinirea acelorași funcționalități, obținându-se printr-o astfel de soluție reducerea complexității sistemului și a costurilor de mentenanță.

- *În ceea ce privește cerința de a se folosi numai plăci LED care să fie compuse din minim 6 LED-uri:*

Autoritatea contractantă a ignorat nivelul tehnologic înregistrat în acest domeniu și care, în prezent, permite folosirea unui număr diferit de led-uri cu aceleași performanțe, defectarea acestora fiind subiect al garanției, neținându-se cont de funcționalitate. Pe piața relevantă este bine cunoscut faptul că anumiți producători pot obține aceleași rezultate fotometrice cu un număr diferit de leduri.

Prin punctul de vedere la contestație, cu referire la specificațiile tehnice autoritatea contractantă a justificat raportat la nevoile sale impunerea specificațiilor tehnice și a lămurit unele aspecte care din punctul său de vedere au fost eronat înțelese de contestatoare.

Prin adresa nr. 29136/2065-C4/26.09.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze dacă referirile la specificațiile tehnice

reprezintă critici distincte, iar în caz afirmativ să indice producătorul la care face trimitere. Prin adresa de răspuns nr. 702/03.10.2016, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea mai menține doar critica referitoare la sistemul de control arătând că sistemul de telegestiune nu necesită în mod obligatoriu folosirea de dispozitive de control zonal, în cazul în speță făcându-se trimitere la fișa tehnică a producătorului OWLET-SCHREDER. Având în vedere faptul că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a precizat că: *autoritatea contractantă nu cere, în mod explicit, un anumit număr de dispozitive de control zonal, acestea pot lipsi cu desăvârșire, atât timp cât sistemul de control îndeplinește integral funcțiile cerute în caietul de sarcini*, Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante să emită o clarificare în acest sens ce o va publica în SEAP.

Procedura de atribuire aflându-se în faza de evaluare a ofertelor (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 435014 din 17.10.2016 existent în SEAP, ofertele depuse au fost deschise în data de 17.10.2016), nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și anulează procedura de atribuire fiind imposibilă dispunerea unor măsuri de remediere a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 pagini.