



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 125/20.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28496/20.09.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 4438/07.09.2016, de comunicare a respingerii propunerii tehnice, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Executare pod nou pe DC 124, km 0+100, punctul la ... peste pârâul Bistrița, sat Foleștii de Jos, comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4438/07.09.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii și adresei nr. 4559/15.09.2016, privind răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă,
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, referitoare la oferta tehnică SC ... SRL,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei SC ...SRL.

Prin contestația nr. 135/04.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30158/05.10.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 4671/21.09.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Executare pod nou pe DC 124, km 0+100, punctul la ... peste pârâul Bistrița, sat Foleștii de jos, comuna ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4671/21.09.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii și adresei nr. 4857/30.09.2016, privind răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă,

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, referitoare la oferta tehnică SC ... SRL,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei SC ... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2013/2016 și nr. 2156/2016 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, formulate de SC ... SRL, împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Executare pod nou pe DC 124, km 0+100, punctul la ... peste pârâul Bistrița, sat Foleștii de jos, comuna ...”.

Prin contestația nr. 125/20.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28496/20.09.2016, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică adresa nr. 4438/07.09.2016, prin care autoritatea contractantă o încunoștințează despre faptul că oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini precum și adresa nr. 4559/15.09.2016 prin care autoritatea contractantă îi comunică că nu ia nicio măsură de remediere așa cum s-a solicitat prin notificare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea menționează că pe parcursul evaluării ofertei sale tehnice, printre alte solicitări pe care autoritatea contractantă i le-a adresat, aceasta a acceptat o parte din răspunsurile sale iar cele privind lucrările de demolare pod precum și cele privind faptul că nu a precizat care este necesarul de muncitori (număr/calificare).

1. Referitor la lucrările de demolare pod, în adresa nr. 4204/26.08.2016, autoritatea contractantă menționează următoarele: „...se menționează faptul că se vor executa lucrări de demolare pod (pag 12 și pag 154) lucrări ce nu fac obiectul contractului de achiziție publică”.

Prin adresa nr. 105/01.09.2016, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări nr. 4204/26.08.2016, precizând că „... în listele de cantități - fișier F3 Liste cantități, pag. 1 se regăsește Obiectul: 0001 45000000 DEMOLĂRI - Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz oferta 391.11 DEMOLĂRI cât și în fișierul antemăsurători I la pag. 18 - DEMOLĂRI care a fost ofertat de subscrisa. Prin afirmația dumnevoastră că „lucrările de demolare pod nu fac obiectul contractului” ne face să credem că nu se cunoaște documentația de atribuire publicată în SEAP, iar ceilalți ofertanți/concurenți nu au abordat obiectul DEMOLĂRI în propunerea tehnică”.

De asemenea, se arată că prin adresa nr. 4438 din 07.09.2016 prin care oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, conform art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

„Cu privire la faptul că s-au propus lucrări de demolare pod, deși ele nu fac obiectul contractului, ofertantul menționează faptul că în listele de cantități se regăsește obiectul Demolări, și prin urmare, au fost propuse aceste lucrări.

Comisia de evaluare a constatat faptul că nu cunoașteți documentația de atribuire - caiet de sarcini - unde sunt descrise lucrările ce urmează a fi executate. Într-adevăr sunt propuse lucrări de demolare, dar sunt propuse spre demolare lucrările existente pe amplasamentul unde se va executa podul nou. În situația în care aveți nelămuriri cu privire la lucrările ce urmează a fi realizate, trebuia să solicitați clarificări, mai ales că în lista de cantități Demolări s-au cuprins 24 mc de demolare beton, cantitate ce nu corespunde cu demolarea completă a podului”.

Prin notificarea nr. 112 din 12.09.2016, contestatoarea a menționat următoarele:

„Nu suntem de acord cu constatarea comisiei de evaluare, deoarece subscrisa cunoaște foarte bine documentația de atribuire care a fost publicată în SEAP. Dumneavoastră susțineți că s-a cuprins o demolare de beton de 24 mc.

Conform memoriului tehnic la cap. II. SITUAȚIA EXISTENTĂ - NECESITATE ȘI OPORTUNITATE pag 3-4 sunt specificate următoarele:

„Drumul comunal 124 traversează râul Bistrita pe un pod cu 4 deschideri astfel 7,65+ 7,70+8,60+8,25m. având lungimea totala de 32,20m.

Suprastructura este alcătuită în secțiune transversala din 3 grinzi din profile laminate I 40 solidarizate la partea superioară cu o placă de suprabetonare din beton armat.

Infrastructura podului este alcătuită din 2 culei și 3 pile. Culeele au elevații masive realizate din beton și fundații directe din beton simplu executat cu balast. Cele 3 pile sunt realizate din țevă metalică cu diametrul de 1,00 m încastrate în radier de beton. Pilele nu au prevăzute rigle de rezemare a suprastructurii, grinzile metalice reazemă direct pe țevile metalice”.

În antemăsurătoare și liste de cantități sunt redată următoarele pe care le anexăm:

001.PJ06B1

DĂRÂMAREA BETONULUI ARMAT DIN SUPREASTRUCTURĂ CU CIOCANE CU AER COMPRIMAT

32,20X3,75X0,20=24,15MC ROT. MC 24

002. PJ05B1

DĂRÂMAREA BETONULUI DIN ELEVAȚII CULEI ȘI PILA

(0,70+1,50)/2X2,0X8,0+3X7,0X2,0X3,0+5,0X3,0X1,50X2=188,60MC

ROT MC 189

Conform celor prezentate mai sus se poate constata că la devizul demolări mai avem cantitatea de 189 mc, contrar celor afirmate de

dumneavoastră în adresa nr. 4438/07.09.2016 că există o cantitate de 24 mc".

De asemenea, contestatoarea menționează că în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Prin notificarea nr. 112/12.09.2016, contestatoarea a demonstrat că pe lângă cei 24 mc aferenți articolului demolări suprastructuri poduri așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, există și 189 mc aferenți demolării infrastructuri poduri existent (culei și pile) așa cum este prezentată în memoriul tehnic și listele de cantități publicate în SEAP.

Referitor la faptul că nu a precizat care este necesarul de muncitori (număr/calificare) în propunerea tehnică, contestatoarea menționează că în adresa nr. 105/01.09.2016, a precizat că această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În fișa de date se specifică: „b) resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertant/asociat/subcontractant”.

Deși contestatoarea susține că a răspuns la solicitarea de clarificări și a transmis numărul de muncitori/calificare, răspuns ce se regăsește în tabelul anexat la adresa de răspuns nr. 105/01.09.2016, autoritatea contractanta a revenit cu adresa nr. 4438/07.09.2016 și i-a declarat oferta tehnică neconformă: „Comisia de evaluare a constatat că la pag 134-135 și 163 din propunerea tehnică se regăsește personalul cu funcții de conducere din cadrul ofertantului, dar la pag 158 se regăsește extrasul de resurse umane conform listelor de cantități și nu descrierea personalului muncitor de care dispune ofertantul așa cum este solicitat în FDA - IV.4) Prezentarea Ofertei, IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice b) resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertant/asociat/subcontractant”.

Contestatoarea susține că deși autoritatea contractantă a primit răspunsul la solicitarea de clarificări cu numărul personalului muncitor/calificare, aceasta din urmă invocă faptul că trebuia descris personalul muncitor de care dispune ofertantul însă la pagina 13/153 și 15/153 sunt prezentate resursele necesare, lucru recunoscut și de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4204/26.08.2016: „Ați prezentat resursele umane (pag. 13 și pag. 162-165) și resursele de echipamente necesare realizării contractului (pag. 13, pag. 141), dar nu ați precizat care este necesarul de muncitori (număr/calificare). În cadrul listei cu utilaje necesare executării contractului nu sunt menționate utilajele necesare turnării betonului.

Astfel, contestatoarea afirmă că în propunerea tehnică se regăsește personalul muncitor necesar la pag. 13/153 și pag. 15/153 și a specificat cărei părți implicate aparțin aceste resurse la pag. 139/153 așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

În opinia contestatoarei, dacă se dorea să se prezinte numărul de muncitori de care dispune ofertantul, atunci autoritatea contractantă trebuia să opteze pentru alt tip de procedură.

Prin contestația nr. 135/04.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28496/20.09.2016, SC SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică adresa nr. 4671/21.09.2016, prin care autoritatea contractantă o încunoștințează despre faptul că oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și adresa nr. 4857/30.09.2016, prin care autoritatea contractantă îi comunică faptul că nu ia nicio măsură de remediere, așa cum s-a solicitat prin notificare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea menționează că pe parcursul evaluării ofertei sale tehnice, printre alte solicitări pe care autoritatea contractantă i le-a adresat, aceasta a acceptat o parte din răspunsurile sale, iar cele privind lucrările de demolare pod, precum și cele privind faptul că nu a precizat care este necesarul de muncitori (număr/calificare), nu le-a acceptat.

1. Referitor la lucrările de demolare pod, în adresa nr. 4204/26.08.2016, autoritatea contractantă motivează următoarele: „....se menționează faptul că se vor executa lucrări de demolare pod (pag 12 si pag 154) lucrări ce nu fac obiectul contractului de achiziție publică”.

Prin adresa nr. 105/01.09.2016 contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4204/26.08.2016 prin care a precizat că se regăsește „... în listele de cantități - fișier F3 Liste cantități, pag. 1 se regăsește Obiectul: 0001 45000000 DEMOLĂRI - Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz oferta 391.11 DEMOLĂRI cât și în fișierul antemăsurători I la pag. 18 - DEMOLĂRI care a fost ofertat de subscrisa. Prin afirmația dumnevoastră că „lucrările de demolare pod nu fac obiectul contractului” ne face să credem că nu se cunoaște documentația de atribuire publicată în SEAP, iar ceilalți ofertanți/concurenți nu au abordat obiectul DEMOLĂRI în propunerea tehnică”.

De asemenea, prin adresa nr. 4671 din 21.09.2016 prin care oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, conform art. 137, alin (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

„Cu privire la faptul că s-au propus lucrări de demolare pod, deși ele nu fac obiectul contractului, ofertantul menționează faptul că în listele de cantități se regăsește obiectul Demolări și prin urmare au fost propuse aceste lucrări.

Comisia de evaluare a constatat faptul că nu cunoașteți documentația de atribuire - caiet de sarcini - unde sunt descrise lucrările ce urmează a fi executate. Întradevăr sunt propuse lucrări de demolare, dar sunt propuse spre demolare lucrările existente pe amplasamentul unde se va executa podul nou. În situația în care aveți nelămuriri cu privire la lucrările ce urmează a fi realizate, trebuia să solicitați clarificări, mai ales că în lista de cantități Demolări s-au cuprins 24 mc de demolare beton, cantitate ce nu corespunde cu demolarea completă a podului”.

Prin notificarea nr. 131 din 27.09.2016 contestatoarea a menționat următoarele:

„Nu suntem de acord cu constatarea comisiei de evaluare deoarece subscria cunoaște foarte bine documentația de atribuire care a fost publicată în SEAP. Dumneavoastră susțineți că s-a cuprins o demolare de beton de 24 mc.

Conform memoriului tehnic la cap. II. SITUAȚIA EXISTENTĂ - NECESITATE ȘI OPORTUNITATE pag 3-4 sunt specificate următoarele:

„Drumul comunal 124 traversează râul Bistrița pe un pod cu 4 deschideri astfel 7,65+ 7,70+8,60+8,25m. având lungimea totală de 32,20m.

Suprastructura este alcătuită în secțiune transversală din 3 grinzi din profile laminate I 40 solidarizate la partea superioară cu o placă de suprabetonare din beton armat.

Infrastructura podului este alcătuită din 2 culei și 3 pile. Culeele au elevații masive realizate din beton și fundații directe din beton simplu executat cu balast. Cele 3 pile sunt realizate din țevă metalică cu diametrul de 1,00 m încastrate în radier de beton. Pilele nu au prevăzute rigle de rezemare a suprastructurii, grinzile metalice reazemă direct pe țevile metalice”.

În antemăsurătoare și liste de cantități sunt redată următoarele pe care le anexăm:

001.PJ06B1

DĂRÂMAREA BETONULUI ARMAT DIN SUPREASTRUCTURĂ CU CIOCANE CU AER COMPRIMAT

32,20X3,75X0,20=24,15MC ROT. MC 24

002. PJ05B1

DĂRÂMAREA BETONULUI DIN ELEVAȚII CULEI ȘI PILA

(0,70+1,50)/2X2,0X8,0+3X7,0X2,0X3,0+5,0X3,0X1,50X2=188,60MC

ROT MC 189

Conform celor prezentate mai sus se poate costata că la devizul demolări mai avem cantitatea de 189 mc, contrar celor afirmate de dumneavoastră în adresa nr. 4438/07.09.2016 că există o cantitate de 24 mc”.

De asemenea, contestatoarea menționează că în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Prin notificarea nr. 131/27.09.2016 contestatoarea a demonstrat că pe lângă cei 24 mc aferenți articolului demolări suprastructuri poduri așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, există și 189 mc aferenți demolării infrastructuri poduri existent (culei și pile) așa cum este prezentată în memoriul tehnic și listele de cantități publicate în SEAP.

Referitor la faptul că nu a precizat care este necesarul de muncitori (număr/calificare) în propunerea tehnică, contestatoarea menționează că în adresa nr. 105/01.09.2016, a precizat că această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În fișa de date se specifică: „b) resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertant/asociat/subcontractant”.

Deși contestatoarea susține că a răspuns la solicitarea de clarificări și a transmis numărul de muncitori/calificare, răspuns ce se regăsește în tabelul anexat la adresa de răspuns nr. 105/01.09.2016, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 4438/07.09.2016 și i-a declarat oferta tehnică neconformă: „Comisia de evaluare a constatat că la pag 134-135 și 163 din propunerea tehnică se regăsește personalul cu funcții de conducere din cadrul ofertantului, dar la pag 158 se regăsește extrasul de resurse umane conform listelor de cantități și nu descrierea personalului muncitor de care dispune ofertantul așa cum este solicitat în FDA - IV.4) Prezentarea Ofertei, IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice b) resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertant/asociat/subcontractant”.

Contestatoarea susține că deși autoritatea contractantă a primit răspunsul la solicitarea de clarificări cu numărul personalului muncitor/calificare, aceasta din urmă invocă faptul că trebuia descris personalul muncitor de care dispune ofertantul însă la pagina 13/153 și 15/153 sunt prezentate resursele necesare, lucru recunoscut și de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4204/26.08.2016: *„Ați prezentat resursele umane (pag. 13 și pag. 162-165) și resursele de echipamente necesare realizării contractului (pag. 13, pag. 141), dar nu ați precizat care este necesarul de muncitori (număr/calificare). În cadrul listei cu utilaje necesare executării contractului nu sunt menționate utilajele necesare turnării betonului”*.

Astfel, contestatoarea afirmă că în propunerea tehnică se regăsește personalul muncitor necesar la pag. 13/153 și pag. 15/153 și a specificat cărei părți implicate aparțin aceste resurse la pag. 139/153 așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

În opinia contestatoarei, dacă se dorea să se prezinte numărul de muncitori de care dispune ofertantul, atunci autoritatea contractantă trebuia să opteze pentru alt tip de procedură și/sau modul de prezentare a propunerii tehnice să specifice prezentarea nr. de muncitori/calificare (minim/sau maxim) ceea ce nu a solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 4727/23.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 29072/26.09.2016, cu privire la contestația nr. 125/20.09.2016 formulată de către SC ... SRL, în care menționează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare – DUAE, propunerile tehnice și cele financiare, analiza acestor documente fiind făcută în această ordine, invocând, în acest sens, prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 65 din HG nr. 395/2016, fiind transmise și comunicările evaluărilor intermediare către ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la momentul emiterii prezentului punct de vedere, platforma SEAP nu era adaptată modificărilor aduse de noul pachet legislativ în domeniul achizițiilor, în

sensul că nu există posibilitatea tehnică ca o comisie de evaluare să comunice rezultatul evaluării etapă cu etapă.

În primul rând, nu există o secțiune destinată comunicărilor comisiei de evaluare, secțiune care să fie accesibilă doar comisiei, dar și unui ofertant (așa cum este secțiunea de întrebări).

În al doilea rând, în SEAP când se accesează un ofertant, se deschid atât documentele de calificare (DUAЕ) cât și oferta tehnică, trecerea spre o etapă următoare se poate face doar prin comunicarea rezultatului evaluării atât a documentelor de calificare cât și a celor tehnice.

Prin urmare, comisia de evaluare a stabilit că, din cauza dispozițiilor contradictorii dintre prevederile Legii nr. 98/2016 (care nu instituie obligația) și a prevederilor HG nr. 395/2016 (care constituie obligația) să comunice ofertanților nu numai faptul că au fost sau nu admiși în etapa următoare de evaluare, lucru care se produce automat în momentul selecției în SEAP a butonului + sau a butonului – (ceea ce reprezintă acceptarea sau respingerea), ci și motivele concrete ale respingerii ofertelor.

Acest lucru a fost făcut prin transmiterea unui mail către fiecare ofertant în parte, având în vedere faptul că nu există o secțiune distinctă în SEAP care să fie alocată acestor comunicări stabilite de lege.

Autoritatea contractantă susține că ofertantului SC ... SRL i-a fost comunicat prin adresa nr. 4438/07.09.2016, faptul că oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În adresa menționată, comisia de evaluare a comunicat detaliat motivele respingerii, respectiv faptul că în propunerea tehnică – capitolul „Metodologia și planul de lucru”, ofertantul a menționat că va executa servicii și lucrări ce nu fac obiectul contractului de achiziție, astfel:

În *Metodologie și plan de lucru pentru execuție lucrări obiectiv, programul de execuție*, a fost menționat că vor fi executate și servicii de proiectare. De asemenea, a fost descris și faptul că se vor executa lucrări de demolare pod, lucrări ce nu fac obiectul contractului de achiziție publică.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte constatate, prin adresa nr. 4204/26.08.2016, la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 105/01.09.2016, menționând faptul că în mod eronat s-au menționat și servicii de proiectare în propunerea sa tehnică, iar faptul că nu va executa aceste servicii este susținut și de graficul de execuție care nu menționează aceste servicii.

Cu privire la faptul că s-au propus lucrări de demolare pod, deși ele nu fac obiectul contractului, ofertantul menționează faptul că în listele de cantități se regăsește obiectul demolări și prin urmare, au fost propuse aceste lucrări.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu cunoaște documentația de atribuire (caietul de sarcini), unde sunt descrise lucrările ce urmează a fi executate. Într-adevăr, sunt propuse lucrări de demolare, dar sunt propuse spre demolare lucrările existente pe amplasamentul unde se va executa podul nou.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul, în situația în care nu înțelegea cerințele autorității contractante, sau în situația în care considera că documentația nu este clară, trebuia să solicite clarificări în perioada stabilită de întocmire a ofertelor.

Se mai arată că un alt motiv de respingere a ofertei a fost că ofertantul SC ... SRL în cadrul propunerii tehnice, capitolul „*Resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertantul/asociat/subcontractant*”, nu a precizat resursele umane ce vor fi utilizate pentru realizarea contractului, ofertantul a prezentat doar persoanele cu funcție de conducere ce vor fi implicate în realizarea contractului, dar nu a precizat care este necesarul de muncitori (număr/calificare).

În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul menționează că în documentația de atribuire nu este solicitat, în mod expres acest lucru, ca personalul cu funcție de conducere este menționat la pag. 134 – 135 și pag. 163 iar personalul muncitor este menționat la pag. 158.

Comisia de evaluare a constatat că la pag. 134-135 și 163 din propunerea tehnică se regăsește personalul cu funcții de conducere din cadrul ofertantului, dar la pag. 158 se regăsește extrasul de resurse umane conform listelor de cantități, și nu descrierea personalului muncitor de care dispune ofertantul, așa cum este solicitat în fișa de date – IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice b) resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertant/asociat/subcontractant*.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că nu este îndeplinită cerința din fișa de date. Analizând oferta și răspunsurile primite, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de SC SRL nu este conformă.

Prin adresa nr. 112/12.09.2016, SC ... SRL a notificat autoritatea contractantă cu privire la faptul că solicită anularea, în totalitate, a raportului privind evaluarea ofertei sale și toate actele subsecvente prin care oferta sa a fost declarată neconformă, motivând în drept și fapt acest lucru.

Prin adresa nr. 4559/15.09.2016, a fost comunicat faptul că la acea dată, comisia de evaluare este încă în faza de evaluare a propunerii financiare, prin urmare nu a fost încă întocmit raportul procedurii și că, deoarece procedura de achiziție se desfășoară într-o singură etapă, nu există rapoarte intermediare.

De asemenea, tot prin adresa nr. 4559/15.09.2016 a fost comunicat faptul că în urma analizei celor menționate în adresa nr. 122/12.09.2016, comisia de evaluare își menține decizia în ceea ce privește oferta tehnică a SC ... SRL, prin urmare nu va adopta nicio măsură de remediere. I s-a comunicat ofertantului și care sunt etapele ce vor fi parcurse în continuare, respectiv faptul că în situația în care conducătorul autorității contractante nu aprobă raportul procedurii pe care comisia de evaluare îl va întocmi, poate, după caz, să returneze raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială sau să solicite o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea adreselor nr. 4438/07.09.2016 și nr. 4559/15.09.2016, a proceselor verbale de evaluare emise până la data de 20.09.2016 și de obligare a autorității contractante de reluare a procedurii cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, iar în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respingerea contestației ca prematură, având în vedere faptul că la data depunerii contestației, raportul procedurii nu era întocmit, procedura de evaluare a ofertelor nefiind finalizată.

Prin adresa nr. 4997/07.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30354/07.10.2016, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. 135/04.10.2016 formulată de către SC ... SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că la finalizarea raportului procedurii, prin adresa nr. 4671/21.09.2016, i-a fost comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta a fost respinsă pentru aceleași motive menționate în adresa nr. 4438/07.09.2016.

De asemenea, în data de 27.09.2016, prin adresa nr. 131, SC ... SRL a notificat autoritatea contractantă solicitând *„anularea în totalitate a raportului procedurii privind oferta subscrisei și toate actele subsecvente prin care oferta noastră a fost respinsă ca neconformă – conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Prin adresa nr. 4857, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că, deoarece notificarea nu aduce nicio justificare suplimentară față de cele depuse inițial prin adresele nr. 112/12.09.2016 și nr. 125/20.09.2016, care să impună o reanalizare a ofertei, își menține punctul de vedere cu privire la respingerea ofertei.

În ceea ce privește contestația nr. 135 formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta reia, fără a aduce nicio justificare suplimentară față de cele menționate în prima contestație, motivele pentru care ... SRL consideră că a fost vătămată într-un drept al său de către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 5209/18.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 31734/19.10.2016, autoritatea contractantă a transmis propunerea tehnică a contestatoarei și pe cea a ofertantei câștigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„Executare pod nou pe DC 124, km 0+100, punctul la ... peste pârâul Bistrița, sat ... de jos, comuna ...”*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 înregistrat cu nr. 4039/17.08.2016, încheiat cu ocazia vizualizării ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, care au fost evaluate conform raportului procedurii nr. 4669/21.09.2016. Potrivit acestui act, oferta ... SRL a fost respinsă ca

neconformă, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestațiile în referință SC ... SRL, prima contestație fiind depusă împotriva comunicării intermediare nr. 4438/07.09.2016, iar cea de-a doua împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4671/21.09.2016. Cum ambele contestații au același conținut, Consiliul le va analiza global.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul observă că în adresele atacate prin contestații, s-au reținut două motive de neconformitate a ofertei contestatoarei:

- „Cu privire la faptul că s-au propus lucrări de demolare pod, deși ele nu fac obiectul contractului, ofertantul menționează faptul că în listele de cantități se regăsește obiectul Demolări și prin urmare au fost propuse aceste lucrări.

Comisia de evaluare a constatat faptul că nu cunoașteți documentația de atribuire - caiet de sarcini - unde sunt descrise lucrările ce urmează a fi executate. Întrădevăr sunt propuse lucrări de demolare, dar sunt propuse spre demolare lucrările existente pe amplasamentul unde se va executa podul nou. În situația în care aveți nelămuriri cu privire la lucrările ce urmează a fi realizate, trebuia să solicitați clarificări, mai ales că în lista de cantități Demolări s-au cuprins 24 mc de demolare beton, cantitate ce nu corespunde cu demolarea completă a podului”.

- în cadrul propunerii tehnice, capitolul „Resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertantul/asociat/subcontractant”, ofertantul SC ... SRL nu a precizat resursele umane ce vor fi utilizate pentru realizarea contractului, ofertantul a prezentat doar persoanele cu funcție de conducere ce vor fi implicate în realizarea contractului, dar nu a precizat care este necesarul de muncitori (număr/calificare).

În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul menționează că în documentația de atribuire nu este solicitat, în mod expres acest lucru, ca personalul cu funcție de conducere este menționat la pag. 134 – 135 și pag. 163 iar personalul muncitor este menționat la pag. 158.

Comisia de evaluare a constatat că la pag. 134-135 și 163 din propunerea tehnică se regăsește personalul cu funcții de conducere din cadrul ofertantului, dar la pag. 158 se regăsește extrasul de resurse umane conform listelor de cantități, și nu descrierea personalului muncitor de care dispune ofertantul, așa cum este solicitat în fișa de date – IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice b) resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertant/asociat/subcontractant. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul observă, în legătură cu primul motiv de neconformitate identificat de autoritatea contractantă, că lucrările de demolare a podului existent **fac parte din prezenta procedură de atribuire**. Prin urmare, reproșurile autorității contractante referitoare la necunoașterea documentației de atribuire de către contestatoare ar trebui adresate comisiei de evaluare, fiind

indubitabilă necesitatea cuprinderii lucrărilor de demolare în listele de cantități și în propunerea tehnică.

În sprijinul acestei constatări a Consiliului stau dispozițiile documentației de atribuire:

-Memoriul tehnic cap. II. SITUATIA EXISTENTĂ – NECESITATE ȘI OPORTUNITATE ,, Podul propus a se proiecta se afla pe drumul comunal DC 124, in satul Folestii de Jos, componentă a com. Tomsani, peste r. Bistrita. Drumul este singura legătura viabila între com. Tomșani și satul Folestii de Jos cătunul Dumbravesti, aparținând satului Foleștii de Jos. Drumul deservește locuitorii zonei, cât și numeroasele terenuri agricole din zonă.

Drumul comunal 124 traversează râul Bistrita pe un pod cu 4 deschideri astfel 7,65+7,70+8,60+8,25m. având lungimea totala de 32,20m.

Suprastructura este alcătuită în secțiune transversala din 3 grinzi din profile laminate I 40 solidarizate la partea superioară cu o placă de suprabetonare din beton armat.

Infrastructura podului este alcătuită din 2 culei și 3 pile. Culeele au elevații masive realizate din beton și fundații directe din beton simplu executat cu balast. Cele 3 pile sunt realizate din țevă metalică cu diametrul de 1,00m încastrate în radier de beton.

Pilele nu au prevăzute rigle de rezemare a suprastructurii, grinzile metalice reazemă direct pe țevile metalice. Partea carosabilă pe pod are lățimea de 3,75m, fără trotuare pietonale. Sunt prevăzute lise din beton armat și parapeti metalici pietonali. Albia pr. Bistrita este amenajată în aval de pod la cca. 15,00m cu un prag deversor din beton cu o cădere liberă de cca. 1,00m, fără amenajări aval. Podul a fost dimensionat pentru încărcări de max. 7,5 t.

Podul existent pe amplasamentul studiat în zonă se afla într-o avansata stare de uzura (profile metalice corodate, betoane dezafectate înclinare vizibilă aval din cauza afuierilor...). El constituie un pericol permanent, atât pentru utilizatorii de vehicule cu tracțiune mecanica cât și pentru cei cu tracțiune animală. Având in vedere că este singura traversare existentă, locuitorii din zona se expun unui pericol permanent traversând valea în zona studiată”.

Din antemăsurătoarea postată în SEAP, rezultă următoarele:

ANTEMASURATOARE

DEMOLĂRI

001. PJ06B1 DARAMAREA BETONULUI ARMAT DIN SUPRASTRUCTURA CU CIOCANE CU AER COMPRIMAT 32,20 X 3,75 X 0,20 = 24,15 MC ROT. MC 24

002.PJ05B1 DARIMAREA BETONULUI DIN ELEVATII CULEI SI PILA (0,70 + 1,50)/ 2 X 2,0 X 8,0 + 3 X 7,0 X 2,0 X 3,0 + 5,0 X 3,0 X 1,50 X 2 =188,60 MC. ROT MC 189

003.TRI1AA01C3 MANIPULARE MANUALA MATERIAL REZULTAT DIN DEMOLARE (PENTRU 20% DIN CANTITATE) 212,75 X 2,20 T/MC X 0,20 = 93,61 T ROT T 94

004.TRB01C25 TRANSPORT CU ROABA LA 50 M ROT T 94

005.TSC35C32 ÎNCARCARE IN AUTOBASCULANTA CU INCARCATOR
FRONTAL PE PNEURI INCLUSIV TRANSPORT 30 M, ROCI TARI PANA LA
25 KG/BUC 212,75 MC ROT 100 MC 2

006.TRA01A- TRANSPORT CU AUTOBASCULANTA A MATERIALULUI
REZULTAT DIN DEMOLARE, LA

D =___ KM

212,75 X 2,20 = 468,05 TO ROT TO 468

007.TSD03H1 ÎMPRĂȘTIEREA MOLUZULUI ÎN DEPOZIT, CU
BULDOZER PE TRACTOR CU ȘENILE 80- 181 CP, STRATURI 51-100 CM
212,75 MC".

Din analiza coroborată a acestor două prevederi, rezultă clar că lungimea podului existent astfel cum este descris în cap.II Situația existentă" este de 32,20m, iar lungimea de demolat din cadrul antemăsurătorii este tot de 32,2 m. De asemenea, lățimea părții carosabile este de 3,75m, fără trotuare pietonale, iar în antemăsurătoare este tot de 3,75 m. De asemenea, se menționează că „Suprastructura este alcătuită în secțiune transversala din 3 grinzi din profile laminate I 40 solidarizate la partea superioară cu o placă de suprabetonare din beton armat. Infrastructura podului este alcătuită din 2 culei și 3 pile", iar în antemăsurătoare există articol „002.PJ05B1 DARIMAREA BETONULUI DIN ELEVAȚII CULEI SI PILA", în total 189 mc. Contrar susținerilor autorității contractante, cantitatea totală de demolat este de 212,75 mc, și nu de 24 mc.

Totodată, în cadrul Formulelor F3 există Lista cu cantitățile de lucrări Deviz oferta 391.11 DEMOLARI, cu următoarele articole:

-00 PJ06B1 M.C. 24.000 DARIMARE BET.ARM. PLATELAJE, BOLȚI, ARCE, CADRE, CUZIN.ZID.INTOARSE FARA EXPLOZ. CU CIOCAN AER COMPR. Total manopera la UM: 5.90 ore.

-002 PJ05B1 M.C. 189.000 DARIMARE BETON ELEV.LA CULEI, PILE, ZID. SPRIJIN FĂRĂ EXPLOZIV CU CIOCAN CU AER COMPRIMAT

Total manopera la UM: 4.64 ore.

-003 TRI1AA01C3 TONA 94.000 INCARCAREA MATERIALELOR, GRUPA A-GRELE SI MARUNTE,PRIN ARUNCARE RAMPA SAU TERENAUTO CATEG.3 Total manopera la UM: 0.35 ore.

-004 TRB01C25 TONA 94.000 TRANSPORTUL MATERIALELOR CU ROABA PE PNEURI INC ARUNCARE DESC RASTURNARE GRUP 4 DISTANTA 50M Total manopera la UM: 0.93 ore.

-005 TSC35C32 100 MC. 2.000

INCARC. AUTO CU INCARC. PE PNEURI CUPA 2,6-3,9 MC ROCI TARI SI F.TARI<25KG/BUC LA D. 21-30M 006 TRA01A TONA 468.000 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA P DIST.= 5 KM.

-007 TSD03H1 100 MC. 2.200IMPRAST.PAM.AFINAT CU BULD.PE SENILE DE 81-180 CP IN STRAT.CU GROS.DE81-180 CP IN STRAT.CU GROS.DE 50-100CM TER.CAT.3 SAU 4.

Prin urmare, chiar dacă în conținutul memoriului tehnic nu se vorbește despre demolarea podului existent, ci numai de podul nou, este indubitabil că și lucrările de demolare fac parte din obiectul contractului, în SEAP nefiind postată nicio clarificare din care să rezulte contrariul.

Totodată, Consiliul mai observă că și ofertanta câștigătoare face referire în propunerea sa tehnică, la pag. 160 și 263, la lucrările de demolare pod existent, alocând acestei activități un număr de 28 zile. Consiliul nu are posibilitatea să verifice dacă în conținutul propunerii financiare ofertanta câștigătoare a depus listă de cantități aferentă acestei activități, întrucât autoritatea contractantă a omis să depună propunerea financiară, dar, cu toate acestea, menționarea lucrărilor respective în propunerea tehnică conduc la concluzia că cele două ofertante se află în aceeași situație, ambele luând în calcul demolarea totală a podului existent.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere ca neconformă a propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, respectiv faptul că în cadrul propunerii tehnice, la capitolul „Resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertantul/asociat/subcontractant”, ofertantul SC ... SRL nu a precizat resursele umane ce vor fi utilizate pentru realizarea contractului, ci a prezentat doar persoanele cu funcție de conducere ce vor fi implicate în realizarea contractului, dar nu a precizat care este necesarul de muncitori (număr/calificare), Consiliul observă că, într-adevăr, la cap. IV.4) din fișa de date a achiziției, PREZENTAREA OFERTEI, se menționează următoarele: „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține : 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie : a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) **resurse (personal și instalații/echipamente) cu precizarea cărei părți implicate aparțin aceste resurse: ofertant/asociat/subcontractant** c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor(.....)”

Din analiza propunerii tehnice prezentate de ofertanta contestatoare, rezultă că la pag. 13 aceasta a precizat următoarele:

Forța de muncă:

Responsabil lucrare

Șef punct de lucru

Responsabil CQ

Responsabil tehnic cu execuția

Pavatori, săpători, montatori prefabricate, asfaltatori

Betoniști, dulgheri, fierari betoniști și zidari

Mecanici și operatori utilaje

Muncitori deservenți și construcții montaj

Muncitori calificați și necalificați.

De asemenea, la pag. 158 din ofertă, contestatoarea a prezentat un extras de manoperă din care rezultă necesarul de muncitori.

Din dispozițiile fișei de date a achiziției, astfel cum sunt citate mai sus, rezultă necesitatea detalierii personalului muncitor prin referire la număr și calificare. Dacă în ceea ce privește calificarea, oferta este explicită, în ceea ce privește numărul oferta nu este clară. Cu toate acestea, existând un extras de resurse, nimic nu îi împiedica pe membrii comisiei de evaluare să solicite o clarificare în acest sens. Totodată, verificând oferta depusă de SC ... SRL, respectiv Planul de execuție, succesiunile și durata lucrărilor, Consiliul observă că nici acesta nu detaliază numărul muncitorilor, ci doar specialitatea acestora, rezultând și cu privire la acest punct că oferta contestatoarei se află în aceeași situație cu oferta câștigătoare.

Fiind vorba de clarificări pur formale sau de confirmare, Consiliul observă că era necesară din partea autorității contractante disponibilitatea de a solicita clarificări, în acest sens, dispozițiile Legii nr. 98/2016 stabilind următoarele: Art. 209 „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În același timp, normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Văzând că autoritatea contractantă a tratat diferit pe contestatoare, deși aceasta se afla în aceeași situație cu ofertanta câștigătoare, Consiliul stabilește că evaluarea realizată de aceasta se abate de la dispozițiile

legale citate și de la principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, drept urmare, se impune reevaluarea ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune reevaluarea tuturor ofertelor, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea tuturor ofertelor, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.