CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin conte..... nr. .....02.2019, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. .....02.2019, formulată de către **SC ..... SRL**, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor II, III, V și VI, comunicat prin adresele nr. 1.6/285/ 19.02.2019, nr. 1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/19.02.2019 și nr. 1.6/289/ 19.02.2019, de către **.....**, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază, protecție, ordine și control – Lot I – VII”*, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), anunț de participare simplificat ....., s-au solicitat următoarele: *„anularea adreselor emise de autoritatea contractantă referitor la procedura de atribuire a contractului de furnizare de achiziții servicii de pază, protecție, ordine și control, pentru Lotul II, III, V și VI, prin care se stabileşte clasamentul financiar și, implicit, a raportului procedurii nr. 1.6/271/ 19.02.2019, verificarea modalității de calcul a tarifului orar a adjudecatarului, cât și a ofertantului de pe locul 2 (pentru Lotul II: ....), verificarea condițiilor tehnice privind existența patrulelor, declararea acestora neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin conte..... nr. 3385/22.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6988/22.02.2019, formulată de către **SC ..... SRL**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor II, III, V și VI, comunicat prin adresele nr. 1.6/285/19.02.2019, nr. 1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/ 19.02.2019 și nr. 1.6/289/ 19.02.2019, de către **.....**, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază, protecție, ordine și control – Lot I – VII”*, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire inițiată de către entitatea contractantă, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., în care a prevăzut 12 posturi de pază permanente - 24h/zi, 2 agenți pentru fiecare obiectiv descris la Cap. III din caietul de sarcini, fiecare lot având valoarea estimată de 217.385,28 lei, fără TVA.

Precizează că prin adresele nr. 1.6/285/19.02.2019, nr. 1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/19.02.2019 și nr. 1.6/289/ 19.02.2019, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, după cum urmează:

- pentru Lotul II: ...., a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC .....SRL – SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 167.929,44 lei, fără TVA, respectiv 12,19 lei/h/agent, *„deoarece a îndeplinit condiția criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» și a corespuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”;* pe locul al doilea s-a clasat oferta depusă de SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 204.986,88 lei, respectiv 14,88 lei/h/agent;
- pentru Lotul III: ...., a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC .....SRL – SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 169.528,56 lei, fără TVA, respectiv 12,31 lei/h/agent, *„deoarece a îndeplinit condiția criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» și a corespuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”;*
- pentru Lotul V: ...., a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC .....SRL – SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 169.528,56 lei, fără TVA, respectiv 13,06 lei/h/agent, *„deoarece a îndeplinit condiția criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» și a corespuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”;*
- pentru Lotul VI: ...., a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC .....SRL – SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 179.776,80 lei, fără TVA, respectiv 13,05 lei/h/agent, *„deoarece a îndeplinit condiția criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» și a corespuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”.*

Față de aceste aspecte, SC ..... SRL opinează că decizia de atribuire a fost luată de către entitatea contractantă cu încălcarea

prevederile legale în vigoare, având în vedere nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor tehnice aferente fiecărui lot.

Arată că în raportului procedurii nr. 1.6/271/19.02.2019, la rubrica "Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte", comisia de evaluare a consemnat faptul că *„..... SC .....SRL – SC ..... SRL a prezentat, prin subcontractorul SC .....SRL, patrule avizate de IGPR pe raza municipiului ..... și ..... și dovada, prin Anexa 1b, că dispune de autoturisme de intervenție din partea subcontractantului".*

Contestatoarea susține că nici ofertantul câștigător, nici susținătorul acestuia nu îndeplinesc cerințele de la Cap. IV lit. h) și i) ale caietului de sarcini privind *„existența unui dispecerat de intervenții cu mijloace auto; timpul de intervenție nu trebuie să depășească 7 minute pe timp de zi și 5 minute pe timp de noapte"*, motiv pentru care ofertele depuse de ..... SC .....SRL – SC ..... SRL pentru loturile III și VI ar fi trebuit respinse, ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, deși ofertantul câștigător a prezentat personal de intervenție rapidă, dotat pentru municipiile ..... și ....., localitățile unde vor fi prestate serviciile pentru loturile III și VI ale procedurii de atribuire se află la distanță foarte mare față de acestea, respectiv 73 km de la ..... la ..... și 110 km de la ..... la ....., fapt ce, după părerea sa, face imposibilă respectarea timpilor de intervenție.

În opinia sa *„orice abatere de la aceste prevederi legale sau neîndeplinirea acestor cerințe normative nu sunt artificii folosite de operatorul economic pentru parcurgerea cerinței respective din caietul de sarcini".*

De asemenea, susține că solicitarea patrulelor și a dispeceratului, pe raza localităților aferente fiecărui lot, nu poate fi considerată o cerință restrictivă din partea entității contractante, având în vedere faptul că operatorii economici au la îndemână posibilitatea prezentării unui terț susținător/subcontractor dintre societățile care funcționează legal pe raza localităților respective, iar societățile cu profil de pază, cu experiență în domeniul, cunosc aceste prevederi.

În ceea ce privește operatorul economic SC ..... SRL, a cărui ofertă depusă pentru lotul II: ...., deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, contestatoarea apreciază că nu a respectat cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini cu privire la existenta unui dispecerat avizat pe raza municipiului ....., condiție necesar a fi îndeplinită pentru admisibilitatea ofertei.

În același sens, autoarea contestației, subliniază faptul că, în avizele de funcționare eliberate de IGPR pentru societățile ce dețin dispecerate avizate, este menționat că *„activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare şi funcționare şi anexelor acestuia",* precum și faptul că societatea *„asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa 1b ".*

Aceste mențiuni indică faptul că o societate care deține dispecerat avizat nu poate presta serviciile de intervenție decât exclusiv în localitățile

declarate prin acest regulament de funcționare şi care sunt menționate în Anexa Ib din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecția persoanelor.

De asemenea, pe site-ul oficial al IGPR, în lista Dispeceratelor avizate, nu figurează societatea ..... S.R.L.; aceasta din urmă nefigurând nici ca subcontractor în oferta depusă de acest operator economic.

Prezentând tarifele ofertate de către ..... SC .....SRL – SC ..... SRL, respectiv: 12,19 lei pentru Lotul II, 12,31 lei pentru Lotul II, 13,06 lei pentru Lotul V şi 13,05 lei pentru Lotul VI, autoarea contestației apreciază că acestea nu pot fi susținute fără finanțare din alte surse, dacă se respectă cerințele minime legale referitoare la: salariul minim pe economie în valoare de 2.080 de lei; timpul de muncă pentru salariații cu normă întreagă; plata sporului pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, de cel puțin 100%; plata sporului cuvenit pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică; plata sporului cuvenit pentru munca prestată în timpul nopții; plata cheltuielilor privind persoanele cu handicap.

În ceea ce privește faptul că ..... declarată câștigătoare a fundamentat tariful pe baza subvențiilor acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2006 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj şi stimularea ocupării forței de muncă, contestatoarea afirmă: *„dorim să ni se arate dacă autoritatea contractantă a solicitat și dacă i s-au comunicat informațiile cu privire la domiciliul acestor angajați cu care adjudecatarul are încheiate convențiile prezentate, dacă nu sunt din localitatea unde se prestează efectiv serviciile de pază, dacă apar cheltuielile de relocare sau de transport”.*

Astfel, susține petenta, în contractele individuale de muncă, ar trebui să se regăsească clauza de mobilitate, deoarece dacă executarea obligațiilor de serviciu nu se realizează într-un loc stabil de muncă, salariatul beneficiază de prestații suplimentare (în hrană sau în natură).

De asemenea, contestatoarea solicită entității contractante să identifice persoanele în baza cărora se primesc subvenții și perioada acestor subvenții, pentru realizarea unui calcul în vederea verificării acestor finanțări și a modului de repartizare pe post a acestor persoane subvenționate, precum și să verifice faptului că aceste convenții prezentate să nu mai fi fost folosite în justificarea tarifului la alte licitații.

În contextul celor prezentate, autoarea contestației apreciază că, în ipoteza în care, în urma analizării tarifelor prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, se constată că acesta are costuri suplimentare de mobilitate și de delegare, tariful pe care l-a ofertat nu are o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor cheltuielilor. În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 132 și art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016.

Raportat la cele prezentate, consideră că oferta câștigătoare cuprinde o cheltuială suplimentară, care nu a fost luată în calcul la justificarea tarifului orar propus. Astfel, autoarea contestației apreciază că decizia de atribuire nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, aceasta având la bază elemente insuficiente și neclare.

Susținând că, în fundamentarea calculației de preț pe oră, ofertantul câștigător nu a inclus cheltuielile susmenționate, apreciază că, în temeiul art. 215 alin. (5) din Lege, oferta acestuia ar fi trebui respinsă, ca neconformă.

Redând dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, consideră că, în mod eronat, entitatea contractantă a declarat oferta operatorului clasat pe primul loc pentru loturile II, III, V și VI, ca fiind conformă, legală și admisibilă, în aceeași situație aflându-se și oferta clasată pe al doilea loc pentru Lotul II.

SC ..... SRL susține că oferta sa, conținând tariful de 14,94 lei/oră *este „singura ofertă valabilă, reală și legală, ce respectă, în integralitate dispozițiile legale în vigoare, cu referire la Codul muncii și cerințele caietului de sarcini”.*

Având în vedere cele expuse, solicită *„entității contractante anularea adreselor nr. 1.6/285/19.02.2016, nr. 1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/19.02.2019 și nr. 1.6/289/19.02.2019 prin care a fost desemnat operatorul economic câștigător, anularea acestora și continuarea procedurii de atribuire a contractului cu ofertantul care îndeplinește atât cerințele impuse prin caietul de sarcini, cât și dispozițiile Codului muncii”.*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 7142/25.02.2019, Consiliului, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii.

Cu adresa nr. 3399/26.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8119/05.03.2019, SC ..... SRL a depus, în original, următoarele:

- pentru lotul II - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205273214/1 din 26.02.2019 pentru suma de 4.347,70 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ....., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.
- pentru lotul III - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205273231/1 din 26.02.2019 pentru suma de 4.347,70 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ....., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.
- pentru lotul V - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205273279/1 din 26.02.2019 pentru suma de 4.347,70 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ....., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.
- pentru lotul VI - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205273298/1 din 26.02.2019 pentru suma de 4.347,70 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ....., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1.6/333/2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7507/27.02.2019, ..., a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ..... SRL, ca nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, entitatea contractantă precizează că, având în vedere conte..... nr. „33857”/22.02.2019, formulată de SC ..... SRL, înregistrată la

Registratura .... cu nr. 8.3/131/22.02.2019, comisia de evaluare, în urma reanalizării tuturor documentelor existente la dosarul achiziției și a ofertei depuse (documente de înscriere, formular DUAE, propunere tehnică, propunere financiară, documente justificative DUAE) și a verificării procesului de evaluare desfășurat în legătură cu oferta depusă pentru loturile II, III, V și VI de către ..... SC .....SRL - SC ..... SRL și pentru Lotul II de către ofertantul clasat pe locul 2 SC ..... SRL, a decis menținerea punctului de vedere cu privire la declararea ofertei depusă de către ..... SC .....SRL - SC ..... SRL, pentru loturile II, III, V și VI, ca fiind câștigătoare, menținerea comunicărilor nr. 1.6/285/19.02.2019, nr.1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/19.02.2019 și nr. 1.6/289/ 19.02.2019 transmise către câștigător și a adreselor privind rezultatul procedurii nr. 1.6/285/19.02.2019, 1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/19.02.2019, și nr. 1.6/289/19.02.2019 transmise către SC ..... SRL, precum și a adresei nr. 1.6/277/19.02.2019 transmisă către SC ..... SRL, fapt consemnat în procesul verbal înregistrat cu nr 1.6/327/25.02.2019.

În luarea acestei decizii, comisia de evaluare s-a raportat la următoarele:

1. Prevederile Cap IV, V din caietul de sarcini; Instrucțiunile către ofertanți - Sect. IV.4.1- „Modul de prezentare a propunerii tehnice", pct.3,
2. Prevederile art. 33 și următoarele din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prevederile art. 90 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012.
3. Prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj şi stimularea ocupării forței de muncă și a H.G. nr. 377/2002.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că adresele nr. 1.6/285/19.02.2019, 1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/19.02.2019 și nr. 1.6/289/ 19.02.2019, prin care a fost desemnat operatorul economic câștigător, respectă întocmai prevederile documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea petentei privind neîndeplinirea de către ..... SC .....SRL – SC ..... SRL sau de către susținătorul acesteia SC .....SRL a cerințelor de la Cap. IV, lit. h) și i) din caietul de sarcini privind *„existența unui dispecerat de intervenție mijloace auto, timpul de intervenție nu trebuie să depășească 7 minute pe timp de zi și 5 minute pe timp de noapte",* entitatea contractantă arată că prevederile caietului de sarcini de la Cap. V „Cerințe privind capacitatea tehnică profesională", coroborate cu cele din „Instrucțiunile către ofertanți", Secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice", pct. 3, relevă faptul că în cuprinsul întregii documentații de atribuire s-a solicitat prezentarea unei declarații pe proprie răspundere care să ateste faptul că ofertantul *„dispune de dispecerat de intervenție cu mijloace auto și personal de intervenție rapidă",* declarație depusă de către toți ofertanții.

În opinia entității contractante, cerința caietului de sarcini mai sus redată ar fi fost abuzivă și nefondată în contextul în care, prin documentația de atribuire, nu s-ar fi instituit obligația ofertanților de a

dovedi, la momentul depunerii ofertelor, că dețin acest dispecerat pentru prestarea serviciilor, ci doar angajamentul acestora că, în cazul încheierii contractului/contractelor, vor proba existența dispeceratului de intervenție cu mijloace auto și a personalului de intervenție rapidă pentru fiecare lot.

Precizează că dovada îndeplinirii acestei cerințe putea fi făcută de către ofertant fie prin deținerea unui dispecerat propriu, fie de către alt operator economic, care poate avea calitatea de asociat, subcontractant sau furnizor.

Invocând dispozițiile art. 33 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, entitatea contractantă apreciază că „modalitatea de interpretare a legislației de către societatea contestatoare" nu poate fi susținută, întrucât *„unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă, care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție".*

Astfel, arată entitatea contractantă, în textul de lege nu subzistă obligația societății specializată de pază și protecție de a deține un dispecerat, legiuitorul instituind un drept al acestora. Subliniază faptul că, în același sens sunt dispozițiile art. 90 din H.G. nr. 301/2012 potrivit cărora *„Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru 17-30 prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege".*

În opinia entității contractante, critica contestatoarei referitoare la faptul că ..... SC .....SRL – SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, fără a se respecta prevederile legale în vigoare, este nefondată, deoarece în documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să facă dovada, la momentul depunerii ofertelor, că dețin acest dispecerat necesar pentru prestarea serviciilor, ci doar angajamentul că vor asigura existența, în cazul încheierii contractului/contractelor, a dispeceratului de intervenție cu mijloace auto și a personalului de intervenție rapidă pentru fiecare lot în parte. Dovadă în acest sens este sintagma *„existența unui dispecerat de intervenție și (...) asigurarea, la nevoie a personalului de intervenție rapidă",* inserată în cadrul Cap. IV al caietului de sarcini, respectiv „dispune de dispecerat, (...)" din cadrul declarației solicitate la Secțiunea IV.4.1 pct. 3 „Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Entitatea contractantă precizează că, în documentele prezentate, ... SC .....SRL – SC ..... SRL a depus și Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului național de avizare al subcontractantului SC .....SRL, document care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, deoarece s-a decis ca pentru a nu restrânge concurența, îndeplinirea cerinței privind asigurarea existentei unui dispecerat de intervenție să fie lăsată la latitudinea operatorilor economici participanți, aceștia având posibilitatea să o îndeplinească, fie prin deținerea unui dispecerat propriu, fie printr-un alt operator economic care deține un astfel de dispecerat și care poate avea calitatea de asociat, subcontractant sau furnizor.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că acesta este motivul pentru care, prin instrucțiunile către ofertanți, a impus cerințe minime de calificare, conform legislației in vigoare, în strictă concordanță cu obiectul principal al contractului, relevantă în acest context fiind activitatea de pază umana ce caracterizează scopul principal al contractului.

Astfel, la Secțiunea III. 1.1. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", din Instrucțiuni, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada licenței de funcționare emisă de MAI - IGPR, în conformitate cu art. 19 alin (2) din Legea nr. 333/2003, reactualizată, însă nu s-a solicitat și Avizul MAI –IGPR, însoțit de regulament de organizare si funcționare al dispeceratului național de monitorizare și Anexa 1B.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind solicitarea patrulelor și a dispeceratului pe raza localităților aferente lotului III și VI, entitatea contractantă precizează că ..... SC .....SRL – SC ..... SRL a declarat ferm că *„asigură existența unui dispecerat de monitorizare și intervenție cu mijloace auto; timpii de intervenție nu vor depăși 7 minute pe timp de zi și 5 minute pe timp de noapte",* astfel de respectarea timpilor de intervenție pe fiecare lot în parte fiind răspunzător ofertantul câștigător care îndeplinește această cerință, prin subcontractantul SC .....SRL sau, în situații excepționale, printr-un alt operator economic/furnizor care deține un astfel de dispecerat/patrulă.

Redând dispozițiile art. 249 din Cod procedură civilă, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate faptul că autoarea contestației face simple afirmații privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, acestea nefiind susținute de probe.

În ceea ce privește contestarea nerespectării cerințelor impuse prin caietul de sarcini de către ofertantul SC ..... SRL, entitatea contractantă precizează că, pentru lotul II al procedurii de atribuire, ofertantul nu a declarat, odată cu depunerea ofertei și a DUAE, faptul că are subcontractant sau asociat, prin urmare, cerința impusă de entitatea contractantă putea fi îndeplinită fie de către ofertant, fie de către un alt operator economic, având calitatea de furnizor, astfel cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificare privind propunerea tehnică depusă, SC ..... SRL a precizat, în clar, că va dispune și pune la dispoziție dispeceratul societății și mijloace de intervenție auto, anexând și documente doveditoare în acest sens.

Raportat la cele susmenționate, apreciază că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul nu ar îndeplini cerințele tehnice de la Cap. IV, lit. h) și i) ale caietului de sarcini sunt simple supoziții. Arată că, în acest context, comisia de evaluare, neavând suspiciuni în legătură cu cele declarate și asumate, nu a solicitat documente suplimentare niciunuia dintre participanți, considerând cerința îndeplinită.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că, prin adresele nr. 1.6/146/29.01.2019, nr. 1.6/147/29.01.2019, nr. 1.6/149/ 29.01.2019 și nr. 1.6/150/29.01.2019, având în vedere prețul scăzut ofertat raportat la valoarea estimată, pentru loturile II, III, V și VI, comisia de evaluare a solicitat asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, să prezinte documente

justificative privind nivelul scăzut al prețului ofertat în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului sectorial, să transmită fundamentarea economică a modului de formare a subvenției pe care o declară, precum și prezentarea tuturor documentelor pe care le consideră relevante pentru justificarea facilităților fiscale invocate în reducerea tarifului ofertat, conform prevederilor Legii nr. 76/2002 și a H.G. nr. 377/2002.

Entitatea contractantă susține că ofertantul a răspuns solicitării, arătând că tariful unitar a fost fundamentat luând în considerare toate cheltuielile aferente și ținând cont de facilitățile oferite de legislație în cazul convențiilor încheiate, sens în care a prezentat documente doveditoare, justificând corespunzător toate cheltuielile legale care au stat la baza fundamentării tarifului, demonstrând astfel prin documentele depuse ca tariful ofertat a fost stabilit corect.

Menționează că, după analizarea și verificarea propunerii financiare depusă de către ofertant, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta asocierii SC .....SRL – SC ..... SRL, întrucât corespunde aspectelor financiare solicitate în documentația de atribuire, acesta putând duce la îndeplinire contractul, ofertantul comunicând următoarele documente: tabel calcul salariați subvenționați; justificarea prețului unitar/*ora/agent pentru subvenția declarată pentru loturile II, III, V și VI,; justificarea prețului unitar/oră/agent pentru tariful subvenția declarată pentru loturile II, III și V; justificarea prețului unitar/oră/agent pentru tariful subvenția declarată pentru loturile II, III, și V; convențiile încheiate între ..... și SC ..... SRL, însoțită de tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă ca agenți de pază; dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor pentru șomeri; extras din CCM înregistrat la ..... în nov. 2018 privind salarizarea, timpul de munca, formarea profesională.*

Arată că, ulterior, prin adresele nr. 1.6/ 226/07.02.2019, nr. 1.6/ 227/07.02.2019, nr. 1.6/229/07.02.2019 și nr. 1.6/230/07.02.2019, pentru verificarea conformității propunerii financiare cu cele declarate în propunerea tehnică, precum și pentru a se asigura că persoanele pentru care sunt invocate facilitățile fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea viitorului contract, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de către asociatul SC ..... SRL a unei declarații pe proprie răspundere, care să confirme faptul că agenții din convențiile încheiate, declarați pentru loturile II, III, V și VI, vor fi utilizați efectiv în realizarea contractului pentru lotul respectiv și faptul că pregătirea fizică a acestora corespunde cerințelor caietului de sarcini, asumate de către ofertant prin propunerea tehnică depusă.

În opinia entității contractante, verificarea de către comisia de evaluare a informațiilor privind domiciliul celor angajați, precum și a clauzelor din contractele de muncă, nu are relevanță acestea fiind obligații create și asumate a fi respectate de ofertantul câștigător prin depunerea ofertei.

Organizatoarea procedurii precizează că, în conformitate cu atribuțiile prevăzute de lege, comisia de evaluare a analizat modul de calcul a valorii estimate, constatând, pentru loturile II - VI, că fundamentarea prețului unitar pentru asigurarea regimului de pază cu patrule mobile formate doi

agenți timp de 24h/24h, pe o perioadă de 287 de zile, respectă toate sporurile prevăzute de legislația muncii, astfel valoarea ofertată asigurând, în mod corespunzător, toate cheltuielile minime necesare în vederea prestării serviciilor solicitate în caietele de sarcini (respectarea salariului minim pe economie, număr de agenți, număr de ore, sporuri legale, fondul de handicap cheltuieli indirecte, profit) și, prin urmare, se asigură, fără echivoc, respectarea de către ofertant a reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

Mai precizează că, în mod detaliat, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă de ..... SC .....SRL- SC ..... SRL, respectarea de către acest ofertant a legislației aplicabile în domeniul muncii și salarizării, fiind verificate, în mod corect, respectarea salariului minim pe economie, număr de agenți, număr de ore, procentele aplicabile sporurilor legale ce urmează a fi acordate, constituirea fondului de handicap, cheltuielile indirecte, profitul, cât și modul de calcul al subvenției acordate, conform prevederilor Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj şi stimularea ocupării forței de muncă și a H.G. nr. 377/2002.

Astfel, având în vedere respectarea prevederilor legale incidente în domeniul salarizării și în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de către ..... SC .....SRL - SC ..... SRL.

Entitatea contractantă conchide că, *„din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul câștigător, ... SC .....SRL - SC ..... SRL, rezultă, fără echivoc, îndeplinirea de către acesta a prevederilor caietului de sarcini, a documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor Codului Muncii”.*

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3419/01.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7845/01.03.2019, SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractante, document în cadrul căruia reia solicitările din contestație și susține că terțul susținător al ofertantului clasat pe primul loc, SC .....SRL, nu îndeplinește condițiile cerute la CAP, IV lit. h) și i), respectiv „existența unui dispecerat de intervenții cu mijloace auto; timpul de intervenție nu trebuie să depășească 7 minute pe timp de zi și 5 minute pe timp de noapte” ceea ce încalcă cerințele impuse în sarcina adjudecatarului prin caietul de sarcini, astfel că oferta acestuia este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că ofertele Asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL și a SC ..... SRL (clasată pe locul al doilea pentru lotul 11) nu îndeplinesc condițiile prevăzute în caietul de sarcini, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă aceste oferte.

Combătând argumentul prezentat de către entitatea contractantă cu privire la dispeceratul necesar pentru prestarea serviciilor, contestatoarea invocă prevederile CAP. IV lit. h) și i) din caietul de sarcini și arată că dovada existenței unui dispecerat avizat nu se face prin angajamentul

ofertantului/declarație pe proprie răspundere, ci prin avizul de funcționare și prezentarea Anexelor 1A și 1B la Regulamentul de funcționare a dispeceratului, așa cum prevede și Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată.

Precizează că avizul și anexele definesc particularitățile fiecărui dispecerat arătând locațiile patrulelor de intervenție, iar înființarea/ desființarea unei patrule, schimbarea unui autoturism dintre cele care figurează în Anexa 1B, sunt modificări care atrag automat înaintarea documentației către Inspectoratul General al Poliției Române și avizarea de către acestea a noilor anexe în care figurează modificările locațiilor.

Susține că patrulele care deservesc o localitate sunt foarte clar identificate prin tipul autoturismului și numărul acestuia de înmatriculare, astfel că presupunerea entității contractante că localitatea ..... va fi deservită de o patrulă avizată în orașul ....., respectiv că orașul ..... va fi deservit de o patrulă avizată în Iași, încalcă prevederile reglementărilor de funcționare a dispeceratelor avizate, care prevăd obligația ca patrulele să existe și să acționeze exclusiv în localitatea menționată în Anexa 1B.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă emite ideea că orice societate de pază ar putea, după ce este declarată câștigătoare, să își înființeze un dispecerat propriu, dar susține că înființarea unui dispecerat presupune o succesiune de avize, dotări, aprobări, începând cu obținerea unei „Licențe T.”(Servicii tehnice), care presupun o perioadă mare de așteptare și costuri ce se răsfrâng în prețul ofertat, sens în care redă prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 „(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivii alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române”.

Referindu-se la susținerea entității contractante potrivit căreia „cerința impusă de entitatea contractantă poate fi îndeplinită de către subcontractant sau de către un alt operator economic ce va avea calitatea de furnizor”, contestatoarea consideră că se încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, care obligă ca toți subcontractanții/terții susținători ce vor fi implicați în derularea contractului de achiziție trebuie să figureze în documentația de participare prezentată și să respecte cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Consideră că societatea a fost nedreptățită de către entitatea contractantă, care trebuia să stabilească condiții de participare egale, echitabile și concurențiale pentru toți participanții la achiziție, ori în cazul de față ..... S.A., prin acceptarea nerespectării cerințelor impuse în caietul de sarcini, a favorizat operatorii economici care prin aceste „artificii au câștigat contractul de achiziție”. Dacă participanții la licitație ar fi respectat întru totul cerințele impuse de ....prin caietul de sarcini, uzitând de serviciile unui subcontractant/terț susținător în ceea ce privește deținerea unui dispecerat, tariful orar ofertat nu ar mai fi fost același, costurile pe care le-ar fi avut cu acesta s-ar fi regăsit în tariful ofertat, apreciază contestatoarea.

Prim urmare, în opinia sa, comisiei de evaluare îi revine obligația, conform legislației, de a verifica existența documentelor solicitate,

propunerea tehnică, astfel că oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă încă de la prezentarea propunerii tehnice, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini, susține contestatoarea, iar entitatea contractantă trebuie să creeze aceeași oportunitate pentru toți participanții la achiziție, în baza principiului tratamentului egal, fără a crea un avantaj în favoarea unui ofertant/candidat.

Raportat la faptul că adjudecatarul a fundamentat tariful pe baza subvențiilor acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2006 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dorește „să se arate dacă autoritatea contractantă a solicitat și dacă i s-au comunicat informațiile cu privire la domiciliul acestor angajați” cu care adjudecatarul are încheiate convențiile prezentate, iar dacă nu sunt din localitatea unde se prestează efectiv serviciile de pază, dacă apar cheltuielile de relocare sau de transport, ar trebui să se regăsească în contractele individuale de muncă clauza de mobilitate.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea precizează că a solicitat entității contractante să identifice persoanele în baza cărora se primesc subvenții și perioada acestor subvenții, pentru realizarea unui calcul în vederea verificării acestor finanțări și a modului de repartizare pe post a acestor persoane „subvenționate”, și consideră că aceste informații sunt relevante.

Invocând principiul transparenței prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, SC ..... SRL consideră necesar „a se arăta” numărul convențiilor folosite și perioada în care acestea se mai află în plată pentru a se vedea fundamentarea prețului oferit, pentru toți ofertanții care în fundamentarea prețului au folosit convenții în plată și declarația acestora că nu au mai folosit convențiile în nicio altă achiziție, respectiv în fundamentarea unui alt tarif orar, sens în care redă prevederile art. 210 alin. (1), din Legea nr. 98/2016.

Susține că entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate fără beneficiul unor subvenții și nu au cuprins costurile ce implică susținerea de către un subcontractant cu dispeceratul.

Consideră că, în urma analizării tarifelor prezentate, tariful prezentat de către adjudecatar, cât și cel al ofertantului de pe locul al doilea pentru lotul II, nu are o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor sporurilor, iar cheltuielile cu dispeceratul nu se regăsesc, lăsându-se în seama câștigătorului, după semnarea contractului.

Subliniază faptul că adjudecatarul prezintă subcontractantul SC .....SRL, „care nu a cuprins toată documentația”, respectiv avizul deținerii unor patrule pentru ..... și ....., nerespectându-se obligațiile prevăzute în caietul de sarcini referitoare la documentația de calificare, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, entitatea contractantă trebuia să declare oferta operatorului economic ca fiind neconformă.

SC ..... SRL arată că adjudecatarul a prezentat personal de intervenție rapidă dotat cu mijloace auto pentru lași și ....., dar simplul

fapt că aceste localități precizate la loturile III și VI se află în județele unde aceștia au patrulă, nu poate fi primit, întrucât distanțele între acestea sunt foarte mari, respectiv de 73 km de la ..... la ..... și 110 km de la ..... la . oferta este neconformă. Menționează că solicitarea patrulelor și a dispeceratului pe raza localităților aferente fiecărui lot, nu poate fi considerată o condiție restrictivă din partea entității contractante, având în vedere că operatorii economici au la îndemână posibilitatea prezentării unui terț susținător/subcontractant dintre societățile ce funcționează legal pe raza localităților respective, ba mai mult fiind societăți cu profil de pază cu experiență au cunoștință de aceste reguli.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă aflându-se în situația în care a avut cunoștință de faptul că adjudecatarul nu a respectat în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare trebuia să constate toate cele deja prezentate, sens în care redă dispozițiile „art. 3 lit. hh)", cele ale art. 125 din H.G. 395/2016, precum și cele ale art. 127 lit. b) și lit. f) din lege.

Raportându-se la prevederile art. 132 și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că, anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme, respectiv realitatea și corectitudinea formării tarifului, ceea ce nu s-a întâmplat deoarece comisia de evaluare a avut un „comportament superficial raportat la faza de verificare și evaluare a propunerilor financiare".

Spre final, SC ..... SRL arată că, în mod nelegal, entitatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, analizând cu superficialitate, iar verificarea propunerilor financiare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Susține că, motivat de aceste aspecte, entitatea contractantă a declarat în mod eronat oferta operatorului clasat pe primul loc pentru loturile II, III, V și VI ca fiind conformă, legală și admisibilă, în aceeași situație regăsindu-se și oferta ofertantului clasat pe locul al doilea, de la lotul II.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. 395/2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază, protecție, ordine și control – ..."*, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... Valoarea estimată a achiziției este de 1.521.696,96 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut".

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 7 loturi, dintre care au fost contestate doar următoarele 4 (patru) loturi, respectiv:

- lotul II: .... - valoare estimată de 217.385,28 lei, fără TVA;
- lotul III : .... - valoare estimată de 217.385,28 lei, fără TVA;
- lotul V: .... - în valoare estimată de 217.385,28 lei, fără TVA;
- lotul VI: ..... - valoare estimată de 217.385,28 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 1.6/271/19.02.2019, filele 836 – 859, pentru toate cele 4 loturi contestate, respectiv loturile II, III, V și VI, oferta desemnată câștigătoare, aflată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, a fost cea a asocierii SC .....SRL – SC ..... SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul aferent loturilor II, III, V și VI a fost următorul:

- Lotul 2: I – ..... SC .....SRL/SC ..... SRL; II – SC ..... SRL; III SC ..... SRL;
- Lotul 3: I - ..... SC .....SRL/SC ..... SRL; II – SC ..... SRL;
- Lotul 5: I - ..... SC .....SRL/SC ..... SRL; II – SC ..... SRL;
- Lotul 6: I - ..... SC .....SRL/SC ..... SRL; II – SC ..... SRL.

SC ..... SRL a fost înștiințată asupra acestui rezultat prin următoarele adrese: nr. 1.6/285/19.02.2019, nr. 1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/19.02.2019 și nr. 1.6/289/19.02.2019. În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, contestatoarea a formulat conte..... dedusă soluționării, susținând că ,,entitatea contractantă a declarat în mod eronat oferta operatorului clasat pe primul loc pentru loturile II, III, V și VI ca fiind conformă, legală și admisibilă, în aceeași situație regăsindu-se și oferta ofertantului clasat pe locul al doilea la lotul nr. II''.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... SC .....SRL/SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL. La acest moment, nemaiputând fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatoarea susține că ,,*nici ofertantul câștigător, nici susținătorul acestuia nu îndeplinesc cerințele de la Cap. IV lit. h) și i) ale caietului de sarcini (...) motiv pentru care ofertele depusă de ..... SC .....SRL – SC ..... SRL (...) ar fi trebuit respinse, ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din*

Legea nr. 98/2016''; drept exemple fiind date ofertele depuse pentru loturile nr. III – .... și nr. VI – ....

Din verificare documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, Consiliul reține că una dintre condițiile comune loturilor respective este cea enunțată la cap. *IV – Condiții minime pentru realizarea serviciului de pază*, fila nr. 4, astfel: ,,(...) *h) existența unui Dispecerat de intervenții cu mijloace auto; timpul de intervenție nu trebuie să depășească 7 minute pe timp de zi și 5 minute pe timp de noapte; i) asigurarea, la nevoie, a personalului de intervenție rapidă dotat cu mijloace auto care să intervină în situațiile care depășesc capacitatea personalului de patrulare normat*''.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, ,,*Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: b) caiet de sarcini*''; la alin. (10) din cadrul acele..... norme juridice precizându-se următoarele: ,,*caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entităţii contractante*''.

Având în vedere considerațiile preliminare potrivit cărora la acest moment nu mai pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că față de oferta aparținând ..... sunt incidente dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora ,,***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** *și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*''.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date se specifică următoarele: ,,*Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea corespondenței Propunerii Tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și demonstrării capacității de realizare a contractului și* ***să garanteze faptul că ofertantul înțelege și își asumă toate cerințele/obligațiile/termenii/termenele stipulate în Caietul de Sarcini***. În cazul ofertării pentru mai multe loturi, se vor depune propuneri tehnice pentru fiecare lot in parte. Memoriul tehnic justificativ care să cuprindă descrierea detaliata a serviciilor de pază, protecție și intervenție, inclusiv descrierea echipamentelor și dotărilor personalului utilizate pentru prestarea serviciului. Ofertanții au obligata de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini pentru lotul la care depune oferta. Descrierea tehnică detaliată a serviciilor va conține, cel puțin: a) prezentarea serviciilor, specificate în caietul de sarcini; b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat

în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/subcapitolele/ paragrafele Caietului de sarcini; c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurarea cu personal de specialitate (agenți de securitate/dispeceri etc.), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/ calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini pentru lotul la care depune oferta. 2. În cazul unei asocieri/unor subcontractanți/terți susținători, se va detalia partea de contract care o va realiza fiecare și mijloacele de implicare și alocare a resurselor tuturor partenerilor/subcontractanților/terților susținători. 3. Ofertantul va depune o declarație pe proprie răspundere prin care să ateste că dispune de dispecerat de intervenție cu mijloace auto și personal de intervenție rapidă și de personal capabil și suficient să susțină activitățile contractului, în ceea ce privește numărul de persoane și specializări pe durata contractului și anume: agenți de pază calificați, conform legii nr.333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (doi/agenți/tură/24 ore/zi); dispecerat de intervenție cu mijloace auto și personal de intervenție rapidă''.

Pentru început, Consiliul apreciază că se impune precizarea potrivit căreia SC .....SRL nu este susținătorul ..... SC .....SRL/SC ..... SRL, ci este subcontractantul acesteia, conform acordului de subcontractare nr. 285/26.11.2018, fila 12 din dosarul cauzei.

În continuare, procedând la analiza propunerii tehnice a . SC .....SRL/SC ..... SRL, fila 81, Consiliul reține că aceasta s-a limitat la a preciza următoarele: ,,timpul de intervenție: timp de intervenție pe timp de zi = 5 – 7 minute; timp de intervenție pe timp de noapte = 3 – 5 minute''; din verificarea făcută rezultînd că acestea sunt singurele mențiuni referitoare la modul de începlinire a acestei cerințe minime a caietului de sarcini.

De altfel, entitatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere nr. 3419/01.03.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 7845/01.03.2019, că privitor la cerința respective ,,comisia de evaluare neavând suspiciuni în legătură cu cele declarate și asumate, nu a solicitat documente suplimentare niciunuia dintre participanți''.

Tot în cadrul documentului anterior menționat, entitatea contractantă susține că ,,dovada că ..... SC .....SRL/SC ..... SRL dispune de autoturisme de intervenție din partea subcontractantului pentru loturile III și VI, respectiv Anexa 1b (...) i-a oferit garanția că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor care guvernează achizițiilor publice'', motiv pentru care ,,nu a mai solicitat vreun document niciunuia dintre participanți''.

Din analiza documentului în cauză,Consiliul nu va putea lua în considerare alegația acesteia pentru că potrivit Anexei 1b – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului aparținând subcontractantului

SC .....SRL, filele 178 – 183, rezultă că acestea sunt amplasate în următoarele județe: …….

În plus, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări cu privire la timpii de intervenție era cu atât mai mult necesară în condițiile în care se au în vedere loturile nr. III – ..../..... și nr. VI – ..../județul ....., iar echipajele de intervenție se află, conform Anexei 1b, pe raza județului respectiv, numai în municipiul ....., respectiv municipiul .....; în această situație, entitatea contractantă având obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii tehnic, în sensul analizării modului în care ofertantul în cauză va respecta cerința aferentă timpului de intervenție din cadrul caietului de sarcini.

Consiliul nu va putea reține nici alegațiile entității contractante, din cadrul acelu..... punct de vedere, potrivit cărora ,,în răspunsul la clarificarea privind propunerea tehnică depus de ofertantul declarat câștigător pentru loturile II – VI (...) subcontractantul a declarat că (...) timpul nu va depăși 7 minute pe timp de zi și 5 minute pe timp de noapte'' – proces – verbal nr. 7/1.6/125/2019, filele 278 – 612, deoarece răspunsul în cauză are legătură strict cu lotul nr. VII – ..... ……, filele 574 – 576, lot care nu se află pus în discuție.

Având în vedere faptul că, astfel cum a rezultat anterior, entitatea contractantă nu a verificat deloc sustenabilitatea niciunei oferte prin raportare la cerința aferentă timpului de intervenție, pentru respectarea principiului tratamentul egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Consiliul va oblige entitatea contractantă la solicitarea de clarificări pentru toate ofertele declarate admisibile pentru cele patru loturi, în legătură cu acest aspect.

Tot din punct de vedere al caietului de sarcini (cap. *IV – Condiții minime pentru realizarea serviciului de pază*, fila nr. 4, astfel: ,,(...) *h) existența unui Dispecerat de intervenții cu mijloace auto*), Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile entității contractante potrivit cărora ,,*în răspunsul la clarificarea privind propunerea tehnică depusă, ofertantul SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul al doilea pentru lotul nr. 2 - ....), precizează fără echivoc că dispune și pune la dispoziție dispeceratul societății*'', deoarece la solicitarea aferentă, SC ..... SRL a răspuns prin prezentarea Regulamentului de Organizare și Funcționare, filele 561 – 571.

De asemenea, faptul că demersul entității contractante este insuficient este susținut și de către prevederile art. 93 alin. 91) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, conform cărora ,,*Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare şi intervenţie, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: a) să deţină ..... de dispecerizare necesară recepţionării semnalelor de la sistemele abonaţilor, în conformitate cu standardele europene sau naţionale în vigoare; b) să aibă personal angajat şi avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului; c) să dispună de un sediu înregistrat şi autorizat pentru organizarea administrativă şi coordonarea operativă a personalului angajat*

care să corespundă standardelor europene sau naţionale în vigoare în privinţa organizării şi funcţionării unui centru de monitorizare şi recepţie a alarmelor; d) să deţină echipamentele de comunicaţii şi canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenţie; e) să deţină autoturismele şi să aibă agenţi de intervenţie pază şi ordine pentru verificarea alarmelor şi intervenţia la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace şi servicii de la o societate licenţiată; f) să deţină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul şi autorităţile, precum şi pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile; g) să deţină poliţă de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare şi intervenţie; h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare şi funcţionare al dispeceratului''.

În ceea ce privește propunerea financiară aparținând ofertantului desemnat câștigător pentru loturile II, III, V și VI (..... SC .....SRL/SC ..... SRL), din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul procesului – verbal nr. 9/1.6/144/2019, filele 615 – 625, entitatea contractantă a consemnat următoarele: ,,rubrici: Procent din valoarea estimată/Lei/oră agent – Cu subvenții – Fără subvenții:

- Lot II .... – 77,25% - 12,19 lei – 14,22 lei;
- Lot III .... – 78,01% - 12,31 lei – 14,22 lei;
- Lot V .... – 82,76% - 13,06 lei – 14,22 lei;
- Lot VI .... – 82,70% - 13,05 lei – 14,22 lei.

Față de cuantumurile mai sus enunțate, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile entității contractante din cadrul adresei nr. 3419/01.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7845/01.03.2019, în sensul că ,,a analizat în detaliu propunerea financiară (…) modul de calcul al subvenției'', deoarece diferențele de preț pentru loturile respective sunt justificate exclusiv prin subvențiile acordate; or, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că pentru loturile respective numărul salariaților ale căror salarii sunt subvenționate este următorul:

- Lot II ...., filele 735 – 748 – .
- Lot III ...., filele 719 – 734 – . .;
- Lot V ...., filele 685 – 698 – .
- Lot VI ...., filele 673 - 684 – .

Pe cale de consecință, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 222 alin. (1) și (2) din cadrul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează următoarele: ,,alin. (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus; alin. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea

lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat''.

Nu în ultimul rând, având în vedere cele ce preced, Consiliul nu va reține nici afirmația entității contractante potrivit căreia ,,(...) în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de prevederile art. 2 alin. 2 lit. f din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta'', în măsura în care, din motivarea anterioară, a rezultat că, pentru loturile analizate, entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în domeniu, aspect care impune admiterea prezentei contestații.

Corelativ, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora ,,*comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*'', urmând ca în aplicarea preentei decizii, să solicite clarificări în aceste sens.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite conte..... formulată de SC ..... SRL pentru loturile nr.: II, III, V și VI , în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă și va anula procesele verbale de evaluare nr. 7/1.6/125/2019 și nr. 9/1.6/144/2019 în partea privitoare la loturile respective, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările nr. 1.6/285/19.02.2019, nr. 1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/19.02.2019 și nr. 1.6/289/19.02.2019.

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite conte..... formulată de SC ..... SRL pentru loturile nr.: II, III, V și VI , în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă și va anula procesele verbale de evaluare nr. 7/1.6/125/2019 și nr. 9/1.6/144/2019 în partea privitoare la loturile respective, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările nr. 1.6/285/19.02.2019, nr. 1.6/286/19.02.2019, nr. 1.6/288/19.02.2019 și nr. 1.6/289/19.02.2019.

Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

....