

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1691/C9/1684

Data: 11.08.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35174/15.07.2022, depusă de, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de proiectare pentru lucrarea Reabilitarea unui tronson de drum județean DJ107D limită județ Alba-Crăiești-Adămuș- int. DN14A, de la limita cu județul Alba până la intersecția cu DJ107- faza PT* cod CPV 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat admiterea contestației; obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC SRL; obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare admisibile și a ofertelor depuse de către obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, cu consecința respingerii ofertei depuse de către la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016 și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în procedura în cauză, oferta sa este admisibilă, fiind clasată pe locul 5, astfel existând posibilitatea de a fi

declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a declarat admisibilă și câștigătoare o oferta neconformă, precum și admisibile ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4.

Prezintă pe scurt modul de desfășurare a procedurii în cauză, arătând că a participat la licitație cu un număr de 17 subcontractori, obligatorii pentru a duce la bun sfârșit prezentul contract.

Prezintă motivele de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către asocieria ... SRL lider ... apreciind că acestea sunt neconforme:

O primă critică privește nedeclararea ca subcontractanți a unor verficatori de proiecte atestați:

Prin tema de proiectare se solicită următoarele:

- actualizarea ridicării topografice (dacă proiectantul consideră necesar);
- plan de situație vizat de OCPI (dacă proiectantul consideră necesar);
- realizare de studii geo și orice alte studii pe care proiectantul le consideră necesare pentru obținerea autorizației de construire. Studiul geo care se va realiza se va depune verificat de verficator de proiecte Af;
- actualizarea expertizelor existente (dacă este cazul);
- documentații tehnice de obținere a avizelor din certificatul de urbanism eliberat pentru lucrare, verificate de verficatori de proiecte atestați și obținerea acestora;
- documentații tehnice de relocare/protejare utilități, verificate de verficatori de proiecte atestați, necesare obținerii autorizației de construire (rețele electrice, telefonie, gaz etc.);
- documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC), care se va depune verificată de verficatori de proiecte atestați și obținerea autorizației de construire;
- documentatie tehnică a proiectului de organizare a execuției lucrărilor - POE;
- proiectul tehnic (PT), detalii de execuție (DE), breviare de calcul, caiete de sarcini, care se vor depune verificate de verficatori de proiecte atestați, după obținerea autorizației de construire, inclusiv pentru utilități;
- servicii de verificare a documentațiilor tehnice, pentru domeniile Drumuri A4.1, B2.1 și D2.1, Poduri: A4.2;B2.2 și D2.2, Ziduri de sprijin Af, Instalații gaze: Ig, Instalații electrice și telefonie;
- asistenți tehnici din partea proiectantului.

Sunt redate prevederile cap. 4 Obiectul contractului, din modelul de contract depus de beneficiar și însușit de absolut toți ofertanții.

În autorizația MT emisă de Compania Națională de Căi Ferate-Sucursala Regională de Căi Ferate Brașov, la Punctul 3, se specifică, în mod clar, fără echivoc și fără interpretare, următoarele: proiect tehnic pentru reabilitarea trecerilor la nivel cu calea ferată întocmit de

proiectant autorizat; proiectul tehnic va avea referatul verficatorului de proiect, inclusiv caietul de sarcini avizat de AFER. Proiectul va conține piese scrise și piese desenate care să scoată în evidență amplasamentul lucrării, tehnologia de execuție, materiale utilizate și utilaje necesare execuției.

Astfel, pentru obținerea autorizației CFR, este necesar să fie întocmit proiect de specialitate de către o firmă specializată, atestată AFER, iar documentația trebuie verificată de către un inginer verficator de proiecte pe domeniu Căi Ferate.

În susținerea sa, contestatoarea invocă prevederile art. 3 Noul Cod Civil; art. 13 din Legea nr. 10/1995; Hotărârea nr. 925/1995.

Susține că verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertării având obligația de a declara entitatea care urmează să presteze aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului.

În acest sens, contestatoarea invocă practica Consiliului.

Contestatoarea arată că, analizând cele 4 oferte clasate pe locurile 1,2,3 și 4, se constată:

asocierea . a prezentat 2 subcontractori:

-Damiena, care este o societate atestată AFER pentru servicii de proiectare în zona căii ferate;

-Proiect AIC, firma care este atestată ANRE pentru proiectare instalații de gaz și instalații de curent, conform portalului ANRE.

Astfel, oferta depusă de către asocierea .. 137 alin. (3), lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu poate îndeplini în mod legal activitatea de verificare a proiectului la cele 6 domenii impuse în mod strict, parte a obiectului contractului.

. care conform portalului ANRE este atestat pentru proiectare instalații de gaz și instalații de curent;

Drept urmare, oferta depusă de către . trebuie respinsă, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu poate îndeplini în mod legal activitatea de verificare a proiectului la cele 6 domenii impuse în mod strict, parte a obiectului contractului.

. trebuie respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

În temeiul considerentelor expuse, apreciază faptul că oferta depusă de către ... trebuie respinsă, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

... schimb, a prezentat un număr de 7 subcontractanți pe domenii de activitate, asigurându-se că va putea îndeplini în mod legal serviciile de verificare pe toate domeniile impuse și necesare.

Nedeclararea ca subcontractanți a experților tehnici atestați:

Se redă modelul de contract depus de beneficiar și însoțit de absolut toți ofertanții, fără excepție:

Oferta depusă de către asocieria . trebuie respinsă, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de către .. trebuie respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art.13 7 alin. (3), lit. a) și c) din HG395/2016, a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu poate îndeplini în mod legal activitatea de expertizare la cele 3 domenii impuse în mod strict, parte a obiectului contractului.

Oferta depusă de către ... trebuie respinsă ca neconformă, conform în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a și c) din HG nr. 395/2016, a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini întrucât nu poate îndeplini în mod legal activitatea de expertizare la cele 3 domenii impuse în mod strict, parte a obiectului contractului.

În opoziție cu cei patru ofertanți situați pe locurile 1,2,3 și 4, societatea Via Prodesign a prezentat un număr de 3 subcontractanți pe domenii de activitate, asigurându-se că va putea îndeplini în mod legal serviciile de expertizare pe toate domeniile impuse și necesare.

Nedeclararea, ca subcontractanți, a proiectanților de specialitate atestați AFER:

În autorizația MT emisă de Compania Națională de Căi Ferate -Sucursala Regională de Căi Ferate Brașov, la punctul 3, se specifică, în mod clar, fără echivoc și fără interpretare, următoarele: proiect tehnic pentru reabilitarea trecerilor la nivel cu calea ferată întocmit de proiectant autorizat și agrement AFER pentru acest tip de serviciu; proiectul tehnic va avea referatul verficatorului de proiect, inclusiv caietul de sarcini avizat de AFER. Proiectul va conține piese scrise și piese desenate care să scoată în evidență amplasamentul lucrării, tehnologia de execuție, materiale utilizate și utilaje necesare execuției.

Astfel, pentru obținerea autorizației CFR, este necesar să fie întocmit proiect de specialitate de către o firmă specializată, atestată AFER, iar documentația trebuie verificată de către un inginer verficator de proiecte pe domeniu Căi Ferate - A5,B3,D.

În continuare, contestatoarea invocă jurisprudența instanței de judecată, precum și prevederile art. 123 din HG nr. 39/2016, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 215 alin. (4), art. 215 alin. (3) art. 49 din Legea nr. 98/2016; art. 123 din HG nr. 395/2016; art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă faptul că oferta depusă de către ... că nu are capacitatea

tehnică de a realiza partea de proiect aferentă intersecției cu calea ferată; realizarea acestor documentații se poate face de către un inginer proiectant atestat AFER, angajat al unei firme de specialitate atestată AFER, orice altă variantă, este considerată nelegală.

O altă critică privește nedeclararea ca subcontractanți a proiectanților de specialitate atestați SGA (Serviciul de Gospodărie a Apelor):

În acest sens, contestatoarea redă răspunsul consolidat primit și însușit de către toți ofertanții:

De asemenea, face trimitere la practica instanțelor de judecată.

Apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă faptul că ofertele depuse de către asocieria declarată câștigătoare SC .. sunt inadmisibile și trebuie respinse ca atare. Astfel, este o certitudine faptul că nu au capacitatea tehnică de a realiza partea de proiect și documentația specifică pentru a obține avizul de gospodărire a apelor; realizarea acestor documentații se poate face de către o firmă atestată de către minister, orice altă variantă fiind considerată nelegală.

Nedeclararea ca subcontractanți, a firmelor de specialitate pentru întocmirea studiului TOPO, obținerea avizului OCPI și a firmelor de specialitate pentru întocmirea studiilor geotehnice.

Sunt redată cerințe din modelul de contract.

Susține că autoritatea contractantă deține ridicările topo care au stat la baza realizării DALI, dar acestea nu au fost puse momentan la dispoziția ofertanților. Pentru a realiza și a duce la bun sfârșit un astfel de proiect de o asemenea complexitate și pentru a putea realiza Detaliile de execuție, în mod expres solicitate de către aceasta în partea inclusă în documentație conform HG nr. 907/2016 este necesar ca, la faza PT, să se realizeze ridicări topografice detaliate.

La momentul prezentei, precum și la momentul depunerii ofertelor, ofertanții nu erau în măsură să decidă dacă sunt necesare sau nu măsurători topografice sau dacă este astfel necesară sau nu obținerea vizei OCPI.

Sintagma *Dacă proiectantul considera necesar*, nu poate fi interpretată ca o chestiune subiectivă. Ofertantul, potențial câștigător și prestator, trebuie să decidă în baza unei analize complexe dacă are nevoie de realizarea sau actualizarea ridicării topografice. Este posibil ca această decizie să se poată lua doar după ce este realizat un procent destul de ridicat din proiectul tehnic de execuție. Nu este un lucru bun, ca la momentul depunerii ofertelor, ofertanții să decidă direct că nu sunt necesare noi ridicări topografice. Având în vedere lucrările complexe de poduri, lucrări de relocare stâlpi de curent, lucrări de relocare rețea de gaze, instalații de telecomunicații, accese la proprietăți, brânșamente existente, capace, cămine de vizitare, alunecări de teren care au evoluat în ultimii 3 ani de la întocmirea expertizelor, este imposibil ca, în baza ridicărilor de la faza DALI, să se poate realiza un proiect corespunzător

care să poată îndeplini toate cerințele de calitate specifice pe domenii și subdomenii. La faza DALI nu sunt detalii de execuție cu poziția acceselor, a rețelelor existente și a rețelelor nou proiectate, deci este imposibil să se realizeze proiectul tehnic împreună cu toate proiectele de specialitate aferente., din analiza portalului ANCPI, rezultă că nu dețin un astfel de atestat specific, prin urmare, aceștia nu au capacitatea necesară realizării studiului topographic și obținerea vizei OCPI.

În continuare, contestatoarea invocă practica Consiliului.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, operatorul economic a cărui oferta a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod legal studiul topografic.

Oferta depusă de către SRL trebuia respinsă ca neconformă, deoarece acesta nu poate realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv: Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Aceeași analiză este necesară a fi făcută și pentru subcontractarea serviciilor de întocmire studiu geotehnic de specialitate, cu specificația ca aici nu se folosește sintagma dacă proiectantul consideră, devenind astfel o obligație evidentă.

Autoritatea contractantă specifică în clar în documentația de atribuire acest aspect și menționează că acest studiu se va depune verificat de verficatori AF.

În studiile geotehnice existente sunt tratate următoarele aspecte: La podul din localitatea Herepea, sunt două foraje care merg până la o adâncime de 6m. Conform normativelor în vigoare sunt necesare în cazul acestor lucrări minim 2 foraje/element.

În studiul geotehnic întocmit ca și completare la primul, sunt realizate câte 2 foraje pentru fiecare zonă de alunecare. Conform normativului, aceste foraje trebuie îndesate, realizându-se profile transversal cu minim 3 puncte pe profil. La o astfel de analiză simplă și obiectivă, se poate ușor observa necesitatea actualizării studiului geotehnic.

Și din acest considerent, ofertele societăților care nu au prevăzut astfel de studii, respectiv ofertele situate pe poziția 1, 2 și 3, respectiv SC ... sunt mult mai scăzute.

De asemenea, se susține incapacitatea ofertanților de a presta serviciile care fac obiectul contractului la prețul ofertat.

Se face trimitere la prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, alin. (3) lit. g) al aceluiaș articol.

Conform raportului procedurii, următoarele prețuri ofertate:

..

Astfel, ofertantul situat pe poziția 1 are un preț care reprezintă 51,45% din valoare estimată; ofertantul situat pe poziția 2, are un preț

care reprezintă 71,92% din valoare estimată; ofertantul situat pe poziția 3 are un preț care reprezintă 72,16% din valoare estimată.

Or, asupra unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare executării contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini.

Asocierea SC .. prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase, atât pentru operatorii economici, care sunt și trebuie excluși din procedură, dacă nu justifică corespunzător prețul, cât și pentru autoritatea contractantă, care, prin acceptarea unei astfel de oferte, riscă să afecteze interesul public general, respectiv consecințele gestionării și utilizării defectuoase a fondurilor publice.

Se invocă jurisprudența instanțelor de judecată.

Prețul scăzut al ofertanților situați pe pozițiile 1,2,3 și 4 se poate datora în parte și nedeclarării și necuprinderii în oferta lor a numeroșilor subcontractanți necesari și obligatorii.

Ofertantul situat pe prima poziție, având prețul cel mai mic, are declarați doar doi subcontractori, atestați pentru proiectare gaz, curent și CFR. Acesta nu a prezentat și nu îndeplinește astfel condițiile minim de calificare, nefăcând dovada că poate îndeplini cerințele din caietul de sarcini. Acesta nu are declarați cei 6 subcontractanți atestați, nu are declarați cei 3 subcontractori experți tehnici atestați, nu a prezentat un subcontractant autorizat pentru obținerea avizului SGA, și nu a prezentat deasemenea un subcontractant pentru realizarea studiului geotehnic.

Ofertantul situat pe poziția a doua, . are declarat doar un subcontractor atestat pentru proiectare gaz și curent. Acesta nu a prezentat și nu îndeplinește astfel condițiile minime de calificare, nefăcând dovada că poate îndeplini cerințele din caietul de sarcini. Acesta nu are declarați cei 6 subcontractanți atestați ca și verificatori, nu are declarați cei 3 subcontractori experți tehnici atestați, nu a prezentat un subcontractant autorizat pentru obținerea avizului SGA, un subcontractant autorizat pentru obținerea avizului CFR și nu a prezentat deasemenea un subcontractant pentru realizarea studiului geotehnic.

Ofertantul situat pe poziția a treia, ., are declarați doar trei subcontractori, atestați pentru proiectare curent și obținere aviz SGA. Acesta nu a prezentat și nu îndeplinește astfel condițiile minim de calificare, nefăcând dovada că poate îndeplini cerințele din caietul de sarcini. Acesta nu are declarați cei 6 subcontractanți atestați ca și verificatori, nu are declarați cei 3 subcontractori experți tehnici atestați, nu a prezentat un subcontractant autorizat pentru obținerea avizului SGA, un subcontractant autorizat pentru obținerea avizului CFR, un subcontractant autorizat pentru documentație curent atestat ANRE și nu a prezentat de asemenea un subcontractant pentru realizarea studiului geotehnic.

Ofertantul situat pe poziția a patra, .re declarați doar șapte subcontractori, atestați pentru proiectare curent, atestați pentru

proiectare gaz, obținere aviz SGA, întocmire studiu geotehnic, întocmire documentații CFR și întocmire documentații ANCPI și verificator poduri. Acesta nu a prezentat și nu îndeplinește astfel condițiile minim de calificare, nefăcând dovada că poate îndeplini cerințele din caietul de sarcini. Acesta nu are declarați cei 5 subcontractanți atestați ca și verificatori, nu are declarați cei 3 subcontractori experți tehnici atestați.

Via Prodesign susține că a prezentat un număr de 17 subcontractanți pe domenii de activitate, asigurându-se că va putea îndeplini în mod legal serviciile de verificare pe toate domeniile impuse și necesare.

Chiar dacă cei 4 ofertanți clasati pe primele 4 locuri nu au înțeles acest lucru, acest fapt nu îi absolvă de vina de a prezenta o propunere tehnică neconformă. La simpla citire și analiză a documentelor transmise de administratorul Căii Ferate, reiese în mod clar că întocmirea documentației specifice din zona intersecției cu calea ferată se face de firma atestată AFER, iar verificarea se face de către verificatori atestați pe domeniul A5,B3,D, bineînțeles, acesta fiind declarat ca și subcontractor, afirmă contestatorul.

În susținerea sa, contestatoarea face trimitere la practica instanței de judecată, practica Consiliului, precum și jurisrudența europeană.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 19766/20.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36067/21.07.2022, .. a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia, ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei constituirii în prealabil a cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Față de pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de către asocierea .. SRL, derivând din pretinsa nedeclarare ca subcontractanți a unor verificatori de proiecte atestați, respectiv că ofertanții nu ar putea realiza în mod legal părți ale obiectului contractului verificarea tehnică a proiectului pentru toate specialitățile, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date *Se va prezenta o Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora (dacă este cazul). Partea/părțile din contract pe care urmează să o/le subcontracteze. Se vor prezenta datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei.*

De asemenea, fișa de date prevede că acele contracte cu subcontractanții se vor prezenta înainte de semnarea contractului, în măsura în care în contractul de achiziție publică este reglementat un mecanism de efectuare a plăților directe către subcontractanți.

Ca modalitatea de îndeplinire s-a prevăzut că se va completa DUAЕ cu informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea autorității contractante conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform Cerințelor beneficiarului (Caietul de sarcini) ofertanții vor asigura și partea de „servicii de verificare a documentațiilor tehnice, pentru domeniile - Drumuri: A4.1 ; B2.1 și D2.1, Poduri: A4.2; B2.2 și D2.2, Ziduri de sprijin: Af, Instalații gaze: 1%, Instalații electrice și telefonie", devenind astfel obiect al contractului.

Contestatoarea susține că, din moment ce ofertanții nu au declarat anticipat, prin DUAЕ, subcontractarea, precum și identitatea subcontractanților care vor realiza serviciile de verificare a proiectului pe toate specialitățile, ofertele operatorilor economici .L trebuiau a fi respinse ca neconforme.

Nominalizarea subcontractantului ar fi fost un criteriu de calificare și selecție, sens în care nefiind trecut în fișa de date el se consideră nescris.

De asemenea, din dezvoltarea motivelor se desprinde că ofertanții participanți la procedură NU puteau realiza verificarea tehnică a proiectului, aceștia având obligația de a fi declarat entitatea care urma să presteze aceste servicii în calitate de subcontractanți.

În ceea ce privește personalul alocat efectuării activităților de verificare tehnică de calitate a proiectelor, subliniază faptul că, în propunerile tehnice depuse de către operatorii economici asocierea - asociat, .., se află prezentat tot personalul necesar îndeplinirii contractului de servicii, nominalizând astfel, experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Raționamentul dezvoltat de contestatoare pare a fi întemeiat doar aparent, însă la o analiză mai aprofundată a situației, conduita ofertanților concurenți, precum și a autorității contractante se justifică pe deplin.

Activitatea verficatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici putea fi efectuată (la data depunerii ofertelor) numai de către specialiști atestați, care își puteau desfășura activitatea într-una dintre formele prevăzute la art. 4 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995. Cu toate acestea, din textul legal se desprinde că activitatea de verificare a proiectelor era una proprie a specialiștilor atestați și nu a persoanei juridice în cadrul căreia acesta își desfășura activitatea.

Nedeclararea la acest moment a identității verficatorilor nu înseamnă/ presupune faptul că aceștia vor fi aceeași (identici) cu cei care vor elabora sau participa la elaborarea proiectului.

Având în vedere acest aspect și faptul că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) din Regulamentul mai sus amintit, la momentul depunerii ofertelor, doar verificarea la cerința *Rezistența și stabilitate* era obligatorie pentru toate construcțiile (cu excepția prevăzută la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 10/1995), o eventuală declarație ca neconforme a ofertelor concurenților din acest motiv ar fi fost de natură să încalce principiul proporționalității și al recunoașterii reciproce.

Or, art. 216 alin. (2) lit. e), art. 218 alin. (2) și (4) și art. 219 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 nu exclud, ba chiar admit, posibilitatea introducerii în contractul de achiziție publică de noi subcontractanți în afara celor propuși în ofertă și care urmează a fi individualizați pe baza proiectului întocmit de proiectanți. Prevederi asemănătoare se găsesc și în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 la art. 151 - 160.

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de către asocieria SC ... servicii de verificare a proiectelor conform solicitării din avizul CFR, precum și a unor autorizații necesare emise de către autoritățile de reglementare - CFR și AFER, respectiv că ofertanții nu ar putea obține autorizația CFR și nu ar putea realiza servicii de verificarea a proiectelor prin verificatori atestați pe domeniile: drum, pod, Af pentru studiul geotehnic, instalații electrice și de telecomunicații, instalații de gaze naturale atestat ANRE și atestat MLPAT și în domeniul Căi ferate, se arată că, fără a reitera în integralitate apărările cuprinse la punctul anterior, autoritatea contractantă precizează doar că, din avizele eliberate de către cele patru entități, nu rezultă în mod clar cantitatea și nici calitatea activităților ce urmează a fi întreprinse în baza acestora.

Astfel, ofertanții concurenți au fost în imposibilitatea de a contracta (subcontracta) în această fază activitățile din domeniile mai sus indicate.

De altfel, menționează faptul că, în propunerile tehnice depuse de către operatorii economici asocieria ... se prezintă tot personalul de specialitate, respectiv Experții tehnici atestați în domeniul drumuri, poduri, respectiv Af, ingineri atestați ANRE pentru protejarea/mutarea rețelelor de utilități, precum și entități autorizate AFER în vederea realizării proiectului pentru trecerea la nivel cu calea ferată în conformitate cu cerințele avizului CNCF-CFR SA, rețele de gaze naturale și rețele de apă, respectiv rețele electrice și de telecomunicații, necesari pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică pentru toate specialitățile aferente obiectului contractului conform legislației în vigoare.

Aspectele privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini sunt consemnate în procesul-verbal nr. 8 privind finalizarea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul câștigător poate oricând să includă noi subcontractanți care să presteze serviciile de verificare a proiectului pentru domeniile mai sus menționate.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de către asocierea .. derivând din pretinsa lipsă a declarării entității care urmează să presteze servicii de actualizare a expertizelor existente, precum și criticilor privitoare la expertizele deja expirate întocmite la faza DALI, susține că, prin documentația de atribuire, a solicitat și delegat ofertanților obligația de a realiza activitatea de actualizare a expertizelor existente (dacă este cazul), întocmite de experți tehnici atestați.

Nefiind contestată documentația de atribuire de niciun operator economic până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 17.05.2022, atât ofertanții cât și autoritatea contractantă aveau obligația de a respecta conținutul și cerințele acesteia, motiv pentru care, în conformitate cu aspectele mai sus menționate, ofertanților le-a revenit obligația de a realiza actualizarea expertizelor existente în vederea obținerii autorizației de construire.

Cu privire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva modului de realizare a celor patru oferte în ceea ce privește absența indicării unor subcontractori autorizați care să respecte cerințele legale specifice de prestare a serviciilor de actualizare a expertizelor existente, în conformitate cu art. 10 din HG nr. 925/1995 care prevede: "*Expertizarea tehnică se realizează de către expert/experti tehnici atestat/atestați, în condițiile legii, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale, la solicitarea, după caz, a proprietarilor, administratorilor, investitorilor, autorităților cu atribuții de control, instanțelor judecătorești și/sau a altor părți interesate*", acestea pot fi realizate de către ofertant. Prin urmare, critica referitoare la indicarea subcontractanților, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a celor patru oferte.

Referitor la pretinsa inadmisibilitate a ofertelor depuse de către asocierea SC .. prin care se menționează faptul că aceștia nu au capacitatea tehnică de a realiza partea de proiect și documentația specifică pentru a obține avizul de gospodărire a apelor, derivând din pretinsa lipsă a subcontractanților și a proiectanților de specialitate atestați SGA, se arată că, în propunerile tehnice depuse de către operatorii economici asocierea . serviciul de proiectare, verficatori atestați, forța de muncă, materiale de calitate și echipamentele corespunzătoare activității de proiectare.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini, la pag. 4, a stabilit faptul că *în cazul în care organele de avizare/ autorizare solicită modificarea documentațiilor depuse sau a soluțiilor propuse, proiectantul va efectua modificările solicitate, fără plăți suplimentare, până la obținerea avizului/acordului/autorizației respectiv.*

Astfel, operatorii economici, prin propunerile tehnice prezentate, vor asigura elaborarea documentațiilor necesare obținerii autorizațiilor de construire pentru fiecare obiect în parte (DTAC), precum și documentațiile în vederea obținerii avizelor în numele autorității contractante și vor anexa toate avizele și acordurile necesare pentru realizarea tuturor fazelor de proiectare, fără costuri suplimentare pentru achizitor.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră decizia de a respinge ofertele depuse de asocierile .. ca inadmisibile cu privire la faptul că aceștia nu au capacitatea tehnică de a realiza partea de proiect și documentația specifică pentru a obține avizul de gospodărire a apelor, ca fiind abuzivă.

Cu privire la criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta declarată conformă depusă de SC .. prezentate de ofertant, pentru subcontractanți, în vederea realizării documentației topografice vizate de OCPI, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost stabilite cerințe de calificare sau de selecție cu privire la prezentarea respectivelor documente.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini, la pag. 4, s-a stabilit că *Dacă proiectantul nu este autorizat de a întocmi o documentație de avizare pentru o anumită specialitate, o va comanda pe cheltuiala sa de la o instituție/ societate de specialitate și o va pune la dispoziția autorității contractante.*

Comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele raportat la cerințele și specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, fișa de date și DUA.

În consecință, decizia de a respinge oferta depusă de ca neconformă, cu privire la lipsa dovezii deținerii autorizației ANCPI prezentate de ofertant/asociați/subcontractanți, cum solicită contestatoarea, ar fi o decizie abuzivă.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a stabilit, în documentația de atribuire, cerința cu privire la prezentarea dovezii deținerii autorizației ANCPI de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile, totuși în cadrul propunerii tehnice la cap. *Metodologia de proiectare*, pag. 56-57, ofertantul .. menționează faptul că va furniza documentația pentru obținerea Autorizației de Construire care va cuprinde ridicarea topo avizată OCPI.

În ceea ce privește criticile aduse ofertelor declarate conforme și câștigătoare, susținând că acestea se află în incapacitatea de a presta serviciile care fac obiectul contractului la prețul ofertat, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate de ofertanții.. și au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi

prestat deoarece prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Astfel, în aplicarea prevederilor art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a stabilit prin procesul-verbal nr. 9, solicitări de clarificări referitoare la modul de fundamentare a ofertelor financiare identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare celor patru operatori economici.

În acest sens, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților: prin adresele 17484/29.06.2022 ..

În urma analizării justificărilor transmise, privind fundamentarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a considerat că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertanții au prezentat și detaliat justificarea prețurilor propuse în ofertele transmise, scopul unor astfel de justificări fiind acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețurile ofertate sunt îndestulătoare pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi, interesul fiind de a justifica și dovedi realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unui operator economic de a forma un preț.

Aspectele privind evaluarea răspunsurilor ofertanților la solicitarea de clarificare privind justificarea prețurilor sunt consemnate în procesul-verbal nr. 10 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, derivând din lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. 217/22.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36528/25.07.2022, ... SRL a transmis punctul său de vedere referitor la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea în totalitate a acestuia.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 36381/22.07.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de proiectare pentru lucrarea Reabilitarea unui tronson de drum județean DJ107D limită județ Alba-Crăiești-Adămuș- int.DN14A, de la limita cu județul Alba până la intersecția cu DJ107- faza PT* cod CPV 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

SCN1106036/29.04.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 17.05.2022, ora 15⁰⁰; valoarea estimată a contractului este de 768.567,22 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, .. SRL a înaintat contestația în analiză. Societatea a constituit cautiunea în sumă de 15.371,35 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208237098/1 din 19.07.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Fiind respectate prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare formulează critici împotriva ofertelor clasate pe primele 4 locuri, depuse de asocierea SC ... SRL, apreciind că aceste oferte trebuiau respinse, ca neconforme, nefiind declarați subcontractanții pentru prestarea anumitor servicii care fac obiectul contractului.

Se reține că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următorii specialiști:

Cerințe minime ale autorității contractante privind personalul necesar îndeplinirii contractului:

- "Șef proiect" - inginer de drumuri, se solicită experiență în domeniu de proiectare de minim 5 ani;

Obiectivele și responsabilitățile principale aferente postului de "șef proiect" sunt: Coordonează, urmărește și supervizează întocmirea PT-ului din punct de vedere al cantității, calității și respectării termenelor de predare în vederea atingerii obiectivelor stabilite în activitatea proiectului la cele mai înalte standarde.

- "Specialist proiectant - inginer de drumuri", se solicită experiență în domeniu de proiectare de minim 3 ani. Obiectul contractului fiind întocmirea

Proiectului tehnic (PT), specialistul/specialiștii care asigură aceste servicii, conform legislației în vigoare, trebuie să fie inginer/ingineri de specialitate drumuri.

Cei doi specialiști solicitați nu pot fi una și aceeași persoană.

De asemenea, s-a prevăzut:

Prin tema de proiectare se solicită următoarele:

- actualizarea ridicării topografice (dacă proiectantul consideră necesar);
- plan de situație vizat de OCPI (dacă proiectantul consideră necesar);
- realizare de studii geo și orice alte studii pe care proiectantul le consideră necesare pentru obținerea autorizației de construire. Studiul geo care se va realiza se va depune verificat de verificator de proiecte Af;

- actualizarea expertizelor existente (dacă este cazul);
- documentații tehnice de obținere a avizelor din certificatul de urbanism eliberat pentru lucrare, verificate de verificatori de proiecte atestați și obținerea acestora;

- documentații tehnice de relocare/protejare utilități, verificate de verificatori de proiecte atestați, necesare obținerii autorizației de construire (rețea electrică, telefonie, gaz etc.);

- documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC), care se va depune verificată de verificatori de proiecte atestați și obținerea autorizației de construire;

- documentație tehnică a proiectului de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E;
 - proiectul tehnic (PT), detalii de execuție (DE), breviare de calcul, caiete de sarcini, care se vor depune verificate de verificatori de proiecte atestați, după obținerea autorizației de construire, inclusiv pentru utilități;
 - servicii de verificare a documentațiilor tehnice, pentru domeniile - Drumuri: A4.1 ; B2.1 și D2.1, Poduri: A4.2; B2.2 și D2.2, Ziduri de sprijin: Af, Instalații gaze: Ig, Instalații electrice și telefonie: le;
 - asistență tehnică din partea proiectantului;
 - " întocmirea raportului proiectantului privind respectarea de către executant a proiectului tehnic, înainte de recepția la terminarea lucrărilor;
 - participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală a acestora;
 - întocmirea proiectului "as built", înainte de recepția la terminarea lucrărilor, verificat conform prevederilor legale și de către dirigințele de șantier.
- În cazul în care se vor emite dispoziții de șantier, se vor preda achizitorului după însușirea acestora de către specialiști verificatori de proiecte atestați, fără plăți suplimentare.

Analizând contestația, se poate observa că elementele criticate privesc: nedeclararea ca subcontractanți a verificatorilor de proiect atestați; nedeclararea ca subcontractanți a experților tehnici atestați; nedeclararea ca subcontractanți a proiectanților de specialitate atestați AFER; nedeclararea ca subcontractanți a proiectanților de specialitate atestați SGA (Serviciul de Gospodărire a Apelor); nedeclararea ca subcontractanți a firmelor de specialitate pentru întocmire studiu TOPO, obținerea avizului OCPI și a firmelor de specialitate pentru întocmirea studiilor geotehnice; incapacitatea ofertanților de a presta serviciile care fac obiectul contractului la prețul ofertat.

Verificând propunerea tehnică a asocierii clasată pe primul loc formată din e sunt menționați specialiști atestați pentru: Proiectare PT, PAC, POE, DDE, Doc Avize; Studiu topografic, documentație OCPI; Proiectare instalații Gaz; Studiu geotehnic; Verificare tehnică drum; Verificare tehnică POD; Expertiză tehnică Drum; Verificare tehnică instalații electrice; Verificare tehnică instalații gaz; Expertiză tehnică Pod.

Se reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici specialiștii atestați pe care să îi prezinte pentru toate specialitățile, singurele cerințe minime obligatorii impuse fiind cele mai sus enunțate: - "Șef proiect" - inginer de drumuri, se solicită experiență în domeniu de proiectare de minim 5 ani și "Specialist proiectant - inginer de drumuri", se solicită experiență în domeniu de proiectare de minim 3 ani. Obiectul contractului fiind întocmirea Proiectului tehnic (PT), specialistul/specialiștii care asigură aceste servicii, conform legislației în vigoare, trebuie să fie inginer/ingineri de specialitate drumuri.

În referire la necesitatea prezentării personalului atestat conform solicitării din avizul CFR, se constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele: Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de către asocieria .-. a proiectelor conform solicitării din avizul CFR, precum și a unor autorizații necesare emise de către autoritățile de reglementare - CFR și AFER, respectiv că ofertanții nu ar putea obține autorizația CFR și nu ar putea realiza servicii de verificare a proiectelor prin

verificatori atestați pe domeniile: drum, pod, Af pentru studiul geotehnic, instalații electrice și de telecomunicații, instalații de gaze naturale atestat ANRE și atestat MLPAT și în domeniul Căi ferate, se arată că, fără a reitera în integralitate apărările cuprinse la punctul anterior, autoritatea contractantă precizează doar că, din avizele eliberate de către cele patru entități, nu rezultă în mod clar cantitatea și nici calitatea activităților ce urmează a fi întreprinse în baza acestora.

Față de cele menționate, se reține că documentația de atribuire ar fi trebuit să fie clară și completă, fiind necesar a fi cuprinse toate informațiile privind întocmirea unei oferte corespunzătoare.

Cu toate acestea, în lipsa unor cerințe din partea autorității contractante, oferta nu putea fi respinsă.

Vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Cum s-a arătat mai sus, niciunde în documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința de a fi prezentați anumiți specialiști sau anumite autorizări, singurele cerințe minime impuse fiind cele legate de *șeful de proiect și Specialist proiectant - inginer de drumuri*.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Totodată, se poate observa că întreaga motivare a contestatoarei este construită pe baza modului în care operatorul economic contestator a înțeles să își elaboreze propria ofertă.

Faptul că societatea contestatoare și-a declarat în ofertă subcontractanții prin intermediul cărora va presta anumite servicii în cadrul contractului nu înseamnă că și ceilalți operatori economici concurenți aveau obligații în acest sens, în contextul în care nu au existat în documentația de atribuire cerințe în referire la specialiștii care trebuie declarați.

Este adevărat că practica instanțelor și a Consiliului invocată de contestatoare în cuprinsul contestației face referire la prestarea serviciilor în mod licit, cu specialiști atestați, însă, în cauză, pe de o parte, în propunerea tehnică, asocierea câștigătoare a enumerat specialiștii atestați, iar pe de altă parte, atât din documentația de atribuire, cât și din punctul său de vedere, rezultă că achizitoarea nu a urmărit să impună și să verifice, în perioada de evaluare a ofertelor, autorizațiile la care face referire contestatoarea, ci să verifice legalitatea proiectului la momentul predării lui. Așadar, autoritatea contractantă este cea care a ales care sunt specialiștii minim impuși și pe care îi va verifica în etapa de evaluare a ofertelor.

Vizavi de cele criticate în referire la verificatorii de proiect, sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

– art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căreia **Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.** (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2). (3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților;

– art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit căruia (2) **Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.**

– art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit căruia *În conformitate*

cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, **verificatorul de proiecte:**

a) **nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;**

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat;

– art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Întrucât în documentația de atribuire (caietul de sarcini), inclusiv clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut că, pentru documentațiile tehnice vor fi depuse *verificate de verificatori de proiecte atestați*, acest serviciu este în sarcina ofertanților și se va efectua pe perioada de realizare a contractului.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că nu a fost inclus în ofertă ca subcontractant verificatorul atestat al proiectului, nu înseamnă că ofertanta câștigătoare va executa acest serviciu în condiții de nelegalitate.

Mai mult, doar pentru că societatea contestatoare a nominalizat subcontractant verificatorul de proiect, nu înseamnă că ceilalți ofertanți, inclusiv ofertanta câștigătoare, aveau o astfel de obligație, cu atât mai mult cu cât nu s-a impus o astfel de cerință prin documentația de atribuire.

Prin documentația de atribuire s-a specificat doar că documentația tehnică va fi predată verificată de verificatori atestați, nu și faptul că verificatorii trebuie să fie nominalizați în ofertă ca subcontractanți.

Respectarea dispozițiilor legale referitoare la independența verificatorilor de proiecte este obligația operatorilor economici în etapa ulterioară semnării contractului, după elaborarea proiectului solicitat de achizițoare.

În contextul celor reținute, sunt de interes și cele constatate de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 2518/16.08.2016: «...

Faptul că verificatorii de proiect intră în raporturi de colaborare sau de muncă cu însăși persoana juridică în cadrul căreia își desfășoară activitatea și specialiștii elaboratori ai proiectelor nu conduce la concluzia acreditată de autoritate, în sensul că s-ar încălca dispozițiile speciale în materie, cei dintâi rămânând supuși obligațiilor impuse de art. 13 din Legea nr. 10/1995 ... și de art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 [verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat]. **După cum faptul că verificatorul de proiect este propus de ofertantul ce a propus și partea de proiectare, fără a fi adus ca subcontractor, nu este de natură a produce prejudicii autorității, câtă vreme, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, specialiștii verificatori de proiecte atestați răspund în solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, respectiv în aceeași modalitate în care ar fi răspuns și în calitatea de subcontractant.**

Mai mult, Curtea constată că însăși autoritatea contractantă a realizat documentația tehnică de o asemenea manieră încât nu se poate reproșa asocierii faptul că nu s-ar fi subordonat cerințelor impuse.

Astfel, la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției nu s-a impus vreo cerință cu privire la dovedirea calității de asociat sau subcontractant a specialiștilor verificatori de proiecte, ci s-a specificat că "va fi prezentat un raport de muncă/colaborare pentru întreg personalul implicat, valabil cel puțin la data-limită de depunere a ofertelor; pentru *raport de colaborare* se acceptă și forma angajament de participare, în cazul stabilirii ofertei ca fiind câștigătoare; *raportul de colaborare* stabilit prin angajamentul de participare va îmbrăca o formă legală (contract de muncă, de servicii etc.)" ... ».

Astfel fiind, propunerea tehnică a asocierii câștigătoare nu putea fi considerată neconformă.

În referire la criticile aduse prețului ofertat de câștigătorul procedurii, Consiliul reține că aceste critici sunt bazate pe presupunerea contestatoarei că, în lipsa declarării anumitor subcontractanți care, în opinia sa, erau obligatoriu a fi incluși în ofertă, operatorii economici sunt în incapacitate de a presta serviciile care fac obiectul contractului la prețul ofertat.

Criticile sunt formulate la modul general, fără vreo referire concretă la propunerea financiară a câștigătoarei sau a celorlalți operatori economici ale căror oferte sunt declarate admisibile.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din caietul de sarcini, dublată de acuza că un operator economic nu poate îndeplini contractul în lipsa prezentării anumitor subcontractanți sau specialiști atestați, nu reprezintă o motivare validă a contestației.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că în aplicarea prevederilor art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a stabilit prin procesul-verbal nr. 9, solicitări de clarificări referitoare la modul de fundamentare a ofertelor financiare identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare celor patru operatori economici.

În acest sens, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților: prin adresele 17484/29.06.2022 . transmise, privind fundamentarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a considerat că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertanții au prezentat și detaliat justificarea prețurilor propuse în ofertele transmise, scopul unor astfel de justificări fiind acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețurile ofertate sunt îndeplătoare pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi, interesul fiind de a justifica și dovedi realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unui operator economic de a forma un preț.

Aspectele privind evaluarea răspunsurilor ofertanților la solicitarea de clarificare privind justificarea prețurilor sunt consemnate în procesul-verbal nr. 10 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Societatea contestatoare nu a formulat nicio critică concretă vizavi de evaluarea autorității contractante și de prețul ofertat de câștigător și justificările transmise la solicitările de clarificări, astfel că se constată a fi nefondate criticile formulate.

Față de cele de mai sus, constatând că nu există motive pentru respingerea ofertei asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte trei oferte clasate pe locurile 2, 3 și 4, dat fiind că nu mai există un interes al contestatoarei în acest sens, oferta sa neputând fi desemnată câștigătoare, câtă vreme există o ofertă admisibilă clasată pe un loc superior.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ., în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru

părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

▪