



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 420/C1/46, 48

Data: 01.03.2021

Prin contestația nr. 43/07.01.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1008/08.01.2021, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, str., .. județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1731/28.12.2020 postată în SEAP la data de 29.12.2020, precum și împotriva raportului procedurii nr. 1729/ 28.12.2020, publicat în SEAP la data de 29.12.2020, emise de către SA, cu sediul în, str., .. județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „CL26Y - Echiparea stațiilor de tratare apă potabilă ale Municipiului cu filtre pentru potabilizarea apei” cod CPV 45252126-7, s-a solicitat admiterea contestației și, pe care de consecință:

- anularea adresei privind rezultatul procedurii nr. 1731/28.12.2020 (comunicată și înregistrată la SC SRL sub nr. 3819/29.12.2020), prin care oferta depusă este declarată inacceptabilă și neconformă;
- anularea raportului procedurii nr. 1729/28.12.2020 (comunicat și înregistrat la SC SRL sub nr. 3815/29.12.2020) și publicat în SEAP la data 29.12.2020, prin care oferta depusă este declarată inacceptabilă și neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asociera SC SRL - SC SA;

- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii precum și a actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC SRL și SC SA și, urmare a reevaluării ofertei, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de Asocieria SC SRL - SC SA;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL și, urmare a reevaluării ofertei, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei în cauză;
- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare în aplicarea dispozițiilor art. 140 din HG nr. 394/2016, coroborate cu art. 143 alin. (3) lit. a), alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016 și art. 219 alin. (1) și art. 221 din Legea nr. 99/2016

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1021/08.01.2021, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod de identificare fiscală și număr de înscriere la Camera de Comerț – Registrul firmelor din ... și ... nr./19.02.1996, reprezentată legal prin, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1732/28.12.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1729/28.12.2020, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii; anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SRL și de ceilalți ofertanți; reevaluarea ofertei tehnice și financiare a SRL precum și a celorlalți participanți în consecință, respingerea ofertelor inadmisibile și/sau nefondate și recalcularea punctajului aferent criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” pentru toate ofertele admisibile; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./04.02.2021, SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin director tehnic, formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului: admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de SC SRL ca neîntemeiată și nefondată; menținerea ca temeinică și legal al rezultatului procedurii și a comunicării nr. 1730/28.12.2020 prin care oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL a fost declarată

câștigătoare; menținerea comunicărilor rezultatului procedurii; continuarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 46/2021 și nr. 48/20201 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL formulează contestația nr. 43/07.01.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1008/08.01.2021, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1731/28.12.2020 postată în SEAP la data de 29.12.2020, precum și împotriva raportului procedurii nr. 1729/ 28.12.2020, publicat în SEAP la data de 29.12.2020, solicitând admiterea contestației și, pe care de consecință:

- anularea adresei privind rezultatul procedurii nr. 1731/28.12.2020 (comunicata si înregistrata la SC SRL sub nr. 3819/29.12.2020), prin care oferta depusă este declarată inacceptabilă și neconformă;
- anularea raportului procedurii nr. 1729/28.12.2020 (comunicat și înregistrat la SC SRL sub nr. 3815/29.12.2020) și publicat în SEAP la data 29.12.2020, prin care oferta depusă este declarată inacceptabila si neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea SC SRL - SC SA;
- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii precum si a actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusa de Asocierea SC SRL și SC SA și, urmare a reevaluării ofertei, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de Asocierea SC SRL - SC SA;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL și, urmare a reevaluării ofertei, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei în cauză;
- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare în aplicarea dispozițiilor art. 140 din HG nr. 394/2016, coroborate cu art. 143 alin. (3) lit. a), alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016 și art. 219 alin. (1) și art. 221 din Legea nr. 99/2016.

În preambul, raportat la prevederile art. 2 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. f), precum și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- are un interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire întrucât nu a fost încă exclus din procedură, definitiv din procedura de atribuire, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- SC SRL suferă un prejudiciu ca o consecință a actului autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, constând în: declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de prezenta asociere cu încălcarea dispozițiilor art. 22 alin. (2), art. 140 din HG nr. 394/2016, coroborate cu art. 143 alin. (3) lit. a), alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016 și art. 62, art. 219 alin. (1), art. 221 din Legea nr. 99/2016 și desemnarea ofertei depuse de ofertantul Asocieria SC SRL - SA ca fiind câștigătoare, cu nerespectarea dispozițiilor art. 209 și următoarele, art. 219 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 38 și următoarele din HG nr. 394/2016, coroborate cu art. 138 art. 139, art. 140 și art. 143 alin. (1) - (3) lit. a), alin. (4) - (5) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 1731/28.12.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii; de asemenea, la data de 29.12.2020 a publicat în SEAP raportul procedurii, prin care s-a decis, printre altele, că:

- oferta depusă de asocieria SC SRL - SRL „a fost declarata ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 deoarece răspunsurile la clarificări sunt neconcludente, și neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece nu îndeplinește specificațiile tehnice din fișa de date a achiziției (...);

- oferta depusă de asocieria SC SRL - SA a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră decizia entității contractante, cu privire la rezultatul procedurii, ca fiind netemeinică și nelegală, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SC SRL - SRL. De asemenea, consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a desemna oferta depusa de asocieria SC SRL - SA, cu un punctaj total de 96 puncte.

Pe fondul cauzei, contestatorul consideră că entitatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă pe baza unei analize arbitrare a propunerii tehnice, interpretând trunchiat și arbitrar cerințele caietului de sarcini și clarificările/ răspunsurile la clarificări cerute de ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și răspunsurile la solicitarea de clarificări transmise prin adresa nr. 3135/ 28.10.2020 și nr. 3402/20.11.2020, încălcându-se astfel prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016, coroborate cu art. 143 alin. (3) lit. a), alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016 și art. 62, art. 219 alin. (1) și art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la concluziile entității contractante comunicate prin adresa nr. 1731/28.12.2020, postată în SEAP în data de 29.12.2020, potrivit cărora oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC

SRL este inacceptabilă deoarece răspunsurile la clarificări sunt neconcludente și neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatorul consideră că sunt nefondate, iar prin decizia autorității de a respinge oferta depusă, au fost încălcate principiile menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/ 2016.

A. Referitor la motivele privind caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocierea SC SRL – SC SRL, invocate de entitatea contractantă la punctul A din adresa nr. 1731/ 28.12.2020, postată în SEAP în data de 29.12.2020, în raport cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1731/ 28.12.2020 postata în SEAP în data de 29.12.2020 entitatea contractantă a precizat că răspunsurile la clarificări sunt neconcludente din următoarele motive:

„A. Oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 deoarece răspunsul la clarificări nu este concludent, astfel:

1. Pompa de evacuare ape uzate în rețeaua de canalizare nu respectă debitul maxim permis comunicat prin răspunsul la clarificări. Conform diagramei VFD Analysis transmisă de dumneavoastră ca răspuns la solicitarea de clarificări, debitul pompei este mai mare decât cel maxim ce poate fi deversat în rețeaua de canalizare, respectiv, în diagrama debitul este de 8,13 mc/h, însă prin răspunsul la clarificări s-a menționat clar faptul că debitul nu poate depăși 8,00 mc/h. Din diagrama VFD Cuve reiese faptul că pentru un debit de 8,00 mc/h, pompa va funcționa la un randament de sub 20%, ceea ce înseamnă și o eficiență energetică redusă.

2. Conform NP 133, pentru debite mari se recomandă folosirea cuvelor double (fiecare filtru să fie alcătuit din două cuve interconectate). În răspunsul la clarificări indicați un paragraf din Normativul NP 133 care se referă la suprafața filtrelor, însă la punctul 3.5.6.4. alin.(2) lit. b) din același act normativ se precizează: «pentru stații de filtre cu debite reduse ($< 50 \text{ dm}^3/\text{s}$) toate sistemele de deservire a cuvelor pot fi amplasate în galeria tehnologică (...)».

Având în vedere faptul că $50 \text{ dm}^3/\text{s} = 180 \text{ mc/h}$ iar debitele stațiilor aferente prezentului proiect sunt de 490 respectiv 540 mc/h, rezultă că pentru acest tip de stații sunt obligatorii filtrele din cuve double, nefiind permisă soluția cu jgheab suspendat propusă de ofertant”.

Contrar celor concluzionate de entitatea contractanta, contestatorul menționează că oferta depusă este admisibilă, răspunsurile ofertantului din adresa nr. 3135/28.10.2020 și nr. 3402/20.11.2020 la clarificările solicitate de entitatea contractantă prin adresa nr. 1311/22.10.2020 și adresa nr. 1484/17.11.2020, fiind pe deplin lămuritoare și concludente.

Arată că pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a transmis mai multe solicitări de clarificări, prin adresa nr. 1311/ 22.10.2020 și adresa nr. 1484/17.11.2020.

Astfel, urmare a solicitării 7 din adresa nr. 1484/17.11.2020, contestatorul menționează că a transmis prin adresa nr. 3402/20.11.2020, fișa tehnică a pompei de evacuare ape uzate cu indicarea punctului de funcționare la parametri specificați în răspunsul entității contractante din clarificarea nr. 2/21.05.2020, postată în SEAP în data de 19.06.2020, respectiv pentru debitul maxim ce poate fi deversat în rețeaua de canalizare de 8 mc/h.

Față de răspunsul 7 transmis prin adresa nr. 3402/20.11.2020, contestatorul apreciază că entitatea contractanta concluzionează în mod eronat că „debitul pompei este mai mare decât cel maxim ce poate fi deversat în rețeaua de canalizare, respectiv, în diagrama debitul este de 8,13 mc/h, însă prin răspunsul la clarificări s-a menționat clar faptul că debitul nu poate depăși 8,00 mc/h”. Contrar susținerilor entității contractante, contestatorul precizează că pompa de evacuare ape uzate ofertată și a cărei fișă tehnică a fost transmisă la solicitarea entității contractante prin adresa nr. 3402/20.11.2020, respectă cerința privind debitul maxim ce poate fi deversat în rețeaua de canalizare de 8 mc/h.

În acest sens, arată că, la analiza fișei tehnice/Diagrama VFD Analysis, se impunea a nu se face confuzie între cerința privind debitul maxim permis de 8 mc/h pentru transmiterea către rețeaua de canalizare existentă și debitul pompei selectate, efectiv configurat de operator.

Pentru a putea transmite debitul necesar de maxim 8 mc/h către rețeaua de canalizare existentă, operatorul va stabili și controla debitul pompelor de ape uzate folosind instalație propusă în cadrul proiectului, și anume prin folosirea convertizorului de frecvență (echipament dedicat pentru reglajul de debit al unei pompe aflat în tabloul electric) și folosirea debitmetrului electromagnetic solicitat special pentru aceasta aplicație. La exploatarea instalației propuse în cadrul ofertei tehnice, operatorul are posibilitatea de a pompa către rețeaua de canalizare existentă orice debit dorește (de exemplu 6 mc/h, 7,5 mc/h sau 8 mc/h așa cum este menționat în clarificare) în funcție de parametri actuali de funcționare ai stației de tratare apă. Subliniază că nu pompa în sine limitează debitul pompat ci convertizorul de frecvență. Cerința privind debitul maxim permis de 8 mc/h pentru transmiterea către rețeaua de canalizare existentă, trebuie să fie respectată de către operator la exploatarea echipamentului în cauză.

Apreciază că, prin declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă prin invocarea caracterului neconcludent al Răspunsului 7 din adresa nr. 3402/20.11.2020, prin care a fost transmisă fișa tehnică a pompei de evacuare ape uzate cu indicarea punctului de funcționare, fără a solicita ofertantului lămuriri/clarificări clare, explicite și suficient de detaliate cu privire la informațiile cuprinse în Diagrama VFD Analysis prezentată, entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 139 și art. 140 din HG nr. 394/2016.

În acest sens se impune a evidenția faptul că, Diagrama VFD Analysis transmisă prin adresa nr. 3402/20.11.2020, urmare a solicitării de clarificări nr. 1484/17.11.2020, prezintă diverse puncte de funcționare ale pompei de evacuare ape uzate, care reprezintă puncte teoretice, simulate, pe aplicația și parametrii necesari prezentului proiect/contract. Astfel, debitul de 8,13 mc/h prezentat în această diagramă este un debit simulat (în condițiile de proces necesare: fluid de lucru, înălțime de pompare, etc.) pentru a demonstra teoretic că, pompa ofertată asigură un debit real de maxim 8 mc/h, debit specificat de entitatea contractantă în răspunsurile la solicitări transmise înainte de depunerea ofertelor tehnice.

Prin urmare, contestatorul apreciază că pretinsul motiv de neconformitate invocat de entitatea contractantă prin referire la această diferență de debit de 0,13 mc/h este complet fals, având în vedere că aceasta este modul corect de a se dimensiona o pompa luând în calcul și potențialele pierderi hidraulice (coturi pe traseu, lungime de țeavă, material țeavă, vâscozitate lichid etc.). Marja de 0,13 nu este o depășire față de 8 mc/h, debit permis pentru transmiterea către rețeaua de canalizare existentă, ci este o valoare de dimensionare, pomparea efectiv realizabilă de operator fiind de 8 mc/h, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că dacă entitatea contractantă, prin respectarea dispozițiilor art. 139 și art. 140 din HG nr. 394/2016, ar fi solicitat clarificări cu privire la informațiile din fișa tehnică/ Diagrama VFD Analysis transmisă prin adresa nr. 3402/20.11.2020, pentru a da posibilitatea de a justifica și proba conformitatea ofertei depuse, toate aceste aspecte puteau fi lămurite prin răspunsul la clarificări, însoțite, evident, și de explicațiile producătorului pompelor.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat oferta sa în raport de complexitatea ofertei și capacitatea efectivă a ofertantului de a finaliza proiectul, conform dispozițiilor art. 139 și următoarele din HG nr. 394/2016, lipsind astfel ofertantul, în mod arbitrar, de posibilitatea de a justifica și proba conformitatea ofertei depuse, preferând, în schimb să declare oferta ca inacceptabilă.

Subliniază că, un astfel de mod discreționar, disproporționat și excesiv formal a fost sancționat constant atât în jurisprudența națională cât și cea europeană în materie achizițiilor publice.

Cu privire la un alt motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă la litera A, pct. I din adresa nr. 1731/28.12.2020, postată în SEAP în data de 29.12.2020, respectiv: „Din diagrama VFD Cuve reiese faptul că pentru un debit de 8.00 mc/h, pompa va funcționa la un randament de sub 20%, ceea ce înseamnă și o eficiență energetică redusă”, contestatorul precizează următoarele:

- prin cerințele documentației de atribuire nu sunt impuse valori minime ale randamentelor hidraulice sau pentru eficiențe energetice pentru acest tip de echipamente - pompe centrifugale cu montaj uscat;

- randamentul de funcționare/eficiență energetică a pompei oferite în cadrul prezentei proceduri, nu a făcut niciodată obiectul unei solicitări de clarificări, transmis în condițiile legii și prin urmare, nici nu poate exista un eventual răspuns neconcludent al prezentei asocieri pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sub acest aspect.

În continuare, precizează faptul că, având în vedere complexitatea acestui tip de proiect, respectiv dimensionarea și proiectarea unor stații de tratare a apei, care în componența lor prezintă o diversitate mare de echipamente (pompe, suflante, mixere, instrumentația de proces, instalație de clor, etc.) și implicit un număr mare de pompe cu rol important în procesul tehnologic (16 pompe/stație), pompele de evacuate ape uzate sunt cele mai mici pompe din punct de vedere al caracteristicilor de proces (debit, înălțime de pompare) și reprezintă o parte minoră din cadrul unui proces de tratare al apei - și anume evacuarea apei rezultate în urma spălării filtrelor către rețeaua de canalizare existentă a localităților Salcia și N. Balcescu.

Față de cele mai sus arătate, contestatorul solicită Consiliului să constate că în raport de complexitatea documentației de atribuire și informațiile cuprinse în ofertele depuse, decizia entității contractante privind declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse, nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, ci pe elemente minore și neînțelese pe deplin de către comisia de evaluare și care nu au permis realizarea unei evaluări obiective a ofertei în cauză.

Totodată, comparativ cu modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, contestatorul apreciază că la evaluarea ofertei sale, au fost încălcate principiul tratamentului egal și cel al proporționalității.

În ceea ce privește pretinsul caracter neconcludent al răspunsului la clarificări pentru care a fost declarată ca inacceptabilă oferta depusă și în care entitatea contractantă invoca la pct. 2) lit. A din adresa nr. 1731/28.12.2020, postată în SEAP în data de 29.12.2020, după cum urmează: „Conform NP 133, pentru debite mari se recomandă folosirea cuvelor double (fiecare filtru să fie alcătuit din două cuve interconectate). În răspunsul la clarificări indicați un paragraf din Normativul NP 133 care se referă la suprafața filtrelor, însă la punctul 3.5.6.4. alin. (2) lit. b) din același act normativ se precizează: «pentru stații de filtre cu debite reduse ($<50 \text{ dm}^3/\text{s}$) toate sistemele de deservire a cuvelor pot fi amplasate în galeria tehnologică (...)». Având în vedere faptul că $50 \text{ dm}^3/\text{s} \sim 180 \text{ mc/h}$ iar debitele stațiilor aferente prezentului proiect sunt de 490 respectiv 540 mc/h, rezultă că pentru acest tip de stații sunt obligatorii filtrele din cuve double, nefiind permisă soluția cu jgheab suspendat propusă de ofertant”, contestatorul consideră că decizia entității contractante de a declara oferta depusă ca inacceptabilă, prin invocarea caracterului neconcludent al răspunsului la clarificări, este netemeinică și nelegală.

Subliniază că, concluzia entității contractante potrivit căreia: „având în vedere faptul că $50 \text{ dm}^3/\text{s} = 180 \text{ mc/h}$ iar debitele stațiilor aferente prezentului proiect sunt de 490 respectiv 540 mc/h, rezultă că pentru acest tip de stații sunt obligatorii filtrele din cuve double, nefiind permisă soluția cu jgheab suspendat propusă de ofertant”, se bazează pe o supoziție implicită și subiectivă, fără a fi susținută în mod neechivoc de cerințele exprese din documentația de atribuire/fișa de date.

Contrar susținerilor entității contractante, contestatorul arată că, documentația de atribuire nu stabilește nicăieri că pentru acest tip de stații sunt obligatorii filtrele din cuve double sau/și că nu este permisă soluția cu jgheab suspendat propusă în ofertă, iar normativul de proiectare nu recomandă folosirea filtrelor cu cuve duble dacă suprafața filtrelor este sub 20 mp. Deopotrivă, conform răspunsului transmis prin Clarificarea nr. 2 din 21.05.2020 din perioada de pregătire a ofertelor, postată în SEAP în data de 19.06.2020, la întrebarea privind folosirea cuvelor interconectate sau a cuvelor individuale, entitatea contractantă a stabilit că, lasă antreprenorului „libertatea de a propune soluțiile tehnologice pe care le consideră ca fiind optime pentru tratarea apei brute aferente stațiilor de tratare, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și legislației aplicabile”.

Cu toate acestea, prin adresa 1484/17.11.2020 entitatea contractantă a solicitat următoarele: „(...) Solicitare 8. În ofertă se stipulează că pentru asigurarea debitului de apă filtrată se vor utiliza toate filtrele și anume: 5 filtre în funcționare și 1 filtru în spălare. Însă, conform NP133, pentru debite mari se recomandă folosirea cuvelor duble (fiecare filtru să fie alcătuit din două cuve interconectate). Vă solicităm explicații de ce nu s-a respectat recomandarea din NP 133”; prin adresa nr. 3402/ 20.11.2020, prezenta asociere a răspuns astfel: „(...) Răspuns 8. Conform răspunsului transmis prin clarificarea nr. 2 din 21.05.2020 din perioada de pregătire a ofertelor, la întrebarea privind folosirea cuvelor interconectate sau a cuvelor individuale, s-a stabilit că, entitatea contractantă lasă antreprenorului «libertatea de a propune soluțiile tehnologice pe care le consideră ca fiind optime pentru tratarea apei brute aferente stațiilor de tratare, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și legislației aplicabile». Cuvele de filtrare cu nisip selectate și prezentate în oferta tehnică, au o suprafață de aproximativ 15 m^2 , iar conform normativului de proiectare NP133, Capitolul 3.5.6 Filtre rapide de nisip, pagina 137 « (...) la cuvele sub 20 m^2 galeria centrală poate să lipsească», nefiind astfel necesară folosirea cuvelor duble interconectate. În consecință, oferta tehnică transmisă respectă întru totul atât cerințele din documentația de atribuire, cât și recomandările din normativul de proiectare NP133”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că, contrar susținerilor entității contractante, Răspunsul 8 transmis prin adresa nr. 3402/20.11.2020 este clar și concludent pentru a proba conformitatea ofertei depuse de prezenta asociere, atât în raport

cu cerințele din documentația de atribuire cât și normativul de proiectare NP133.

În acest sens, învederează faptul că modul în care entitatea contractantă utilizează și interpretează informațiile din normativul de proiectare NP133 prin raportare la cerințele documentației de atribuire și propunerea tehnică depusă, este unul tendențios, denaturat și trunchiat.

În opinia contestatorului, cu scopul vădit de a conferi, în mod artificial și nejustificat, ofertei depuse un caracter neconform cu cerințele din documentația de atribuire, la analiza Răspunsului 8 din adresa nr. 3402/20.11.2020 și ulterior, declararea ofertei ca inacceptabilă, cu referire la un pretins răspuns neconcludent, entitatea contractantă a înțeles să folosească selectiv și în mod arbitrar doar anumite elemente din normativul de specialitate, pentru a-și motiva decizia de a declara oferta ca inacceptabilă, și anume doar datele cuprinse în alin. (2) lit. b) fără a le corobora și ține cont și de restul informațiilor prezente la pct. 3.5.6,4. din NP133.

În acest sens arată că, în normativul de proiectare NP 133, care stă la baza breviarului de proces al unei stații de tratare a apei, la punctul 3.5.6.4. alin. (2) pag. 137, se specifică expres următoarele: „(2) Toate cuvele de filtru rapid cu suprafețe unitare între 20 și 60 m² se vor construi conform configurației din figurile 3.37 - 3.41; pentru suprafețe unitare inferioare și superioare domeniului pot fi adoptate și alte configurații de cuve. Exemplu: (...)”.

Astfel, apreciază că dacă comisia de evaluare ar fi dat dovada de diligență profesională corespunzătoare și ar fi realizat o analiză/evaluare obiectivă a ofertei depusă, cu siguranță ar fi observat că, figurile menționate la punctul 3.5.6.4. alin. (2) pag. 137 din NP 133 se referă la construcția filtrelor din cuve duble, însă nu aceasta este încadrarea corectă pentru filtrele propuse în propunerea tehnică depusă.

Arată că din cele precizate la punctul 3.5.6.4. alin. (2) pag. 137 din NP 133: „pentru suprafețe unitare inferioare și superioare domeniului pot fi adoptate și alte configurații de cuve”, rezultă clar că, principiul de execuție al cuvelor de filtre este direct influențat de suprafața filtrelor și nu de debitul stației de tratare.

Prin urmare, contrar celor concluzionate de entitatea contractantă la pct. 2) lit. A din adresa nr. 1731/28.12.2020, postat în SEAP în data de 29.12.2020, dincolo de faptul că, documentația de atribuire/fișa de date nu conține nici o cerință expresă, care să impună ofertanților obligatoriu filtrele din cuve duble sau/și interzicerea soluției cu jgheab suspendat, contestatorul precizează că normativul de proiectare NP 133 permite/ recomandă în mod expres și alte soluții constructive pentru acest tip de stații, după cum urmează: „a) la cuvele sub 20 m² galeria centrală poate să lipsească; alimentarea cuvei și evacuarea apei de la spălare se va realiza printr-un jgheab suspendat amplasat după latura lungă a cuvei”.

Normativul de proiectare NP 133 nu impune în mod obligatoriu folosirea cuvelor duble interconectate, chiar dimpotrivă permite/recomandă folosirea soluției de filtre cu jgheab suspendat - soluție propusă în cadrul propunerii tehnice.

Conform breviarului de calcul de proces din propunerea tehnică depusă, cuvele de filtrare cu nisip au o suprafață de aproximativ 15 m² adică sub 20 m², de unde rezultă incidența și aplicabilitatea prevederilor de mai sus din cadrul normativului de proiectare NP133, adică: „alimentarea cuvei și evacuarea apei de spălare se va realiza printr-un jgheab suspendat amplasat după latura lungă a cuvei”

Consideră că un aspect important care a stat la baza dimensionării constructive a filtrelor de tratare a apei și care se impunea a fi luat în considerare la elaborarea ofertei, a fost încadrarea noilor lucrări propuse în limitele fizice ale șantierului și a spațiului disponibil. Conform răspunsului nr. 2 la clarificările din perioada de realizarea a ofertelor tehnice: „În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, în incinta stațiilor de tratare nu există construcții care se vor demola” și conform planurilor transmise în cadrul aceleiași clarificări, în care sunt prezentate rețele hidro-edilitare existente aferente celor 2 stații de tratare care fac obiectul acestui contract, spațiul disponibil pentru execuția lucrărilor este foarte limitat/îngust.

Prin urmare, arată că, pentru ca soluția tehnică propusă să poată îndeplini toate cerințele din documentația de atribuire, s-a optat pentru folosirea soluției de filtre individuale (în linie), asigurându-se atât buna execuție a procesului de tratare (clădiri, cămine, conducte, etc.) cât și respectarea recomandărilor prezentate în cadrul normativului de proiectare NP133.

Subliniază că, în mod corect, filtrele propuse în ofertă, având suprafața de 15 m², sunt proiectate în sistem de cuve individuale conform alin. (2) lit. a) din normativul de proiectare NP133 și respectă toate prevederile caietului de sarcini și ale normativului de proiectare aplicabil.

Față de cele mai sus arătate, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în raport cu cerințele din documentația de atribuire, coroborate cu Clarificarea nr. 2 din 21.05.2020 din perioada de pregătire a ofertelor, postată în SEAP în data de 19.06.2020, privind opțiunea de folosire a cuvelor interconectate sau a cuvelor individuale și prin care entitatea contractanta a precizat că, lasă antreprenorului „libertatea de a propune soluțiile tehnologice pe care le consideră ca fiind optime pentru tratarea apei brute aferente stațiilor de tratare, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și legislației aplicabile”, precum și faptul că, în cazul cuvelor unitare cu suprafețe sub 20m² normativul de proiectare NP 133 nu impune în mod obligatoriu folosirea cuvelor duble interconectate, chiar dimpotrivă permite/recomandă folosirea soluției de filtre cu jgheab suspendat soluție propusă de prezenta asociere în cadrul propunerii

tehnice respectă întocmai cerințele documentației de atribuire și legislației aplicabile.

B). Decizia entității contractante de a declara neconformă oferta depusă, este netemeinică și nelegală.

Contestatorul arată că potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, cap. IV.4 – prezentarea ofertei. Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice. 3. Graficul general propus de realizare a investiției publice, în conformitate cu prevederile Clauzei 17 — Programul de execuție din condițiile de contract (Formular 9.3, contestatorul precizează că a prezentat în cadrul Propunerii tehnice Graficul general propus de realizare a investiției publice (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt), în care a inclus aspectele privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, unde a fost cazul, perioadele cu restricții în execuția unor activități, precum și orice alte informații considerate relevante în acest scop.

De asemenea, au fost prezentate tehnicile de planificare explicită și calculele, variabilele proiectului, etc., pe baza cărora s-a întocmit programul de lucru, însoțite de graficul Gantt explicitat pe toate componentele sale, incluzând consumurile cu mâna de lucru, materiale, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Referitor la rezervele de timp, contestatorul arată că așa cum s-a explicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3135/28.10.2020, duratele de execuție prezentate în cadrul Graficului de execuție a lucrărilor din oferta tehnică depusă, pag. 1832-1833 și 1838- 1839, au fost calculate luând în considerare inclusiv rezerve de timp necesare pentru situații neprevăzute și perioade cu restricții în execuția unor anumite activități (necritice).

Prin urmare, contrar susținerilor entității contractante, contestatorul arată că în cadrul ofertei depuse rezervele de timp au fost atribuite doar activităților necritice și care, în cazul apariției unor întârzieri în desfășurarea proiectului, se vor putea realoca/folosi pentru activitățile de pe drumul critic, marcate în graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică prin culoarea roșie pe bara de activități, iar rezerva de timp pentru activitățile critice din graficul Gantt fiind nulă.

Totodată, având în vedere faptul că, prin cerințele din documentația de atribuire, Formularul 9.3 - Programul de execuție (Graficul de realizare a investiției), Condițiile Contractuale, nu s-a impus ofertanților în mod expres evidențierea unitară/distinctă a rezervelor de timp, contestatorul precizează că în cadrul Graficului Gantt prezentat în oferta tehnică, la calculul duratelor de execuție a activităților necritice s-au luat în considerare și au fost incluse și rezervele de timp necesare pentru situații neprevăzute și perioade cu restricții în execuția unor

activități critice. Astfel, în cazul în care pe parcursul desfășurării contractului vor apărea astfel de situații neprevăzute sau perioade cu restricții în execuția unor activități critice, durata de execuție ofertată nu va fi afectată aceasta rămânând nemodificată.

Referitor concluziile entității contractante, potrivit cărora toate activitățile din graficul Gantt prezentat în oferta depusă (inclusiv cele critice) au rezerva de timp integrată, „ori în acest caz, nicio activitate nu mai poate fi critică deoarece are rezerva de timp (...)” este tendențioasă și denaturează situația de fapt. Contestatorul subliniază că în răspunsul la clarificări doar a precizat clar și concludent că duratele de execuție prezentate în cadrul Graficului de execuție a lucrărilor din oferta tehnică depusă, pag. 1832-1833 și 1838-1839, au fost calculate luând în considerare inclusiv rezerve de timp necesare pentru situații neprevăzute și perioade cu restricții în execuția unor anumite activități.

Contestatorul consideră că, în cazul în care, în aplicarea dispozițiilor art. 139 și art. 140 din HG nr. 394/2016, entitatea contractanta ar fi solicitat clarificări clare, explicite și suficient de detaliate cu privire la informațiile din graficul Gantt, pentru a da posibilitatea de a justifica și proba conformitatea ofertei depuse, toate aceste aspecte puteau fi lămurite foarte ușor prin răspunsul la clarificări.

Contestatorul mai precizează de asemenea că așa cum a clarificat și prin adresa nr. 3135/28.10.2020, la momentul calculării duratelor de execuție pentru activitățile reprezentate în graficul Gantt, conform cerințelor din documentația de atribuire, s-a luat în calcul posibilitatea apariției unor situații neprevăzute/restricții în execuție și s-au calculat aceste durate cu un ritm de lucru mai mic decât ritmul său normat intern pentru acele activități (de exemplu: dacă pentru cofrarea, armarea și turnarea unei fundații sunt necesare 3 zile conform timpului normat în șantier, pe graficul Gantt s-a prevăzut o durată de execuție de 7 zile; astfel dacă din cele 7 zile prevăzute pe grafic pentru execuția activității, 2 zile vor avea restricții care împiedică execuția lucrărilor, rămân 5 zile pentru finalizarea activității a cărei durată de execuție este de 3 zile conform timpului normat intern al constructorului).

Arată că toate activitățile reprezentate pe grafic au date de finalizare bine stabilite/fixe, activitățile neputând modifica astfel drumul critic. Activitățile critice și drumul critic sunt cele indicate de ofertant în graficul Gantt din propunerea tehnică depusă. Indiferent de condiții, finalizarea oricărei activități reprezentate pe grafic se poate face la data indicată pe grafic prin mărirea ritmului de lucru (ore suplimentare/resurse umane suplimentare/etc.), evidențierea/neevidențierea distinctă pe grafic a unor rezerve de timp atribuită activităților necritice, a căror durată nici nu poate fi estimată/calculată cu exactitate în aceasta fază, nu afectează nicidecum conformitatea ofertei.

În acest sens, subliniază faptul că acest grafic de execuție prezentat la depunerea ofertei are un caracter preliminar. Singurele date

ce rămân nemodificate pe parcursul derulării contractului vor fi data de începere a serviciilor de proiectare, data de începere a execuției lucrărilor și cea de finalizare a acestora, prin care se reflectă de altfel durata ofertată pentru îndeplinirea contractului. Toate celelalte date intermediare, de început și de finalizare ale lucrărilor, reprezentate pe grafic suferă în mod obișnuit, în cadrul unui astfel de contract, modificări de-a lungul execuției contractului, ceea ce arată de altfel că, evidențierea distinctă și individuală pe grafic a unor rezerve de timp a căror durată necesară nu poate fi stabilită cu exactitate nu este relevantă, fiind chiar lipsită de sens (chiar dacă sunt reprezentate pe grafic, duratele prevăzute pentru acestea nu sunt concludente deoarece nu se cunosc la momentul depunerii ofertei duratele perioadelor cu restricții în execuția lucrărilor).

Contestatorul menționează că documentația de atribuire, așa cum aceasta este redactată, nu conține o cerință expresă în ceea ce privește evidențierea distinctă în Graficul Gantt a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, ci doar impune ofertanților ca acestea să fie incluse în perioadele de desfășurare a activităților programate, iar prin Răspunsul 4 din adresa nr. 3135/28.10.2020, s-a confirmat că: „duratele de execuție prezentate în cadrul Graficului de execuție a lucrărilor din oferta tehnică depusă - pag. 1832-1833 au fost calculate luând în considerare și includ inclusiv rezerve de timp necesare pentru situații neprevăzute și perioade cu restricții în execuția unor activități”.

Apreciază de asemenea că invocarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a unor date din normativul publicat în anul 1984 și expunerea/citarea unor elemente pur teoretice, fără a le corobora cu datele din oferta depusă în raport cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, a avut ca scop exclusiv de a crea falsa impresie de neconformitate a ofertei depuse.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SA drept câștigătoare a procedurii, contestatorul apreciază că acesta este nelegală.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă și se impune a fi respinsă în aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2015, având în vedere următoarele considerente:

- oferta nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, Capitolul 4, Secțiunea 3 Cerințe de proiectare, Dovada conformării la Limitele fizice ale Șantierului, prin care se solicită ofertanților conformarea la limitele fizice ale șantierului, coroborate cu Clarificarea nr. 2 din data de 19.06.2020 postată în SEAP în data de 19.06.2020, transmisă de entitatea contractantă în perioada de pregătire a ofertelor tehnice;
- soluția tehnică propusă de ofertantul declarat câștigător, prin planurile prezentate în propunerea sa tehnică dovedește că, la elaborarea ofertei,

acesta nu a luat în considerare construcția noilor facilități de tratare a apei în spațiul disponibil așa cum a stabilit entitatea contractantă prin răspunsurile transmise prin Clarificarea nr. 2 din data de 19.06.2020 postată în SEAP în data de 19.06.2020;

- construcțiile propuse de ofertantul declarat câștigător sunt suprapuse exact peste clădirile existente fiind astfel necesare lucrări de demolare care nu sunt acceptate de entitatea contractantă, dovadă fiind răspunsurile transmise prin clarificarea nr. 2 din data de 19.06.2020 postată în SEAP în data de 19.06.2020;

- inclusiv tipul constructiv de execuție a filtrelor, propus în realizarea investiției, dovedește că, oferta depusă de asocieria SC SRL - SC SA nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, cap.4, Secțiunea 3 Cerințe de proiectare, Dovada conformării la Limitele fizice ale Șantierului, prin care se solicită conformarea la limitele fizice ale șantierului, întrucât soluția propusă de ofertantul în cauză necesită execuția unor lucrări de demolare, care însă nu sunt acceptate de entitatea contractantă, conform clarificării nr. 2 din data de 19.06.2020 postată în SEAP în data de 19.06.2020;

- singura conformare la spațiul disponibil din teren, este proiectarea filtrelor în sistem de cuva independentă și liniare, conform normativului de proiectare NP133 alin. (2) lit. a). Orice altă soluție, cum ar fi folosirea filtrelor duble interconectate va fi imposibil de executat, conform spațiului util disponibil în stațiile de tratare apă, fiind necesare dimensiuni constructive mari și implicit poziționarea acestora peste obiectele existente - contrar cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul consideră de asemenea că oferta depusă de asocieria declarată câștigătoare este neconformă și se impune a fi respinsă în aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2015, întrucât în graficul de execuție nu a fost prezent în mod corect și complet succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, conform solicitărilor din documentația de atribuire - Formularul 9.3 Programul de execuție și a Anexei la fișa de date.

În condițiile în care, ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, au fost declarate ca neconforme din considerente complet nefondate ce au vizat elemente minore și nerelevante din Graficul de execuție prezentat în cadrul Propunerii tehnice contestatorul apreciază că analiza și verificarea elementelor din Graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice și, prin urmare evaluarea sub acest aspect a ofertei asocierii declarată câștigătoare, prin acordarea ofertantului în cauză, a punctajului pentru acest factor de evaluare, s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, entitatea contractantă favorizând ofertantul declarat câștigător și acordându-i acestuia un tratament preferențial în detrimentul dispozițiilor art. 2 din Legea nr.99/2016.

Contestatorul consideră că oferta depusa de asocierea declarată câștigătoare este neconformă și se impune a fi respinsă în aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2015, întrucât calculul costului de operare garantate și valorile de consum, care reprezintă un criteriu important de atribuire a contractului, având punctaj tehnic conform fișei de date, nu a fost calculat corect și nu conține/prevede cantitatea de clor necesară pentru dezinfectia finală a apei tratate.

De asemenea, consideră că oferta în cauză, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Cap. 2 Secțiunea 5, Proces și echipamente de Proces, Capitolul 13 Dezinfectare, care stabilesc expres că: „Pentru dezinfectia apei se va utiliza stația de clorinare existentă în incinta stației de pompare”. În calculul costului de operare garantate și valorile de consum ofertantul declarat câștigător în mod nelegal, nu a respectat cerința stabilită în caietul de sarcini, Cap. 2 Secțiunea 5, Proces și echipamente de Proces, Capitolul 13 Dezinfectare, și nu a introdus în consumurile de clor ale instalației existente pentru dezinfectia finală necesare pentru procesul de tratare a apei, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Apreciază totodată că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și se impune a fi respinsă și se impune a fi respinsă ca atare de către entitatea contractantă în aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2015, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire privind experiența similară.

Astfel, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare stabilită în fișa de date, Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada că „în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat și a dus la bun sfârșit lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității, pentru construcție nouă și/ sau modernizare/ reabilitare/ extindere pentru: cel puțin o stație de tratare a apei potabile în cadrul unui contract de tip proiectare și execuție”. Informațiile prezentate de ofertant nu respectă/nu fac dovada îndeplinirii cerinței exprese stabilite prin fișa de date, întrucât nu se referă la execuția „Cel puțin o stație de tratare a apei potabile în cadrul unui contract de tip proiectare și execuție”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul consideră că, prin declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC SA, au fost încălcate dispozițiile art. 138, art. 139 și art. 143 din HG nr. 394/2016.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 65/11.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1599/12.01.2021, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206758418/1, tranzacția nr. 1046529964/1829402202 din data de 11.01.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 880.000 lei.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 2601/18.01.2021, entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 98/130/15.01.2021 cu privire la contestația formulată de SC SRL.

În fapt, entitatea contractantă precizează că, în etapa evaluării propunerilor tehnice și în procesul de evaluare, a fost necesară clarificarea anumitor aspecte ale ofertelor depuse, comisia de evaluare transmițând solicitări de clarificări în acest sens către ofertanți, în funcție de elementele distincte ale ofertelor prezentate.

Astfel, solicitările de clarificări au fost complexe (având în vedere și natura contractului sectorial), iar la o parte din acestea Asocierea SRL – SC SRL a transmis răspunsuri concludente care au clarificat aspectele identificate de către comisia de evaluare, însă, pentru unele din acestea răspunsurile ofertantului nu au fost în măsură să înlăture caracterul de neconformitate a propunerii tehnice, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, entitatea contractantă arată că solicitările de clarificări la care face referire și care au condus la declararea ofertei depuse de contestator ca fiind inacceptabilă și neconformă, sunt următoarele:

1. Pompa de evacuare ape uzate.

Deoarece informațiile prezentate inițial au fost incomplete, comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare: „Vă solicităm să ne transmiteți curba de funcționare a pompei de evacuare ape uzate în rețeaua de canalizare, cu indicarea punctului de funcționare la parametrii din clarificarea nr. 2/21.05.2020”. Ofertantul a răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare astfel: „La solicitarea entității contractante, atașăm la prezenta, curba de funcționare a pompei de evacuare ape uzate în rețeaua de canalizare, cu indicarea punctului de funcționare la parametrii specificați în răspunsul dvs. din clarificarea nr. 2/21.05.2020”.

Analizând documentele prezentate drept răspuns, entitatea contractantă precizează că s-au constatat următoarele:

- în conformitate cu diagrama VFD Analysis transmisă de ofertant, debitul pompei este mai mare decât cel maxim ce poate fi deversat în rețeaua de canalizare, respectiv, în diagrama debitul este de 8,13 mc/h, însă prin răspunsul la clarificări s-a menționat clar faptul că debitul nu poate depăși 8,00 mc/h.

- din diagrama VFD Curbe reiese faptul că pentru un debit de 8,00mc/h, pompa va funcționa la un randament de sub 20%, ceea ce înseamnă o eficiență energetică redusă.

Față de cele mai sus menționate, entitatea contractantă precizează că în documentația de atribuire, respectiv fișierul CL 26_G-2.1.1 - Cadrul General - CSP -11.11.2019.doc ce conține cerințele specifice proiectului, la pagina 23 se prevede: „Antreprenorul trebuie să selecteze pompele în raport cu cel mai bun punct de funcționare apropiat de punctul nominal,

rezultat din intersecția curbei caracteristice a stației de pompare și curbei caracteristice a conductei de refulare”.

Astfel, subliniază că la momentul depunerii contestației, Asocierea SRL – SC SRL vine cu o completare depunând din partea SC Cefain Construct SRL o declarație datată 06.01.2021, precum că pompa NT3102 MT3~Adaptive 460 poate asigura debitul maxim de 8 mc/h la H=12m, cu o frecvență de lucru setată prin convertizor la 44,3 Hz.

Entitatea contractată consideră că această completare/confirmare este absolut tardivă în acest moment, deoarece la momentul clarificărilor ofertantul trebuia să depună toate diligențele necesare pentru a demonstra conformitatea ofertei sale. Însă, în răspunsul la solicitările de clarificări (adresa nr. 3402/20.11.2020, pct. 7) a transmis doar curba de funcționare a pompei în care a indicat punct de funcționare 8,13 mc/h.

Arată de asemenea că, din curbele de randament transmise în acel moment, debitul maxim al pompei ofertate este de 180 mc/h ceea ce însemna 50,0 litri / secundă. Ori, în documentația de atribuire, fișier OT-CL-26_G-2.3.2 - Lucrări Mecanice - CG, PUNCTUL 9.5.2 litera a) se menționează: „Pompele vor fi submersibile, cu o capacitate de aproximativ 3 - 7.5 l/s”, adică maxim 27,0 mc/h, și „Antreprenorul trebuie să selecteze pompele în raport cu cel mai bun punct de funcționare apropiat de punctul nominal (...)”.

În aceste condiții, ofertându-se o pompă de deversare/ epuismenț cu un debit maxim de 180 mc/h prin raportare la debitul de doar 8,0 mc/h solicitat, entitatea contractantă apreciază că, solicitarea / condiția din caietul de sarcini nu este respectată.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „nu sunt impuse valori pentru pompele centrifugale cu monta uscat”, entitatea contractantă subliniază că documentația de atribuire conține precizări și limitări pe care ofertanții trebuiau să le respecte în întocmirea ofertelor.

Entitatea contractantă menționează totodată că, referitor la această pompă, contestatorul face mult mai multe precizări decât în răspunsul la clarificări, precizări și informații care puteau fi transmise atunci, nu în acest moment când procesul de evaluare a ofertelor a fost finalizat.

Mai mult, entitatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată invocarea la acest moment a articolelor 139 și 140 din HG nr. 394/2016 și faptul că asocierea a fost lipsită de posibilitatea de a justifica și proba conformitatea ofertei sale, deoarece pe parcursul evaluării propunerii tehnice s-au solicitat clarificări de două ori și, la întrebările la care a răspunsurile au fost în măsură să înlăture ambiguitățile din ofertă, comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt concludente.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „respectivul pompe reprezintă o parte minoră a procesului” entitatea contractantă subliniază faptul că acestea fac parte din proces și contribuie la obținerea rezultatului final, astfel încât, nu pot avea o importanță minoră.

2. Soluția tehnică propusă pentru filtrele rapide de nisip.

Deoarece informațiile prezentate au fost eronate, comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare: „În ofertă se stipulează că pentru asigurarea debitului de apă filtrată se vor utiliza toate filtrele și anume: 5 filtre în funcționare și 1 filtru în spălare. Însă, conform NP133, pentru debite mari se recomandă folosirea cuvelor duble (fiecare filtru să fie alcătuit din două cuve interconectate). Va solicităm explicații de ce nu s-a respectat recomandarea din NP133”. Ofertantul a răspuns astfel: „Conform răspunsului transmis prin Clarificarea nr. 2 din 21.05.2020 din perioada de pregătire a ofertelor, la întrebarea privind folosirea cuvelor interconectate sau a cuvelor individuale, s-a stabilit că entitatea contractantă lasă antreprenorului «libertatea de a propune soluțiile tehnologice pe care le consideră ca fiind optime pentru tratarea apei brute aferente stațiilor de tratare, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și legislației aplicabile». Cuvele de filtrare cu nisip selectate și prezentate în oferta tehnică, au o suprafață de aproximativ 15 m², iar conform normativului de proiectare NP133, Capitolul 3.5.6 Filtre rapide de nisip, pagina 137 «(...) la cuvele sub 20 m² galeria centrală poate să lipsească», nefiind astfel necesară folosirea cuvelor duble interconectate. În consecință, oferta tehnică transmisă respectă întru totul atât cerințele din documentația de atribuire, cât și recomandările din normativul de proiectare NP133”.

Față de răspunsul mai sus menționat, entitatea contractantă arată că ofertantul indica un paragraf din Normativul NP133 care se referă la suprafața filtrelor, însă la punctul 3.5.6.4. alin. (2) lit. b) se precizează: „pentru stații de filtre cu debite reduse ($< 50 \text{ dm}^3/\text{s}$) toate sistemele de deservire a cuvelor pot fi amplasate în galeria tehnologică (...)”. Având în vedere faptul că $50 \text{ dm}^3/\text{s} = 180 \text{ mc/h}$, iar debitele stațiilor aferente prezentului proiect sunt de 490 respectiv 540 mc/h, rezultă că pentru acest tip de stații sunt obligatorii filtrele din cuve duble.

Entitatea contractantă apreciază că oferta depusă este neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a prezentat o propunere tehnică în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, și inacceptabilă deoarece răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent.

3. Rezervele de timp din Graficul Gantt și perioadele cu restricții.

Entitatea contractantă precizează că întrucât informațiile prezentate au fost incomplete, comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare: „Unde în graficul Gantt au fost evidențiate rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția unor activități?”

Ofertantul a răspuns astfel: „Duratele de execuție prezentate în cadrul Graficului de execuție a lucrărilor din oferta tehnică depusă - pag. 1832-1833 au fost calculate luând în considerare și includ inclusiv rezerve de timp necesare pentru situații neprevăzute și perioade cu restricții în execuția unor activități. În cazul în care pe parcursul desfășurării contractului vor apărea astfel de situații neprevăzute sau

perioade cu restricții în execuția unor activități, durata de execuție ofertată nu va fi afectată aceasta rămânând nemodificată. Totodată, în cazuri excepționale de insuficiența rezervelor de timp deja incluse în graficul de execuție, recuperarea se va face prin mărirea ritmului de lucru cu suplimentarea de forță de muncă/ore suplimentare și cu utilaje de construcții necesare pentru încadrarea în durata de execuție ofertată, ofertantul Asocierea SRL - SRL având experiența și capacitate tehnică/logistică/economică de a gestiona situațiile neprevăzute ivite la execuția lucrărilor. În aceeași ordine de idei, precizăm că situațiile neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția lucrărilor au un caracter incert/nedefinit, atât sub aspectul momentului apariției cât și a duratei, acestea putând apărea sau nu pe perioada derulării contractului. Prin urmare, atât momentul apariției cât și duratele acestora sunt imposibil de determinat /apreciat cu exactitate, aspect ce conduce la imposibilitatea de a le reprezenta ca elemente separate pe un grafic de execuție. Din acest motiv duratele de execuție prezentate pentru fiecare activitate de pe graficul din oferta depusă sunt estimate luând în calcul și astfel de rezerve de timp necesare pentru situații neprevăzute și perioade cu restricții”.

Analizând acest răspuns, entitatea contractantă susține că a constatat că, prin răspuns ofertantul afirma că a prevăzut aceste situații în duratele de execuție ale activităților, ori, în acest caz, nicio activitate nu mai poate fi critică deoarece are rezervă de timp. Subliniază că rezerva de timp este diferența de timp dintre data limită necesară pentru respectarea drumului critic și data la care se atinge efectiv un eveniment sau se termină o activitate. Ea poate fi atribuită doar evenimentelor și activităților necritice. În timpul precizat de rezervă de timp, conducerea întreprinderii poate folosi resursele umane, financiare, echipamentele și facilitățile rămase libere prin terminarea mai devreme (cu o rezervă de timp) a activității respective. În cazul apariției unor întârzieri în desfășurarea proiectului, aceste resurse se vor putea realoca activităților de pe drumul critic, drum de a cărui desfășurare depinde strict termenul de finalizare a proiectului.

Arată de asemenea că, în graficul Gantt ofertantul a prevăzut o serie de activități critice (marcate prin culoarea roșie pe bara de activități) însă, răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv afirmația că toate activitățile au rezerva de timp integrată nu este concludent, deoarece activitățile critice ale unui proiect sunt activitățile fără rezerva de timp.

În conformitate cu prevederile „Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”, indicativ C 16 - 1984 punctul 1.6., perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”. Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d)

montarea prefabricatelor, etc. Întrucât proiectul de față presupune execuția acestor tipuri de lucrări, este evident că vor exista restricții în execuția acestora, restricții de ordin natural, ce sunt cunoscute încă din faza de programare a execuției lucrărilor, iar în ceea ce privește afirmația ofertantului conform căreia: „(...) situațiile neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția lucrărilor au un caracter incert/nedefinit”, entitatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi luată în considerare.

Subliniază că cerința de prezentare a graficului Gantt a fost clară, în sensul: „(...) care prezintă toate informațiile necesare (...), incluzând aspecte privind: rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități.”

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora a prevăzut rezerve de timp doar în cadrul activităților necritice, entitatea contractantă consideră că acestea nu sunt susținute de nicio altă informație din propunerea tehnică.

De asemenea, arată că ofertantul afirmă că în grafic nu a prevăzut nicio activitate critică în perioada convențională de timp friguos dar a prevăzut activități de execuție în acele perioade, și așa cum s-a menționat de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare a ofertelor și în comunicarea rezultatului procedurii, este evident că vor exista restricții în execuția lucrărilor în perioadele cu timp friguos.

Față de criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii, entitatea contractantă invocă prevederile art. 249 cpc, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”. Invocă de asemenea și prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, arătând că, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negant”, sarcina probei cade în obligația contestatorului pentru a-și dovedi pretențiile.

Cu privire la afirmațiile de la punctele II.I - II.4 din cuprinsul contestației, entitatea contractantă arată că asocierea contestatoare se erijează în comisie de evaluare, făcând o analiză proprie a ofertei contracandidatului său, pe baza unor informații presupuse că ar exista sau nu, în oferta declarată câștigătoare a procedurii. Subliniază astfel că, nicio prevedere legală nu permite unei alte persoane în afara comisiei de evaluare, de a analiza și evalua ofertele depuse în cadrul unei proceduri de achiziție, cu atât mai puțin unui ofertant care are un interes vădit în a deveni câștigătorul contractului de achiziție.

În final, entitatea contractantă solicită Consiliului, respingerea ca nefondată a contestației și menținerea actelor atacate.

..... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1021/08.01.2021, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1732/28.12.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1729/28.12.2020, solicitând: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii; anularea tuturor actelor anterioare și/sau

subsecvente, incidente ori conexe emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SRL și de ceilalți ofertanți; reevaluarea ofertei tehnice și financiare a SRL precum și a celorlalți participanți în consecință, respingerea ofertelor inadmisibile și/sau nefondate și recalcularea punctajului aferent criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” pentru toate ofertele admisibile; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1544/48/C1/12.01.2021, Consiliul îi solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ca în termenul legal să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 1834/13.01.2021, ... SRL precizează următoarele: „în temeiul art. 1058 cod de procedură civilă, sunteți de acord ca subscrisa să consemnez cauțiunea datorată în acest dosar, în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată: bilet la ordin, cec?”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 2351/48/C1/15.01.2021, Consiliul solicită entității contractante: „(...) să confirmați/ infirmați acordul dumneavoastră expres, în ceea ce privește această modalitate de constituire a cauțiunii, propusă de către contestator. De asemenea vă solicităm să confirmați că, în urma soluționării definitive a cauzei de dusă judecății, aceste instrumente financiare de despăgubire sunt satisfăcătoare, în eventualitatea formulării unor pretenții din partea dvs. pentru prejudicii cauzate în cadrul procedurii de atribuire”.

Entitatea contractantă transmite adresa nr. 96/130/15.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2441/15.01.2021, prin care comunică următoarele: „suntem de acord ca SRL, contestator în dosarul nr. 48/2021, să consemneze cauțiunea datorată în acest dosar, prin filă CEC”.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3266/20.01.2021, ... SRL precizează: „(...) vă rugăm să ne precizați dacă se permite depunerea acestei cauțiuni ulterior acestui termen de 5 zile, pentru a fi luată în considerare ca valabilă de către completul investit cu soluționarea contestației”.

Prin adresa nr. 97/130/15.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1454/15.01.2021, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Prin adresa nr. 179/28.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4820/29.01.2021, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea tehnică”, precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 5388/46/C1/02.02.2021, Consiliul îi solicită acestuia, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5650/03.02.2021, precizând că în conceperea ofertei a precizat care sunt părțile de cuprinsul ofertei pe care le consideră confidențiale întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale societății, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. De asemenea, invocă prevederile art. 27 alin. (2) din Legea Concurenței republicată, precum și art. 101 și art. 102 din Tratatul privind funcționarea UE.

Precizează totodată că lucrarea care face obiectul prezentei spețe prezintă un grad mare de dificultate pentru pregătirea ofertei, fiind necesar un calcul amănunțit și o proiectare preliminară pentru a identifica procesele și echipamentele potrivite.

În susținere, invocă drept mijloace de probă: caietul de sarcini și documentația de atribuire în care se regăsesc cerințele specifice impuse de către entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /04.02.2021, SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului: admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de SC SRL ca neîntemeiată și nefondată; menținerea ca temeinică și legal al rezultatului procedurii și a comunicării nr. 1730/28.12.2020 prin care oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL a fost declarată câștigătoare; menținerea comunicărilor rezultatului procedurii; continuarea procedurii.

În ceea ce privește admiterea în principiu, a cererii de intervenție, intervenientul arată că are un interes direct și imediat cu privire la prezenta procedură, întrucât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1730/28.12.2020 a fost declarat câștigător al procedurii. În susținere, invocă prevederile art. 61 alin. (1) ncpc și art. 17 alin. (3) lit. 3).

Cu privire la criticile formulate de contestator, intervenientul precizează punctual:

- entitatea contractantă a decis că oferta depusă respectă cerințele caietului de sarcini, normativul de proiectare NP133 precum și limitările spațiului disponibil, construcțiile fiind amplasate în spațiul stabilit prin documentația de atribuire;
- graficul de execuție propus respectă cerințele documentației de atribuire; în cadrul graficului sunt evidențiate în mod clar și corelat cu metodologia de execuție toate aspectele privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, inclusiv inter-relaționarea acestora; succesiunea și duratele activităților; perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante; drumul critic; resursele alocate (personal, utilaje); rezervele de timp pentru situații neprevăzute, marcate clar în grafic pentru activitățile care nu sunt pe drumul critic prin indicarea celui mai târziu moment de începere și de finalizare; perioadele cu restricții în execuția unor activități cu marcarea corespunzătoare pe grafic, a perioadei de timp fruguros conform normativ C16-84 aflat în vigoare la această dată și care trebuie respectat de către constructori;
- în calculul costului de operare garantat și a valorilor de consum s-a luat în calcul în mod corect consumurile pentru producerea hipocloritului, în conformitate cu procesul de tratare propus și anume, utilizarea unei noi stații de clorinare cu hipoclorit, din acest motiv nu sunt costuri cu clorul gazos;
- entitatea contractantă a solicitat și a primit documentele suport DUAЕ printre care și detaliile contractului prezentat la experiență similară.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 6055/46/C1/05.02.2021, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 08.02.2021.

Prin adresa nr. 526/09.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6551/09.02.2021, SC SRL formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin prezentele concluzii scrise, contestatorul punctează anumite aspecte, în special în raport cu apărările formulate de entitatea contractantă în punctul de vedere, comunicat prin adresa nr. 98/ 130/ 15.01.2021.

1. Oferta depusă este admisibilă, răspunsul de la punctul 7 din adresa nr. 3402/20.11.2020 la clarificările solicitate de entitatea

contractantă prin adresa nr. 1484/17.11.2020 a fost concludent, în sensul dispozițiilor art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește afirmația entității contractante potrivit căreia declarația producătorului/distribuitorului specializat SC CEFAIN CONSTRUCT SRL din data de 06.01.2021, ar fi tardivă, contestatorul arată că prin adresa nr. 1484/17.11.2020, la punctul 7, comisia de evaluare a solicitat: „(...) să ne transmiteți curba de funcționare a pompei de evacuare ape uzate în rețeaua de canalizare, cu indicarea punctului de funcționare la parametrii din clarificarea nr. 2/21.05.2020”; prin adresa nr. 3402/20.11.2020, punctul 7, s-a răspuns complet și concludent solicitării comisiei de evaluare.

2. Randamentul de funcționare/eficiență energetică a pompei oferite în cadrul prezentei proceduri nu a făcut niciodată obiectul unei solicitări de clarificări.

3. Documentația de atribuire, inclusiv Clarificarea nr. 2 din 21.05.2020 din perioada de pregătire a ofertelor, postată în SEAP în data de 19.06.2020, precum și Normativul NP 133 nu impun o soluție tehnică privind folosirea cuvelor interconectate sau a cuvelor individuale. Prin Clarificarea nr. 2 din 21.05.2020, postată în SEAP în data de 19.06.2020, entitatea contractantă a lăsat libertatea antreprenorului de a propune soluțiile tehnologice pe care le consideră ca fiind optime pentru tratarea apei brute aferente stațiilor de tratare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în domeniu

4. În ceea ce privește motivele de respingere invocate de entitatea contractantă cu referire la Cerința din fișa de date, Cap. IV.4. - prezentarea ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, 3. Graficul general propus de realizare a investiției publice – în conformitate cu prevederile Clauzei 17 – Programul de execuție din condițiile de contract (Formular 9.3). În răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 3135/28.10.2020, SC SRL a precizat că duratele de execuție prezentate în cadrul Graficului de execuție a lucrărilor din oferta tehnică depusă, pag.1832-1833 și 1838-1839, au fost calculate luând în considerare inclusiv rezerve de timp necesare pentru situații neprevăzute și perioade cu restricții în execuția unor anumite activități (necritice), iar durata de execuție ofertată nu va fi afectată, aceasta rămânând nemodificată. Singurele date ce rămân nemodificate pe parcursul derulării acestui tip de contract sunt data de începere a serviciilor de proiectare, data de începere a execuției lucrărilor și data de finalizare a lucrărilor contractate, prin care se reflectă de altfel durata ofertată pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC SRL –S SA, contestatorul consideră că aceasta este nelegală.

Reiterează faptul că oferta în cauză, este inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire privind experiența similară.

Arată că la prezentarea DUAЕ, la punctul C: Capacitatea Tehnică și Profesională, ofertantul a invocat pentru lider SC SRL, contractul de subantrepriză nr. 1S/2013 (la contractul HC 1835/2012), încheiat între Antreprenorul General Hidroconstrucția SA și SC SRL, în calitate de Subcontractant de specialitate, având ca obiect reabilitare stație de tratare cu o capacitate de 50l/s, în cadrul contractului „Modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în Buzău și Nehoiu” (pag. 3251 din dosarul achizitiei). Ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, acesta a prezentat Contractul de Subantrepriză nr. 1S/2013, invocat drept experiență similară (pag. 3399-3402 din dosarul de achiziție), care atestă faptul că obiectul contractului îl prezintă doar execuția lucrărilor (fără proiectare) de instalații electrice, automatizări și sistem SCADA construcții, instalații mecanice, aferente stației de tratare apă potabilă Siriu, stațiilor de pompare apă potabilă și apă uzată, rezervoare.

Totodată, arată că prin procesul verbal de recepție finală nr. F4252 din data de 22.12.2015 (pag. 3403 din dosarul de achiziție), încheiat de comisia de recepție întrunită pentru verificarea comportării lucrărilor în Perioada de Notificare a Defectelor (adică după 12 luni de la terminarea lucrărilor), la punctul 5.1 se atestă foarte clar următoarele: „5.1 Lucrările, pe specialități, au fost finalizate la data de 03.11.2014 și recepționate conform Procesului Verbal de Recepție la Terminarea lucrărilor nr. F4855/22.12.2014.”

Prin urmare, din informațiile/înscrierile aflate la dosarul de achiziție, reiese fără putință de tăgadă faptul că, ofertantul nu a demonstrat, prin Contractul de Subantrepriză nr. 1S/2013, prezentat în cadrul ofertei, îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum s-a stabilit în fișa de date, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională.

Data termenului limită pentru depunerea ofertei a fost 30.06.2020, iar conform Proces verbal de recepție finală nr. F4252 din data de 22.12.2015 (pag. 3403 din dosarul de achiziție), „lucrările, pe specialități, (inclusiv executate de subcontractantul de specialitate SC SRL), au fost finalizate la data de 03.11.2014 și recepționate conform Procesului Verbal de Recepție la Terminarea lucrărilor nr. F4855/22.12.2014”. Drept urmare, în raport cu data de 03.11.2014, când au fost finalizate și recepționate lucrările executate de subcontractantul de specialitate SC SRL în cadrul Contractului de Subantrepriză nr. 1S/2013, perioada de 5 ani s-a împlinit la data de 03.11.2019, adică cu mult înainte de data termenului limită pentru depunerea ofertei, care a fost stabilită pentru data de 30.06.2020.

În ceea ce privește contractul nr. CVWE009/ 18.07.2018 (pag. 3528 – 3535 din dosarul de achiziție), de asemenea invocat de Asocieria SC SRL - SA drept experiență similară, contestatorul învederează faptul că, dincolo de faptul că, acesta nu demonstrează că ofertantul a executat și a dus la bun sfârșit „cel puțin o stație de tratare a apei potabile în cadrul unui contract de tip proiectare și execuție”, o

stație de tratare a apei tip container nu poate fi considerată o lucrare similară sau superioară din punctul de vedere al complexității, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției.

Contestatorul reiterează de asemenea faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, Capitolul 4, Secțiunea 3 Cerințe de proiectare, dovada conformării la Limitele fizice ale șantierului, prin care se solicita ofertanților conformarea la limitele fizice ale șantierului, coroborate Clarificarea nr. 2 din data de 19.06.2020 postată în SEAP în data de 19.06.2020, transmisă în perioada de pregătire a ofertelor tehnice.

Subliniază totodată că soluția tehnică propusă de ofertantul declarat câștigător, prin planurile prezentate la pagina 329 și 330 din propunerea tehnică, dovedește fără echivoc că, la elaborarea ofertei, ofertantul în cauză nu a luat în considerare construcția noilor facilități de tratare a apei în spațiul disponibil așa cum s-a stabilit și prin răspunsurile transmise prin Clarificarea nr. 2 postată în SEAP în data de 19.06.2020.

Contestatorul reiterează că, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât graficul general propus de realizare a investiției publice nu a fost întocmit de ofertant în conformitate cu cerințele din Cap. IV.4. fișa de date. Arată că Graficul general propus de realizare a investiției publice (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt – pag 3070-3073 din dosarul de achiziție) nu include/prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor; în graficul prezentat nu detaliază activitățile, nu sunt evidențiate toate subactivitățile din execuția contractului, prezentând deviații prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.

Deși entitatea contractantă, punctează cu calificativ „Bine” (punctaj 3) întocmirea graficului general propus de realizare a investiției publice, contestatorul menționează că oferta declarată câștigătoare este neconformă, în ofertă nefiind respectate cerințele din fișa de date, Cap. IV.4. - Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 3. Graficul general propus de realizare a investiției publice – în conformitate cu prevederile Clauzei Clauzei 17 – Programul de execuție din condițiile de contract.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare a procedurii este neconformă și se impune a fi respinsă conform dispozițiilor art. 143 alin (3) lit. a) din HG nr. 394/2015, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini, Capitol 2 Secțiunea 5, Proces și echipamente de Proces, Capitolul 13 Dezinfectare.

Conform informațiilor prezentate în oferta tehnică, atât în cadrul breviarelor de calcul de proces, la paginile 99 și 103, cât și în cadrul Costurilor de Operare garantate și valorile de consum, la paginile 322 și 323, pentru cele 2 stații de tratare, ofertantul declarat câștigător a folosit pentru dezinfecția finală hipoclorit de sodiu, în loc de clor gazos,

încălcând astfel atât cerințele exprese stabilite în documentația de atribuire cât și clarificările din perioada de pregătire a ofertelor tehnice.

Contestatorul precizează că prin răspunsurile la clarificări ofertantul declarat câștigător, a modificat în etapa de evaluare a ofertelor, propunerea tehnică, transmitând comisiei de evaluare mai multe modificări/completări la oferta depusă, cu următoarele elemente:

- Retransmiterea profilelor hidraulice aferente celor 2 stații;
- Transmiterea ulterioară a calculelor detaliate care au stat la baza calculelor costurilor de operare și valori de consum;
- Schimbarea soluției de evacuare a apelor rezultate de la spălarea filtrelor, cu încălcarea dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016;
- Completarea diagramelor PI&D cu circuitul conductei de preaplin de la bazinul de retenție până în punctul de injecție cu conducta de alimentare cu apă a stației de tratare.

Dosarul achiziției în format electronic transmis de entitatea contractantă conform corespondenței e-mail aflată la pag. 98 din vol. 1 al dosarului cauzei a fost atașată în format electronic la dosarul cauzei, pe DVD.

Prin adresa nr. 304/11.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6877/11.02.2021, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice iar prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8377/18.02.2021 transmite la dosarul cauzei normativul NP-133/2013.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat, procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „CL26Y - Echiparea stațiilor de tratare apă potabilă ale Municipiului cu filtre pentru potabilizarea apei” cod CPV 45252126-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /26.05.2020, potrivit căruia valoarea estimată a contractului este de 52.290.869,63 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate cost”.

Cu privire la contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să

analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiuni reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiuni va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Constatând faptul că societatea contestatoare nu a anexat contestației dovada constituirii cauțiuni, Consiliul a solicitat acestuia, prin adresa nr. 1544/48/C1/12.01.2021, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ca în termenul legal să transmită recipisa de consemnare a cauțiuni, în original, în cuantumul prevăzut de lege, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 1834/13.01.2021, ... SRL precizează următoarele: „în temeiul art. 1058 Cod de procedură civilă, sunteți de acord ca subscrisa să consemnez cauțiunea datorată în acest dosar, în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată: bilet la ordin, cec?”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 2351/48/C1/15.01.2021, Consiliul a învederat entității contractante „(...) să confirmați/ infirmați acordul dumneavoastră expres, în ceea ce privește această modalitate de constituire a cauțiuni, propusă de către contestator. De asemenea vă solicităm să confirmați că, în urma soluționării definitive a cauzei de dusă judecății, aceste instrumente financiare de despăgubire sunt satisfăcătoare, în eventualitatea formulării unor pretenții din partea dvs. pentru prejudicii cauzate în cadrul procedurii de atribuire”.

Entitatea contractantă transmite adresa nr. 96/130/15.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2441/15.01.2021, prin care comunică următoarele: „suntem de acord ca SRL, contestator în dosarul nr. 48/2021, să consemneze cauțiunea datorată în acest dosar, prin filă CEC”.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3266/20.01.2021, ... SRL precizează: „(...) acest răspuns vine însă ulterior termenului legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului prevăzut pentru consemnarea cauțiunii de art. 611 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, văzând sancțiunea legală a nulității în cazul neplății acestei cauțiuni în termenul legal, am considerat tardivă și fără efecte consemnarea cauțiunii. Vă rugăm să ne precizați dacă se permite depunerea acestei cauțiuni ulterior acestui termen de 5 zile, pentru a fi luată în considerare ca valabilă de către completul investit cu soluționarea contestației”.

Până la data prezentei, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului și nu a depus dovada constituirii cauțiunii.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 46/2021, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. /04.02.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10

zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 26.01.2021, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[....../00121] Contestatie S.C. S.R.L-semnat.pdf.p7m” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire asocierea SC SRL – SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 3194-3195 din vol. 13 al dosarului cauzei, asocierea SC SRL – SC SRL menționează „următoarele părți/informații din propunerea tehnică: a) propunerea tehnică integral, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial”.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, CNSC a solicitat SC SRL prin adresa nr. 5388/46/C1/02.02.2021 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5650/03.02.2021, potrivit căreia precizând că în conceperea ofertei a precizat care sunt părțile de cuprinsul ofertei pe care le consideră confidențiale întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale societății, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. De asemenea, invocă prevederile

art. 27 alin. (2) din Legea Concurenței republicată, precum și art. 101 și art. 102 din Tratatul privind funcționarea UE.

Precizează totodată că lucrarea care face obiectul prezentei spețe prezintă un grad mare de dificultate pentru pregătirea ofertei, fiind necesar un calcul amănunțit și o proiectare preliminară pentru a identifica procesele și echipamentele potrivite.

În susținere, invocă drept mijloace de probă: caietul de sarcini și documentația de atribuire în care se regăsesc cerințele specifice impuse de către entitatea contractantă.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În continuare, procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit atât de motivele pentru care entitatea contractantă i-a respins oferta cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, despre care susține că ar fi trebuit respinsă deoarece nu ar îndeplini cerința de calificare privind experiența similară și mai multe dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare, obiectul procedurii de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor de reabilitare a 2 stații de tratare a apei potabile din Municipiul

- la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, intitulate generic „fișa de date”, entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică (Formular nr. 9, 9.1, 9.2, 9.3, 9.4) va fi prezentată conform cerințelor SEAP pentru licitația deschisă on-line și semnată cu semnătura electronică. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să convingă entitatea contractantă ca în caz de atribuire ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorilor de evaluare adoptați.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

În cazul în care oferta tehnică **nu respectă toate cerințele** prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, entitatea contractantă are **dreptul de a o respinge**, conform prevederilor Legii 99/2016.

Pentru prezentarea propunerii tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularele incluse în modelele de formulare din documentația de atribuire. Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:

1. Aspectele ofertei tehnice pentru serviciile de proiectare a lucrărilor contractului (Formular 9.1.) propuse de ofertanți, trebuie să cuprindă și să detalieze minim următoarele:

Descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze serviciile de proiectare.

Pentru fiecare stație de tratare, ofertantul va include și detalia minim următoarele:

- a) Profilul hidraulic;
- b) **Procesul de tratare;**
- c) **Costuri anuale maxime garantate;**
- d) Cerințe pentru mentenanță;
- e) Necesarul de instruire și experiență pentru personalul de exploatare a stației;
- f) Listele cu Informații Tehnice ale echipamentelor tehnologice prevăzute în Caietul de Sarcini, capitolul 4 CS – Liste;
- g) Listele de garanții prevăzute în Capitolul 4 – Caiet de sarcini – Liste, Secțiunea 3 – Propunerea Contractorului- Liste de Garanții de Performanță;
- h) Anexe la Propunerea Tehnică (putând include orice desen și informație tehnică relevante din punctul de vedere al ofertantului).

2. Aspectele ofertei tehnice în activitatea de execuție lucrări a contractului

(...)

3. Graficul general propus de realizare a investiției publice – în conformitate cu prevederile Clauzei 17 – Programul de execuție din condițiile de contract (Formular 9.3)

Graficul general propus de realizare a investiției publice (Graficul de eșalonare calendaristică **Gantt**) și **care prezintă toate informațiile** necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, **incluzând aspecte privind:**

- activitățile principale și subactivitățile acestora,
- succesiunea și duratele activităților,

- perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante,
- drumul critic,
- resursele alocate (personal, utilaje, etc.),
- **rezervele de timp pentru situații neprevăzute,**
- **perioadele cu restricții în execuția unor activități,**
- orice alte informații considerate relevante în acest scop.

Se vor prezenta tehnicile de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului (Se va prezenta obligatoriu una dintre aceste tehnici de planificare explicitată, nefiind acceptată doar prezentarea tehnicii ci se vor prezenta calculele, variabilele proiectului și formulele/ecuațiile rezolvate ce au condus la rezultatul final pe baza căruia s-a întocmit programul de lucru), însoțite de graficul Gantt explicitat pe toate componentele sale, incluzând consumurile cu mâna de lucru, materiale, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții

(...)

Lipsa oricărei descrieri de mai sus **sau descrierea incompletă** are ca efect respingerea ofertei ca **neconformă** iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în formă incompletă / necorespunzător solicitărilor, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsa. **Nu este permisă completarea** ulterioară a **propunerii tehnice** cu noi documente/informații, **neprezentarea** propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire **va conduce la descalificarea ofertantului**, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor / părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică **va îndeplini toate cerințele** solicitate prin **caietul de sarcini** și trebuie să răspundă la întrebarea „cum și cu ce/cine vom proiecta și executa lucrările” și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și **se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată** pentru fiecare dintre activitățile contractului, deoarece **nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative** care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită **identificarea facilă a**

corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini”;

- caietul de sarcini a fost publicat de entitatea contractantă în anexa anunțului de participare, în arhiva multivolum formată din fișierele „[..../00005] DA CL 26.part1-semnat.rar.p7s” și „[..../00006] DA CL 26.part2-semnat.rar.p7s” și conține atât documente descriptive cu caracter general (capitolul 1 secțiunea 1) cât și cerințe formulate în mod specific pe activități sau categorii de lucrări (civil, mecanic, electric, proces și echipamente de proces, testare, instruire).

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Procedând la analiza criticilor contestatorului în ordinea în care au fost formulate în contestația care face obiectul prezentei, Consiliul reține că, la paragraful „3.2.7. Bazin de retenție ape de la spălare filtre” aflat la pag. 31 din capitolul 2 „Caiet de sarcini - Cerintele Autoritatii Contractante” secțiunea 1 „Cadrul General” partea 1 „cerințe specifice proiectului” (fișierul „CL 26_G-2.1.1 - Cadrul General - CSP -11.11.2019.docx” din arhiva multivolum anterior menționată), entitatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„Pentru evacuarea apelor uzate rezultate din spălarea filtrelor prevăzute în fluxul tehnologic al stației de tratare, se prevede un bazin de retenție din beton armat, îngropat.

La dimensionarea acestui bazin se are în vedere volumul apei de spălare de la o cuva de spălare și timpul de retenție de 24 h.

Apele uzate colectate din fluxul tehnologic al stației de tratare vor fi evacuate din amplasamentul gospodăriei de apă N. Balcescu, prin pompare în rețeaua de canalizare a orașului, o formulare identică fiind menționată și la pag. 52 din același document, cu privire la evaluarea apelor uzate rezultate din spălarea filtrelor stației de tratare a apei potabilă Salcia.

Cerințele generale anterior menționate au fost detaliate în secțiunea 5 a caietului de sarcini intitulată „Proces si Echipamente de Proces”, respectiv la pag. 33 din fișierul „OT-CL-26 - CAP 2 - Sect 5-Cerinte_Proces.docx” din arhiva multivolum anterior menționată astfel:

„Apele rezultate de spălarea filtrelor prevăzute în fluxul tehnologic al stației de tratare vor fi colectate într-un bazin de retenție prevăzut cu agitatoare.

Bazinul de retenție va fi dimensionat pentru un timp de retenție de 24 de ore.

Apele uzate din bazinul de retenție **vor fi deversate** cu ajutorul unei **stații de pompare în rețeaua de canalizare** a localității Salcia, nedepășind limitele maxime ale indicatorilor de calitate stabilite prin NTPA 002/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: pH=6,5-8,5; suspensii totale max. 350 mg/l.

Caracteristicile constructive ale bazinului de retenție vor fi definitivate de Antreprenor prin proiectul tehnic.

Instalația de automatizare și control va satisface cel puțin următoarele cerințe:

- va asigura măsurarea continuă a nivelului în bazinul de retenție;
- va asigura măsurarea continuă și contorizarea debitului refulat prin debitmetru electromagnetic;
- va asigura măsurarea continuă a presiunii pe conducta de refulare, utilizând un traductor de presiune cu afișaj local, integrat în sistemul SCADA;
- va permite funcționarea automată a pompelor, cu porniri și opriri în funcție de nivelul în bazinul de retenție (oprire la nivel minim și repornire la atingerea unui nivel setat în SCADA);
- va permite oprirea de urgență a pompelor la sesizarea nivelului minim de avarie în bazinul de retenție (sesizat printr-un senzor independent tip para sau similar), situație considerată ca fiind una de avarie;
- va permite **reglarea debitului** prin reglarea **turației** motoarelor pompelor, comandate de **convertizoare de frecvență**;
- va asigura protecțiile la lipsă fază sau succesiune incorectă a fazelor, iar separat pe fiecare motor în parte, protecții pentru motorul pompei: protecția termică și de pătrundere apă în motor;
- va permite contorizarea orelor de funcționare a pompelor și mixerelor;
- va permite **alternarea automată a pompelor** în funcție de orele de funcționare, **în vederea obținerii unei uzuri uniforme a pompelor**;
- va permite pornirea automată a pompei de rezerva în cazul indisponibilității pompei active;
- acționarea electrică manual-automat (impuls-pauză) a mixerelor (2 buc.), după caz;
- va permite afișarea locală și semnalizarea la dispecer a cel puțin următorilor **parametri de funcționare**: starea de funcționare a pompelor, nivelul nămolului în camera de aspirație a stației de pompare nămol (bazinul tampon), debitul și cantitatea de nămol pompat, alarme,

regimul de funcționare automat-manual și de avarie, ore de funcționare, parametri de calitate a nămolului pompat în rețeaua de canalizare a localității;

- va permite măsurarea **parametrilor energetici**: tensiunile de linie și curenții mășurați, puterea activă, reactivă, aparentă, factorul de putere, respectiv consumurile de energie cumulate; (...)."

Cu privire la pompele destinate evacuării apelor uzate (noroiului rezultat din spălarea filtrelor) în rețea de canalizare, sunt relevante în soluționarea contestației următoarele prevederi aflate la paragraful „9.5.2 Pompele submersibile de epuismen” din secțiunea „3. Lucrări mecanice” partea 2 „cerințe generale” a caietului de sarcini (pag. 38 din fișierul „OT-CL-26_G-2.3.2 - Lucrari Mecanice – CG.docx”): „(a) Pompele vor fi submersibile, cu o **capacitate de aproximativ 3 - 7,5 l/s**, la o înălțime de pompare de 5,0- 10,0 mCA (...).”

În vederea stabilirii debitului pompelor pentru evacuarea apelor uzate, entitatea contractantă a formulat în cadrul celui de-al 2-lea set de răspunsuri consolidate la solicitările de clarificări (respectiv în clarificările publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00019] Raspunsuri-2-CL 26-semnat.rar.p7s”) următorul răspuns la întrebarea formulată de un operator economic interesat:

„Întrebare:

Vă rugăm să ne comunicați debitul maxim orar care poate fi deversat în sistemul de canalizare existent la STAP Balcesti și STAP Salcia.

Răspuns:

Debitul orar maxim ce se poate evacua în rețeaua de canalizare aferentă fiecărei stații de tratare este:

STAP Bălcescu: $Q_{ormaxim} = 8 \text{ mc/h}$;

STAP Salcia: $Q_{ormaxim} = 8 \text{ mc/h}$ ”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici interesați obligația dimensionării pompelor de evacuare a apelor uzate prin raportare la limitele prevăzute în caietul de sarcini respectiv „aproximativ 3-7,5 litri/secundă” (reprezentând între 10,8 m³/oră și 27 m³/oră), scopul fiind ca pompele să asigure evacuarea în rețeaua de canalizare a unui debit de maxim 8 m³/oră.

Totodată, Consiliul reține că entitatea contractantă a precizat în cadrul secțiunii 1 „Cadrul General” partea 1 „cerințe specifice proiectului” (la pag. 22 din fișierul „CL 26_G-2.1.1 - Cadrul General - CSP -11.11.2019.docx” din arhiva multivolum conținând caietul de sarcini) faptul că „Antreprenorul trebuie **să selecteze pompele în raport cu cel mai bun punct de funcționare apropiat de punctul nominal**, rezultat din intersecția curbei caracteristice a stației de pompare și curbei caracteristice a conductei de refulare” iar la pag. 13 din secțiunea 3 „lucrări mecanice” partea 1 „cerințe specifice proiectului” faptul că „La

stabilirea punctului de funcționare și implicit a randamentului se va considera uzura viitoare a conductei de refulare, astfel ca la modificarea caracteristicii conductei de refulare modificarea punctului de funcționare să nu producă o scădere importantă de randament".

Din analiza cerințelor anterior iterate, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația să selecteze pompe cu punct de funcționare și implicit randament suficient de bun astfel încât eventualele modificări ale caracteristicii conductei de refulare să nu producă o scădere importantă de randament, ceea ce implică un randament inițial ridicat al pompelor de evacuare a apelor uzate din propunerea tehnică.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că asocierea SC SRL – SC SRL a menționat la pag. 235 din propunerea sa tehnică (pag. 237 din vol. 3 al dosarului cauzei) faptul că „apa rezultată de la spălarea filtrelor va fi transferată către rețeaua de canalizare a localității Nicolae Bălcescu (conform documentație de atribuire, capitol 2 secțiunea 5, Proces și echipamente de Proces, Capitol 15 Tratare nămol). Pentru transferul de apă de la spălare, se vor folosi 2 (1 activă + 1 rezervă) pompe cu montaj uscat, cu o capacitate de 50 mc/h și înălțime de pompare de 12 mCA. Pompele de transfer vor avea debit fix (...)”.

Constatând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-au solicitat pompe cu debit de aproximativ 3-7,5 litri/secundă (reprezentând **10,8 - 27 m³/oră**) necesar pentru asigurarea debitului maxim ce se poate evacua în conducta de canalizare de **8 m³/oră** și oferta contestatorului care a propus pompe cu debit de **50 m³/oră**, entitatea contractantă a solicitat acestuia la punctul 1.2 din adresa de solicitare clarificări nr. 1311/22.10.2020 următoarele informații:

„Vă rugăm să precizați în ce măsură oferta dvs. îndeplinește cerințele din clarificarea nr. 2/21.05.2020:

Debitul orar maxim ce se poate evacua în rețeaua de canalizare aferentă fiecărei stații de tratare este de:

STAP Bălcescu: $Q_{ormaxim} = 8 \text{ mc/h}$;

STAP Salcia: $Q_{ormaxim} = 8 \text{ mc/h}$ ”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3135 / 28.10.2020 astfel:

„Pentru a se asigura că oferta prezentată corespunde întocmai cerințelor entității contractante și va conduce la realizarea unui obiectiv corespunzător calitativ scopului urmărit, debitul de apă rezultat și procesul de tratare a apei rezultate în urma spălărilor au fost calculate și dimensionate conform cerințelor din Documentația de Atribuire, Capitolul 2, Secțiunea 5, Proces și echipamente de Proces, Subcapitolul 15.2, rezultând astfel capacitățile echipamentelor prezentate în oferta tehnică transmisă de asocierea SC SRL – SC SRL.

Un factor important este faptul că, în cerințele documentației de atribuire nu este solicitat un tratament suplimentar al nămolului, nefiind astfel posibilă diminuarea cantității de apă de la spălare.

Astfel, în urma calculelor efectuate conform cerințelor din documentația de atribuire, Capitolul 2, Secțiunea 5, Proces și echipamente de Proces, Subcapitolul 15.2, a rezultat că, din punct de vedere tehnologic, este necesar a fi evacuat un debit de 50 mc/h către rețeaua de canalizare, ofertantul asocierea SC SRL – SC SRL apreciind din îndelungata sa experiență în domeniu că acesta este un debit normal pentru acest tip de stații de tratare a apei.

Totodată, constatând inadvertențele din documentația de atribuire, respectiv necorelarea informațiilor/valorilor cuprinse în Capitolul 2, Secțiunea 5, Proces și echipamente de Proces, Subcapitolul 15.2 cu clarificarea nr. 2 din 21.05.2020, unde s-a precizat un debit orar maxim de 8 mc/h ce se poate evacua în rețeaua de canalizare aferenta fiecărei stații de tratare, în cadrul ofertei a fost selectată o pompă superioara din punct de vedere tehnic (debit) cu capacitatea de maxim 50 mc/h, pentru a satisface întocmai toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, și anume, atât valorile cuprinse in Capitolul 2, Secțiunea 5, Proces și echipamente de Proces, Subcapitolul 15.2, cat și cerințele din clarificarea nr. 2 din 21.05.2020.

Pompa selectata în cadrul ofertei prezentata de asocierea SC SRL – SC SRL cu capacitatea de maxim 50 mc/h va funcționa prin convertizor de frecvență și va asigura fără probleme în funcționare debitul solicitat prin clarificarea nr. 2 din 21.05.2020 de 8 mc/h. Totodată pompa selectată în cadrul ofertei tehnice, prin funcționarea pe convertizor de frecvență, va asigura pe viitor posibilitatea de a transfera o cantitate mai mare de apă de la spălare către rețeaua de canalizare, în cazul în care se vor realiza lucrări de tehnologizare a acesteia.

Fata de cele prezentate mai sus, rugăm Comisia de evaluare să constate că, în raport cu cerințele cuprinse în Capitolul 2, Secțiunea 5, Proces și echipamente de Proces, Subcapitolul 15.2, ofertantul Asocierea SC SRL – SC SRL a efectuat corect calculele necesare pentru dimensionarea pompei de transfer apă de la spălare către rețeaua de canalizare existentă aferentă Stației de Tratare Salcia și Nicolae Balcescu, iar pompele selectate în cadrul ofertei respectă întru totul cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificarea nr. 2 din 21.05.2020, acestea putând asigura debitul orar maxim ce se poate evacua în rețeaua de canalizare aferentă fiecărei stații de tratare de 8 mc/h (...).

Ulterior, entitatea contractantă a solicitat contestatorului o nouă clarificare privind pompele de evacuare a apelor uzate, la punctul 7 din adresa nr. 1484/17.11.2020 astfel: „Vă solicităm să ne transmiteți curba de funcționare a pompei de evacuare ape uzate în rețeaua de canalizare, cu indicarea punctului de funcționare la parametrii din clarificarea nr. 2/21.05.2020”, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 3402/20.11.2020 la care a atașat o serie de informații tehnice.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de contestator entității contractante raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

- referitor la cerința entității contractante ca stațiile de tratare a apei potabile să deverseze în rețeaua de canalizare apele uzate rezultate din spălarea filtrelor, la un debit de maxim 8 m³/oră, asocierea SC SRL – SC SRL a menționat în propunerea sa tehnică faptul că pompele prevăzute pentru a fi livrate vor funcționa la un debit mult mai mare respectiv de 50 m³/oră, cu mențiunea că pompele vor avea debit fix;

- ulterior, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea SC SRL – SC SRL a explicat entității contractante faptul că a selectat pompa cu debit de 50 m³/oră deoarece acesta ar fi debitul rezultat din calculele sale, recunoscând astfel că nu și-a elaborat propunerea tehnică ci respectarea integrală a prevederilor documentației de atribuire din care face parte răspunsul consolidat nr. 2 în care s-a precizat debitul maxim care poate fi acceptat de rețeaua de canalizare ci a ales un alt debit raportat la aprecieri subiective și care nu fac parte din documentația de atribuire cum ar fi „(...) îndelungata sa experiență în domeniu (...)”, faptul că „(...) acesta este un debit normal pentru acest tip de stații de tratare a apei (...)” și că „pompa selectată (...) va asigura pe viitor posibilitatea de a transfera o cantitate mai mare de apă de la spălare către rețeaua de canalizare, în cazul în care se vor realiza lucrări de tehnologizare a acesteia”.

Prin urmare, din acest punct de vedere, se constată o primă neconformitate a ofertei depusă de contestator, astfel cum în mod corect subliniază entitatea contractantă în punctul de vedere.

Mai mult, Consiliul reține că, în încercarea de a da o aparență de conformitate propunerii sale tehnice, asocierea SC SRL – SC SRL a menționat în răspunsul la prima solicitare de clarificare faptul că „Pompa selectată în cadrul ofertei prezentată de asocierea SC SRL – SC SRL cu capacitatea de maxim 50 mc/h va funcționa prin convertizor de frecvență și va asigura fără probleme în funcționare debitul solicitat prin clarificarea nr. 2 din 21.05.2020 de 8 mc/h”, mențiune din care rezultă 2 aspecte esențiale:

- pompa din propunerea sa tehnică are capacitatea de **maxim** 50 m³/oră;

și

- pompa ofertată va asigura „*fără probleme în funcționare*” debitul de 8 m³/oră impus prin clarificarea nr. 2.

Cu privire la prima susținere, respectiv faptul că debitul maxim al pompei ofertate ar fi de 50 maxim m³/oră, Consiliul reține că aceasta a fost ulterior infirmată de graficele transmise în anexa celui de-al 2-lea răspuns, din care rezultă că debitul maxim al pompei ofertate nu este de 50 m³/oră ci este de **180 m³/oră** (a se vedea în acest sens întinderea

curbelor de pe cele 2 grafice aflate la fila 351 din vol. 1 al dosarului cauzei, raportat la valorile de pe axa orizontală).

Consecința acestei abateri de la prevederile stricte ale documentației de atribuire în care s-a impus ofertarea unor pompe cu debit de aproximativ 3-7,5 litri/secundă (reprezentând **10,8 - 27 m³/oră**) este că pompa ofertată de contestator și care este construită pentru debit maxim de **180 m³/oră** poate să asigure debitul de 8 m³/oră la un randament foarte mic, de sub 20%, astfel cum în mod corect a menționat entitatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmis contestatorului.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile privind lipsa impunerii unor valori clare pentru debitul pompei și pentru randament deoarece:

- valorile impuse pentru pompele de evacuare a apelor uzate rezultate din spălarea filtrelor se regăsesc la paragraful „9.5.2 Pompele submersibile de epuismen” din secțiunea „3. Lucrări mecanice” partea 2 „cerințe generale” a caietului de sarcini (pag. 38 din fișierul „OT-CL-26_G-2.3.2 - Lucrari Mecanice – CG.docx”): „(a) Pompele vor fi submersibile, cu o **capacitate de aproximativ 3 - 7,5 l/s**, la o înălțime de pompare de 5,0- 10,0 mCA (...),” capacitate care exprimată în metri cubi pe oră reprezintă cca **10,8 m³/oră - 27 m³/oră**;

- motivul/justificarea impunerii acestui tip de pompe se regăsește în răspunsul consolidat nr. 2 și constă în debitul maxim care poate fi acceptat de rețeaua de canalizare respectiv 8 m³/oră coroborat cu asigurarea unui randament

- obligația alegerii pompei astfel încât să fie asigurat un randament bun se regăsește în caietul de sarcini la secțiunile menționate anterior, prin sintagmele „Antreprenorul trebuie **să selecteze pompele în raport cu cel mai bun punct de funcționare apropiat de punctul nominal (...)**” și „**La stabilirea punctului de funcționare și implicit a randamentului** se va considera uzura viitoare a conductei de refulare, astfel ca la modificarea caracteristicii conductei de refulare modificarea punctului de funcționare să nu producă o scădere importantă de randament”.

Având în vedere faptul că, potrivit graficului „VFD Curve” (pag. 351 din vol. 1 al dosarului cauzei), randamentul pompei ofertată de contestator este apropiat de maxim la debitul de 50 m³/oră, Consiliul reține că acest ofertant a ales/selectat pompa cu debit maxim de 180 m³/oră prin raportare la cerințele cu privire la randament însă a făcut abstracție de cerința privind debitul care poate fi deversat în rețeaua de canalizare și cerințele din secțiunea „3. Lucrări mecanice” privind capacitatea de pompare de aproximativ 3 - 7,5 l/s, la o înălțime de pompare de 5,0- 10,0 mCA reprezentând cca 10,8 m³/oră - 27 m³/oră iar, ulterior, în disperarea de a oferi un răspuns concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, a preferat să indice faptul că pompa selectată poate să asigure debit apropiat de limita de 8 m³/oră

stabilită prin răspunsul consolidat nr. 2 (respectiv că poate să asigure debit de 8,13 m³/oră), făcând abstracție de faptul că pompa ofertată asigură acest debit la un randament de sub 20%.

Mai mult, caracterul neconcludent al răspunsului oferit de contestator nu rezultă doar din aspectele tehnice anterior menționate ci și din faptul că acesta nici măcar după al doilea răspuns la solicitările de clarificare nu a demonstrat că pompa propusă satisface necesitatea entității contractante de pompare a apelor uzate cu debit de maxim 8 m³/oră cât a stabilit entitatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 2, motivat de faptul că în graficul VDF Analysis aflat pe verso-ul filei 351 din vol. 1 al dosarului cauzei este menționat explicit debitul 8,13 m³/oră la înălțimea de pompare de 12 metri, valoare care nu se încadrează în limita maximă a rețelei de canalizare (8 m³/oră).

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului cu privire la pretinsa lipsă de importanță a pompelor de evaluare a apelor uzate raportat la complexitatea de ansamblu a investiției deoarece procesul de evacuare automată a apelor uzate rezultată din spălarea periodică a filtrelor este parte a procesului tehnologic descris în caietul de sarcini, impus prin documentația de atribuire și acceptat de ofertanți prin depunerea ofertelor.

În speță prevederile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități privind posibilitatea asigurării debitului prevăzut în documentația de atribuire pentru pompele de evacuare a apelor uzate din oferta contestatorului iar, prin cele 2 răspunsuri succesive formulate, societatea contestatoare a menționat că a selectat pompele respective prin raportare la un alt debit decât cel impus prin răspunsul consolidat nr. 2, nefiind în măsură să demonstreze îndeplinirea în mod cumulativ a tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Reproducerea repetată de către societatea contestatoare, în contestație și concluziile scrise a solicitării de clarificări *„Vă solicităm să ne transmiteți curba de funcționare a pompei de evacuare ape uzate în rețeaua de canalizare, cu indicarea punctului de funcționare la parametrii din clarificarea nr. 2/21.05.2020”* cu sublinierea exclusivă a sintagmei *„să ne transmiteți curba de funcționare”* și ignorarea părții în care se precizează *„cu indicarea punctului de funcționare la parametrii din clarificarea nr. 2/21.05.2020”* nu poate conduce la concluzia că entitatea contractantă ar fi nedreptățită societatea contestatoare prin aprecierea drept neconcludent a răspunsului aferent deoarece scopul clarificării a fost demonstrarea modului în care funcționează pompa ofertată la debitul de 8 m³/oră și înălțimea de pompare de 12 metri, însă ofertantul a transmis o curbă pentru alt debit situat în afara limitei anterior menționată, respectiv de 8,13 m³/oră.

Prin urmare, simplu fapt că asocierea SC SRL – SC SRL a transmis comisiei de evaluare o curbă de funcționare nu poate fi

apreciat drept răspuns concludent câtă vreme curba respectivă nu se referă la punctul de funcționare indicat de entitatea contractantă.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al răspunsului neconcludent la solicitările de clarificare cu privire la pompele de evacuare a apelor uzate potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire ce limitele în care trebuie să se încadreze debitul pompei, debitul maxim acceptat pentru deversare în rețeaua de canalizare, modul de selecție al pompei prin raportare la punctul optim de funcționare și randament iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă, erau considerate de către contestator ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de le contesta potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică informații detaliate prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei, respectiv dacă pompele ofertate de contestator pentru evacuarea apelor uzate se încadrează în limitele stabilite prin documentația de atribuire, la care ofertantul în cauză avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind posibilitatea modificării debitului pompei prin intermediul convertizorului de frecvență deoarece aceste informații nu au fost transmise entității contractante în anexa răspunsului la solicitările de clarificare în vederea

exercitării de către aceasta a atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ci se regăsesc doar în contestația formulată urmare a respingerii ofertei datorită lipsei de concludență a răspunsului respectiv.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că entitatea contractantă nu avea dreptul să reitereze solicitarea de clarificare cu privire pompele de evacuare a apelor uzate, având în vedere că un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, prin ignorarea prevederilor exprese ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor urmare al unui răspuns neconcludent.

Consiliul reține că cele 2 solicitări de clarificare succesive cu privire la pompele de epuizare a apelor uzate și-au atins scopul, comisia de evaluare obținând suficiente informații privind caracteristicile pompelor ofertate astfel încât să poată adopta o decizie documentată cu privire la oferta contestatorului.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea achiziției să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind acest motiv de respingere a ofertei sale.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului privind modalitatea în care a verificat entitatea contractantă graficul Gantt din propunerea sa tehnică, Consiliul va reitera faptul că la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date, entitatea contractantă a solicitat prezentarea graficului Gantt într-un anumit grad minim de detaliere, astfel:

„**Graficul** general propus de realizare a investiției publice (Graficul de eșalonare calendaristică **Gantt**) și **care prezintă toate informațiile** necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, **incluzând aspecte privind:**

- activitățile principale și subactivitățile acestora,
- succesiunea și duratele activităților,
- perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante,
- drumul critic,
- resursele alocate (personal, utilaje, etc.),
- **rezervele de timp pentru situații neprevăzute,**
- **perioadele cu restricții în execuția unor activități,**
- orice alte informații considerate relevante în acest scop”.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, entitatea contractantă a încheiat procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 1309/22.10.2020 în care a consemnat următoarele aspecte:

„Pag 1838 – 1839:

Se prezintă un grafic Gantt cumulat pentru proiectare și execuția lucrărilor, acesta este detaliat la nivel de activități, conține durata și intercondiționarea activităților, sunt evidențiate etapele de probe și teste.

Activitățile critice și drumul critic al proiectului au fost evidențiate în culoarea roșie, iar lângă fiecare bară de activități sunt nominalizate resursele.

Graficul nu are evidențiată rezerva de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, iar ca puncte de reper (jaloane / milestone) ofertantul nu a prevăzut decât 2 etape, respectiv ID22 Finalizare etapa de proiectare (03.06.2021) și ID

54 Finalizare lucrări civile clădire ce adăpostește obiectele A04, A05 și A07 (10.01.2020)".

Prin adresa nr. 1311/22.10.2020 (pag. 256 din vol. 1 al dosarului cauzei), entitatea contractantă a solicitat contestatorului, la punctul 4, să precizeze „unde în graficul Gantt au fost evidențiate rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în executarea unor activități?”, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 3135/28.10.2020 astfel: „Duratele de execuție prezentate în cadrul Graficului de execuție a lucrărilor din oferta tehnică depusă - pag. 1832-1833 au fost calculate luând în considerare și includ inclusiv rezerve de timp necesare pentru situații neprevăzute și perioade cu restricții în execuția unor activități. În cazul în care pe parcursul desfășurării contractului vor apărea astfel de situații neprevăzute sau perioade cu restricții în execuția unor activități, durata de execuție ofertată nu va fi afectată aceasta rămânând nemodificată.

Totodată, în cazuri excepționale de insuficiența rezervelor de timp deja incluse în graficul de execuție, recuperarea se va face prin mărirea ritmului de lucru cu suplimentarea de forță de muncă/ore suplimentare și cu utilaje de construcții necesare pentru încadrarea în durata de execuție ofertată, ofertantul asocierea SC SRL – SC SRL având experiența și capacitate tehnică/logistică/economică de a gestiona situațiile neprevăzute ivite la execuția lucrărilor.

În aceeași ordine de idei, precizăm că, situațiile neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția lucrărilor au un caracter incert/nedefinit, atât sub aspectul momentului apariției cât și a duratei, acestea putând apărea sau nu pe perioada derulării contractului.

Prin urmare, atât momentul apariției cât și duratele acestora sunt imposibil de determinat /apreciat cu exactitate, aspect ce conduce la imposibilitatea de a le reprezenta ca elemente separate pe un grafic de execuție.

Din acest motiv duratele de execuție prezentate pentru fiecare activitate de pe graficul din oferta depusă sunt estimate luând în calcul și astfel de rezerve de timp necesare pentru situații neprevăzute".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă a reținut în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” motivat de faptul că, prin propunerea tehnică depusă și clarificările ulterioare, acest ofertant nu a demonstrat că ar fi elaborat graficul de realizare a investiției (graficul Gantt) cu respectarea integrală a prevederilor documentației de atribuire în care s-a impus, printre altele, evidențierea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute și a perioadelor cu restricții în execuția unor activități.

Sușinerile contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificare anterior menționată, potrivit cărora duratele de execuție din graficul

Gantt ar fi fost calculate luând în considerare rezerve de timp nu pot fi considerate concludente deoarece la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, entitatea contractantă a precizat în mod expres faptul că rezervele de timp trebuie **evidențiate** și nu doar prezumate iar în nota finală de la aceeași secțiune a fișei de date a statuat atât faptul că propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului cât și faptul că nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative cum sunt cele din răspunsul contestatorului.

Faptul că asocierea al cărei lider este societatea contestatoare poate mări ritmul de lucru și poate suplimenta forța de muncă și numărul utilaje pentru a recupera astfel eventualele întârzieri nu este de natură de demonstreze faptul că acest ofertant a inclus în graficul său Gantt rezerve de timp câtă vreme acestea nu sunt evidențiate în grafic.

În ceea ce privește susținerea contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționată, potrivit căruia „(...) perioadele cu restricții în execuția lucrărilor au un caracter incert/nedefinit, atât sub aspectul momentului apariției cât și a duratei, acestea putând apărea sau nu pe perioada derulării contractului (...)”, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a procedat corect considerându-le neconcludente prin raportare la prevederilor punctului 1.6 din Normativul C16-1984 publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 6/1985, „perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerată «perioadă convențională de timp friguros» deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului”; conform punctului 1.4, „Zi friguroasă” se consideră „ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5°C și nu există tendință de urcare”.

Ori, categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 includ, printre altele, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor etc, astfel cum a consemnat în mod corect entitatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Faptul că în anumiți ani din ultima perioadă de timp durata efectivă a perioadei de timp friguros a fost mai scurtă decât intervalul legiferat prin normativul C16-1984 nu constituie temei pentru ca asocierea contestatoare să se abată de la prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat în mod expres evidențierea acestei perioade în graficul Gantt iar perioada de execuție a lucrărilor precizată de contestator în formularul 9.3 (pag. 1826 din vol. 6 al dosarului cauzei) este de 26 de luni, interval în care perioada convențională de timp friguros prevăzută de normativul C16-1984 ar fi trebuit evidențiată de 2 ori.

Faptul că vremea ar putea să fie mai favorabilă pentru execuția lucrărilor în următorii 2 ani este doar o prezumție a societății contestatoare, de care se prevalează aceasta în contestația care face obiectul prezentei, fără a depune nicio probă în susținerea criticilor sale, astfel cum avea obligația conform principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a graficului Gantt din oferta sa.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate și inacceptabilitate al ofertei al ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, rezultatul fiind același.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, în ordinea în care au fost formulate în contestație, Consiliul reține că un prim aspect îl constituie modul în care s-a conformat ofertantul desemnat câștigător la limitele fizice ale șantierului.

În acest sens, Consiliul va reține că, la paragraful 3.4 intitulat „*Utilizarea structurilor existente*” din secțiunea 1 „*Cadrul general*” partea 1 „*Cerințe specifice proiectului*” a caietului de sarcini, entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„*Viitorul Antreprenor, pe baza soluțiilor propuse de acesta, va realiza etapizat lucrările de reabilitare/**demolare**/demontare/desființare necesare, conform programului de lucrări aprobat de Inginer, astfel încât să poată fi asigurată continuitatea funcționării fluxul tehnologic până la punerea în funcțiune a stației de tratare reabilite.*”

În cazul în care viitorul Antreprenor intenționează scoaterea din uz **demolarea**, transformarea sau reabilitarea unor structuri existente, acesta se va asigura că există o soluție alternativă pentru continuarea operării obiectivelor analizate, în mod corespunzător. În caz contrar, Antreprenorul, pe propria sa cheltuială, va asigura instalarea unor facilități temporare pentru funcționarea obiectivelor analizate, în funcție de necesități.

Toate costurile privind lucrările de **demolare**/demontare/desființare (inclusiv transport în afara limitelor șantierului) și eliminarea eventualelor lichide/nămoluri, se considera a fi incluse în costurile ofertate, viitorul Antreprenor nefiind îndreptățit la nici un cost suplimentar privind activitățile de **demolare** și ulterior de sistematizare pe verticală a zonelor afectate de către aceste activități.

Pentru materialele periculoase (ex. azbociment) ce necesita condiții speciale de depozitare, transport, distrugere etc se va respecta legislația aplicabilă, prezentându-se Inginerului un plan de îndepărtare și autorizațiile legale.

Materialele rezultate din **demolări**/demonțări/desființări cum ar fi: instalații și componente aferente instalațiilor hidraulice, electrice, mecanice, țevi și profile metalice, scări, balustrade și pasaje metalice, vor fi predate Angajatorului/Beneficiarului.

Antreprenorul va notifica Inginerul cu 15 zile înainte de a începe **demolarea**/demonțarea/ desființarea oricărei structuri sau părți componente ale acesteia.

Autoritatea Contractanta nu este în posesia tuturor planșelor obiectelor, echipamentelor, conform cu situația reală, care trebuie **demolate** demonțate/desființate/renovate. Ofertanții pot efectua relevee în cadrul vizitelor pe șantier”.

Totodată, Consiliul reține că în capitolul 3 al intitulat „planșe” al caietului de sarcini se regăsește fișierul „TOPO STAP SALCIA BALCESCU.dwg” conținând un plan/desen/schiță pe care sunt figurate ambele stații de tratare a apei pentru a cărei echipare/tehnologizare a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

În cuprinsul răspunsului consolidat nr. 2, entitatea contractantă a răspuns operatorilor economici interesați cu privire la lucrările de demolare astfel:

„Întrebare:

Vă rugăm să clarificați dacă sunt subobiecte de demolare, conservare, împrejmuire, lucrări temporare (pe planul topo din Capitol 3 Caiet de sarcini - Planse, sunt platforme de beton și cămine pe amplasamentul propus al clădirii stației de tratare)

Răspuns:

Nu sunt subobiecte de demolare.

În conformitate cu prevederile Capitolului 2, Secțiunea 1, Cerințe Specifice Proiectului, «Antreprenorul are libertatea de a propune soluțiile tehnologice pe care le consideră ca fiind optime pentru tratarea apei brute aferente stațiilor de tratare, cu respectarea cerințelor Documentației de Atribuire și legislației aplicabile».

(...)

Întrebare

Vă rugăm să ne precizați care sunt elementele sau construcțiile existente care trebuie demolate.

Răspuns

În conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire, în incinta stațiilor de tratare nu există construcții care se vor demola”.

În anexa răspunsului consolidat nr. 2 publicat în arhiva fișierului cu identificatorul „[....]/00019] Raspunsuri-2-CL 26-semnat.rar. p7s”, entitatea contractantă a publicat mai multe schițe ale amplasamentului celor 2 stații de tratare a apei, conținând amplasarea rețelelor

hidroedilitare, arhitectură, scheme ale instalației electrice, schițele procesului tehnologic.

Prin contestația formulată, SC SRL susține că oferta desemnată câștigătoare nu ar respecta limitele fizice ale șantierului, în sensul că unele clădiri ar fi amplasate peste construcțiile existente iar demolarea acestora ar fost interzisă de către entitatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 2.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora entitatea contractantă ar fi *„impus ofertanților în mod expres și clar să nu fie demolate construcțiile existente”* deoarece expresia de care se prevalează contestatorul *„nu există construcții care se vor demola”* este extrasă/ruptă din contextul în care a fost formulată, respectiv ca răspuns la întrebarea *„care sunt elementele sau construcțiile existente care **trebuie** demolate”*, cu alte cuvinte este un răspuns la o întrebare prin care un operator economic a întrebat ce clădiri impune/necesită/obligă entitatea contractantă să fie demolate.

Ori, la această întrebare, entitatea nu a răspuns în sensul interdicției cu desăvârșire a demolărilor astfel cum susține societatea contestatoare ci a menționat că în documentația de atribuire nu sunt prevăzute construcții care trebuie demolate.

Prin urmare, chiar dacă modalitatea în care a formulat entitatea contractantă răspunsul anterior menționat la solicitarea de clarificare privind indicarea construcțiilor care trebuie demolate, Consiliul reține că răspunsul acesteia, în care este indicat în mod expres conținutul documentației de atribuire trebuie interpretat prin raportare la prevederile detaliate în cuprinsul caietului de sarcini (parte a documentației de atribuire publicată în SEAP în anexa anunțului de participare), în care este menționată expres posibilitatea demolării unor structuri existente și condițiile care trebuie respectate pentru acest tip de lucrări.

Consiliul reține că mențiuni privind lucrările de demolare se regăsesc atât în *cerințele specifice proiectului* aflate în partea 1 din secțiunea 1 *„Cadrul general”* - paragraful 3.4 intitulat *„Utilizarea structurilor existente”* anterior reprodus cât și în alte capitole/secțiuni ale caietului de sarcini, cum ar fi, de exemplu, următoarele:

- Secțiunea 1 *„cadrul general”*, partea 2 *„condiții generale”* paragraful 4.3: *„Metodologiile de Execuție aferente Construirii și Instalării echipamentelor vor include, fără a se limita la: (...) (q) Orice metodă de demolare propusă”*;

- Secțiunea 5 *„Proces și Echipamente de Proces”* în care este repetată cerința *„**Lucrările vor include**, dar nu vor fi limitate la: (...) **Demolarea și îndepărtarea** posibilelor structuri și/sau obstacole de orice natura, așa cum poate fi necesar sau cum poate stabili Supervizorul”*. Această frază este menționată în cadrul paragrafelor 5 *„ajustare PH”*, 6 *„oxidare mangan”*, 7 *„eliminarea amoniu”*, 8 *„filtrare”*, 9

„adsorbție pe cărbune activ granular”, 12 „stație de clorinare”, 14 „reactivi și gospodăria de reactivi” și 15 „tratare nămol”;

- Secțiunea 3 „Lucrări mecanice” partea 2 „cerințe generale” paragraful „4.3 Demontări”:

„1 Contractorul va întocmi și înainta spre aprobare Consultantului Supervizare o tehnologie de execuție pentru fiecare utilaj mutat, fundație **demolată**, procedură de întreținere, măsură de protecție pentru utilajele existente care nu vor fi mutate.

2 Conductele care vor fi scoase din funcțiune în zonele **demolate** vor fi deconectate și blindate cu beton la capetele libere pe o lungime de 1 m iar cămine aferente vor fi **demolate** până la 1 m sub cota terenului și umplute cu nisip.

3 Excedentul rezultat din lucrările de **demolare** va fi îndepărtat din site într-un amplasament indicat de către Beneficiar sau cum se menționează în Specificațiile Tehnice Particulare.

4 Toate lucrările de **demolare** sau de îndepărtare a utilajelor și de evacuare a acestora vor fi în conformitate cu reglementările naționale și locale pentru materiale contaminate sau periculoase”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că raționamentul contestatorului conform căruia din răspunsul consolidat nr. 2 ar rezulta o pretinsă interdicție de demolare a structurilor existente este eronată, fiind rezultatul lecturării răspunsului formulat de entitatea contractantă fără luarea în considerare a contextului în care a fost formulat acesta.

Totodată, Consiliul reține că ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a indicat punctual care dintre clădirile prevăzute în oferta intervenientului nu ar respecta limitele amplasamentului, în cadrul fiecăreia dintre cele 2 stații de tratare a apei potabile.

Verificând la rândul său, punctual, fiecare dintre susținerile contestatorului privind preținsele amplasări eronate ale clădirilor, Consiliul reține următoarele aspecte:

- pe planșa nr. RH05 intitulată „Stația de tratare N. Bălcescu - Rețele hidroedilitare” (fișierul „Rețele hidroedilitare SP N. Balcescu.pdf” din arhiva conținând răspunsul consolidat nr. 2) sunt evidențiate 2 bazine circulare îngropate nefuncționale, situate în imediata proximitate a stației de clorinare;

- pe planșa conținând planul de situație al stației de tratare a apei potabilă N. Bălcescu din oferta intervenientului este desenată o clădire/construcție nouă conținând filtrele rapide, al cărei amplasament este peste cele 2 bazine circulare îngropate nefuncționale, anterior menționate.

Având în vedere aspectele anterior menționate cu privire la modalitatea în care a prevăzut entitatea contractantă în caietul de sarcini execuția lucrărilor de demolare/desființare, precum și faptul că cele 2 rezervoare subterane sunt „nefuncționale” (aspect menționat pe schița din anexa răspunsului consolidat nr. 2), Consiliul reține că amplasarea clădirii filtrelor peste cele 2 rezervoare nu contravine prevederilor

documentației de atribuire, ofertantul având posibilitatea să propună demolarea unor structuri pentru amplasarea clădirii aferentă filtrelor, astfel cum rezultă și din formularea „**Lucrările vor include, dar nu vor fi limitate la: (...) Demolarea și îndepărtarea**” regăsită în Secțiunea 5 „Proces și Echipamente de Proces” paragraful 8 „**filtrare**” din caietul de sarcini.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatorului potrivit căruia intervenientul ar fi amplasat bazinul de retenție a apei de la spălarea filtrelor în exteriorul stației de tratare a apei uzate deoarece potrivit schiței topo publicată de entitatea contractantă în capitolul 3 al caietul de sarcini în fișierul „*TOPO STAP SALCIA BALCESCU.dwg*”, amplasamentul stației de tratare a apei potabile N. Bălcescu este format din 2 incinte situate pe ambele părți ale străzii Vlad Țepeș și nu doar în spațiul hașurat de către contestator în figura c aflată la pag. 13 din concluziile scrise (copie după schița celor 2 amplasamente tipărite din fișierul „*TOPO STAP SALCIA BALCESCU.dwg*” a fost atașată de completul de soluționare la pag. 397-398 din vol. 1 al dosarului cauzei).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că modalitatea în care a expus societatea contestatoare situația amplasamentului stației de tratare a apei N. Bălcescu nu corespunde rigorilor prevăzute la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind omisă precizarea privind spațiu pe care în prezent se află rezervorul cu diametrul de 13,20 metri și înălțimea la sol de 3 metri.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatorului privind distanța redusă între construcțiile propuse și cele existente sau până la limita de proprietate având în vedere pe de o parte faptul că acest aspect este rezultatul spațiului redus pus la dispoziție de către entitatea contractantă iar, pe de altă parte, constatând că societatea contestatoare s-a limitat la susțineri generice privind pretinsa imposibilitate a execuției acestora în condiții de siguranță și privind pretinsa lipsă a aleilor și drumului de acces, fără să identifice concret vreo prevedere legală care ar fi încălcată de către intervenient prin modalitatea de dispunere a construcțiilor, în condițiile în care chiar și în figurile/ desenele din concluziile scrise sunt vizibile căile de acces (în cazul clădirii filtrelor, fiind chiar vizibil cuvântul „*acces*”).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind conformarea ofertantului desemnat câștigător la limitele fizice ale șantierului.

Cu privire la cea de a 2-a critică formulată de contestator, respectiv cea cu privire la graficul Gantt, Consiliul reține că, în opinia contestatorului, oferta intervenientului ar trebui respinsă ca neconformă deoarece nu ar conține informațiile cu privire la succesiunea activităților, interrelaționarea acestora, drumul critic, identificarea punctelor de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților precum și faptul că entitatea contractantă ar fi încălcat principiul

tratamentului egal prin modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare comparativ cu oferta contestatorului.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că graficul Gantt din oferta intervenientului se regăsește la pag. 3073 din vol. 13 al dosarului cauzei (o copie mai lizibilă a graficului, tipărită pe format A3 după pagina 157 din fișierul „CL26 propunere tehnica partea 10-semnat.pdf”, parte a propunerii tehnice a asocierii SC SRL – SC SRL a fost atașată de completul de soluționare la pag. 396 din vol. 1 al dosarului cauzei) și conține toate informațiile despre care contestatorul susține că ar lipsi din acesta.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal deoarece, spre deosebire de oferta contestatorului care a fost respinsă datorită lipsei unor elemente solicitate expres prin documentația de atribuire cum ar fi rezervele de timp și perioadele cu restricții, în graficul Gantt din oferta desemnată câștigătoare sunt vizibile rezervele de timp prin formulări de forma „late start” și „late finish”.

Totodată, Consiliul reține că sunt pertinente și constatările entității contractante consemnate la pag. 24 din procesul verbal nr. 1309/22.10.2020 (pag. 108 din vol. 2 al dosarului cauzei) *„pag. 3072: se prezintă un grafic Gantt cumulat pentru proiectare și execuția lucrărilor, acesta este detaliat la nivel de subactivități, conține durata și intercondiționarea activităților, conține durata și intercondiționalitatea activităților, activitățile critice și drumul critic al proiectului au fost evidențiate în culoarea roșie, lângă fiecare bară de activități sunt nominalizate resursele, sunt marcate cu romb jaloanele proiectului și sunt evidențiate perioadele cu restricții în execuția unor activități iar rezervele de timp ale activităților sunt prezentate sub forma cel mai târziu moment de start (Late start) și cel mai târziu moment de finalizare (Late finish)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind graficul Gantt din oferta desemnată câștigătoare.

Cu privire la cea de a 3-a critică a contestatorului respectiv cea privind pretinsa lipsă din calculul costului de operare garantat a valorii clorului necesar apei tratate, Consiliul reține că, la pag. 321-323 din propunerea tehnică a asocierii SC SRL - SC SA se regăsesc sub formă tabelară costurile de operare garantate pentru cele 2 stații de tratare a apei potabile, în care este menționat costul substanței chimice necesară producerii hipocloritului.

Prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare dezvoltă critica aferentă clorului din contestația inițială, susținând în cadrul punctului II.4 faptul că prin documentația de atribuire s-ar fi impus în mod expres utilizarea clorului gazos și că utilizarea hipocloritului de către asocierea SC SRL - SC SA nu ar fi permisă prin documentația de atribuire.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului conform cărora entitatea contractantă ar fi interzis utilizarea hipocloritului în detrimentul clorului gazos deoarece la pag. 17 din Secțiunea 1 „Cadrul General” Partea 1 „Cerinte Specifice Proiectului” a caietului de sarcini, în cadrul paragrafului „3.2.2 Eliminare Mangan” se precizează următoarele aspecte:

„Pentru eliminarea manganului din apa bruta, Antreprenorul poate opta pentru:

- **Oxidarea cu clor gazos sau hipoclorit.** Alegerea oxidantului se va efectua prin analize tehnico- economice luând în considerare și efectele privind formarea unor subprodusi ca urmare a procesului.

- Oxidarea cu permanganat de potasiu.

Antreprenorul are libertatea de a propune soluțiile tehnologice pe care le considera ca fiind optime pentru etapa de oxidare, cu respectarea cerințelor Documentației de Atribuire și legislației aplicabile.

Detalii suplimentare privind cerințele de performanță aferente etapei de oxidare **sunt prezentate în Capitolul 2 – Secțiunea 5 «Proces și Echipamente de Proces»**.

Prevederi similare se regăsesc și la paragraful „3.2.6. Stație de clorinare” din documentul anterior menționat, în care entitatea contractantă aflat la pag. 27 din documentul anterior menționat, în care entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„În stația de tratare N. Bălcescu există o stație de clorinare cu rolul de dezinfecție a apei.

În vederea susținerii procesului de clorare a amoniului la break-point, Antreprenorul va putea opta pentru:

- Stație de clorinare cu **clor gazos**;
- Stație de clorinare cu **hipoclorit**,

iar în continuare, la paragraful 3.2.6.1 intitulat „Stație de clorinare cu clor gazos” a menționat **„în cazul în care, Antreprenorul optează pentru o instalație de clorinare cu clor gazos atunci va putea utiliza instalația de clorinare existentă (...)**”.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, alegerea tehnologiei de oxidare nu a fost făcută de entitatea contractantă în sensul utilizării exclusive a clorului gazos, fiind permisă în mod explicit utilizarea hipocloritului, alegerea fiind lăsată la latitudinea ofertantului, în funcție de tehnologia aleasă.

În ceea ce privește răspunsul nr. 1 din setul de răspunsuri consolidate nr. 1, publicat în SEAP la data 05.06.2020 în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00012] Raspuns clarificare CL26-semnat.zip.p7m”, despre care contestatorul susține că ar impune utilizarea clorului gazos, Consiliul reține că acesta a fost formulat în următorul context:

„Întrebare:

Cu referire la „Capitol 0 Fișa de date și formulare - Colectarea de date pentru evaluarea financiara”, vă rugam să ne comunicați costurile

unitare pentru următoarele substanțe chimice: var; carbonat de sodiu; hidroxid de sodiu; **clor gazos; hipoclorit**; permanganat de potasiu; sare”

Răspuns:

Var = 0,75 lei/kg

Carbonat de sodiu: 4,55 lei/kg

Hidroxid de sodiu: 6,45 lei/kg

Clor gazos: 1,1 lei/kg

Hipoclorit: 2,65 lei/kg

Având în vedere că în incinta STAP Salcia și STAP Nicolae Bălcescu există stații de clorinare cu **clor gazos** reabilite prin programul POS Mediu, **se va avea în vedere integrarea acestora în schemele tehnologice adoptate.**

Permanganat de potasiu: 16,1 lei/kg

Sare: 1,1 lei/kg”.

Din analiza răspunsului anterior menționat, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a modificat cu nimic prevederile documentației de atribuire în care lăsase ofertanților libertatea de alegere a metodei tehnologice bazată pe clor gazos sau hipoclorit, ci doar a subliniat faptul că aceștia trebuie să ia în considerare, deci să considere, să analizeze, să nu ignore, să nu elimine fără analiză posibilitatea utilizării clorului gazos prin instalațiile existente.

Însă aceste precizări se regăseau deja în documentația de atribuire prin sintagme de forma „(...) **Antreprenorul va putea opta pentru:**

- Stație de clorinare cu **clor gazos**;
- Stație de clorinare cu **hipoclorit**”,

(...) **în cazul în care, Antreprenorul optează pentru o instalație de clorinare cu clor gazos atunci va putea utiliza instalația de clorinare existentă** (...)” iar prin răspunsul la clarificare, entitatea contractantă a precizat prețul atât pentru clorul gazos cât și pentru hipoclorit, menționând în mod suplimentar oportunitatea analizării integrării instalațiilor existente, fără a impune un anumit proces tehnologic.

Consiliul reține că posibilitatea utilizării hipocloritului este premisă în mod expres prin documentația de atribuire, această tehnologie fiind descrisă în mod detaliat atât în paragraful „3.2.6.2 Stație de clorinare cu hipoclorit” (pag. 29-30 și 50-51 din Secțiunea 1 „Cadrul General” Partea 1 „Cerinte Specifice Proiectului” a caietului de sarcini) cât și în secțiunea 5 „Proces si Echipamente de Proces”:

- pag. 14:

„În cazul în care soluția propusă de Antreprenor conține etapa de oxidare mangan, aceasta va respecta cerințele minime prezentate n continuare.

Procesul de preoxidare se poate realiza prin:

Oxidarea cu **clor gazos sau hipoclorit**. **Alegerea oxidantului se va efectua prin analize tehnico-economice** luând în considerare și efectele privind formarea unor subprodusi ca urmare a procesului.

Oxidarea cu permanganat de potasiu”;

- pag. 27:

„În vederea susținerii procesului ce clorare a amoniului la break-point, Antreprenorul **va avea putea opta pentru:**

- Stație de clorinare cu **clor gazos**;

- Stație de clorinare cu **hipoclorit**;

Se vor avea în vedere și prevederile din Capitolul 2, Secțiunea 1, Cadru General – Condiții Specifice Proiectului”;

- Pag. 28:

„Stație de **clorinare cu hipoclorit**

Se va proiecta și executa o stație de dezinfecție a apei pe bază de **NaOCl**, care va fi prevăzută cu o singură unitate de electro-clorinare.

Autonomie la doza maxima: $T=30$ zile.

Aceasta unitate va fi dotata cu:

- sistem de electroliza;

- rezervor pentru soluția de sare;

- rezervor pentru **hipoclorit**;

- pompe dozatoare;

- panou de comanda;

- dispozitiv de măsură a clorului rezidual în apă”.

Având în vedere precizările multiple și detaliate ale documentației de atribuire privind permisiunea/posibilitatea și acceptarea de către entitatea contractantă a utilizării hipocloritului alternativ cu clorul gazos, precum și faptul că Asocierea SC SRL - SC SA a prevăzut în calculul costului de operare garantat sume destinate producerii hipocloritului, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind costul de operare garantat.

Ultima critică din contestația formulată de SC SRL are ca obiect experiența similară a asocierii SC SRL - SC SA.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare cele 2 contracte menționate în DUAE de asocierea SC SRL - SC SA deoarece unul dintre ele nu are în obiect serviciile de proiectare solicitate prin fișa de date și nici nu se încadrează în perioada de până la 5 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor iar cel de-al doilea nu ar fi trebuit luat în considerare datorită complexității care, în opinia contestatorului, este prea redusă prin comparație cu contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere criticile contestatorului privind experiența similară a asocierii SC SRL - SC SA, Consiliul reține că cerința de calificare privind experiența similară a fost formulată la secțiunea „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date astfel:

„Ofertantul trebuie **să facă dovada** că în **ultimii 5 ani** împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat și a dus la bun sfârșit **lucrări similare** sau superioare **din punctul de vedere al complexității**, pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare/extindere pentru:

- Cel puțin o **stație de tratare a apei potabile** în cadrul unui contract de tip **proiectare și execuție**.

În scopul înțelegerii complexității obiectivului de investiții **se vor considera similare stații** de tratare a apei potabile **de orice capacitate**.

Nota 1: Prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit”, se înțelege:

- Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

- Lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

sau

- Lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punerea în funcțiune;

sau

- Lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală”.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare anterior menționată a fost stabilită în fișa de date astfel:

„a) Se va completa DUAЕ - Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională în DUAЕ (răspuns), rubrica „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat” de către operatorii participanți la procedura, cu informațiile aferente situației lor.

b) La nivelul DUAЕ trebuie precizate de către ofertanți informații cum ar fi:

- obiectul contractului

- numărul și data contractului invocat drept experiență similară,

- beneficiarul acestuia și datele sale de contact,

- caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime,

- data și numărul documentului de recepție,

- ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil.

În cazul în care ofertantul a participat la contractul respectiv în calitate de subcontractant, se va preciza ponderea pe care a îndeplinit-o în această calitate.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea entității contractante, certificate/ documente care atesta îndeplinirea cerinței, și anume:

- extrase relevante ale contractului/documente/certificate (ex procesul verbal de recepție/proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor/certificate de predare-primire, recomandări, certificări de bună execuție, certificate constatatoare sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, tipul contractului, perioada (inclusiv data încheierii contractului), cantitatea (indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării) și locul execuției lucrărilor.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Documentele prezentate trebuie să ateste următoarele:

- faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu;

- au fost duse la bun sfârșit.

Vor fi acceptate documente care atestă atât serviciile și lucrările recepționate parțial, cât și serviciile și lucrările recepționate la sfârșitul prestării și execuției și documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, luând în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor”.

Analizând, la rândul său, cele 2 contracte prezentate de asocieria SC SRL - SC SA ca dovadă a experienței sale similare, Consiliul reține că, potrivit copiei contractului de subantrepriză nr. 1S/2013 aflată la pag. 3399-3401 din vol. 13 al dosarului cauzei, antreprenorul SC Hidroconstrucția SA a subcontractat către SC SRL doar execuția unor lucrări aferente stației de tratare apă potabilă Siriu, însă nu și prestarea serviciilor de proiectare.

Mai mult, analizând procesul verbal de recepție finală nr. F4252/22.12.2015 (pag. 3403-3505 din vol. 13 al dosarului cauzei), Consiliul reține că drept relevante mențiunile de la punctul 5.1 potrivit cărora „lucrările pe specialități au fost finalizate la data 03.11.2014 și recepționate conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. F4855/22.12.2014”.

Astfel, adunând perioada de 5 ani menționată în definiția sintagmei „experiență similară” aferentă prezentei proceduri de atribuire la termenul finalizării lucrărilor la stația de tratare a apei Siriu (03.11.2014 conform procesului verbal de recepție anterior menționat), se obține data de 03.11.2019, interval care era deja cu mult depășit la data limită

de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare la 30.06.2020 și decalată ulterior prin anunț de tip erată la 07.07.2020.

Pe de altă parte, Consiliul reține că cel de-al doilea contract invocat de asocierea SC SRL - SC SA, respectiv contractul nr. CVWE009/18.07.2018 aflat la pag. 3528-3535 din vol. 13 al dosarului cauzei întrunește condițiile prevăzute în fișa de date pentru a fi considerat experiență similară deoarece are ca obiect „proiectarea, furnizarea echipamentelor necesare, montajul și punerea în funcțiune” a unei stații de tratare a apei iar potrivit certificării de bună execuție aflată la pag. 3536-3537 din vol. 13 al dosarului cauzei, lucrările au fost duse la bun sfârșit și au fost executate în conformitate cu normele profesionale, astfel cum solicitase entitatea contractantă în partea finală a modalității de dovedire din fișa de date.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului privind pretinsa diferență de complexitate dintre stația de tratare a apei Intellifilter K60 instalată de SC SA în comuna Aninoasa județul Argeș și cea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire deoarece în cadrul criteriului de calificare privind experiența similară, entitatea contractantă a completat cerința „ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat și a dus la bun sfârșit lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității (...)” cu sintagma „în scopul înțelegerii complexității obiectivului de investiții se vor considera similare stații de tratare a apei potabile de orice capacitate”.

Potrivit art. 191 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 35 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă are dreptul, și nu obligația de a stabili în documentația de atribuire criterii privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin printre altele experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Prin urmare riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul anunțului de participare și fișei de date nu au fost impuse participanților anumite cerințe prin raportare la un anumit nivel valoric sau cantitativ (cum ar fi capacitatea stației), aparține entității contractante.

Fiind menționată în cuprinsul anunțului de participare și a fișei de date, modalitatea de aplicare a cerinței de calificare privind experiența similară respectiv **„se vor considera similare stații de tratare a apei potabile de orice capacitate”** nu este formală ci obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire cât și pentru entitatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În speță, stația de tratare a apei instalată de SC SA urmare a contractului nr. CVWE009/18.07.2018 este destinată alimentării unei

localități, are în componență instalații de filtrare cu nisip, decantare, amestecare și tratare cu substanțe chimice astfel cum rezultă din anexa 3 la contract aflată la pag. 3534 din vol. 13 al dosarului cauzei, îndeplinind aceeași funcționalitate ca și stațiile de tratare din cadrul prezentei proceduri de atribuire, la o scară adecvată localității în care a fost instalată, fiind lipsit de relevanță faptul că este instalată într-o hală metalică (poziția 14 din lista de la pag. 3534, anexa 3 anterior menționată).

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind experiența similară din cadrul stației de tratare a apei Aninoasa jud. Argeș iar, pe cale de consecință, constată că nu este necesară reverificarea modalității de îndeplinire de către intervenient a cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum solicitase contestatorul.

Criticile contestatorului formulate în cuprinsul concluziilor scrise cu privire la pretinsa modificare a propunerii tehnice de către asocierea SC SRL - SC SA pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări (profile hidraulice, detaliile calculelor costurilor de operare, schimbarea soluției de evacuare a apelor uzate, completarea diagramelor PI&D) și cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 211 din Legea nr. 99/2016 prin modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire urmează să fie respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a menționat în cuprinsul contestației nicio susținere cu privire la aceste aspecte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 61 (șaizecișiuna) pagini