



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 231/28.06.2023, transmisă prin mijloace electronice (email) în data de 28.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34747/28.06.2023, și, ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu cu nr. 35416/28.06.2023, ..., cu sediul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/368/1992, având CUI 640174, reprezentată legal de – administrator, a contestat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii sub nr. 2935/20.06.2023, elaborat în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier Izvoare – Valea Stiubei în cadrul Direcției Silvice Satu Mare”, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 2935/20.06.2023;
- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale cu privire la evaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, respectiv la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare depuse ...;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, .. critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegala motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că,

în conformitate cu cele declarate în DUAЕ, aceasta are un document constatatator negativ, întocmit de Consiliul Județean Satu Mare cu nr. 17289/26.08.2021.

În opinia contestatoarei, constatările comisiei de evaluare sunt nelegale și abuzive, deoarece înainte de excluderea sa din procedură, autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză. Mai susține contestatoarea că simpla existență a unui certificat constatatator negativ nu poate fi motiv de excludere din procedură, autoritatea contractantă având obligația de ea verifica în ce măsură sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv certificatul constatatator negativ să fi fost eliberat pentru neîndeplinirea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale din motive imputabile ofertantului iar respectivul contract să fi încetat anticipat, să fi fost plătite daune-interese sau să fi fost aplicate alte sancțiuni comparabile.

În lipsa acestor verificări ale autorității contractante, contestatoarea apreciază că excluderea sa din procedură este nelegală impunându-se anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 3118/30.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 35483/30.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației

Cu consecința menținerii raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În susținere, autoritatea contractantă arată că din însuși conținutul certificatului constatatator nr. 17289/26.08.2021, eliberat de Consiliul Județean Satu Mare, rezultă că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale pentru contractul de execuție lucrări nr. 450/13.12.2028 „.... Mai arată autoritatea contractantă că respectivul certificat constatatator nu a fost contestat în instanță de ..., astfel încât măsura de respingere a ofertei ca inacceptabilă este apreciată ca fiind legală.

Prin adresa nr. C5/03.07.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, să transmită la dosarul cauzei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, dovada constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, în cuantum de 23.896 lei.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier Izvoare – Valea Stiubei în cadrul Direcției Silvice Satu Mare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 02.05.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, 1.194.800 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea

cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../C5/03.07.2023 Consiliul a solicitat contestatoarei, să transmită la dosarul cauzei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, dovada constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, în cuantum de 23.896 lei. Solicitarea a fost transmisă prin email la adresa, aceeași adresă prin intermediul căreia Consiliul a fost sesizat la data de 28.06.2023, cu contestația

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:(...)

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”.

Întrucât contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, respectiv art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, deși Consiliul i-a solicitat în mod expres acest lucru, contestația nu poate fi soluționată, drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de .., în contradictoriu cu ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.