



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin , prin avocat , având sediul procesual ales în, str. jud., în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL - SC SRL, împotriva procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare conducte aducțiune și magistrale, stații de pompare apă uzată SP E20 și refulări aferente, în Municipiul, cod CPV 45231100-6, de către SC SA, cu sediul în, ..., jud., în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. , prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. , în ceea ce privește:
 - a) desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SC A;
 - b) desemnarea drept admisibilă a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL;
 - c) punctajul tehnic acordat ofertei sale;
 - d) punctajul tehnic acordat SC SA;
 - e) punctajul tehnic acordat asocierii SC SRL;
3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SA și de asocierea SRL – SC SRL, inclusive în ceea ce

privește punctajul tehnic acordat, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce urmează a se pronunța și continuarea procedurii;

4. obligarea entității contractante la reevaluarea punctajului tehnic acordat ofertei sale;

5. obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestația în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. / , ... lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înregistrată la ORC Cluj sub nr., CUI RO, reprezentata legal prin, și convențional prin, ..., în calitate de ofertant la procedura în cauză, în temeiul art. 63 Cod. Proc. Civ. a formulat „punct de vedere și cerere de intervenție accesorie”, prin care a solicitat:

(i) admiterea în parte a contestației și pronunțarea unei decizii în sensul admiterii contestației cu privire la secțiunea I referitoare la motivele care vizează societatea , dar și cu privire la Secțiunea III privind reevalaurea ofertei depuse de , , , , ;

(ii) respingerea în parte ca nefondată a contestației formulată de SRL - SC SRL, prin raportare la Secțiunea II care vizează Asocieria SRL - SC SRL, dar și prin raportare la Secțiunea III, în sensul respingerii reevaluării ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii privind declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III, comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, după cum urmează:

I. În ceea ce privește oferta societății SA

1. *Ofertantul nu a depus planșa care să cuprindă toate cele 6 elemente prevăzute în Formularul nr. 7 (Anexa nr. 2), și nu a demonstrat că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, prin utilizarea de text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame, condiții în care, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.*

2. *Ofertantul nu a depus metodologia de realizare a tuturor celor 4 tipuri de lucrări, astfel cum impune Formularul nr. 8 (Anexa nr. 3), ci a prezentat doar metodologia de realizare a lucrărilor*

„Reabilitare conductă magistrale de apă”, iar ulterior depunerii ofertei, a retransmis formularul completat conform documentației de atribuire, prin răspunsul din data de la solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă în data de , astfel, contestatorul consideră că în condițiile date, oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei, deoarece prin această conduită se încalcă art. 221 alin. (2) din Lege cu nr. 99/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea societății S.A., care, prin depunerea documentelor lipsă și-a transformat oferta din neconformă, în admisibilă, fiind avantajată, în mod clar, în raport cu subscrisa care a depus de la bun început toate documentele necesare și nu a beneficiat de timp suplimentar pentru a-și completa oferta, astfel cum s-a întâmplat în cadrul ofertantului declarat câștigător.

3. Ofertantul a depus documente ilizibile (Fișele tehnice 10, 11 și 12), dar entitatea contractantă a permis ca acesta să redeponă documentele.

Astfel, raportat la situația dată, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă neavând dreptul să solicite și să accepte redepunerea documentelor, deoarece ofertantul este singurul responsabil pentru modul în care își elaborează și transmite oferta, iar, prin depunerea unor documente ulterioare datei limită de depune a ofertei, ofertantul, practic, a beneficiat de timp suplimentar de pregătire a ofertei, situație interzisă de art. 221 alin. (2) din Lege cu nr. 99/2016.

4. Societatea „„„ SA a ofertat un produs neconform cu cerințele documentației de atribuire - produsul aferent Fișei tehnice nr. 22, astfel că, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

5. Ofertantul a depus documente în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate (a se vedea documentele suport pentru Fișele tehnice 17 și 18), încălcând astfel, prevederile pct. VI.3. liniuța a cincea din fișa de date a achiziției, care prevede faptul că „Correspondența și toate documentele depuse de operatorii economici vor fi în limba română su însoțite de traducere autorizată în limba română”, condiții în care, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

II. În ceea ce privește oferta asocierii SC SRL:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa care să cuprindă toate cele 6 elemente evidențiate în Formularul nr. 7 și în fișa de date, respectiv, nu a prezentat pct. 1 - Limitele instalațiilor și pct. 2 - Conductele, canalele și camerele principale. De asemenea, ofertantul

nu a depus planșa care să însoțească textul descriptiv pentru lucrările temporare, astfel cum se solicită în Formularul nr. 7.

În condițiile date, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

2. Ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține autorizație de execuție a subtraversărilor de cale ferată și nu a nominalizat un subantreprenor pentru execuția subtraversărilor.

Contestatorul arată că, deși potrivit documentației de atribuire, contractul presupune și executarea unor subtraversări de cale ferată, iar acestea se pot executa numai de societăți agrementate A.F.E.R., niciunul dintre membrii asocierii nu este agrementat A.F.E.R., iar asocierea nu a nominalizat vreun subantreprenor, astfel că, nu a demonstrat că deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III.1.1b) din fișa de date a achiziției, care prevăd: „Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul constracului. Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante, conform art. 202-204 din Legea nr. 99/2016 și având în vedere și Notificarea ANAP nr. 240/2016”,

În condițiile date, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016, cât și ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

3. Ofertantul a completat fișa tehnică nr. 21 - țeava oțel - neconform și nu a prezentat în oferta inițială certificatul ISO 9001 al producătorului.

Contestatorul arată că, ofertantul a completat fișa tehnică cu denumirea furnizorului, SC,,,,SRL, iar nu cu cea a producătorului astfel cum s-a solicitat. Pe de altă parte, ofertantul nu a prezentat certificatul ISO 9001 al producătorului în oferta depusă.

Cu toate că, prin adresa nr. entitatea contractantă a solicitat ofertantului să depună certificatul ISO 9001 al producătorului de țeava, iar prin răspunsul nr. , acesta a indicat producătorul ca fiind SC,,,,SRL și a depus certificatul ISO 9001 al acestuia, situația față de care, contestatorul învederează faptul că SC,,,,SRL este furnizor al produsului aferent fișei tehnice nr. 21, iar nu producător, fapt atestat de datele publice de pe portalul Ministerului de Finanțe, unde se poate observa că domeniul de activitate al acestei societăți este comerțul cu

ridicată al materialelor și minereurilor metalice, iar firma are un singur salariat.

În condițiile date, contestatorul susține că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, precum și ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din același act normativ, deoarece, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

4. Ofertantul nu a respectat cerințele privind perioada de garanție a produselor.

Contestatorul arată că, în fișele tehnice (nr. 5, 6, 7, 8) depuse, ofertantul a prevăzut o garanție de 24 de luni, mult mai redusă decât cea solicitată, de 120 luni, cu privire la care, răspunzând la solicitarea de clarificări adresată cu privire la acesta, a depus un document nou din partea furnizorului, care, însă, în opinia sa, nu explică de ce s-a oferat inițial o garanție inferioară.

În condițiile date, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Astfel, entitatea contractantă nu avea dreptul să accepte un document ulterior (probabil întocmit pro cauza) care infirmă conținutul clar și neechivoc al documentelor depuse inițial în ofertă, deoarece, prin această conduită se încalcă art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, care și-a transformat oferta din neconformă, în admisibilă.

În mod similar, contestatorul arată că, din documentele depuse în ofertă rezultă nerespectarea cerinței de garanție a produsului aferent fișei tehnice nr. 9, cu privire la care ofertantul nu a clarificat dacă furnizorul se obligă să mențină disponibile piese de schimb minim 15 ani de la data livrării.

5.Ofertantul a depus documente în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate (a se vedea documentele suport pentru Fișele tehnice 10,11,12,15,16,17,18 și 22), încălcând, deci, prevederile pct. VI.3. liniuța a cincea din fișa de date a achiziției: „Corespondența și toate documentele depuse de operatorii economici vor fi în limba română sau însoțite de traducere autorizată în limba română.”

În condițiile date, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

6.Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, deoarece, conține în cadrul, propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatorul susține că, ofertantul a subevaluat valoarea reală a următoarelor articole:

-D5-CV3-06 - Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei ce nu depășește 500 mm;

-D5-CV3-07 - Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei mai mare de 500 mm;

Sens în care, a atașat în susținere, oferte de preț (Anexa nr. 5) pe care le practică furnizorii declarați ai ofertantului (Saint Gobain și Tehnoworld), care atestă faptul că valorile de piață reale ale produselor sunt mult mai mari.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul a subevaluat considerabil construcția căminelor din beton de pe rețele.

Astfel, ofertantul a cotate financiar cu același preț repere de lucrare diferite ca și cost real.

Raportat la aspectele anterior arătate, contestatorul consideră ca fiind evident că prețul ofertat de asocierea clasată pe locul al doilea nu este justificat, ci acesta are la bază subevaluări ale prețurilor reale de piață, iar entitatea contractantă nu a realizat o verificare efectivă a fundamentării prețului.

III. În ceea ce privește punctajul tehnic acordat ofertelor:

Contestatorul susține că punctajul acordate ofertei clasate pe locul al doilea încalcă Anexa - Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați (Anexa nr. 6).

Astfel, se arată că, potrivit Anexei anterior precizată: „pentru factorul de evaluare «Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durată, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor» a fost stabilit un număr de 3 (trei) calificative care vor fi utilizate de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

Acest factor va fi apreciat în funcție de calificativul «foarte bine/bine/acceptabil». Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul «foarte bine» este 30, pentru calificativul «bine» este 20, iar pentru calificativul «acceptabil» este 10.”

De asemenea, documentul prevede algoritmul de calcul, după cum urmează: „Punctajul tehnic total Pt al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui calificativ. Punctajul tehnic total maxim Pt ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 30 de puncte.”

Raportat la prevederi anterior redactate, contestatorul susține că, reiese faptul că, ofertelor li se pot acorda doar 3 calificative, respectiv: foarte bine - 30 puncte; bine - 20 puncte și acceptabil - 10 puncte, în afară de aceste prevederi nefiind stipulată nicio altă operațiune matematică care să permită să se ajungă la o altă valoare decât cele 3 (30, 20 sau 10). În condițiile date, contestatorul apreciază că punctajul tehnic de 22 de puncte acordat ofertei clasate pe locul al doilea nu are nicio justificare.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că evaluarea componentei tehnice - gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, s-a realizat în mod discreționar, fără o analiză riguroasă a documentelor ofertelor, respectiv, a diferențelor dintre ele.

Astfel, contestatorul consideră că nu există nicio justificare pentru care oferta sa a obținut punctajul de 20, corespunzător calificativului bine, în condițiile în care aceasta întrunește subfactorii care impun acordarea calificativului foarte bine, după cum urmează:

1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat astfel cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

1.4 Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;

1.5 Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că, în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, graficul său general de realizare a investiției nu a fost evaluat corespunzător, acesta neîndeplinind subfactorii pentru a i se acorda calificativul foarte bine, întrucât:

- activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, dar nu sunt detaliate în sub activități;

- succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice nu este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor

- resursele utilizate nu sunt corelate cu metodologia de execuție;

- drumul critic nu corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

În mod similar, contestatorul apreciază că nici ofertantul clasat pe locul al doilea nu a elaborat un grafic general de realizare a investiției, căruia să-i corespundă calificativul bine și chiar să aibă un punctaj mai mare decât cel acordat subscrisei.

Astfel, contestatorul invocă prevederile art. 211 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră „entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată”, iar „factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă

trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliu să analizeze în ce măsură evaluarea făcută de entitatea contractantă respectă aceste prevederi legale, respectiv, permite verificarea reală și obiectivă a diferentelor dintre graficele generale de realizare a investiției depuse de ofertanți.

Față de toate aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată (Anexa nr. 7).

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016, se solicită accesul la dosarul cauzei.

De asemenea, contestatorul precizează că a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea cu nr. 101/2016 (Anexa nr. 8), precum și faptul că a comunicat contestația și către entitatea contractantă, potrivit art. 16 alin. 1 din Legea 101/2016 (Anexa 9).

În drept: se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Probe: înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, apărările contestatorului fiind, în opinia sa, lipsite de fundament juridic și probator.

I. În ceea ce privește oferta societății ,,, SA, declarată câștigătoare:

1) Contrar susținerilor contestatoarei privind faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă în contextul în care ofertantul ,,, SA nu ar fi depus planșa cuprinzând toate cele 6 elemente prevăzute în Formularul nr. 7 (Anexa nr. 2) și nici nu ar fi demonstrat prin utilizarea de text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, entitatea contractantă arată că, acestea nu pot fi primite, în condițiile în care, în cuprinsul ofertei tehnice, ,,, SA a depus 1) planul ce detaliază locația amplasamentului în care se va efectua investiția și care cuprinde dimensiuni și etichete (pag. 64 din ofertă), 2) limitele instalațiilor de proces (pag. 9 - 10 din ofertă), 3) conductele, canalele și camerele principale, precum și clădiri (pag. 11-16 din ofertă), 4) zonele de depozitare (pag. 16 - 17 din ofertă), 5) accese în șantier (pag. 18-20 din ofertă), precum și 6) lucrările temporare (pag. 20 - 29 din ofertă).

Așadar, entitatea contractantă susține că ofertantul s-a conformat cerințelor impuse prin documentația de atribuire - Formularul nr. 7 (Anexa nr. 2).

2) De asemenea, entitatea contractantă apreciază că nici apărarea contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi depus metodologia de realizare a tuturor celor 4 tipuri de lucrări și nici critica potrivit căreia ar fi nesocotit prevederile art. 221 alin. 2 din Legea nr. 99/2016 nu pot fi primite, solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

Entitatea contractantă arată că, potrivit Formularului nr. 8 (Anexa nr. 3), orice ofertant trebuia să descrie metodologia de realizare a Lucrărilor, pe obiecte, cel puțin pentru reabilitare conducte aducțiuni de apă, reabilitare conducte magistrale apă, conducte de refulare și stații de pompare apă uzată, astfel, conformându-se, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei sale tehnice (pag. 66 - pag. 324) o descriere a metodologiilor de realizare a tuturor celor 4 tipuri de lucrări solicitate prin Formularul nr. 8 (Anexa nr. 3).

Mai mult, entitatea contractantă consideră că simpla analiză a conținutului ofertei tehnice (pag. 67 - pag. 324) depuse de „„ SA infirmă apărarea contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător ar fi prezentat doar metodologia de realizare a lucrărilor de reabilitare conducte magistrale apă.

Retransmiterea Formularului nr. 8, completat conform documentației de atribuire, a fost solicitată ofertantului, precizează autoritatea, exclusiv prin prisma necesității îndreptării erorii materiale/ omisiunii apărute cu ocazia redactării ofertei tehnice, cu ocazia retransmiterii formularului, acesta nu și-a completat oferta, astfel cum în mod nefundamentat probator susține contestatorul.

Așadar, solicitarea vizând retransmiterea de către ofertantul „„ SA a Formularului nr. 8 se încadrează în limitele prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 în referire la art. 141 din HG nr. 394/2016.

3) Referitor la critica contestatorului potrivit căreia, în mod eronat, nu a respins, ca neconformă, oferta depusă de „„ SA, deși ofertantul ar fi depus documente ilizibile, entitatea contractantă apreciază că și această critică este nefundamentată.

Astfel, entitatea contractantă arată că ofertantul nu a depus documente ilizibile pentru Fișele tehnice 10 (pag.562), 11 (pag.569) și 12 (pag.575), ci doar pentru specificațiile tehnice ale acestora, care sunt documente suport aferente și în cuprinsul cărora se regăsesc caracteristicile tehnice menționate în fișe. Dat fiind faptul că aceste specificații tehnice au fost ilizibile (pag. 564, pag. 570 și pag. 577), entitatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să scaneze din nou, mai clar, aceste documente și să le retransmită, solicitarea care, în mod evident, se încadrează în limitele impuse de dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Sintetizând, entitatea contractantă subliniază faptul că, ofertantul nu a depus documente noi ulterior datei limită de depunere a ofertei, astfel cum susține contestatorul.

4) Entitatea contractantă apreciază nefondată și critica contestatorului privind faptul că societatea „„„ SA ar fi oferat un produs neconform cu cerințele documentației de atribuire, în opinia contestatoarei, produsul aferent Fișei tehnice nr. 22.

Astfel, entitatea subliniază faptul că, critica contestatorului nu este argumentată în vreo modalitate, ci este doar invocată în mod generic.

Contrar opiniei contestatorului, entitatea contractantă susține că produsul aferent Fișei tehnice nr. 22, oferat de operatorul declarat câștigător, se conformează întocmai cerințelor din documentația de atribuire.

5) Entitatea contractantă consideră că nici critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător ar fi depus documente în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate nu poate fi primită, câtă vreme această critică este infirmată de documentele aflate la dosarul achiziției.

Astfel, entitatea contractantă învederează faptul că, ofertantul s-a conformat cerinței de a transmite traducerea în limba română a Fișelor tehnice nr. 17 și nr. 18 (pag. 671 - pag. 674, pag. 675 și pag. 678).

Sintetizând, entitatea contractantă consideră că niciuna dintre criticile promovate de contestator cu privire la conținutul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător - „„„ SA - nu poate fi primită.

II. În ceea ce privește oferta asocierii SRL, clasată pe locul al doilea:

1) Contrar susținerilor contestatorului privind faptul că, nici ofertantul clasat pe locul al doilea nu ar fi depus Planșa cuprinzând toate cele 6 elemente evidențiate în Formularul nr. 7, respectiv nu ar fi prezentat limitele instalațiilor, conductele, canalele și camerele principale și nici nu ar fi prezentat textul descriptiv pentru lucrările temporare, entitatea contractantă arată că, potrivit conținutului ofertei tehnice criticate, ofertantul clasat pe locul al doilea a prezentat localizarea lucrărilor pe planșe, cu imagini din satelit (pag. 28 - pag. 36), organizarea de șantier cu etichete și dimensiuni (pag. 36), precum și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente care trebuie menținute (pag. 37).

Față de aspectele anterior expuse, entitatea contractantă apreciază ca fiind lipsite de temeinicie susținerile contestatorului referitoare la necesitatea respingerii ca neconformă a ofertei depuse de asocierea „„„ Construcții și Infrastructură SRL - Instal Services Technology SRL.

2) De asemenea, entitatea contractantă consideră ca fiind lipsită de fundament și apărarea contestatorului, potrivit căreia ofertantul clasat pe locul al doilea nu a demonstrat că are capacitatea de a executa contractul, câtă vreme acesta nu deține o autorizație de execuție a subtraversărilor de cale ferată și nici nu a nominalizat un subantreprenor ce ar urma să execute lucrările de subtraversare.

Potrivit caietului de sarcini, pentru reabilitarea conductei de refulare SP E20 - SEAU Sud, în nodul N195 - CDE, este necesară executarea unei lucrări de subtraversare a căii ferate, prin foraj orizontal pe o lungime de 20 m, astfel, în opinia entității contractante fiind evident că executarea în condiții de legalitate a unei astfel de lucrări de subtraversare poate fi realizată exclusiv de către specialiști acreditați AFER.

De asemenea, entitatea contractantă învederează faptul că, prin caietul de sarcini, nu s-a impus prezentarea de către ofertanți a acreditării AFER.

În condițiile date, entitatea contractantă subliniază faptul că, câtă vreme ofertantul își asumă execuția acestui foraj, implicit acesta își asumă și execuția în condiții de legalitate a lucrării de subtraversare, fiind, așadar, obligația asumată a ofertantului de a asigura execuția lucrării de foraj de către specialiști acreditați AFER.

Așadar, entitatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare nu a reținut încălcarea, de către ofertantul clasat pe locul al doilea, a cerințelor din documentația de atribuire.

3) Entitatea contractantă consideră neîntemeiată și critica contestatorului potrivit căreia ofertantul clasat pe locul al doilea a completat Fișa tehnică nr. 21 - țevă oțel - neconform și nu a prezentat în oferta inițială certificatul ISO 9001 al producătorului.

Contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă arată că ofertantul clasat pe locul al doilea a depus certificatul ISO 9001 al producătorului de țevă, aspect menționat ca atare chiar în cuprinsul contestației. Mai mult, faptul că, în mod nefundamentat probator, bazându-se exclusiv pe supoziții, contestatorul înțelege să nege relevanța documentelor depuse de ofertantul clasat pe locul al doilea, în opinia entității contractante, nu poate argumenta ipoteza potrivit căreia acest ofertant nu s-ar fi conformat cerințelor din documentația de atribuire.

Cu toate că contestatorul face referire la portalul Ministerului de Finanțe și prezintă 2 (doi) indicatori din „Date Informative”, informație scoasă din context, entitatea contractantă arată că, în realitate, informația completă aflată pe www.ghidul.ro demonstrează că, „...produce și comercializează țevi fără sudură sau sudate din oțel aliat sau nealiat”.

În condițiile date, entitatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare nu a reținut încălcarea, de către ofertantul clasat pe locul al doilea a cerințelor din documentația de atribuire.

4) Entitatea contractantă arată că, analizând critica contestatorului vizând presupusa nerespectare de către ofertantul clasat pe locul al doilea a perioadei de garanție a produselor, urmează a se reține că nici această critică nu poate fi primită.

Astfel, entitatea contractantă arată că, deși inițial, ofertantul a prevăzut în fișele tehnice perioada de garanție uzuală, oferită de producător, faptul că ulterior acesta s-a conformat solicitării de clarificări adresate, sens în care a prezentat dovada garanției extinse

acordată de producător, nu poate fi apreciată ca o încălcare a dispozițiilor art. 221 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, contrar susținerilor contestatorului, ci, dimpotrivă, constituie o situație de exercitare a dreptului reglementat în beneficiul său în cuprinsul prevederilor alineatului 1 al aceluiași articol.

În egală măsură, în contextul conformării ofertantului față de solicitarea adresată, entitatea contractantă consideră că nu se poate reține caracterul "pro causa" al documentelor mai sus menționate.

5) Entitatea contractantă consideră nefondate și criticile contestatorului potrivit cărora ofertantul clasat pe locul al doilea ar fi depus documente în altă limbă, neînsoțite de traducerile autorizate aferente, precum și apărările potrivit cărora propunerea financiară ar fi fost fundamentată prin prisma unor prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În susținerea criticii sale vizând imposibilitatea de justificare a prețurilor care au fundamentat propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul al doilea, contestatorul încearcă să argumenteze ipoteza subevaluării unora dintre articole, însă, ignoră faptul că producătorii echipamentelor și materialelor acordă oferte personalizate diversilor clienți. În condițiile date, entitatea contractantă consideră că nu prezintă nicio relevanță faptul că societatea contestatoare nu a fost în măsură a obține de la aceiași producători, o ofertă similară celei obținute de ofertantul clasat de locul al doilea și, cu siguranță, conținutul ofertei obținute de contestator de la aceiași producători nu poate constitui un argument de natură a susține ipoteza prețului nejustificat, ofertat de operatorul economic clasat al doilea.

Față de toate aspectele anterior expuse, entitatea contractantă apreciază că niciuna dintre criticile promovate de contestator cu privire la conținutul ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul 2 - asocieria SRL nu poate fi primită.

III. În ceea ce privește criticile asupra modului de cuantificare a punctajului tehnic acordat ofertelor, entitatea contractantă apreciază că și acestea sunt vădit nefondate, solicitând respingerea acestora, ca atare.

Critica contestatorului asupra modalității de cuantificare a punctajului tehnic acordat ofertelor este, în opinia entității, rezultatul unei interpretări arbitrare a conținutului fișei de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați.

Astfel, analizând prevederile fișei, contestatorul concluzionează, într-o primă etapă, corect, faptul că ofertanților le putea fi acordat doar unul dintre cele 3 calificative – „foarte bine”/ „bine”/„acceptabil”, iar în continuare, acesta susține nefundamentat că fiecareia dintre calificativele mai sus menționate îi putea corespunde doar un singur punctaj, respectiv 30 puncte/20 puncte/10 puncte, astfel că, punctajul de 22 stabilit în beneficiul ofertei clasate pe locul al doilea ar fi unul nejustificat.

În opinia entității contractante, interpretarea contestatorului cu privire la modalitatea de aplicare a algoritmului de cuantificare a

punctajului aferent fiecăruia dintre cele 3 calificative este una denaturată, în condițiile în care, luând în considerare subfactorii enumerați în cuprinsul Fișei, comisia de evaluare avea posibilitatea ca, în cadrul aceluiași calificativ, să acorde punctaje diferite, bineînțeles, ținând cont de limitele impuse prin aceeași Fișă.

Mai mult, entitatea contractantă apreciază că, a primi apărarea contestatorului ar însemna acceptarea ipotezei absurde potrivit căreia toți ofertanții care au obținut calificativul „foarte bine” ar trebui să primescă, în mod corelativ, toți același punctaj - 30 puncte, astfel după cum tuturor ofertanților cărora li s-a acordat calificativul "bine" ar trebui să li se acorde doar 20 puncte, iar ofertanților care au primit calificativul "acceptabil" să li se atribuie doar 10 puncte, indiferent de existența unor diferențe între oferte, cu privire la îndeplinirea subfactorilor.

În mod similar, entitatea contractantă apreciază că, criticile referitoare la modalitatea de evaluare a punctajului acordat ofertei declarate câștigătoare sunt lipsite de fundament probator, câtă vreme această ofertă îndeplinește toți subfactorii prevăzuți în Fișa de acordare a punctajului pentru calificativul "foarte bine".

În contextul dat, entitatea contractantă subliniază faptul că, în cuprinsul contestației, este menționată doar generic încălcarea de către ofertanții clasați pe primele două locuri a subfactorilor de evaluare, simpla analiză a celor două oferte fiind de natură a infirma apărarea contestatorului în sensul anterior arătat.

Față de toate aspectele anterior expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, art. 140, art. 141 din HG nr. 394/2016 și art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., SC SRL a formulat „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, raportat la următoarele considerente:

I. În ceea ce privește oferta societății SA

1. Motivul referitor la faptul că ofertantul nu a depus planșa care să cuprindă toate cele 6 elemente prevăzute în Formularul nr. 7:

Contestatorul arată că, verificând propunerea tehnică a ofertantului, se confirmă faptul că, niciunde în cadrul ei nu s-a prezentat o planșă care să includă dimensiuni și etichete și să prezintă cele 6 elemente prevăzute în Formularul nr. 7.

Astfel, deși prin punctul de vedere transmis, entitatea contractantă face referire la anumite pagini din oferta societății, care cuprind doar parțial descrierea elementelor solicitate, care însă, precizează contestatorul, nu cuprind planșa cu dimensiuni și etichete.

Așadar, contestatorul arată că, la pagina 64 se găsește o planșă a organizării de șantier (nici vorbă de locația amplasamentului

viitoarelor lucrări), iar planșa nu cuprinde dimensiuni. Mai mult, la pagina nr. 13 a ofertei se regăsește aceeași planșă, la capitolul de organizare de șantier. Astfel, entitatea contractantă susține că această planșă reprezintă o locație a amplasamentului în care se va efectua investiția, deși ofertantul susține în oferta sa, la pagina nr. 13, că aceeași planșă reprezintă organizarea sa de șantier, în opinia contestatorului, contradicția fiind evidentă.

Pe de altă parte, la paginile 9 - 10 din oferta societății „„„, nu se găsește nicio limită a instalațiilor, ci doar modalitatea de pozare a conductelor din proiecte dacă acestea întâlnesc în calea lor alte rețele de canalizare, energie electrică și gaze naturale, aceste aspecte nu reprezintă limitele instalațiilor de proces.

Limitele instalațiilor de proces, în cazul de față, sunt limitele din planul de situație aferent stației de pompare SP 20, în care trebuie încadrat BYPASS-ul (necesar funcționării stației pe parcursul reabilitării) și instalațiile noi ce vor fi executate pe acest amplasament, or, de nicio formă, oferta societății Hidroconstructia nu conține aceste detalii.

În condițiile date, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

2. Motivul referitor la faptul că ofertantul nu a depus metodologia de realizare a tuturor celor 4 tipuri de lucrări, astfel cum impune Formularul nr. 8:

În urma studierii ofertei contestate, contestatorul arată că, se confirmă faptul că ofertantul nu a prezentat toate obiectele conform fișei de date și Formularului nr. 8, întrucât acesta nu descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

Astfel, începând cu pagina nr. 66 din oferta societății „„„, se prezintă, după cum se arată, Formularul nr. 8, în care ofertantul confirmă faptul că a prezentat metodologia de realizare a lucrărilor numai la obiectul „Reabilitare conductă magistrale de apă”.

Din analiza întregii documentații atașate de ofertant la Formular nr. 8, se observă că metodologiile de execuție depuse, pe lângă faptul că sunt prezentate într-un mod dispersat și neorganizat, dovedesc faptul că ofertantul nu a înțeles pe deplin obiectul contractului, acesta prezentând și metodologii de execuție pentru lucrări care nu fac parte din obiectul acestui contract (execuția rețelilor de apă și canalizare, de exemplu), după cum urmează:

- Pagina 91 - Utilaje de construcție folosite pentru rețele de alimentare cu apă și canalizare;
- Pagina 105 - Activități premergătoare pentru atacarea lucrărilor de rețele alimentare cu apă exterioare și canalizare;
- pagina 133 - tehnologia de execuție a rețelilor de alimentare cu apă exterioare și canalizare.

Raportat la aspectele anterior arătate, contestatorul apreciază că rezultă cu evidență că ofertantul nu și-a particularizat oferta prin raportare la cerințele obiectului contractului, ci a depus un document generic, folosit la toate licitațiile privind lucrări de rețele de apă și canal, la care doar a adăugat câteva date din obiectele actualului contract.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, nu cade în sarcina comisiei de evaluarea să extragă diferite informații din cuprinsul ofertei (prezentate dispersat și neorganizat) și să le coroboreze, respectiv să elimine informațiile eronate/neadecvate la obiectul contractului, pentru a obține, în final, un document care să corespundă cerințelor documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât, din modul în care este formulată cerința din formularul nr. 8, reiese că metodologia de realizare a lucrărilor trebuia prezentată în mod unitar/organizat.

În ceea ce privește susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere transmis, respectiv că retransmiterea Formularului nr. 8 ar fi fost solicitată exclusiv prin prisma necesității îndreptării unor erori materiale/omisiuni, contestatorul arată că, acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care în, prin clarificarea nr. 90510/ 23.08.2019, s-a solicitat: „În propunerea dumneavoastră tehnică, la pag. 66 ați specificat că veți descrie metodologia de execuție a lucrării doar pentru obiectul «Reabilitare conducte magistrale de apă». Vă solicităm retransmiterea Formularului 8 completat conform cerinței din Documentația de atribuire și conform celor descrise în oferta dumneavoastră tehnică cu privire la metodologia de realizare a tuturor lucrărilor solicitate”.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, legislația nu permite îndreptarea oricăror erori/omisiuni, ci doar a acelor care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore. Or, contestatorul susține că, în cazul de față, nu s-a identificat despre ce erori/omisiuni este vorba în concret și nu s-a analizat în ce măsură respectivele erori/omisiuni se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore, prin prisma prevederilor art. 140 alin. (7) și (8) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016. De altfel, se arată că, în raportul procedurii și celelalte documente de evaluare nu s-a reținut îndreptarea unor abateri tehnice minore în privința ofertei depuse de SA.

În condițiile date, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

3. Motivul referitor la faptul că ofertantul a depus documente ilizibile și incomplete (Fișele tehnice 10,11 și 12):

Contestatorul arată că, deși prin adresa nr., entitatea contractantă a solicitat ofertantului să retransmită fișele tehnice nr. 10, 11 și 12 lizibile și complete pentru a putea verifica conformitatea cu cerințele impuse, prin răspunsul nr., societatea „...”, a retransmis

completările la Fișele tehnice depuse inițial, prin urmare fiind evident, în opinia sa, că a fost vorba despre o completare a ofertei.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că, din analiza documentelor, se poate observa că, și în cadrul răspunsului nr., ofertantul a atașat o parte din documente la fel de ilizibile, deci, răspunsul său ar fi trebuit să fie considerat neconcludent, iar oferta ar fi trebuit respinsă, în temeiul art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Astfel, contestatorul consideră, raportat la această situație, că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, entitatea contractantă neavând dreptul să solicite și să accepte redepunerea și completarea documentelor prezentate inițial, deoarece ofertantul este singurul responsabil pentru modul în care își elaborează și transmite oferta, iar, prin depunerea unor documente ulterioare datei limită de depune a ofertei, ofertantul, practic, a beneficiat de timp suplimentar de pregătire a ofertei și și-a transformat oferta din neconformă, în admisibilă, situație ce este interzisă de art. 221 alin. (2) din Lege cu nr. 99/2016.

4. Motivul referitor la faptul că ,,,, a ofertat un produs neconform - produsul aferent Fișei tehnice nr. 22:

Deși, prin solicitarea de clarificări nr., entitatea contractantă a cerut ofertantului ,,,, să confirme că produsul propus îndeplinește cerințele solicitate, iar prin răspunsul din, ofertantul a confirmat acest lucru, și a depus o adresă de confirmare a furnizorului produsului din aceeași dată, , cu privire la această situație, contestatorul atrage atenția asupra faptului că produsul fabricat de S.L.U. și distribuit de societatea (capac fontă carosabil D400) nu îndeplinește caracteristica de autonivelare. Mai mult, contestatorul subliniază și faptul că, din fișa tehnică a capacului depusă de ofertant, nu reiese că acesta îndeplinește alte două cerințe importante, respectiv: Balama securizată (capacul se blochează la 90° prevenind închiderea accidentală) și garnitura de neopren inserată în capac pentru stabilitate și reducerea zgomotului.

Așadar, contestatorul susține că, simpla declarație din partea furnizorului, în lipsa unor documente justificative privind caracteristicile produsului, nu este suficientă pentru a demonstra că acesta respectă cerințele necesare.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, în vederea lămuririi situației, a cerut o ofertă din partea furnizorului Valrom pentru același capac fontă carosabil D400 cu autonivelare, iar acesta a răspuns că nu comercializează astfel de produse (Anexa nr. 1).

Prin urmare, contestatorul consideră că fiind este evident că documentul prezentat de societatea ,,,, este neverosimil, fiind obținut pro cauza, în realitate, produsul ofertat fiind neconform, împrejurare care, în opinia sa, atrage respingerea ofertei, în temeiul art. 228 alin.

(5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

5. Motivul referitor la faptul că ofertantul a depus documente în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate:

Contestatorul arată că, deși documentația de atribuire impunea, în mod clar, ofertanților faptul ca „Correspondența și toate documentele depuse de operatorii economici vor fi în limba română, sau însoțite de traducere autorizată în limba română”, prin adresa nr., entitatea contractantă a solicitat ofertantului să transmită traduceri în limba română a documentelor suport pentru fișele tehnice nr. 17 și 18.

Astfel, prin răspunsul nr., ofertantul a transmis completările la lisele tehnice solicitate, inclusiv traduceri în limba română, deci, contestatorul susține că acesta și-a completat oferta, condiții în care, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, entitatea contractantă neavând dreptul să solicite și să accepte completarea documentelor prezentate inițial, deoarece ofertantul este singurul responsabil pentru modul în care își elaborează și transmite oferta, iar, prin depunerea unor documente ulterioare datei limită de depune a ofertei, ofertantul, practic, a beneficiat de timp suplimentar de pregătire a ofertei și și-a transformat oferta din neconformă în admisibilă, situație ce este interzisă de art. 221 alin. (2) din Legea cu nr. 99/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului s-au identificat multe alte neconformități ale ofertei societății „„„ și ale modului de evaluare a acesteia, pe care însă, nu le mai detaliază, deoarece nu au fost menționate în contestație, astfel că, nu pot face obiectul analizei contestației în cauză.

Totuși, contestatorul menționează că, un exemplu din care reiese, în mod clar, că ofertantul a fost avantajat, vizibil, de comisia de evaluare constă în faptul că acestuia nu i s-a solicitat prezentarea fișelor produsului din Fișa tehnică nr. 21 TEVI OTEL, deși nu a depus această fișă tehnică a produsului (a se vedea paginile 740-744 din oferta sa. Din contră, contestatorul arată că, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea fișei tehnice, deși aceasta era conținută de oferta pe care a depus-o:

„2. Fișa tehnică nr. 21 – Țeavă de oțel (Anexa 12):

-Certificat ISO 9001 pentru producătorul US STEEL KOSICE

-Specificațiile tehnice de la producătorul US STEEL KOSICE (specificații care se regăsesc în propunerea tehnică, șa pag. 868 – 877)”.
II. În ceea ce privește oferta asocierii SC SRL:

1. Motivul referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat planșa

care să cuprindă toate cele 6 elemente evidențiate în Formularul nr. 7 și în fișa de date, respectiv, nu a prezentat planșa care să însoțească textul descriptiv pentru lucrările temporare, așa cum se solicită în Formularul nr. 7:

Contestatorul arată că, din analiza ofertei, se confirmă că ofertantul nu a prezentat planșa cu toate cele 6 elemente, între paginile 23 - 26, unde entitatea contractantă susține că se găsesc documentele în cauză, aflându-se doar poze din satelit care nu conțin toate informațiile solicitate, condiții în care, în opinia sa, oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

2. Motivul referitor la faptul că ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul deoarece nu deține autorizație de execuție a subtraversărilor de cale ferată și nu a nominalizat un subantreprenor pentru execuția subtraversărilor:

Contestatorul arată că, este de necontestat faptul că, potrivit documentației de atribuire, contractul presupune și executarea unor subtraversări de cale ferată, iar acestea se pot executa numai de societăți agrementate A.F.E.R..

În sensul dat, contestatorul precizează că există chiar și un aviz din partea C.F.R., care impune acest lucru, respectiv Avizul nr., înregistrat la SC SA cu nr. aviz în care se impuneau următoarele condiții și precizări:

- „Beneficiarul va realiza un proiect tehnic, elaborat de un proiectant de specialitate agrementat AFER, verificat de un verficator atestat. Aferent proiectului se va întocmi un caiet de sarcini care va fi avizat de CNCF CFR SA – DIRECȚIA Linii, aprobat de AFER și va fi prezentat împreună cu proiectul tehnic spre avizare la SRCF, în vederea obținerii Autorizației MT.

- Lucrările vor fi executate de un constructor agrementat AFER.
- Lucrările vor fi supravegheate, pe bază de contract de prestări servicii de către reprezentanți ai SC SA și al Sucursalei de Telecomunicații – Zona care vor fi avizați cu cel puțin cinci zile înainte de începerea lucrării de către beneficiar, ocazie cu care se va stabili și comisia de predare a amplasamentului.

- Prezentul aviz este valabil 12 luni de la data emiterii și nu permite începerea lucrărilor”.

Așadar, contestatul învederează faptul că, niciunul dintre membrii asocierii nu este agrementat A.F.E.R., iar asocierea nu a nominalizat vreun subantreprenor, astfel că, în opinia sa, acesta nu a demonstrat că deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III. 1.1b) din fișa de date a achiziției și „nici nu are această capacitate”.

Contrar susținerilor false ale entității contractante din punctul de vedere transmis privind faptul că nu ar fi impus prezentarea de către ofertanți a unei acreditări A.F.I.R., contestatorul arată că, aceasta a solicitat dovada faptului că operatorii economici au capacitatea de a executa contractul, deci, implicit, a solicitat demonstrarea că pot executa și lucrările de subtraversări de cale ferată, care nu se pot realiza în lipsa unei acreditări A.F.I.R..

Pe de altă parte, contestatorul arată că argumentul său nu a constatat doar în faptul că operatorul economic nu a prezentat respectivul document, ci a invocat faptul că niciunul dintre membrii asocierii nu deține acreditarea necesară. Astfel, coroborând această împrejurare cu faptul că asocieria nu a declarat un subantreprenor (care să fie acreditat și să poată realiza lucrările), contestatorul susține că reiese fără putință de tăgadă că Asocieria, efectiv, nu are dreptul/capacitatea de a realiza, în mod legal, toate lucrările contractului.

În condițiile date, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, cât și ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

3. Motivul referitor la faptul că ofertantul a completat fișa tehnică nr. 21 neconform și nu a prezentat în oferta inițială certificatul ISO 9001 al producătorului:

Contestatorul arată că, prin adresa nr., ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr., atașând Certificatul ISO al firmei, din care reiese că aceasta deține certificat pentru „comerț cu ridicata al materialelor și minereurilor metalice”.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că informațiile depuse după pagina nr. 560 din ofertă, drept specificații (fișă) tehnice ale produsului respectiv nu pot fi luate în considerare deoarece, de fapt, reprezintă un catalog de produse comercializate de acest distribuitor (după cum îi spune chiar numele), ce poate fi găsit, după cum se arată, pe site-ul său de internet.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, în cele 14 pagini ale catalogului de prezentare, nu se regăsește nimic legat de compoziția chimică a straturilor de protecție a țevii.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, în realitate, în România nu se fabrică acest tip de țeavă foarte selectivă, entitatea contractantă putând verifica foarte ușor acest lucru comparând producătorii indicați de ceilalți ofertanți, care sunt din Polonia, Slovacia, etc. (cu mențiunea că contestatorului i-a luat 6 săptămâni pentru a găsi un producător care să îndeplinească cerințele și să transmită toate documentele solicitate).

Raportat la aspectele prezentate, contestatorul apreciază ca fiind evident că ofertantul a completat fișa tehnică cu denumirea furnizorului, SC,,,,SRL, iar nu cu cea a producătorului, astfel cum s-a solicitat, și nu a prezentat certificatul ISO 9001 al producătorului.

În condițiile date, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, precum și ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din același act normativ, deoarece răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

4. Motivul referitor la faptul că ofertantul nu a respectat cerințele privind perioada de garanție a produselor:

Contestatorul arată că, în fișele tehnice (nr. 5, 6, 7, 8) depuse, ofertantul a prevăzut o garanție de 24 de luni, mult mai redusă decât cea solicitată, de 120 luni, aspect recunoscut de entitatea contractantă, care, însă, precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat o garanție extinsă (a se vedea aliniatul nr. 8 al paginii 5 din punctul de vedere transmis).

Astfel, dincolo de faptul că răspunsul societății Vestra (depus la pag. 90 a răspunsului la clarificări nr.) este ilizibil, contestatorul apreciază că, ceea ce trebuie reținut este faptul că entitatea contractantă nu avea dreptul să accepte extinderea garanției față de cea declarată inițial (și care era neconformă), deoarece, prin această conduită se încalcă art. 221 alin. (2) din Lege cu nr. 99/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, care și-a transformat oferta din neconformă, în admisibilă.

În condițiile date, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

În mod similar, contestatorul arată că, din documentele depuse în ofertă, rezultă nerespectarea cerinței de garanție a produsului aferent fișei tehnice nr. 9, iar ofertantul nu a clarificat dacă furnizorul se obligă să mențină disponibile piese de schimb minim 15 ani de la data livrării.

5. Motivul referitor la faptul că ofertantul a depus documente în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate:

Contestatorul arată că, deși documentația de atribuire impunea, în mod clar, ofertanților ca: „Corespondența și toate documentele depuse de operatorii economici vor fi în limba română, sau însoțite de traducere autorizată în limba română”, ofertantul a depus documente în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate, astfel că, entitatea contractantă i-a solicitat acestuia să depună traducerile, iar acesta și-a completat oferta cu respectivele traduceri, prin răspunsul nr. 109/23.07.2019 (la care sunt atașate traducerile fișelor tehnice nr. 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 și 22).

În condițiile date, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, entitatea contractantă neavând dreptul să solicite și să accepte completarea documentelor prezentate inițial, deoarece ofertantul este singurul responsabil pentru modul în care își elaborează și transmite oferta, iar, prin depunerea unor documente ulterioare datei limită de depune a ofertei, ofertantul, practic, a beneficiat de timp suplimentar de pregătire a ofertei și și-a transformat oferta din neconformă în admisibilă, situație ce este interzisă de art. 221 alin. (2) din Lege cu nr. 99/2016.

6. Referitor la faptul că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate:

Contestatorul reiterează faptul că, oferta conține unele prețuri care sunt considerabil mai reduse decât prețurile de piață, sens în care, în opinia sa, nu poate fi primit punctul de vedere al entității contractante, potrivit căruia, furnizorii pot acorda prețuri diferite clienților, în condițiile în care nu s-a realizat niciun fel de verificare a valorilor ofertate, care, la fel de bine pot fi rezultatul unei subevaluări, iar nu a unor oferte preferențiale.

De asemenea, contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului a identificat multe alte neconformități ale ofertei și ale modului de evaluarea a acesteia, pe care, însă, nu le va detalia deoarece nu au fost menționate în contestație, astfel că nu pot face obiectul analizei.

Totuși, contestatorul menționează, cu titlu de exemplu, din care reiese, în mod clar, că ofertantul a fost avantajat, vizibil, de comisia de evaluarea, respectiv, acceptarea redepunerii întregului Formular nr. 7 ca anexa nr. 1 la răspunsul nr., la solicitarea de clarificări nr..

III. În ceea ce privește punctajul tehnic acordat ofertelor:

Contestatorul arată că, în urma studierii dosarului achiziției, se confirmă cele criticate, respectiv:

Astfel cum a indicat, comisia de evaluarea a adoptat o metodă de acordare a punctajului care nu este prevăzută de documentația de atribuire.

Concret, se arată că, potrivit documentului „Anexă - fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați, pentru factorul de evaluare «Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor» a fost stabilit un număr de 3 (trei) calificative care vor fi utilizate de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

Acest factor va fi apreciat în funcție de calificativul «foarte bine/bine/acceptabil». Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul «foarte bine» este 30, pentru calificativul «bine» este 20, iar pentru calificativul «acceptabil» este 10."

Mai departe, se arată că, documentul prevede algoritmul de calcul după cum urmează: „Punctajul tehnic total Pt al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui calificativ. Punctajul tehnic total maxim Pt ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 30 de puncte."

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, niciunde în documentul mai susmenționat (sau în altă parte a documentației de

atribuire) nu se precizează că subfactorilor li se acordă punctaje de 2, 4 și 6 puncte.

Prin urmare, contestatorul susține că punctajele acordate de membrii comisiei de evaluarea subfactorilor și, implicit, punctajele totale, nu au nicio bază legală.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, modalitatea de realizare a evaluării trebuie să respecte întocmai cele stabilite de documentația de atribuire, comisia de evaluarea neputând adopta o altă modalitatea de evaluare, respectiv alte punctaje față de cele indicate în documentația de atribuire, aspect ce ține de însăși legalitatea și predictibilitatea procedurii.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, nu este stipulată nicio altă operațiune matematică care să permită să se ajungă la o altă valoare decât cele 3 (30, 20 sau 10). Mai mult, în condițiile în care s-ar fi acordat unor oferte punctaje de 15 sau 25, contestatorul arată că nu înțelege cum se putea stabili calificativul general (foarte bine/bine/ acceptabil) în condițiile în care documentația de atribuire prevede doar punctaje fixe de 30, 20 și 10 puncte pentru fiecare dintre acestea.

Astfel, în condițiile în care documentația de atribuire nu stabilește că subfactorilor li se acordă anumite punctaje, precum și care sunt acestea, contestatorul consideră că, este inadmisibil ca membrii comisiei de evaluarea să stabilească astfel de «punctaje cu ocazia evaluării ofertelor, iar punctajele totale acordate să fie altele decât cele 3 (30, 20 și 10 puncte) stabilite de documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatorul solicită să se constate că evaluarea graficului general de realizare a investiției s-a făcut în mod formal, fără o analiză și motivare concretă a rațiunilor care au condus la acordarea unui anumit număr de puncte, sens în care, se arată că, deși fiecare membru al comisiei de evaluarea a semnat câte un tabel cu punctajele acordate ofertelor, toate aceste tabele sunt identice, atât în ceea ce privește punctajul, cât și în ceea ce privește constatările referitoare la graficele depuse de ofertanți.

Așadar, contestatorul susține că, dacă într-adevăr s-ar fi realizat o verificare efectivă, este imposibil să nu fi existat măcar diferențe de ordin formal între constatările membrilor comisiei de evaluare.

Raportat la verificarea formală, contestatorul consideră că punctajele și calificativele acordate ofertelor sunt lipsite de sustenabilitate și obiectivitate, după cum urmează:

1. În ceea ce privește oferta SRL:

Astfel cum se poate observa din analiza tabelelor cu punctajele acordate de membrii comisiei de evaluarea, contestatorul învederează că, singurul aspect ce a condus la depunctarea ofertei pe care a depus-o (în privința sub-factorilor 1.3; 1.4 și 1.5) a fost împrejurarea că, în opinia membrilor comisiei de evaluare, tronsonul conductă 3900 ml Dn 560 mm nu se poate executa în termen de 3 luni cu resursele alocate, această apreciere nefiind motivată, în niciun fel, comisia de

evaluarea nefăcând niciun fel de calcule din care să reiasă dacă, într-adevăr, termenul de realizare a respectivului tronson nu este fezabil.

Prin urmare, contestatorul susține că motivul depunerii ofertei sale constă, efectiv, într-o apreciere subiectivă a comisiei de evaluare care este incompatibilă cu rigorile legale în materie de achiziții publice.

2.În cea ce privește oferta societății SA:

Contestatorul apreciază că, membrii comisiei de evaluare au analizat superficial graficul general de realizare a investiției, omițând „să observe” următoarele carențe ale acestuia:

S	Sub-factori	Carențe neobservate de comisie de evaluare
1.1	1.1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, iar sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului.	Programul nu este raportat la toți factorii necesari execuției: situații în teren, resurse, proces tehnologic, situații imprevizibile etc. • Ofertantul structurează graficul pe străzi dar nu și pe categorii de lucrări/activități ci pe articolele din listele de cantități.
1,2	1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.	• Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice nu este stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. • Ofertantul nu include toate activitățile principale în graficul general de realizare a investiției publice, activități defalcate pe structuri: -semnarea contractului - nu face parte din metodologia de execuție; -emiterea ordinului de începere - nu face parte din metodologia de execuție; -realizarea lucrărilor - nu este corelată cu ordinea logică de execuție a lucrărilor; -terminarea lucrărilor - nu face parte din metodologia de execuție; -perioada de notificare a defectelor - nu face parte din metodologia de execuție.
1.3	1.3.1 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).	• Graficul de execuție nu include pentru fiecare structură detalierea activităților/categoriilor de lucrări punctual cu durată de execuție, dată de începere și de finalizare precum și cu resursele necesare.

1.41.4	Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate privind lucrările prezentate explicând resursele utilizate, dar care nu sunt corelate cu metodologia de execuție. Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.	- Graficul de execuție și în programul anexat graficului general de realizare a investiției publice este prezentat programul de optimizare a utilizării resurselor prezentând ex explicații detaliate privind lucrările prezentate explicând resursele utilizate, dar care nu sunt corelate cu metodologia de execuție. - Trasarea lucrărilor nu este prezentată în graficul de execuție, însă în metodologie se face referire la trasare. - Resurse necesare pentru trasare nu sunt prezentate nicăieri în graficul de execuție. - Fiecare activitate necesară finalizării investiției nu are alocate resursele necesare.
1.51.5	Drumul critic corespunde. În totalitate metodologiei de execuție lucrărilor prezentate.	-Ofertantul nu prezintă toate activitățile în graficul de execuție tip Gantt cu drum critic raportat la metodologia de execuție a lucrărilor.

3. În ceea ce privește oferta asocierii SC SRL:

Contestatorul arată că, membrii comisiei de evaluare au analizat superficial graficul general de realizare a investiției, omițând „să observe” următoarele carențe ale acestuia:

Sub-factori	Că	carențe neobservate de comisie de evaluare
1.1. Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;		•-Nu sunt evidențiate perioadele necesare pentru obținerea avizelor care revin în sarcina ofertantului, perioadele pentru recepții și perioada de notificare a defectelor. •Programul nu este raportat la toți factorii necesari execuției: situații în teren, resurse, proces necesari execuției: situații în teren, resurse, proces tehnologic, situații imprevizibile, etc.. •Structurează graficul pe străzi și pe categorii de lucrări/activități. Programul nu este raportat la toți factorii necesari execuției: situații în teren, resurse, proces tehnologic, situații imprevizibile, etc.. •Ofertantul structurează graficul pe străzi dar nu și pe categorii de lucrări/activități.

1.2. Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;	• -Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice nu este stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. • -Ofertantul nu include toate activitățile principale în graficul general de realizare a investiției publice, activități defalcate pe structuri: • -emiterea ordinului de începere - nu face parte din metodologie de execuție; • -realizarea lucrărilor - nu este corelată cu ordinea logică de execuție a lucrărilor; • - terminarea lucrărilor - nu face parte din metodologie de execuție; • - perioada de notificare a defectelor - nu face parte din metodologie de execuție.
1.3. Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	• -Durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților și nu includ datele de intrare și datele de ieșire. • -Graficul de execuție nu include pentru fiecare structură detalierea activităților/categoriilor de lucrări punctual cu durată de execuție, dată de începere și de finalizare precum și cu resursele necesare.

le realizare a investiției publice demonstrează selor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul vestiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu Planificarea activităților permite flexibilitate pentru	• în Graficul de execuție și în programul ane realizare a investiției publice este prezentat p utilizării resurselor prezentând explicații det resursele utilizate, dar care nu sunt core execuție. • Pentru corelarea lucrări - resurse se prezintă paralel. • Ofertantul prezintă un grafic de execuție în resursele alocate (manopera, utilaj și transpor • Planificarea activităților nu permite flexibilita neprevăzute. • Fiecare activitate necesară finalizării inv resursele necesare.
de în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor	Ofertantul nu prezintă toate activitățile în graficul drum critic raportat la metodologia de execuție a luc

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr./, Asocierea SRL, în calitate de ofertant la procedura în cauză, în temeiul art. 63 Cod. Proc. Civ. a formulat „punct de vedere și cerere de intervenție accesorie”, prin care a solicitat:

(i) admiterea în parte a contestației și pronunțarea unei decizii în sensul admiterii contestației cu privire la secțiunea I referitoare la motivele care vizează societatea „„„, dar și cu privire la Secțiunea III privind reevalaurea ofertei depuse de „„„;

(ii) respingerea în parte ca nefondată a contestației formulată de SRL - SC SRL, prin raportare la Secțiunea II care vizează Asocierea SRL, dar și prin raportare la Secțiunea III, în sensul respingerii reevaluării ofertei sale.

În motivare, Asocierea a învedereat următoarele:

I. Punct de vedere

Prin raportare la contestația formulată, care conține motive de anulare a adresei nr. și reevaluarea punctajului care o vizează și pe subscrisa, Asocierea SRL învederează faptul că, documentul în cauză reprezintă un punct de vedere prin care se apără în fapt și în drept față de cererea depusă de contestator. Motivul pentru care a formulat prezentul punct de vedere este, după cum se arată, cel potrivit căruia, în cadrul procedurii în cauză, oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea. Așadar, în opinia sa, nu s-ar putea pune în discuție inexistența dreptului său de a formula

prezentul punct de vedere, întrucât prin contestația formulată este vizată în mod direct de o eventuală anulare a adresei nr.

II. Cererea de intervenție accesorie

În prealabil, cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, Asocierea SRL precizează faptul că, în raport de dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, prin raportare la faptul că în cazul admiterii în parte a contestației (în sensul admiterii contestației față de Hidroconstruct), oferta sa ar putea fi declarată câștigătoare procedurii, astfel își justifică interesul în cauza pendinte.

Așadar, condiția interesului trebuie demonstrată chiar și în ipoteza formulării unei cereri de intervenție accesorii, iar aceasta este pe deplin existent, întrucât în cazul anulării adresei nr. s-ar evita un alt litigiu pe care l-ar putea iniția însăși Asocierea SRL.

Prin urmare, Asocierea SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în spijinul Asocierii SRL-SC SRL, iar în cazul în care nu se va considera admisibilă ca cerere de intervenție, solicită a se considera punct de vedere la contestația depusă.

Referitor la motivele de anulare a licitației care vizează oferta depusă de , Asocierea SRL arată că se va referi doar la punctul 2 din contestație cu privire la nedepunerea metologiei de realizare a celor 4 lucrări, astfel cum se solicită prin Formularul nr. 8.

Practic, se arată că, ,,, a inclus un singur tip de lucrări în Formularul nr. 8 depus inițial, iar acest fapt reprezintă, în opinia sa, un motiv de respingere a ofertei, întrucât ,,, nu a îndeplinit cerințele minime de participare la licitație.

Mai mult, Asocierea SRL susține că entitatea contractantă nu avea dreptul să-i solicite ofertantului ,,, redepunerea Formularului nr. 8, deși astfel cum rezultă din Procesul verbal nr. 8 din data de , aceasta i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, astfel că, ulterior, în raportul de evaluare, s-a stabilit că Hidroconstructia a retransmis Formularul nr. 8 în mod complet, cu toate că, în opinia sa, acest lucru nu ar fi trebuit acceptat, iar oferta se impunea a fi respinsă.

III. Punct de vedere - situația de fapt

Prin adresa nr. , entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, iar oferta Asocierii SRL - SC SRL, clasată pe locul 3, a contestat rezultatul procedurii, prin depunerea contestației ce formează obiectul dosarului în cauză.

IV. Punct de vedere - nețemeinica contestației

Pe fond, Asocierea SRL apreciază că criticile Asocierii SRL-SC SRL privind oferta sa sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește motivele invocate de către contestatorul Asocierea SRL-SC SRL, cu privire la oferta sa, Asocierea arată că justificările sale față de fiecare punct eronat interpretat de contestator, cu intenția clară de a induce în eroare

Consiliul și de a atrage semne de întrebare asupra evaluării făcute de entitatea contractanta.

IV.1. Cu privire la punctul II.1. din contestație

În prealabil, Asocierea consideră critica ca fiind pur speculativă, întrucât nu se bazează pe nicio probă, ci pe o vagă presupunere și se referă la aspecte cu grad redus de concretețe sau relevanță. În al doilea rând, Asocierea SRL consideră că, din analiza modului de prezentare a propunerii tehnice, se poate constata că nu a existat niciun fel de lipsuri sau deficiențe majore care să împiedice verificarea documentației depusă de subscrisa.

Mai mult, Asocierea SRL arată că, afirmațiile contestatorului sunt complet nefondate, având în vedere că, în conformitate cu fișa de date, punctul IV.4.1, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, și formularului nr. 7 din documentația de atribuire, Planurile referitoare la Organizarea Lucrării, inclusă în Formularul nr. 7, au fost incluse în însăși Formularul nr. 7 depus, la paginile 4-44 din propunerea tehnică depusă (a se vedea ANEXA 2 - Formularul 7 depus).

În concret, Asocierea SRL arată că, au fost incluse următoarele planuri și scheme de lucrări temporare, cu etichete și dimensiuni, unde se includ fiecare dintre elementele evidențiate:

1. - Limitele instalațiilor
2. - Conducte, canale și camere principale
3. - Clădiri
4. - Zone de depozitare
5. - Acces în șantier
6. - Lucrări temporare

Totodată, se arată că, au fost depuse planuri cu etichete și dimensiuni unde se localizează principalele zone de lucrări temporare (planuri cu vedere din spațiu cu localizarea zonelor de lucrări temporare) (a se vedea paginile 28-34 de la propunerea tehnică).

De asemenea, au fost depuse planuri și scheme privind devierile de trafic care se vor realiza (lucrări temporare), a se vedea paginile 14-16 de la propunerea tehnică).

Mai mult, a fost depus și planul pentru organizarea de șantier, cu limita instalației, camerele principale, clădiri, zona de depozitare, accesul principal și lucrări temporare (a se vedea pagina 36 de la propunerea tehnică).

Contrar susținerilor contestatorului, respectiv faptul că nu ar fi prezentat plânge potrivit Formularului nr. 7, Asocierea SRL arată că documentația depusă conține informația minimă solicitată în următoarele aspecte reclamate de asocierea contestatoare:

1. În privința limitelor instalațiilor: În planurile depuse sunt perfect identificate limitele atât pentru zonele de lucru temporare cât și pentru organizarea de șantier, după cum s-a putut demonstra în planurile anterioare.

2. În legătură cu conductele, canalele și camerele principale: În planul pentru Organizarea de șantier, ca lucrări temporare, se includ în mod clar camerele în care sunt împărțite clădirile și zonele de

depozitare. În Organizarea de Șantier nu se includ conductele și canalele, pentru simplul fapt că acestea nu există.

3. În ce privește planurile și diagramele predate, acestea corespund cu textul descriptiv indicat în Formularul nr. 7 menționat, după cum se demonstrează în documentul depus în Propunerea Tehnică a Asocierii SRL, paginile 4- 44.

Concluzionând, Asocieria SRL susține că afirmațiile Asocierii contestatoare care vizează neîndeplinirea obligațiilor prin raportare la Formularul nr. 7, sunt complet false și nu fac altceva decât să inducă în mod voit în eroare. De altfel, se poate observa *ab initio* că aceasta este modalitatea în care contestatorul a încercat să justifice demersul de anulare a procedurii de licitație față de subscrisa, prin distorsionarea realității, afirmațiile ce pot fi demontate prin verificarea dosarului cauzei.

IV.2. Punctul II.2 din contestație

În ceea ce privește critica contestatorul referitor la faptul că nu ar fi demonstrat și nu ar avea capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține autorizație de execuție a subtraversărilor de cale ferată și nu a nominalizat un subantreprenor pentru execuția subtraversărilor, potrivit prevederilor pct.III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, Asocieria SRL apreciază că, prin aceasta se dorește în mod clar inducerea în eroare a Consiliului, deoarece:

- din documentele de experiență similară depuse a demonstrat că deține experiența similară și profesională în execuția acestui tip de lucrări; a pus la dispoziția Beneficiarului toate documentele care atestă capacitatea sa în domeniu, lucrările executate de terțul susținător SA, atât în România cât și în străinătate, în domeniul subtraversărilor fiind mai mult decât relevante, atașând certificatul emis de (Spania) - Căile Ferate din cadrul Provinciei Valenciene (Spania), unde se indică în mod expres faptul că autorizarea pe SA o deține este pe perioadă nedeterminată pentru execuția acestui tip de lucrări (Anexa 3).

- În concret, se arată că, în cadrul contractului de experiență simulată depus în DUAE „BV-CL7-L20130303 Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apă potabilă Brașov-Săcele" executat de către terțul susținător SA, se indică în mod expres execuția unei subtraversări de cale ferată similară cu cele incluse în contractul în cauză (paginile 113-114 din Documentele de Calificare depuse), atașând certificatul indicat(Anexa 4).

- În plus, se învederează faptul că, în fișa de date a achiziției nu se solicită agrementarea AFER pretinsă de contestator. De altfel, nici acesta nu a citat vreun paragraf din care să rezulte acest aspect în cadrul contestației formulate, ci s-a limitat doar la menționarea unei condiții aparent suplimentare(agrementarea AFER), dar care, în realitate, nu există.

Prin urmare, Asocierea SRL apreciază că afirmațiile contestatorului sunt complet nefondate, deoarece, nu a încălcat pct.III.1.1b) din fișa de date a achiziției.

IV.3 Punctul II.3 din contestație

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că nu ar fi completat fișa tehnică nr. 21 - țeava otel - neconform și nu ar fi prezentat în oferta inițială certificatul ISO 9001 al producătorului, Asocierea SRL arată că, deși se contestă faptul că în fișa tehnică nr. 21 nu ar fi menționat numele producătorului, Asocierea SRL - SC SRL a procedat chiar la schimbarea producătorului față de cel indicat prin oferta inițială pentru a justifica existența certificatului ISO 9001 din fișa tehnică nr. 8, astfel cum este indicat în raportul procedurii.

Astfel, se arată că, cerințele solicitate în fișele tehnice, după cum se specifică în fișa de date și în caietul de sarcini, sunt: în fișa de Date, punctul IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice: Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr.8 - Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor. Ofertantul va descrie metodologia de realizarea Lucrărilor, pe obiecte, cel puțin pentru:

- Reabilitare conducte aducțiuni de apă
- Reabilitare conducte magistrale apă
- Conducte de refulare
- Stații de pompare apă uzată

Ofertantul va prezenta și Fișele tehnice completate în conformitate cu cerințele solicitate, care vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producători.”

De asemenea, în capitolul 4 din caiet de sarcini, „Liste”, la secțiunea 3 „Preambul” și secțiunea 6 „Fișe tehnice”, cu cerințele solicitate. În secțiunea 3 Preambul, la ultima pagină, se solicită să se prezinte fișele tehnice de la secțiunea 6. Și la secțiunea 6, se includ, după cum se arată sub formă tabelară, fișele tehnice cu cerințele tehnice care trebuie îndeplinite.

Prin urmare, Asocierea,,,,SRL susține că a depus fișa tehnică nr. 21 completată conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, (paginile 271-272 din Propunerea Tehnică depusă), indicând că producătorul propus pentru acest material (Teavă de Oțel) este,,,,SRL.

Se subliniază faptul că, deși în caietul de sarcini nu s-a solicitat depunerea documentației suplimentare Asocierea a decis să includă un catalog al furnizorului,,,,(paginile 560 - 572 din Propunerea tehnică depusă), catalog din care se poate observa că materialul propus îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini. În concret, se arată că caracteristicile tehnice sunt conforme SR6898-1/1995 (pag. 3 din catalog), precum și că, conductele vor fi însoțite de documentul de certificare a calității conform EN10204/DIN50049 (pag. 7 din catalog).

Ulterior, Asocierea,,,,SRL învederează faptul că, entitatea contractantă i-a solicitat, în solicitarea de clarificări nr. având număr de ieșire 78367, să transmită documentația justificativă cu privire la conformitatea cu standardele relevante. În concret, pentru fișa nr. 21-Jeava Oțel, s-a solicitat Certificatul ISO 9001 pentru producătorul

Astfel, se subliniază faptul că, depunerea certificatului un era o cerință inițială a licitației, și că aceasta reprezintă documentație suplimentară la cererea entității contractante, prin urmare, ceea ce indică Asocierea contestatoare cu privire la faptul că acest document nu s-a depus în oferta inițială este, în opinia sa, lipsit de fundament și nu poate fi motiv de respingere a ofertei sale.

Așadar, atât în propunerea tehnică depusă de Asocierea, cât și în solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă, nu se face distincția, după cum se arată, între furnizor/producător, având în vedere faptul că, pentru acest tip de produse atât de comune (conduce din oțel), în general producătorul este același cu furnizorul, iar numărul de companii care pot să ofere aceste produse, atât în România cât și în Europa, este foarte ridicat, având în vedere că este un material foarte comun, utilizat atât pentru scopuri industriale, cât și pentru orice tip de construcții.

Asocierea SRL arată că a răspuns în termen la clarificarea solicitată, depunând certificatul ISO 9001 al furnizorului declarat în ofertă,,,,,SRL la pagina 208/318, răspuns considerat concludent de către entitatea contractantă, nefiindu-i solicitate informații suplimentare.

Principial, se arată că, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în sprijinul autorităților contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situația reală privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz cu scopul de a crea aparența unui cadru pur formal pentru respingerea fără fundament a unor oferte.

În aprecierea Asocierii, conduita entității contractante de a determina cu exactitate situația reală în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire este conduita corectă, în litera și spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, o astfel de abordare fiind modalitatea rațională și legală de a determina situația reală privind admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Redând prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, Asocierea arată că, rezulta clar, astfel cum a reținut inclusiv Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor („CNSC”) într-o speță recentă: „faptul că entitatea contractantă are dreptul (și aceasta este conduita corectă) de a transmite mai multe solicitări de clarificări, de a solicita și prezentarea unor noi documente, atâta timp cât scopul este edificarea asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice. Consiliul consideră că, în speță, nu există nicio dovadă de încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței iar clarificările/completările solicitate oferantului nu au

determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia ci apararea interesului entității contractante care a fost astfel în măsura să ia o decizie conformă cu situația reală de fapt. De altfel, din raportul procedurii rezultă că și ofertantul a beneficiat de același tip de abordare a entității, oferindu-i-se posibilitatea ca, în urma unei solicitări de clarificări din partea entității contractante, să furnizeze informații și să depună documente suplimentare cu privire la aspecte cuprinse în propunerea tehnică."

Prin urmare, Asocierea SRL precizează că a depus în oferta inițială Fișa Tehnică nr. 21 Teava Otel, conform cerințelor solicitate în caietul de sarcini și, a răspuns în termen la solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă, aceasta „solicitând documentație suplimentară față de ceea ce s-a indicat în Fișa Tehnică nr. 21”.

În opinia sa, materialul propus în fișa nr. 21 - TEAVA OTEL îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire, iar documentația depusă a fost considerată suficientă de entitatea contractantă, aceasta considerând răspunsul concludent, neexintând nelămuriri cu privire la materialul propus.

IV.4. Privitor a punctul II.4 din contestație

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că nu ar fi respectat cerințele privind perioada de garanție a produselor, Asocierea SRL arată că a respectat și a avut în vedere toate cerințele din documentația de atribuire, clarificări și erate, după cum a menționat în Declarația pe proprie răspundere inclusă la pagina 230 din oferta tehnică depusă.

Astfel, se arată că, în fișele tehnice depuse nr. 5, 6, 7 și 8, s-a menținut cerința solicitată de entitatea contractantă pentru condițiile de garanție și post garanție, astfel cum se indică în fișele depuse la paginile 240 - 247 din documentația tehnică depusă în oferta, redând, cu tilu de exemplu, fișa nr. 5 depusă la pagina 240.

Așadar, în coloana corespunzătoare corespondenței între cerința solicitată și specificația tehnică a fabricantului s-a indicat, după cum se arată, garanția minimă pe care o oferta fabricantului, în cazul dat AVK, care este de 24 luni (2 ani), în conformitate cu normativa europeană, respectiv articolul 5 din Directiva 1999/44/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai cu privire la anumite aspecte cu privire la vânzare și la garanțiile bunurilor de consum.

Ulterior, Asocierea arată că, entitatea contractantă i-a solicitat o clarificare cu privire la modul în care îndeplinește cerința garanției de 120 luni, având în vedere că, pe de o parte, a indicat că, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și că a depus fișa tehnică cu cerința minimă solicitată de 120 de luni, și că, în aceeași fișă se indica, de asemenea, condiția de garanție minimă pe care o oferă fabricantul AVK.

Astfel, prin solicitare de clarificări nr. 2 anterior menționată din data de , având număr de ieșire , i s-a solicitat să transmită documentația justificativă în conformitate cu standardele relevante și

garanțiile în exploatare, pentru Fișele Tehnice 5-6-7-8, la care, răspunzând, în termen, Asocierea SRL a ratificat faptul că garanția ofertată era de 120 luni, și că se realiza cu un acord comercial cu SRL, distribuitor autorizat al AVK în România, astfel cum se indica la pagina 90 din răspunsul la clarificarea nr. (atașând răspunsul la clarificare - Anexa 5), răspuns acceptat de entitatea contractantă. Mai mult, se arată că acest răspuns nu este diferit față de cel indicat în oferta inițială, ci clarifică situația cu privire la garanția minimă oferită de către fabricant și garanția oferită de Asocierea .

De asemenea, se arată că, Asocierea contestatoare a prezentat în cadrul ofertei sale la fișele tehnice 5, 6 și 7 același producător, respectiv producătorul AVK. Prin urmare, garanția pe care o deține Asocierea pentru produsul reprezentând țeava de otel este aceeași pe care o are și Asocierea SRL - SC SRL.

Totodată, se arată că, în același mod s-a procedat și cu cerința din fișa nr. 9 Debitmetru electromagnetic DN 50-400 mm cu privire la menținerea disponibilității pentru piesele de schimb din partea furnizorului timp de 15 ani, pentru care, în fișa tehnică depusă de Asociere, s-a indicat cerința minimă precizată, iar fabricantul nu o oferta în condiții standard, fapt pentru care, în răspunsul la clarificare s-a atașat adresa anterior indicată cu acordul comercial al furnizorului Vestra S.R.L. prin care se garantează furnizarea, contra cost, a pieselor de schimb pentru o perioadă de 15 ani de la furnizarea inițială, răspuns care a fost de asemenea validat de către entitatea contractantă.

Prin urmare, Asocierea susține că, confuzia pe care încearcă să o creeze contestatorul prin prezentarea garanției minime oferită de producător ca neîndeplinind condițiile din documentația de atribuire, este neîntemeiată, întrucât a depus în termen răspuns la clarificările solicitate de entitatea contractantă, iar prin răspunsul dat a demonstrat îndeplinirea condiției garanției de 120 luni.

Așadar, echipamentele oferite de Asocierea îndeplinesc toate cerințele solicitate în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, astfel cum s-a demonstrat în documentația depusă în licitație.

IV.5. Punctul II.5 din contestație

În ceea ce privește critica contestatorului privind încălcarea prevederilor pct. VI.3. liniuța a cincea din fișa de date a achiziției, întrucât documente depuse ar fi fost în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate „(a se vedea documentele suport pentru Fișele tehnice 10, 11, 12,15,16,17,18 și 22)”, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, Asocierea precizează, cu privire la traducerile în limba română ale documentelor ofertei, faptul că toate documentele oficiale (certificate, atestări, etc) emise în altă limbă au fost depuse în partea de calificare a ofertei, în traducere autorizată de un traducător atestat de Ministerul Justiției.

Mai mult, se arată că, toată documentația minimă solicitată din Propunerea tehnică depusă a fost prezentată în limba română, iar documentele suport pentru Fișele Tehnice (suport, nu obligatorii solicitate în caietul de sarcini) - au fost depuse atât în limba română cât și în limba de origine a producătorului, având în vedere faptul că este vorba despre planuri sau tabele care din punct de vedere tehnic nu se pot traduce în limba română și în plus, nici nu sunt obligatorii a fi depuse și nici nu constituie, în opinia sa, un motiv de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

Astfel, Asocierea susține că, entitatea contractantă a analizat toate documentele depuse și nu i-a solicitat clarificări în acest sens, întrucât, documentația în altă limbă este adițională, neavând impact asupra evaluării ofertelor.

IV.6. Punctul II.6 din contestație

Contrar criticii contestatorului privind faptul că ar fi a subevaluat valoarea reală a următoarelor articole: D5-CV3-06 - Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei ce nu depășește 500 mm; respectiv D5-CV3-07 - Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei mai mare de 500 mm, precum și că ar fi subevaluat considerabil construcția căminelor din beton de pe rețele, Asocierea precizează următoarele:

Cu privire la prețul ofertat de Asocierea SRL, după cum se arată, acesta a fost de 63.331.124,19 lei, ceea ce presupune o reducere de doar 1,7 % față de bugetul estimat de 64.428.133 lei inclus în fișa de date de către entitatea contractantă.

Pe de altă parte, prețul Asocierii contestatoare- a fost, în baza evaluării finale a ofertelor, inclus în procedura de atribuire (atașat ca Anexa 1.1.), ca urmare a aplicării formulei de calcul indicată în fișa de date: „Algoritm de calcul: Punctajul tehnic total Pt al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui calificat. A se vedea ANEXA- FISA DE ACORDARE A PUNCTAJULUI IN CONFORMITATE CU FACTORII DE EVALUARE SELECTATI. Punctajul tehnic total maxim Pt ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 30 de puncte.

Prețul ofertei	Componenta financiara	Punctaj maxim factor: 70
----------------	-----------------------	--------------------------

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Clasament	Ofertant	Punctaj tehnic (puncte)	Punctaj financiar (puncte)	Punctaj total (puncte)
I	SA	30	70	100
II	Asocierea SRL	22	69,37	91,37
III	Asocierea SRL-SC S	20	68,89	88,89

Astfel, se arată că, au fost ofertate următoarele prețuri:

Oferta ,,,, : 62.762.216 lei;

Oferta Asocierea : 63.331.124 lei;

Oferta Asocierea- : 63.770.954 lei.

Prin urmare, Asocierea precizează că oferta-A este cu doar 439.830 lei mai mare față de oferta sa, adică, doar un 0,68 % din bugetul estimat al contractului, astfel că, în opinia sa, afirmația contestatorului este lipsită de fundament, având în vedere că oferta sa „abia dacă are vreo reducere față de valoarea estimată de 1,7 % și o diferență față de reclamant de 0,7 % din valoarea estimată”.

Raportat la cele anterior menționate, în opinia sa, „nu este justificat ca autoritatea contractantă să-i solicite...în baza articolului 210 din Legea achizițiilor publice, justificarea unui cost aparent neobișnuit mai scăzut.”

Cu privire la articolele menționate de către contestator, respectiv articolele D5-CV3- 06 și articolul D5-CV3-07, precum și referitor la justificarea prețurilor (Anexa 5 din contestație), Asocierea apreciază că trebuie clarificate următoarele:

Articolele menționate se includ în oferta financiară depusă la 14, 21 și 23, astfel că, în total, în întreg proiectul, există 2 articole D5-CV3-06 și 1 articol D5-CV3-07, ceea ce, presupune o sumă ofertată pentru aceste articole de 24.883 lei, ceea ce reprezintă, după cum se arată, un total de 0,039 % din totalul ofertei de 63.331.124 lei. Astfel, asocierea arată că suma acestor articole este nesemnificativă în comparație cu totalul contractului.

Contrar afirmației contestatorului, complet falsă, privind faptul că prețul ofertat pentru elemente anterior menționate este mai mic decât prețul pieței, bazându-se pe o evaluare care include toate piesele care trebuie așezate în cadrul acestor articole D5-CV3-06/7 precum conducte interne și fittinguri, în măsura în care preambulul din lista de cantități (Volum 4 Secțiunea 3 din documentația de atribuire) indică în mod clar că aceste elemente se pot lua în considerare în cadrul articolelor din seriile D1/D2 Conducte de apă/Conducte de canalizare, adică acolo unde au fost luate în considerare în oferta elaborată, Asocierea precizează că, la articolele menționate din seria 5: D5-CV3-06/7 s-a inclus, prin urmare, în oferta financiară doar material accesoriu, ansamblu de piese și șuruburi, îmbinări, și montajul ansamblului, fapt pentru care, în opinia sa, prețul ofertat este corect și conform pieței.

De asemenea, cu privire la critica privind faptul că ar fi subevaluat prețurile pentru căminele de beton, Asocierea precizează că propunerea financiară este corectă, precum și că contestatorul nu a depus nici un document justificativ care să susțină comentariul menționat. În fapt, Asocierea arată că, chiar contestatorul a supraevaluat anumite produse, mai exact D5-CV3-06, la prețul de 44.096,15 lei, condiții în care, a propus ca prețul produsului să fie 7.059 lei.

Așadar, Asocierea consideră că a propus prețuri rezonabile și corecte pentru toate produsele oferite, în timp ce contestatorul a subevaluat, în anumite situații și supraevaluat în alte situații, prețul produselor oferite.

V. Punctul III al contestației, respectiv modalitatea de acordare a punctajului tehnic:

Cu privire la susținerile contestatorului prezentate la acest punct, Asocierea precizează că a realizat programul de lucru conform cerințelor și în conformitate cu cele indicate în fișa de acordare punctaj pentru subfactorul Pt cu calificativul foarte bine, căruia îi corespunde un punctaj de 30 de puncte, având în vedere că graficul depus îndeplinește următoarele:

„1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

1.4 Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

1.5 Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.”

Astfel, Asocierea consideră că, toate circumstanțe mai sus redată se pot aprecia în mod obiectiv în documentația tehnică depusă, în concret, la paginile 220/1-39, Formular nr. 10 Program (Anexa nr. 6.1) și graficul general de realizare a investiției (care se atașează ca Anexa nr. 6.2.)

Prin urmare, Asocierea susține că, critica contestatorului privind faptul că oferta sa nu ar include un grafic general de realizare a investiției, este falsă.

În privința Graficului general de realizare a investiției publice depus de contestator, Asocierea arată că, deși acesta susține că acesta a fost depus fără ca entitatea să aibă vreo „obiecție”, totuși entitatea contractantă a sesizat lipsa unei activități principale din Grafic, respectiv obiectul LDC-D-01.04.

Mai mult, Asocierea arată că contestatorului i-au fost solicitate clarificări „IV.Cu privire la Program - Formular nr. 10 prezentat de dumneavoastră în Oferta Tehnică În graficul de execuție prezentat în oferta dumneavoastră lipsește obiectul LDC-D-01.04 și există un

obiect care nu face parte din prezentul contract: „Reabilitare conductă transport Limanu - 2Mai - Vama Veche: tronson De160 Vama Veche + Frontieră”.

Totodată, se arată că, în cadrul evaluării ofertelor și a stabilirii punctajului, Asocierea contestatoare a pierdut puncte și pentru faptul că aceasta a menționat că ar fi putut să execute o lucrare de 4 km în doar 3 luni deși resursele alocate pentru aceasta erau limitate și subdimensionate față de cât ar fi trebuit să fie.

În privința punctajului obținut, Asocierea se rezumă doar la a menționa că a elaborat o ofertă completă și conformă cu documentația de atribuire, răspunzând corect și la termen la toate solicitările de clarificări, precum și că a elaborat toată documentația propunerii Tehnice în conformitate, atât cu cerințele din caietul de sarcini, cât și cu normativele românești în vigoare, a prezentat toate graficele - inclusiv Graficul general al investiției - contestat, memoriile, declarațiile și documentele solicitate.

Asocierea ,,,,consideră că, prin depunerea contestației se încearcă o tergiversare și o amânare/blocare a contractului cu finanțare europeană, fapt care, în opinia sa, generează prejudicii, atât entității contractante, cât și comunității în care urmează să se execute lucrările; contestatorul are o abordare care nu ar trebui încurajată, deoarece se generează litigii pe termen lung care duc la întârzieri în desfășurarea procedurilor de achiziție publică.

Având în vedere toate susținerile prezentate, Asocierea ,,,,solicită admiterea Cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință:

(i) admiterea în parte a contestației și pronunțarea unei decizii în sensul admiterii contestației cu privire la secțiunea I motivele care vizează societatea Hidroconstrucția dar și cu privire la Secțiunea III privind reevalaurea ofertei depuse de ,,,,;

(ii) respingerea în parte ca nefondată a contestației prin raportare la Secțiunea II care vizează Asocierea SRL, dar și prin raportare la Secțiunea III, în sensul respingerii reevaluării ofertei Asocierii SRL - SC SRL.

În drept, se invocă dispozițiile art. 63 și urm. C.proc.civ., dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 99/2016 și Hotărârii Guvernului nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , SA a formulat „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind respingerea ca nefondată a contestației depusă de SRL, arătând, în raport și de conținutul concluziilor scrise formulate de contestator, următoarele:

I. În referire la oferta depusă de ,,,, SA:

1) Se susține în continuare de către contestator faptul că ofertantul ,,,, SA clasat pe primul loc nu ar fi depus planșa cuprinzând toate cele 6 elemente prevăzute în Formularul nr. 7 și nici nu ar fi indicat locația amplasamentului viitoarelor lucrări.

Astfel cum a arătat și în cuprinsul Punctului de vedere depus la dosarul cauzei, entitatea contractantă apreciază că aceste critici ale contestatorului sunt lipsite de fundament în condițiile în care ofertantul ,,,, SA s-a conformat întocmai cerinței sale și a depus (pag. 62 - 64 din Ofertă) un plan care conține elementele componente ale organizării de șantier, detaliind dimensiunile unor elemente etichetate în plan.

În ceea ce privește obligația de a indica limitele instalațiilor de proces, contrar celor expuse în cuprinsul concluziilor scrise, entitatea contractantă apreciază, în continuare că această cerință a fost respectată de ofertantul declarat câștigător, aspect confirmat de conținutul Ofertei sale (pag. 9-10), în cuprinsul căreia sunt evidențiate limitele față de celelalte conducte de utilități care se pot întâlni în locația aferentă organizării de șantier.

2) Se reia de către contestator și critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi depus metodologia de realizare a tuturor celor 4 tipuri de lucrări, astfel cum impune Formularul nr. 8.

Entitatea contractantă arată că își menține toate apărările expuse în cuprinsul Punctului de vedere cu privire la condițiile în care ofertantul declarat câștigător a retransmis Formularul nr. 8. Retransmiterea acestui formular a fost solicitată ofertantului exclusiv prin prisma necesității îndreptării erorii materiale/omisiunii apărute cu ocazia redactării ofertei tehnice ("[...] retransmiterea acestuia completat conform cerinței din Documentația de atribuire și conform celor descrise în oferta dumneavoastră tehnică cu privire la metodologia de realizare a tuturor lucrărilor solicitate").

În contextul dat, entitatea subliniază faptul că, în cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul realizează o confuzie între noțiunea de "abatere tehnică minoră", reglementată de dispozițiile art. 140 alin. 7 din HG nr. 394/2016 și noțiunea de "vicii de formă" reglementată de prevederile art. 141 din același act normativ.

Astfel, se susține în mod nefundamentat juridic că singurele erori sau omisiuni ce pot fi îndeptate/corectate, în cadrul unei proceduri de achiziție, ar fi doar cele care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, susținere înfirmată de conținutul prevederilor art. 141 alin. 3 din HG nr. 394/2016, din a căror interpretare rezultă fără echivoc posibilitatea îndreptării/corectării tuturor viciilor de formă existente în cuprinsul ofertei.

3) În egală măsură, se insistă asupra apărării potrivit căreia, cu ocazia depunerii documentelor lizibile, ofertantul ,,,, SA și-ar fi completat oferta. Astfel, argumentând această apărare, entitatea arată că contestatorul susține în cuprinsul concluziilor scrise că i-ar fi solicitat ofertantului să retransmită Fișele tehnice nr. 10, nr. 11 și nr. 12, lizibile și complete, iar prin conformarea față de această solicitare ofertantul și-ar fi completat oferta ulterior datei limită de depunere a acesteia.

Entitatea contractantă apreciază că această apărare a contestatorului conturează reaua credință a acestuia, câtă vreme din

cuprinsul adresei nr. rezultă fără echivoc faptul că a solicitat ofertantului ,,,, SA retransmiterea într-o formă lizibilă a specificațiilor tehnice, iar nu a Fișelor tehnice nr. 10, nr. 11 și nr. 12, astfel cum în mod deliberat eronat susține contestatorul ("(...) Vă solicităm transmiterea unei specificații tehnice lizibile și complete pentru a putea verifica conformitatea cu cerințele Entității Contractante").

În contextul dat, se subliniază, o dată în plus, faptul că ofertantul nu a depus documente ilizibile pentru Fișele tehnice nr. 10 (pag.562), nr. 11 (pag.569) și nr. 12 (pag.575), ci doar pentru specificațiile tehnice ale acestora, care sunt documente suport aferente și în cuprinsul cărora se regăsesc caracteristicile tehnice menționate în fișe. Dat fiind că aceste specificații tehnice au fost ilizibile (pag.564, pag. 570 și pag. 577), entitatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului să scaneze din nou, mai clar, aceste documente și să le retransmită, solicitarea care, în mod evident, se încadrează în limitele impuse de dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

4) În opinia sa, nefondată este și apărarea contestatorului potrivit căreia societatea ,,,, SA ar fi ofertat un produs neconform - produsul aferent Fișei tehnice nr. 22.

Contrar argumentelor expuse în cuprinsul concluziilor scrise formulate de contestator, entitatea învederează faptul că, prin adresa nr. 78366/18.07.2019, i-a solicitat ofertantului ,,,, SA să confirme că „[...] produsul ofertat va fi în conformitate cu cerințele din planul 69CT -CL 33- PT+DE - DT - L3AM - M - 007_A3, Capitol 3 Caiet de sarcini – Planșe”.

Răspunzând la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă arată că, ofertantul a confirmat practic că produsul va fi inscripționat conform cerinței din plan, și nu faptul că sunt conforme cerințelor din fișa tehnică. Mai mult, se arată că, verificarea îndeplinirii condițiilor impuse prin fișă se poate face prin studierea Avizului și Acordului tehnic elaborate de Institutul European pentru Științe Termice pentru produsul Rame cu capac din fontă ductile, al cărui producător este Novatilu SLU Spania.

5) Este reluată tot în baza unor argumente nefondate și critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător și-ar fi completat oferta depunând traducerea autorizată în limba română a Fișelor tehnice nr. 17 și nr. 18.

Sub un prim aspect, entitatea contractantă învederează faptul că, prin adresa nr. 78366/18.07.2019 i-a solicita ofertantului ,,,, SA să depună traducerea autorizată în limba română a Specificațiilor tehnice aferente fișelor tehnice nr. 17 și nr. 18, solicitarea care, se conformează limitelor impuse de prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016, astfel că, în opinia sa, nu poate fi susținută nici ipoteza completării/modificării ofertei prin răspunsul la clarificări, și nici cea a încălcării principiului egalității de tratament prin crearea unui avantaj în beneficiul unuia dintre ofertanți.

II. În referire la oferta depusă de Asocierea SRL:

1) În cuprinsul concluziilor scrise contestatorul reia sub un prim aspect critica potrivit căreia ofertantul clasat pe locul al doilea nu ar fi depus Planșa cuprinzând toate cele 6 elemente evidențiate în Formularul nr. 7 și nici nu ar fi depus planșa care să însoțească textul descriptiv pentru lucrările temporare.

Contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă apreciază, în continuare, că ofertantul clasat pe locul al doilea s-a conformat cerințelor mai sus menționate.

Astfel, referitor la planșa care să cuprindă toate cele 6 elemente evidențiate în Formularul 7 și în Fișa de date, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat informațiile prezentate de Ofertantul ca fiind concludente, ele neputându-se sintetiza într-o singură planșă care să includă toate locațiile și să poată furniza în același timp și detaliile de amplasament. Se arată că, ofertantul a prezentat, la pag. 28 (respectiv pag. 33/49 din răspunsul la clarificări nr. 140/28.08.2019) locațiile SC RAJA și SEAU Sud, la pag. 29 (respectiv pag. 34/49 din răspunsul la clarificări nr. 140/28.08.2019) SP E20 și amplasamentul organizării de șantier, la pag. 30 (respectiv pg.35/49 din răspunsul la clarificări 140/28.08.2019) SEAU Nord și SP E20, la pag. 31 (respectiv pag. 36/49 din răspunsul la clarificări 140/28.08.2019) spațiul de stocare materiale la SP E20, la pag. 32 (respectiv pag. 37/49 din răspunsul la clarificări 140/28.08.2019) amplasamentul organizării de șantier raportat la DE87, la pag. 33 (respectiv pag. 38/49 din răspunsul la clarificări 140/28.08.2019) este prezentat spațiul de stocare al materialelor la SEAU Sud, la pag. 34 (pag. 39/49 din răspunsul la clarificări 140/28.08.2019) este prezentat spațiul de stocare al materialelor la SEAU Nord, iar la pag. 36 (pag. 41/49 din răspunsul la clarificări 140/28.08.2019) este prezentată planșa cu dimensiuni și etichete a Organizării de șantier (alături de E87).

2) În continuare, în cuprinsul concluziilor scrise formulate de contestator este reluată apărarea potrivit căreia ofertantul clasat pe locul al doilea nu ar fi demonstrat că are capacitatea de a executa contractul câtă vreme acesta nu deține o autorizație de execuție a subtraversărilor de cale ferată și nici nu a nominalizat un subantreprenor ce ar urma să execute lucrările de subtraversare.

Entitatea contractantă reiterează că, nu neagă faptul că, în mod evident executarea în condiții de legalitate a lucrărilor de subtraversare a căii ferate, poate fi realizată exclusiv de către specialiști acreditați AFER, însă, esențial, din perspectiva analizei criticii contestatorului este faptul că, prin caietul de sarcini nu a impus prezentarea de către ofertanți a acreditării AFER. Mai mult, câtă vreme ofertantul își asumă execuția forajului, implicit acesta își asumă și execuția în condiții de legalitate a lucrării de subtraversare.

Așadar, se arată că, antreprenorul are obligația ca la momentul obținerii Autorizației de Intervenție (pentru execuția lucrărilor) să prezinte documentația completă, care implicit include și dovada existenței specialiștilor acreditați AFER.

În plus, entitatea contractantă menționează faptul că, în DUAЕ sunt prezentate lucrările terțului susținător SA care a executat o subtraversare de cale ferată în contractul „Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apă potabilă Brașov-Săcele” (lucrare similară celei impuse prin caietul de sarcini), iar ca și document atașat este prezentat certificatul emis de Ferrocarriles de la Generalitat Valenciana - Spania, cu valabilitate pe perioadă nedeterminată.

3) În opinia sa, nici apărarea contestatorului potrivit căreia ofertantul clasat pe locul al doilea a completat Fișa tehnică nr. 21 - țeavă oțel - neconform și nu a prezentat în o ferta inițială certiñcatul ISO 9001 al producătorului nu poate fi primită.

În completarea apărărilor pe care le-a susținut în cuprinsul Punctului de vedere depus la dosarul cauzei, entitatea contractantă subliniază doar faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. ofertantului clasat pe locul al doilea i s-a cerut să prezinte Certificatul ISO9001 al firmei .

De asemenea, se precizează că, prin Fișa tehnică nr. 21, ofertantul își asumă procurarea și implicit punerea în operă a materialului (țeavă de oțel) în conformitate cu solicitările impuse.

4) În opinia sa, nici critica contestatorului vizând presupusa nerespectare, de către ofertantul clasat pe locul al doilea, a perioadei de garanție a produselor nu poate fi primită.

Fără a relua apărările expuse în cuprinsul Punctului de vedere depus la dosarul cauzei, pe care le susține în continuare întru totul, entitatea contractantă subliniază, o dată în plus, atitudinea de rea credință a contestatorului, care prin concluziile sale scrise încearcă să denatureze/să deturneze sensul argumentelor sale.

Astfel, în speța în cauză nu poate fi argumentată ipoteza potrivit căreia entitatea ar fi acceptat vreo extindere a perioadei de garanție declarate inițial de ofertantul clasat pe locul al doilea.

Entitatea contractantă precizează, astfel cum a arătat și în cuprinsul punctului de vedere, referitor la perioada de garanție a produselor aferente Fișelor tehnice nr. 5, nr. 6, nr. 7 și nr. 8, având în vedere că ofertantul și-a asumat toate cerințele, că comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui aspect. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. , ofertantul a confirmat perioada de garanție impusă, prezentând în acest sens declarația producătorului prin care se confirmă perioada solicitată. Nici conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări și nici conținutul declarației producătorului mai sus menționate nu au și nu pot avea semnificația unei extinderi a perioadei de garanție, astfel cum în mod deliberat eronat susține contestatorul, ci doar semnifică faptul că producătorul confirmă că produselor sale le poate garanta perioade de garanție diferite de 24 luni.

Referitor la Fișa tehnică nr. 9, în aceeași declarație, se arată că, producătorul garantează disponibilitatea pieselor de schimb pentru o durată de 15 ani de la data livrării (adresa Vestra nr.).

5) Entitatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la caracterul nefondat al criticilor potrivit cărora oferta depusă de ofertantul clasat pe locul al doilea ar fi trebuit a fi repsinsă dat fiind că acesta ar fi depus documente în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate aferente, iar propunerea sa financiară ar fi fost fundamentată prin prisma unor prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate,

Se reiterează faptul că, solicitarea având ca obiect depunerea traducerilor documentelor depuse de ofertant se conformează limitelor impuse de prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016, astfel că, în opinia entității, nu poate fi susținută nici ipoteza completării/modificării ofertei, prin răspunsul la clarificări, și nici cea a încălcării principiului egalității de tratament, prin crearea unui avantaj în beneficiul respectivului ofertant.

În ceea ce privește așa - zisa imposibilitate de justificare a prețurilor ce au fundamentat propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul al doilea, entitatea contractantă apreciază că nu poate fi ignorat faptul că, este de notorietate că producătorii echipamentelor și materialelor acordă oferte personalizate diversilor clienți. În atare condiții, entitatea contractantă consideră că nu prezintă nicio relevanță faptul că societatea contestatoare nu a fost în măsură a obține de la aceiași producători o ofertă similară celei obținute de ofertantul clasat de locul al doilea și, cu siguranță conținutul ofertei obținute de contestator de la aceiași producători nu poate constitui un argument de natură a susține ipoteza prețului nejustificat, ofertat de operatorul economic clasat al doilea.

În plus, entitatea contractantă apreciază că se impune a fi avut în vedere faptul că, propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul al doilea este cu 1,7% mai mică decât valoarea estimată a contractului, iar, pentru articolele menționate și analizate de contestator procentul este de 0,039% din totalul ofertei.

Față de toate aspectele anterior expuse și luând în considerare și apărările expuse în cuprinsul Punctului de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a răspuns, în replică la concluziile scrise depuse de SA și la cererea de intervenție accesorie, apreciind argumentele entității contractante și ale intervenientei ca fiind lipsite de sustenabilitate, impunându-se admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, raportat la următoarele considerente, sintetizate:

I. Referitor la concluziile scrise depuse de entitatea contractantă, contestatorul reiterează argumentele prezentate în cadrul concluziilor scrise cu privire la cap.A. *oferta societății ,,, SA, precum și cap. B. oferta asocierii S.C. SRL, precum și cele privind cap. C. punctajul tehnic acordat ofertelor(cu privire la care, în concluziile transmise, entitatea contractantă nu duce niciun argument cu privire la acest*

motiv de contestație), sens în care, arată că își menține toate argumentele invocate.

II. Referitor la cererea de intervenție:

A. Pe cale de excepție, se invocă tardivitatea cererii de intervenție, solicitând respingerea acesteia ca atare.

Astfel, se arată că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea cu nr. 101/2016: „până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SE AP a contestației”, iar în cauză, contestația a fost publicată în S.E.A.P. (S.I.C.A.P.) la data de , iar cererea de intervenție a fost depusă la data de , cu încălcarea termenului de 10 zile, fiind, deci, tardivă.

B. Tot pe cale de excepție, se invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție, solicitând respingerea acesteia ca atare

Asocierea clasată pe locul al doilea a formulat o cerere de intervenție accesorie, pe calea căreia a solicitat admiterea în parte a contestației formulate.

Astfel, se arată că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți ”.

În cazul de față, asocierea clasată pe locul doi a depus o cerere de intervenție accesorie, deci, aceasta trebuia doar să sprijine argumentele unei din părți, în speță, entitatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care poziția entității contractante a fost în sensul respingerii contestației, contestatorul consideră că este inadmisibil ca asocierea clasată pe locul doi să formuleze o cerere de intervenție accesorie, prin care să solicite admiterea în parte a contestației.

Practic, susține contestatorul, ceea ce încearcă, pe calea intervenției, asocierea clasată pe locul doi, este să conteste oferta clasată înaintea sa, deși nu a formulat o contestație împotriva respectivei oferte, în termenul și condițiile legale, ceea ce, în opinia sa, este, inadmisibil.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, intervenienta solicită admiterea contestației în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, cu toate că aceasta este afectată, în mare parte, de aceleași vicii ca oferta sa, inclusiv completarea ofertei prin răspunsuri la solicitările de clarificări.

C. Pe fondul cererii de intervenție, contestatorul consideră că apărările asocierii clasate pe locul doi față de criticele ofertei sale sunt nefondate.

1. Motivul referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat planșa care să cuprindă toate cele 6 elemente evidențiate în Formularul nr. 7 și în fișa de date:

Din analiza ofertei, se confirmă că ofertantul nu a prezentat planșa cu toate cele 6 elemente impuse.

Astfel, nu s-au prezentat limitele instalațiilor de proces. Limitele zonelor de lucrări temporare și ale organizării de șantier, pe care le invocă intervenienta, nu reprezintă limitele instalațiilor de proces.

Limitele instalațiilor de proces, în cazul de față, după cum se arată, sunt limitele din planul de situație aferent stației de pompare SP 20, în care trebuie încadrat BYPASS-ul (necesar funcționării stației pe parcursul reabilitării) și instalațiile noi ce vor fi executate pe acest amplasament, or, de nicio formă, oferta interveniente nu conține aceste detalii.

În legătură cu conductele, canalele și camerele principale, intervenienta se referă doar la organizarea de șantier. Or, contestatorul arată că cerința este clară, ea presupunând prezentarea conductelor, canalelor și camerelor principale în cadrul amplasamentului lucrării, nu doar pentru organizarea de șantier, astfel că, intervenienta nu a prezentat un document care să respecte această cerință.

Se subliniază faptul că, entitatea contractantă a observat că documentele depuse nu sunt complete, ele neacoperind integral cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care a solicitat ofertantului completarea ofertei.

Intervenienta nu a contestat solicitarea de clarificări, ci a răspuns acesteia, depunând documente suplimentare. Entitatea contractantă, astfel cum recunoaște și în concluziile scrise depuse, a considerat îndeplinită cerința prin coroborarea documentelor prezentate în ofertă și a numeroaselor documente prezentate de ofertant în răspunsul la clarificări nr. 140/28.08.2019.

Astfel, contestatorul consideră evident că este vorba despre completarea ofertei (documentele prezentate inițial neacoperind cerințele licitației), completare ce este incompatibilă cu prevederile art. 221 din Legea cu nr. 99/2016, deoarece determină apariția unui avantaj evident al ofertantului clasat pe locul al doilea, în raport cu subscrisa, care a depus o ofertă completă de la bun început.

Practic, contestatorul consideră că, prin acceptarea documentelor suplimentare depuse de ofertant, entitatea contractantă a permis ca oferta acestuia să se transforme din neconformă în admisibilă.

2. Motivul referitor la faptul că ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul deoarece nu deține autorizație de execuție a subtraversărilor de cale ferată și nu a nominalizat un subantreprenor pentru execuția subtraversărilor:

Cu toate că, intervenienta încearcă să abată atenția de la motivul real invocat, făcând vorbire despre experiența similară a terțului susținător, contestatorul subliniază faptul că nu a contestat

experiența similară a ofertantului clasat pe locul doi, ci a contestat capacitatea sa de a executa contractul, cerință ce este cu totul diferită.

Astfel, potrivit cerinței prevăzută la cap. III.1.1.b): „Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare in condițiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului", deținerea acestei capacități trebuie demonstrată de ofertanți sau subantreprenori. Terții susținători nu sunt sub antreprenori, deci, contestatorul precizează faptul că, capacitatea acestora nu poate fi luată în considerare, deoarece ei nu execută efectiv lucrări. În cazul în care s-ar fi dorit ca terțul, Ocide Construcción, să realizeze lucrările de subtraversare cale ferată, această societate ar fi trebuit să fie nominalizată drept subantreprenor.

3. *Motivul referitor la faptul că ofertantul a completat fișa tehnică nr. 21 neconform și nu a prezentat în oferta inițială certificatul ISO 9001 al producătorului:*

Deși citează cerința din fișa de date în care se solicită expres prezentarea specificațiilor tehnice de la producător, contestatorul arată că intervenientul susține, în mod halucinant, că entitatea contractantă nu a făcut diferența între furnizor și producător.

Astfel, contestatorul reiterează faptul că cerința clară a fost de a prezenta specificațiile tehnice de la producător, nu de la furnizor.

Mai mult, se arată că, intervenientul a prezentat specificații tehnice de la furnizor, nu de la producător, societatea,,,,S.R.L. nefiind producător, ci furnizor.

Susținerea în sensul că materialul în cauză ar fi unul comun, care se fabrică și în România, iar furnizorul este, de regulă, și producător, în opinia sa, confirmă faptul că intervenientul nu a înțeles ce produs trebuie să ofereze.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe cerințele privind acest material și să observe că nu este vorba despre un tip de țevă foarte selectiv, care nu se fabrică în România, aspect ce poate fi ușor verificat comparând producătorii indicați de ceilalți ofertanți, care sunt din Polonia, Slovacia, etc. (subscrisei luându-i 6 săptămâni pentru a găsi un producător care să îndeplinească cerințele și să transmită toate documentele solicitate).

4. *Motivul referitor la faptul că ofertantul nu a respectat cerințele privind perioada de garanție a produselor:*

În fișele tehnice (nr. 5, 6, 7, 8) depuse, intervenientul a prevăzut o garanție de 24 de luni, mult mai redusă decât cea solicitată, de 120 luni, aspect recunoscut de acesta, care, însă, precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a ratificat garanția solicitată.

Contestatorul arată că, în realitate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a confirmat garanția cerută, ci și-a extins

garanția oferată inițial în fișele tehnice. De altfel, din răspunsul furnizorului Vestra (distribuitor AVK în România), depus de intervenient reiese că, pentru Fișa tehnică nr. 5, furnizorul declară o garanție de 36 de luni.

5. Motivul referitor la faptul că ofertantul a depus documente în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate:

Intervenientul recunoaște că a depus documente în altă limbă, neînsoțite de traduceri autorizate, dar afirmă că acestea ar fi documente suport pentru fișele tehnice care nu ar fi fost solicitate în mod obligatoriu, contestatorul arată că, în realitate, la pct. VI.3 din fișa de date a achiziției, se impune că „Corespondența și toate documentele depuse de operatorii economici vor fi în limba română, sau însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că, fișa de date nu face distincție între documente solicitate și alte documente depuse, ci prevede expres că toate documentele depuse vor fi în limba română sau însoțite de traduceri.

Pe de altă parte, se arată că, documentele suport pentru fișele tehnice au fost cerute a fi depuse în ofertă, în mod expres, la pct.IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

Mai mult, contestatorul arată că, deși intervenienta susține că, prin răspunsul la clarificare, ar fi depus doar traducerea documentelor suport nesolicitate prin documentația de atribuire, în realitate, din clarificarea adresată de entitatea contractantă (ce nu a fost contestată), reiese că însăși specificațiile tehnice au fost depuse în altă limbă, fără traduceri autorizate.

Astfel, contestatorul consideră ca fiind evident că intervenienta încearcă doar să dezinformeze. Mai mult, tocmai pentru că era conștientă de carențele documentației sale, intervenienta a depus la grămadă toate documentele suport după fișele tehnice, astfel încât să creeze confuzie, iar comisiei de evaluarea să-i fie mai greu să identifice toate neconformitățile.

6. Referitor la faptul că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate:

În privința acestui argument, contestatorul apreciază că, intervenienta încearcă să evite analiza prețurilor pe care le-a cotate, argumentând că prețul său nu este mult sub valoarea estimată a contractului și este apropiat prețului oferat de subscrisă. Or, contestatorul susține că, tocmai din acest motiv, trebuie verificat prețul oferat (în condițiile în care a prezentat dovezi clare că unele repere au fost subevaluate), întrucât chiar și o subevaluare nu foarte însemnată poate determina o schimbare în clasamentul ofertanților.

7. În ceea ce privește punctajul tehnic acordat intervenientei:

Astfel cum a arătat în cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul susține că, graficul general de realizare a investiției depus de intervenientă este afectat de următoarele vicii:

- Nu sunt evidențiate perioadele necesare pentru obținerea avizelor din sarcina ofertantului, perioadele pentru recepții și perioada de notificare a defectelor.

- Programul nu este raportat la toți factorii necesari execuției: situații în teren, resurse, proces tehnologic, situații imprevizibile, etc.

- Ofertantul structurează graficul pe străzi dar nu și pe categorii de lucrări/activități.

- Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice nu este stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

- Ofertantul nu include toate activitățile principale în graficul general de realizare a investiției publice, activități defalcate pe structuri:

- emiterea ordinului de începere nu face parte din metodologie de execuție;

- realizarea lucrărilor nu este corelată cu ordinea logică de execuție a lucrărilor;

- terminarea lucrărilor - nu face parte din metodologie de execuție;

- perioada de notificare a defectelor nu face parte din metodologia de execuție.

- Durata activităților și perioadele de derulare nu corespund în totalitate complexității activităților și nu includ datele de intrare și de ieșire. Graficul de execuție nu include pentru fiecare structură detalierea activităților/categoriilor de lucrări punctual cu durată de execuție, dată de începere și de finalizare precum și cu resursele necesare.

- Explicațiile privind lucrările și resursele utilizate nu sunt corelate cu metodologia de execuție.

- Ofertantul prezintă un grafic de execuție în care nu include toate resursele alocate (manopera, utilaj și transport).

- Planificarea activităților nu permite flexibilitate în cazul unor situații neprevăzute.

- Fiecare activitate necesară finalizării investiției nu are alocate resursele necesare.

- Ofertantul nu prezintă toate activitățile în graficul de execuție tip Gantt cu drum critic raportat la metodologia de execuție a lucrărilor.

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , a formulat „concluzii scrise” prin care a solicitat respingerea în parte ca nefondată a contestației formulată de SRL - SC SRL („.....”) prin raportare la oferta , în sensul respingerii reevaluării ofertei sale, având în vedere următoarele:

I. Respingerea excepției tardivității

Sub acest aspect, Asocierea apreciază că încearcă să inducă în eroare prin acreditarea a două idei nefondate.

Prima idee nefondată, vizează natura cererii depuse de respectiv depunerea unei așa-numite cereri de intervenție principală de către în afara termenului stabilit de lege. De la bun început trebuie semnalat că cererea de intervenție formulată și depusă de nu este o cerere de intervenție principală, ci una accesorie, astfel că, termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP nu se aplică în acest caz.

Aceasta întrucât, după cum este îndeobște cunoscut, cererea de intervenție accesorie reprezintă o simplă apărare făcută în interesul celui care este deja parte în dosar, adică

În concluzie, cererii accesorii formulată de nu îi este aplicabil termenul de 10 zile din cadrul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 întrucât situația premisă din lege este diferită față de cea concretă din dosar, astfel că nu se poate face aplicarea unei eventuale tardivități.

A doua idee nefondată avansată de vizează o presupusă depunere tardivă a cererii de intervenție accesorie de către . Chiar dacă s-ar aprecia validă teza propusă de (privind depunerea unei cereri de intervenție principală de către , aceasta din urmă a fost depusă la data de 20 decembrie 2019 (data poștei), deci în interiorul termenului de 10 zile stabilit prin lege, neputând fi aplicabilă tardivitatea prin raportare la data depunerii.

În concluzie, Asocierea solicită respingerea, ca nefondată a excepției tardivității invocată de contestator, întrucât, pe de-o parte, a depus o cerere de intervenție accesorie față de care nu se aplică sancțiunea tardivității (prin raportare la natura cererii de intervenție accesorii), iar pe de altă parte a depus cererea de intervenție accesorie la data de 20 decembrie 2019, iar nu la data de 23 decembrie 2019 (astfel cum susține).

II. Respingerea excepției inadmisibilității

În esență, ... își întemeiază excepția inadmisibilității pe faptul că ar fi imposibil ca ,,,, să solicite admiterea parțială a contestației pe calea cererii de intervenție accesorie depusă la dosar.

Or, din punctul de vedere al întinderii efectelor juridice ale unei cereri de intervenție accesorii, legiuitorul nu a prevăzut nicio limitare în sensul în care printr-o cerere de intervenție accesorie, intervenientul să susțină doar parțial sau doar total argumentele partea în favoarea căreia intervine.

Ca atare, ,,,, arată că a formulat o cerere de intervenție prin care a arătat că este parțial de acord cu susținerile din cadrul contestației, în speță, cu susținerile care o vizează pe ,,,,.

În privința celorlalte susțineri care o vizează pe ,,,, a formulat un punct de vedere întrucât din punct de vedere procedural nu avea la dispoziție o altă cale procedurală pentru a combate alegațiile din cadrul contestației.

Prin urmare, în dosarul în cauză, ,,,, a formulat atât un punct de vedere împotriva alegațiilor care o vizează direct pe ,,,, cât și o

cerere de intervenție accesorie, perfect compatibilă cu legislația în vigoare, prin care ,,,, sprijină poziția împotriva autorității contractante și ,,,,.

III. Punct de vedere privind netemeinica contestației

Cu privire la răspunsul depus de, Asociera ,,,, apreciază că alegațiile din cadrul acestuia ce vizează depunerea ofertei sale, modalitatea în care a fost aceasta depusă, dar și conținutul ofertei, sunt vădit neîntemeiate.

III.1. Prezentarea planșei conform Formularului nr. 7 și a fișei de date.

În prealabil, Asociera ,,,, apreciază critica ca fiind pur speculativă, aceasta bazându-se doar pe vagi presupuneri prin care se încearcă promovarea unor confuzii (a se vedea confuzia întreținută intenționat referitoare la limitele de lucrări temporare și limitele instalațiilor de proces, dar și confuzia dintre clarificările ofertei ,,,, și completarea ofertei ,,,,).

În privința limitelor, Asociera ,,,, subliniază faptul că, planurile referitoare la Organizarea Lucrării, inclusă în Formularul nr. 7, au fost incluse în însăși Formularul nr. 7 depus în oferta prezentată, la pag. 4-44 din propunerea tehnică depusă. În concret, se arată că s-au inclus toate planurile necesare și scheme de lucrări temporare, cu etichete și dimensiuni, unde au fost menționate toate elementele evidențiate (pentru edificare, a depus în cadrul punctului de vedere la paginile 4-9 dovezi în acest sens). Totodată, au fost depuse planuri cu etichete și dimensiuni unde se localizează principalele zone de lucrări temporare (planuri cu vedere din spațiu cu localizarea zonelor de lucrări temporare - a se vedea paginile 28-34 de la propunerea tehnică). De asemenea, se arată că, a depus planuri și scheme privind devierile de trafic care se vor realiza (a se vedea paginile 14-16 de la propunerea tehnică). Mai mult, a depus și planul pentru organizarea de șantier, cu limita instalației de proces, camerele principale, clădiri, zona de depozitare, accesul principal și lucrări temporare (pag.36 de la propunerea tehnică).

În altă ordine de idei, contrar susținerilor privind faptul că și-ar fi completat oferta depusă prin răspunsurile la clarificări solicitate de entitatea contractantă, Asociera arată că, potrivit art. 97 alin. (7) și (8) din Legea nr. 98/2016, orice ofertant poate să transmită clarificări unei autorități contractante fără ca această modalitate de acțiune să conducă la modificarea unei oferte și fără ca prin aceasta să rezulte o avantajare a sa în procesul de evaluare a ofertelor.

În concluzie, Asociera ,,,, susține că oferta depusă conține informația minimă solicită în următoarele aspecte:

1.În privința limitelor instalațiilor: În planurile depuse sunt perfect identificate limitele atât pentru zonele de lucru temporare cât și pentru organizarea de șantier, după cum s-a putut demonstra în planurile anterioare;

2.În legătură cu conductele, canalele și camerele principale: În planul pentru Organizarea de șantier, ca lucrări temporare, se includ în mod clar camerele în care sunt împărțite clădirile și zonele de depozitare. În Organizarea de Șantier nu se includ conductele și canalele, pentru simplul fapt că acestea nu există;

3. În ce privește planurile și diagramele predate, acestea corespund perfect cu textul descriptiv indicat în Formularul nr. 7 menționat, după cum se demonstrează în documentul depus în Propunerea tehnică, paginile de la 4 - 44.

III.2. Deținere autorizație de execuție a subtraversărilor

Contrar susținerilor contestatorului, Asocierea ,,,, consideră că, din documentele depuse cu privire la experiența similară a demonstrat faptul că deține experiența similară și profesională în execuția acestui tip de lucrări, punând la dispoziția Beneficiarului toate documentele care atestă capacitatea sa în domeniu, lucrările executate de terțul susținător SA, atât în România cât și în străinătate în domeniul subtraversărilor fiind mai mult decât relevante (a se vedea și Anexa nr. 3 de la cererea de intervenție).

În concret, se arată că, în cadrul contractului de experiență similară depus în DUAE „BV-CL7-L20130303 Extinderea și reabilitarea conductei de alimentare cu apă potabilă Brașov-Săcele” executat de către terțul susținător SA, se indică în mod expres execuția unei subtraversări de cale ferată similară cu cele incluse în prezentul contract (paginile 113-114 din Documentele de Calificare depuse).

Prin urmare, Asocierea ,,,, consideră afirmațiile contestatorului nefondate, deoarece, nu a încălcat pct.III.1.1b) din fișa de date a achiziției.

III.3.Completare fișa tehnică nr. 21 și prezentarea certificatului ISO9001

În prealabil, Asocierea ,,,, arată că, deși contestatorul susține faptul că în fișa tehnică nr. 21 nu ar fi menționat numele producătorului, ... a procedat chiar la schimbarea producătorului față de cel indicat prin oferta inițială pentru a justifica existența certificatului ISO 9001.

Ținând cont de modalitatea în care trebuia transmisă inițial fișa tehnică nr. 21, ,,,, precizează că a depus fișa tehnică nr. 21 completată conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, (paginile 271-272 din Propunerea tehnică depusă), indicând că producătorul propus pentru acest material (Țeava de Oțel) este,,,,,SRL.

În privința menționării producătorului, atât în propunerea tehnică depusă de Asocierea ,,,, cât și solicitarea de clarificări adresată ulterior de entitatea contractantă, nu se face distincția, după cum se arată, între furnizor/producător, având în vedere faptul că pentru acest tip de produse atât de comune (conducte din oțel), în general producătorul este același cu furnizorul, iar numărul de companii care pot să ofere aceste produse, atât în România cât și în Europa, este foarte ridicat, având în vedere că este un material foarte

comun, utilizat atât pentru scopuri industriale cât și pentru orice tip de construcții.

,,,, precizează că răspunsul la clarificările solicitate de entitatea contractantă a fost acceptat de către aceasta, nefiindu-i solicitate informații suplimentare, astfel, răspunsul fiind considerat concludent, apreciind că nu se impun clarificări suplimentare.

Nu în ultimul rând, Asocierea ,,,, menționează că țeava de protecție pentru care s-a solicitat certificatul ISO 9001 este un produs auxiliar față de țeava principală în subtraversare și că a depus documente justificative pentru toate tipurile de țevi solicitate de entitatea contractantă, motiv pentru care oferta sa a fost considerată admisibilă.

Prin urmare, ,,,, susține că a depus în oferta inițială Fișa Tehnică nr. 21 Țeava Oțel conform cerințelor solicitate în caietul de sarcini, și a răspuns în „timp și formă” la solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă prin care s-a solicitat documentație suplimentară față de ceea ce s-a indicat în Fișa Tehnică nr. 21.

III.4.Perioada de garanție

Sub acest aspect, deși susține că, ,,,, ar fi extins perioada de garanție prin răspunsul la clarificările solicitate de entitatea contractantă, de la 24 luni la 120 luni, Asocierea arată că, în coloana corespunzătoare corespondenței între cerința solicitată și specificația tehnică a fabricantului s-a indicat garanția minimă pe care o oferta fabricantul, în acest caz AVK, care este de 24 luni (2 ani), în conformitate cu normativa europeană (Articolul 5 din Directiva 1999/44/CE a Parlamentului European și a Consiliului, din 22 mai, cu privire la anumite aspecte cu privire la vânzare și la garanțiile bunurilor de consum).

Ulterior, ,,,, arată că entitatea contractantă i-a solicitat o clarificare cu privire la modul în care îndeplinește cerința garanției de 120 luni, prin solicitarea de clarificări nr. 2 din data de 18 iulie 2019, având număr de ieșire 78367, respectiv i-a cerut transmiterea documentației justificativă în conformitate cu standardele relevante și garanțiile în exploatare.

Astfel, răspunzând, prin adresa nr. , ,,,, arată că a precizat faptul că garanția ofertată era de 120 luni, și că se realiza cu un acord comercial cu VESTRA SRL, distribuitor autorizat al AVK în România, astfel cum se indică la pagina 90 din răspunsul la clarificarea nr. 109 (a se vedea Anexa nr. 5 la cererea de intervenție), răspuns ce a fost acceptat de entitatea contractantă. Mai mult, se subliniază faptul că răspunsul nu este diferit față de cel indicat în oferta inițială, ci doar clarifică situația cu privire la garanția minimă oferită de către fabricant și garanția oferită de ,,,,.

III.5.,,,, nu a depus documente necesare licitației în altă limbă

Cu toate că susține că ,,,, ar fi depus documente necesare licitației într-o altă limbă decât limba română, motiv pentru care acestea nu ar fi trebuit să fie luate în considerare de către entitatea contractantă, Asocierea arată că toate documentele oficiale

(certificate, atestări, etc) emise în altă limbă au fost depuse în partea de calificare a ofertei ,, ,,, , în traducere autorizată de un traducător atestat de Ministerul Justiției, conținutul ofertei inițiale nefiind schimbat. De altfel, se arată că, toată documentația minimă solicitată din Propunerea tehnică depusă a fost prezentată în limba română.

Documentele suport pentru Fișele Tehnice (suport, nu obligatorii solicitate în caietul de sarcini) au fost depuse, după cum se arată, atât în limba română, cât și în limba de origine a producătorului, având în vedere faptul că este vorba despre planuri sau tabele care din punct de vedere tehnic nu se pot traduce în limba română și în plus, nici nu sunt obligatorii a fi depuse și nici nu constituie un motiv de respingere a ofertei OSCA ca fiind neconformă.

III.6. Propunerea financiară

Cu toate că susține că oferta ,, ,,, ar fi subevaluată în întregime deși aceasta din urmă a fost de 63.331.124,19 lei, ceea ce, presupune o reducere de doar 1,7 % față de bugetul estimat de 64.428.133 lei inclus în fișa de date de către entitatea contractantă, și raportat la faptul că prețul contestatorului, a fost, în baza evaluării finale a ofertelor, inclus în procedura de atribuire și a fost de 63.772.392 lei, rezultând o diferență de 441.257,91 lei, adică doar 0,68% din bugetul estimat al contractului, Asocierea ,, ,,, consideră susținerile contestatorului ca fiind lipsite de fundament, având în vedere că oferta sa „abia dacă are vreo reducere față de valoarea estimată de 1,7 % și o diferență față de reclamant de 0,7 % din valoarea estimată”.

Nu în ultimul rând, Asocierea ,, ,,, apreciază că teza potrivit căreia ar fi subevaluat prețurile pentru căminele de beton, este fundamentată pe o supraevaluare a a unor alte produse (e.g. D5-CV3-06), în condițiile în care prețul pentru acele produse este de până la de 3 ori mai mic decât cel ofertat de

Altfel spus, Asocierea ,, ,,, precizează că a propus prețuri rezonabile și corecte pentru toate produsele ofertate în timp ce contestatorul a subevaluat în anumite situații și supraevaluat în alte situații prețul produselor ofertate.

În opinia sa, diferențele sesizate de și criticile care vizează prețurile propuse de ,, ,,, sunt prea mici (de ordinul a câtorva mii de lei, în condițiile în care prețul total este de ordinul zecilor de milioane de lei) pentru a putea influența punctajul obținut de ofertanți la momentul evaluării ofertelor.

IV. Modalitatea de acordare a punctajului tehnic:

Asocierea ,, ,,, precizează că a realizat programul de lucru conform cerințelor și în conformitate cu cele indicate în fișa de acordare punctaj pentru sub factorul PT cu calificativul foarte bine, căruia îi corespunde un punctaj de 30 de puncte. Mai mult, se arată că, cele anterior menționate se pot aprecia în mod obiectiv în documentația tehnică depusă, în concret, la paginile 220/1-39, Formular nr. 10 Program(a se vedea Anexa nr. 6.1. de la cererea de intervenție) și graficul general de realizare a investiției (a se vedea

Anexa nr. 6.2. de la cererea de intervenție), astfel, în opinia sa, critica contestatorului fiind „absolut” falsă.

Sub un alt aspect, se arată că, în cadrul evaluării ofertelor și a stabilirii punctajului, ... a pierdut puncte și pentru faptul că aceasta a menționat că ar fi putut să execute o lucrare de 4 km în doar 3 luni deși resursele alocate pentru aceasta erau limitate și subdimensionate față de cât ar fi trebuit să fie.

În final, în privința punctajului obținut, ..., subliniază faptul că a elaborat o ofertă completă și conformă cu documentația de atribuire, răspunzând corect și la termen la toate solicitările de clarificări emise de Beneficiar, elaborând toată documentația Propunerii Tehnice în conformitate, atât cu cerințele din caietul de sarcini, cât și cu normativele în vigoare, prezentând toate graficele - inclusiv Graficul general al investiției contestat de ofertantul clasat pe locul III, memoriile, declarațiile și documentele solicitate.

Față de cele de mai sus prezentate, Asocierea, reiterează solicitarea privind respingerea în parte ca nefondată a contestației formulată de în sensul respingerii reevaluării ofertei sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare conducte aducțiune și magistrale, stații de pompare apă uzată SP E20 și refulări aferente, în Municipiul, cod CPV 45231100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1008954/08.20.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a contestatorului, acestea fiind accesate, la sediul entității, în data de .

Potrivit raportului procedurii nr. , entitatea contractantă a declarat oferta depusă de, SA-cu subcontractant SRL, ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară de 62.762.216,52 lei, fără TVA, clasându-se pe locul I, cu un punctaj de 100 puncte (30 puncte - pe tehnic și 70 puncte - financiar), oferta depusă de Asocierea SRL, cu terț susținător SA, s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 91,37 puncte (22 puncte - pe tehnic și 69,37 puncte - financiar), oferta contestatorului Asocierea SC SRL-SC SRL, clasându-se pe locul III, cu un punctaj de 88,89 puncte (20 puncte - pe tehnic și 68,89 puncte - financiar).

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 125717/26.11.2019, Asocierea SC SRL- SC SRL, depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. 2617/2019.

În cauză, se reține că Asocierea, SRL - SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. /23.12.2019.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierea, SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz,

operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...).”

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de SC SRL, respectiv , Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ultima zi de depunere a cererii de intervenție fiind data de , cererea de intervenție formulată de Asocieria ,,, CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA SRL - INSTAL SERVICE TECHNOLOGY SRL fiind depusă în termen, aceasta fiind transmisă prin poștă, către Consiliu, în data de 20.12.2019 și ulterior, comunicată părților, astfel, urmând a fi respinsă excepția tardivității depunerii cererii de intervenție invocată de contestator.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că Asocieria ,,,, SRL își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Consiliul constată că acesta, în justificarea interesului său legitim în formularea cererii sale de intervenție, arată că „în cazul admiterii în parte a contestației (în sensul admiterii contestației față de ,,,,) subscrisa ar putea fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică, justificăm interesul în cauza pendinte”. În plus, se arată că „condiția interesului trebuie demonstrată chiar și în ipoteza

formulării unei cereri de intervenție accesorii, iar acesata este pe deplin existent, întrucât în cazul anulării adresei nr. s-ar evita un alt litigiu pe care l-ar putea iniția însăși subscrisa”.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de Asocieria ,,,, a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Astfel, Consiliul constată că interesul Asocierii ,,,, SRL în formularea cererii de intervenție nu este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, nu are calitatea de ofertant câștigător.

În aceste condiții, Consiliul reține că, atât timp cât contestația sa nu este soluționată, în sensul admiterii acesteia, Asocieria ,,,, SRL nu poate justifica un interes în criticarea unei alte oferte respinse în cadrul procedurii în cauză.

Astfel, Consiliul constată netemeinicia susținerilor Asocierii ,,,, SRL vizavi la faptul că „în cazul admiterii în parte a contestației(în sensul admiterii contestației față de ,,,,) subscrisa ar putea fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică, justificăm interesul în cauza pendinte”, dat fiind că, așa cum s-a reținut mai sus, oferta sa este clasată pe locul II.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul de ofertă necâștigătoare al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă, în opinia Consiliului, lipsa de interes a intervenientului în a cere respingerea contestației concurente sale. Și art. 3 alin. (1) lit. f pct. ii) din Legea nr. 101/2016 definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții „(...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...).

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află oferta Asocierii ,,,, SRL, Consiliul stabilește că este lipsită de interes cererea de intervenție, urmând a nu fi încuviințată în principiu, ci respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 C. proc. civ.

Pe fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL - SC SRL, aduce critici ofertelor clasate pe primul și al doilea loc (,,, SA -cu subcontractant SRL, respectiv oferta depusă de Asocieria ,,,, SRL, cu terț susținător SA), considerând că acestea au fost desemnate admisibile în mod nelegal de către entitatea contractantă.

În primul rând, Consiliul va analiza criticile aduse de contestator ofertei clasate pe primul loc, respectiv oferta depusă de ,,,, SA.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi depus planșa care să cuprindă toate cele 6 elemente prevăzute în Formularul nr. 7 (Anexa nr. 2) și nu ar fi demonstrat că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Contrar celor susținute de contestator, Consiliul reține că ofertantul ,,,, SA a depus în oferta tehnică următoarele: 1) planul ce detaliază locația amplasamentului în care se va efectua investiția și care cuprinde dimensiuni și etichete (pag. 64 din ofertă), 2) limitele instalațiilor de proces (pag. 9 - 10 din ofertă), 3) conductele, canalele și camerele principale, precum și clădiri (pag. 11-16 din ofertă), 4) zonele de depozitare (pag. 16 - 17 din ofertă), 5) accese în șantier (pag. 18-20 din ofertă), precum și 6) lucrările temporare (pag. 20 - 29 din ofertă). Astfel, informațiile referitoare la elementele prevăzute în Formularul nr.7 au fost cuprinse în oferta tehnică și au fost considerate relevante de entitatea contractantă.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora ,,,, SA ar fi ofertat un produs neconform cu cerințele documentației de atribuire - produsul aferent Fișei tehnice nr. 22, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin adresa nr. , i-a solicitat acestuia să confirme că „[...] produsul ofertat va fi în conformitate cu cerințele din planul 69CT -CL 33- PT+DE - DT - L3AM - M - 007_A3, Capitol 3 Caiet de sarcini – Planșe”, răspunsul operatorului economic confirmând faptul că produsul va fi inscripționat conform cerinței din plan. De altminteri, în oferta tehnică depusă se regăsesc și Avizul și Acordul tehnic elaborate de Institutul European pentru Științe Termice pentru produsul Rame cu capac din fontă ductile, al cărui producător este Novatilu SLU Spania (pag.749-760 din oferta tehnică). Simplul fapt că SC SRL a cerut o ofertă din partea furnizorului Valrom pentru același capac fontă carosabil D400 cu autonivelare, iar acesta a răspuns că nu comercializează astfel de produse, în opinia Consiliului, nu face dovada că oferta câștigătoare nu conține aceste produse, în condițiile în care contestatorul nu are relații comerciale cu furnizorul, acesta fiind implicat în mod direct, alături de ,,,, SA, în oferta depusă în prezenta procedură.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că entitatea contractantă a solicitat clarificări și a permis depunerea unor documente care au avut rolul de a justifica cele solicitate, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În opinia Consiliului, atât clarificările privind metodologia de realizare a tuturor celor 4 tipuri de lucrări, cele privind documente ilizibile (Fișele tehnice 10, 11 și 12, în fapt clarificări privind documentele suport ale acestora), cât și cele privind documentele suport pentru Fișele tehnice 17 și 18 netraduse în limba română au fost necesare și obligatorii pentru evaluarea ofertei, în concordanță cu dispozițiile art.221 alin.(1) din Legea nr.99/2016, potrivit cărora „ În

cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În cauză, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a procedat judicios, solicitând clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, clarificări absolut necesare având în vedere natura și complexitatea prezentului contract de achiziție publică.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale la dispoziția entității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire, și în niciun caz nu pot și nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fără temei a unor oferte. Respingerea unei oferte fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, ar fi, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.221 din Legea nr.99/2016 coroborate cu dispozițiile art.140 din HG nr.394/2016.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că răspunsurile transmise de ofertantul „„ SA au fost necesare și concludente, în cauză neexistând premisa completării ofertei tehnice. În mod evident prin răspunsul la clarificări ofertantul a confirmat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, informațiile prezentate fiind susținute de existența altor documente sau elemente conținute de oferta tehnică.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind modul de cuantificare a punctajului tehnic acordat ofertelor, Consiliul reține, în anexa la fișa de acordare a punctajului, au fost precizate următoarele:
ANEXA- FISA DE ACORDARE A PUNCTAJULUI IN CONFORMITATE CU FACTORII DE EVALUARE SELECTATI

II.2.1) Criterii de atribuire	
Cel mai bun raport calitate-pret	X
x criteriile menționate în continuare	
1. Punctaj financiar : Pretul ofertei	70 pct
Descriere: Componenta financiara. Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, se va realiza prin luarea în considerare a pretului total (fără TVA). Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul Pp. Pentru cel mai mic pret ofertat se acorda maximul de punctaj Pentru alt pret ofertat decat cel mai mic se acorda punctaj conform formulei: $Pp = [Pretmin / Pretn] \times 70$	

Unde: - Pp este punctajul obtinut de oferta n - Pretmin – cel mai mic pret oferat - Pretn – pretul ofertei n			
2. Componenta tehnica - factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor			30 pct
Descriere: Pentru factorul de evaluare „ Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” a fost stabilit un numar de 3 (trei) calificative care vor fi utilizate de comisia de evaluare ca puncte de reper in aprecierea factorului. Acest factor va fi apreciat in functie de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luand in considerare liniile directe prezentate in tabelul de mai jos. Fiecarui calificativ ii corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „ foarte bine” este 30, pentru calificativul „bine” este 20, iar pentru calificativul „acceptabil” este 10.			
Subfactori Pt			
	Calificativ	Punctaj	
1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; 1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 1.4 Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;	Foarte bine	30	

1.5 Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.		
1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt partial detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; 1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 1.4 Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție; 1.5 Drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.	Bine	20
1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților; 1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 1.4 Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție; 1.5 Drumul critic este diferit metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.	Acceptabil	10
Algoritm de calcul: Punctajul tehnic total Pt al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui calificativ. Punctajul tehnic total maxim Pt ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 30 de puncte.		

DESEMNAAREA OFERTEI CÂȘTIGATOARE

Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei:

• $P \text{ total} = P_f + P_t$

Oferta cu valoare $P \text{ total} = P_f + P_t$ cea mai mare va fi declarata câștigatoare.

Punctajul maxim ce poate fi obtinut de catre un ofertant este de 100 de puncte.

Punctajul total va fi calculat cu acuratete de doua zecimale.

Trebuie subliniat ca, la acordarea punctajelor corespunzatoare acestor factori de evaluare, exista un coeficient de arbitrarie lasat la dispozitia membrilor comisiei de evaluare, dar, prin participarea la o procedura la care rezultatul va depinde de acest tip de factori, fiecare operator economic participant la procedura și-a asumat implicit și încrederea în obiectivitatea membrilor comisiei de evaluare. În condițiile în care contestatorul avea nelămuriri cu privire modalitatea de acordare a punctajului tehnic, având în vedere că acesta prevedea acordarea unor calificative – „foarte bine”/„bine”/„acceptabil”, respectiv 30 puncte/20 puncte/10 puncte, acesta putea contesta, în termen legal, aceste prevederi din documentația de atribuire, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

În speta, Consiliul nu a identificat motive solide și de necontestat pentru a invalida argumentele comisiei de evaluare și pentru a dispune modificarea punctajelor acordate. Interpretarea contestatorului cu privire la modalitatea de aplicare a algoritmului de cuantificare a punctajului aferent fiecăruia dintre cele 3 calificative apare ca fiind eronată, în condițiile în care, luând în considerare subfactorii enumerați în cuprinsul Fișei de acordare a punctajului tehnic, comisia de evaluare avea posibilitatea ca, în cadrul aceluiași calificativ, să acorde punctaje diferite, bineînțeles, ținând cont de limitele impuse prin același document. Totodată, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului referitoare la modalitatea de acordare a punctajului tehnic ofertantului „„ SA reprezintă, la rândul său, o interpretare subiectivă prin care încearcă să inducă propria manieră de acordare a punctajului competitorului său, invocând așa zise lipsuri din oferta tehnică, fără însă a aduce argumente concrete care să demonstreze acest fapt.

Prin urmare, Consiliul apreciază criticile contestatorului referitoare la oferta „„ SA ca fiind neîntemeiate.

În aceste condiții, având în vedere caracterul admisibil al ofertei clasate pe primul loc, potrivit celor reținute mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului referitoare la oferta clasată pe locul II, respectiv oferta asocierii ...SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SC SA

În temeiul dispozițiilor în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 C. proc. civ., respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de Asociera ,, , SRL .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,