



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, Str., ..., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr., având Cod Unic de Identificare RO, reprezentată legal de dl. și convențional de Avocat, împotriva documentației de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare 2024”, cod CPV 90921000-9, organizată de, cu sediul în localitatea-....., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. de atribuire, în baza art. 26 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește anumite prevederi din Fișa de date a achiziției/Anunțului de participare (Anexa 1), respectiv din Caietul de sarcini (Anexa 2) și din celelalte documente ce însoțesc documentația de atribuire (modele de acord-cadru și contracte subsecvente).

2. Plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în baza dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea prezentei contestații..

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL, pe care a admis-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că din analiza documentației de atribuire, respectiv Anunțul de participare, Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, precum și celelalte documente ce însoțesc documentația de atribuire, acesta a constatat abateri de la prevederile legale în vigoare și deficiențe majore sau informații contradictorii în cadrul specificațiilor tehnice, situație în care a decis contestarea acestei documentații de atribuire, având în vedere și faptul că termenul limită de răspuns la eventuale solicitări de clarificare pe care le-ar fi putut adresa autorității contractante a fost stabilit de către aceasta în anunțul de participare în a 11-a zi mai înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.09.2024, dată la care ar fi fost depășit termenul legal de formulare a contestației, respectiv 16.09.2024.

În ce privește motivele de contestare a cerințelor stabilite în documentația de atribuire, contestatorul precizează că:

La Capitolul III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă impune ofertanților, printre alte cerințe, să prezinte „*Fisele tehnice cu date de securitate ale produselor, din care să rezulte inclusiv consumul specific pentru o infestare medie cu rozătoare, respectiv insecte*”, cerință ce se regăsește în aceeași formulare și în Anunțul de participare nr. CN1072946/ 06.09.2024.

Totodată, această cerință se regăsește și în Caietul de sarcini, pct. 6.2.

Se menționează că Fișele cu date de securitate ale produselor biocide conțin informații cu privire la măsurile necesare în domeniul protecției sănătății umane, al siguranței și al mediului, ce trebuie luate de către utilizatorii profesioniști atunci când aceste produse conțin substanțe care prezintă un pericol pentru sănătatea umană sau pentru mediu.

Astfel în conformitate cu dispozițiile art. 31 alin. (6) din REGULAMENTUL (CE) NR. 1907/2006 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 18 decembrie 2006 privind *înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (CONSOLIDAT LA DATA 01-12-2018)*:

„Articolul 31

Cerințe pentru fisele cu date de securitate

6) *Fisa cu date de securitate este datată și conține următoarele secțiuni:*

1. *identificarea substanței/ amestecului și a societății/întreprinderii;*
2. *identificarea pericolelor;*

3. *compoziție/informații privind componenții (ingredientele);*
4. *măsuri de prim ajutor;*
5. *măsuri de stingere a incendiilor;*
6. *măsuri în cazul pierderilor accidentale;*
7. *manipulare și depozitare;*
8. *controlul expunerii/protecția personală;*
9. *proprietăți fizice și chimice;*
10. *stabilitate și reactivitate;*
11. *informații toxicologice;*
12. *informații ecologice;*
13. *considerații privind eliminarea;*
14. *informații privind transportul;*
15. *informații privind reglementarea;*
16. *alte informații. "*

Se observă că fișele cu date de securitate nu conțin informații cu privire la *„consumul specific pentru o infestare medie cu rozătoare, respectiv insecte”*, aceste din urmă informații regăsindu-se în Avizele respectiv Certificatele de punere pe piață a produselor biocide, motiv pentru care contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlăture această cerință din cadrul Caietului de sarcini, a Fișei de date a achiziției, respectiv din conținutul Anunțului de participare, prin publicarea în SEAP și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene unui anunț de tip erată.

Referitor la motivele de contestare a cerințelor stabilite în Caietului de sarcini

1. În ceea ce privește activitatea de dezinfecție, contestatorul arată că:

a) La pct. 6.1. al Caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează:

„Dezinsecția va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, molii, furnici, căpușe, etc. Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.”

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să indice în mod exhaustiv speciile de insecte vizate de activitatea de dezinfecție, înlăturând sintagma „etc.” (et cetera) utilizată la finalul enumerării.

Se formulează această solicitare întrucât, pe de o parte, substanțele active conținute de insecticide, concentrația, ca și forma de condiționare (aplicare) a acestora sunt diferite în funcție de specia vizată, iar, pe de altă parte, contestatorul susține că nu poate anticipa ce alte specii de insecte vor fi considerate în viitor ca fiind dăunătoare sau ce alte tipuri de tratamente chimice vor fi necesare pentru combaterea acestora.

Contestatorul apreciază că este importantă stabilirea exactă a speciilor de insecte vizate, atât pentru depunerea unei propuneri tehnice eficiente și eficace în combaterea dăunătorilor, cât și, pe cale de consecință, a unei propuneri financiare competitive.

b) În cadrul aceluiași pct. 6.1. din Caietul de sarcini (ultimul alineat al acestui punct), autoritatea contractantă specifică: *„Pentru spațiile în care sunt pacienți sau activitatea se desfășoară în flux continuu se va folosi un insecticid care poate fi utilizat în prezența personalului lucrător sau al beneficiarilor serviciilor medicale”*.

Se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice această cerință având în vedere că necesitatea autorității contractante este aceea de combatere a unei game variate de specii de insecte, aceasta nu poate fi adusă la îndeplinire decât prin utilizarea prin pulverizare a unor insecticide cu spectru larg de acțiune ce nu pot fi aplicate în prezența oamenilor.

În măsura în care autoritatea contractantă dorește aplicarea unor insecticide nu prin metoda pulverizării, ci sub forma unor geluri, formă de condiționare mai puțin „agresivă” decât cea prin pulverizare, pentru care însă, de asemenea, producătorii nu recomandă aplicarea acestora în prezența oamenilor (Anexa 3 - exemple de insecticide aplicate sub formă de gel), contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să indice suprafețele pe care insecticidele vor fi astfel aplicate, prin defalcarea suprafețelor totale indicate în documentația de atribuire.

Contestatorul menționează, totodată, că aceste din urmă tipuri de insecticide nu sunt însă eficiente decât în combaterea insectelor târâtoare (gândaci și/sau furnici), neavând, prin urmare un spectru larg de combatere.

Pe cale de consecință, se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința din *„Pentru spațiile în care sunt pacienți sau activitatea se desfășoară în flux continuu se va folosi un insecticid care poate fi utilizat în prezența personalului lucrător sau al beneficiarilor serviciilor medicale”* în *„Pentru spațiile în care sunt pacienți sau activitatea se desfășoară în flux continuu, așa cum acestea sunt indicate expres în Caietul de sarcini, activitatea de dezinsecție va fi efectuată în absența temporară (doar pe durata desfășurării activității de dezinsecție) a personalului lucrător sau al beneficiarilor serviciilor medicale, cu insecticide care au eficiență doar asupra unor specii de insecte (gândaci și furnici)”*.

2. În ceea ce privește activitatea de deratizare

a) La pct. 6.2. „Deratizarea” din Caietul de sarcini autoritatea contractantă specifică: *„Deratizarea va urmări eliminarea prin otrăvire a rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor. Substanțele biocide (rațicide) folosite vor fi din categoria substanțelor și produselor care prezintă pericole pentru mediu.”*

De asemenea, la pct. 8.1. lit. B Servicii de deratizare, autoritatea contractantă precizează că *„prețurile, fără TVA, ale ofertelor vor fi, în mod obligatoriu defalcate și prezentate astfel:*

B. Servicii de deratizare

a. Denumire raticid

b. Preș unitar/litru/Kg

c. Normă de aplicare cerută:

- pe 1000 mp

- pe 1 mp

d. Preț material raticid /1000 mp

- e. *Preț material raticid /1 mp*
- f. *Manoperă /1 mp*
- g. *Total preț (tarif) /mp (calculat ca sumă a punctelor e-f)."*

Așadar, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să oferteze produse biocide raticide care să concure la eliminarea rozătoarelor prin otrăvire.

În contradicție cu aceste prevederi, autoritatea contractantă specifică la pag. 3 a Caietului de sarcini că: *„Suprafețele interioare conform Anexei (este vorba despre Anexa 1 la Caietul de sarcini - s.n.) sunt suprafețe critice și vor fi luate în considerare în vederea aplicării capcanelor cu adeziv pentru operațiunea de deratizare."*

Analizând Anexa 1 a Caietului de sarcini, petentul constată că activitatea de deratizare va fi efectuată exclusiv în spațiile interioare ale clădirilor administrate de către autoritatea contractantă, pentru spațiile exterioare aceasta neprecizând nici o suprafață.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă dorește realizarea activității de deratizare doar prin utilizarea de cutii cu adeziv, atunci ar trebui ca aceasta să înlăture din documentația de atribuire toate referințele privitoare la raticide sau viceversa.

Decizia de a presta activitatea de deratizare prin utilizarea de cutii cu adeziv sau prin amplasarea de stații de intoxicare cu momeli raticide este importantă atât pentru formularea propunerii tehnice, cât și pentru cea financiară.

În măsura în care autoritatea contractantă dorește ca în spațiile interioare să fie prestată activitatea de deratizare atât prin utilizarea de cutii cu adeziv, cât și prin amplasarea de stații de intoxicare prevăzute cu momeli raticide, contestatorul solicită Consiliului, fie obligarea autorității contractante la alegerea doar a uneia dintre cele două metode, fie la obligarea acesteia la defalcarea suprafețelor vizate de cele două metode aplicabile deratizării.

3. Critici comune cu privire la cerințele Caietului de sarcini referitoare la activitățile de dezinsecție și deratizare

a) La pct. 13 din Caietul de sarcini impune ofertanților să acorde o perioadă de garanție a serviciilor între 15 - 90 de zile calculată de la data semnării procesului-verbal de recepție (a serviciilor)

Autoritatea contractantă menționează că: *„In perioada de garanție, după executarea tratamentului, prestatorul va suporta toate cheltuielile suplimentare pentru servicii necorespunzătoare."*

Prevederi similare identifică petentul și în modelul de Acord cadru la clauza 16, precum și în modelul de Contract subsecvent, la clauzele 13.5 și 15.

În primul rând, temeiul legal în baza căruia autoritatea contractantă își motivează această abuzivă cerință este unul greșit și inaplicabil în opinia contestatorului, întrucât, pe de o parte, Legea nr. 449/2003 a fost abrogată prin O.U.G. nr. 140 din 28 decembrie 2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, iar pe de altă parte această nouă legislație are drept domeniu de aplicare:

„Articolul 3

(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică contractelor de vânzare încheiate între un consumator și un vânzător."

Contestatorul susține că nu vinde autorității contractante și nici nu cumpără de la aceasta nici un bun, ci va presta servicii de dezinsecție și deratizare.

În al doilea rând, această cerință este extrem de subiectivă și poate da naștere la abuzuri din partea autorității contractante.

Se menționează faptul că un produs biocid utilizat în activitatea de dezinsecție sau în cea de deratizare are efectul scontat atâta vreme cât prestatorul, utilizator profesionist, respectă strict indicațiile prevăzute în avizul de punere pe piață, referitoare la diluția/cantitatea acestuia, timpul de aplicare, timpul necesar pentru activarea substanțelor biocide după aplicare, precum și celelalte norme tehnice și metodologii de lucru.

Prestarea serviciilor este desfășurată de către personal calificat și autorizat și supravegheată de către reprezentanții autorității contractante, finalizarea în bune condițiuni a acesteia fiind consemnată într-un proces-verbal însoțit de către ambele părți.

Pe de altă parte, motivele reale care pot duce la eșecul unei operațiuni de dezinsecție, pot fi multiple:

- neefectuarea corespunzătoare a serviciilor de curățenie, autoritatea contractantă având obligația de a asigura pregătirea spațiilor/curățarea lor înainte de efectuarea dezinsecției;

- transferul (aducerea) dăunătorilor de către personal/ pacienții din cadrul unității spitalicești;

- fisurile și crăpăturile din structura clădirii, care pot colecta alimente, lichide și alte resturi organice ce pot atrage dăunători;

- lipsa unor bariere de protecție a dăunătorilor (plase, electroinsecticide, etc.)

Contestatorul subliniază faptul că acțiunile de dezinsecție chimică a unei locații infestate sunt complementare acțiunilor de igienizare generală conform GHIDULUI PRIVIND PROCEDURILE ȘI MĂSURILE DE IGIENĂ APLICABILE TRATAMENTELOR DE DEZINSECȚIE SI DERATIZARE EFECTUATE DE PRESTATORII DE SERVICII PROFESIONALE ȘI DE POPULAȚIE, publicat de Ministerul Sănătății, Institutul Național de Sănătate Publică, Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar (pagina 31).

Combaterea dăunătorilor presupune un efort comun al beneficiarilor și al prestatorilor de astfel de servicii. Doar aplicarea de produse biocide nu poate fi singura măsură pentru combaterea și împiedicarea pătrunderii dăunătorilor în spațiile vizate și a proliferării acestora.

În absența acestei colaborări și unor măsuri preventive luate de către autoritatea contractantă, „refacerea” sau repetarea prestării serviciului în mod gratuit poate conduce, artificial, la încetarea anticipată a contractului de servicii, această prestare putând deveni extrem de oneroasă pentru prestator.

De asemenea, în ceea ce privește activitatea de deratizare, această cerință este abuzivă în opinia contestatorului, prin prisma faptului că, atâta vreme cât prestatorul utilizează produse biocide avizate de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectând în

totalitate indicațiile prevăzute în certificatul pentru autorizarea produsului, prestarea serviciului fiind confirmată și de către beneficiar prin semnarea procesului-verbal, certificând astfel conformitatea serviciilor prestate, serviciul a fost prestat conform.

Dacă, urmare a verificărilor periodice efectuate în cadrul prestării serviciului de deratizare se constată că operațiunea nu a avut efectul scontat, prestatorul transmite beneficiarului un set de măsuri corective care pot impune și acestuia din urmă luarea unor măsuri, cum ar fi obligativitatea asigurării curățeniei, a colectării deșeurilor menajere, a reparării infrastructurii (acoperirea găurilor, etanșarea căilor de acces a rozătoarelor, etc.).

Prestarea unor servicii de deratizare cu titlu gratuit, în condițiile absenței unei analize prealabile care să stabilească zonele infestate, mărimea populației de dăunători, culoarele de deplasare a acestora, etc. transmite nelegal riscurile executării contractului de la beneficiar către prestator, aspect față de care contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a înlătura această cerință.

În al treilea rând, se menționează faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților depunerea unei garanții de bună execuție, conform dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatorul se întreabă retoric, pentru ce se constituie o garanție de bună execuție, dacă autoritatea contractantă solicită și obligativitatea unei perioade de garanție a serviciilor?

În susținerea criticilor de la punctele 1. c) și 2. b) contestatorul invocă și Decizia CNSC nr. ..., prin care au fost înlăturate astfel de cerințe dintr-o altă documentație de atribuire similară prezentei.

Consideră petentul această cerință ca fiind abuzivă și de natură a descuraja un ofertant serios și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să o înlătore din documentația de atribuire.

b) La pct. 8.2. din Caietul de sarcini autoritatea contractantă prevede:

„8.2. Servicii de dezinfecție sau deratizare în caz de urgență Aceste intervenții de dezinfecție sau deratizare se vor efectua în maxim 2 ore de la solicitarea telefonică sau scrisă a autorității contractante și vor fi disponibile 24/24 ore”

Și această cerință este apreciată de contestator ca fiind una abuzivă, de natură a afecta prestarea serviciilor de dezinfecție și deratizare.

Așa cum a precizat contestatorul anterior, produsele biocide utilizate în combaterea dăunătorilor au indicațiile prevăzute în avizul de punere pe piață, referitoare la timpul de aplicare, precum timpul necesar pentru activarea substanțelor biocide după aplicare, fiind totodată indicată remanența acestora și periodicitatea efectuării serviciului.

Dăunătorii nu dispar instantaneu după utilizarea biocidelor, ci potrivit indicațiilor din avizele/certificatele de punere pe piață, precum și a reglementărilor legale în vigoare, respectiv Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației activitățile de dezinfecție și deratizare, cu modificările și completările ulterioare, activitățile de dezinfecție și deratizare trebuie prestate periodic pentru

stingerea focarelor de infecție, ulterior acestea urmând a fi prestate în scop preventiv.

c) La pct. 4 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă instituie un grafic de execuție: *„Graficul de execuție va fi stabilit de către părți și va respecta termenele de execuție, periodicitatea și prevederile reglementărilor legale în vigoare”.*

Mai jos însă, autoritatea contractantă precizează că: *„In funcție de cerințele interne ale spitalului și de gradul de infestare, autoritatea contractantă poate modifica graficul, termenele de execuție și periodicitatea de execuție a lucrărilor de dezinsecție și deratizare, comunicând aceasta personalului.”*

Această cerință de modificare unilaterală a graficului de execuție este, în opinia contestatorului subiectivă și poate da naștere unor abuzuri din partea autorității contractante prin prestarea unor servicii la simpla sa dorință, încălcând, totodată, normele legale în vigoare ce stabilesc perioadele pentru desfășurarea activităților de dezinsecție, respectiv deratizare, precum și indicațiile avizelor/certificatelor de punere pe piață a produselor biocide care nu permit suprapunerea intervențiilor sau supradozarea acestora, motiv pentru care solicităm Consiliului să oblige autoritatea contractantă la înlăturarea acestei cerințe.

Totodată, după această cerință, și revenind la criticile pe care le-a expus petentul la pct. 3 lit. a) de mai sus, autoritatea contractantă stabilește că: *„O prestație completă la nivelul SCJUCJ se efectuează în maxim 5 zile. Dacă este nevoie (în cazul apariției unui număr mare de rozătoare sau insecte) se vor efectua suplimentar activități de dezinsecție și deratizare fără a se percepe costuri suplimentare. Acestea se vor efectua în maxim 48 de ore de la data solicitării telefonice sau în scris de către autoritatea contractantă.”*

Cu alte cuvinte, după aplicarea biocidelor avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Institutului Național de Sănătate Publică, fără însă a aștepta și verifica efectele aplicării acestora care depind, încă o dată, nu de eficacitatea acestora sau de nerespectarea indicațiilor din avizele/certIFICATELE de punere pe piață sau a metodelor și tehnologiilor de aplicare, ci în principal de igiena din spațiile autorității contractante, aceasta dorește prestarea serviciilor timp de 90 de zile în mod gratuit, iar toate aceste intervenții ar trebui efectuate în maxim 48 de ore, devenind astfel o regulă generală de prestare a serviciilor, anulând practic orice grafic execuție, în disprețul față de prestator și contrar prevederilor legale aplicabile.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlăture prevederile din Caietul de sarcini mai sus subliniate.

d) La pagina 3 a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă prezintă un tabel ce ar conține dimensiunea suprafețelor pe care se vor aplica tratamente:

Nr. Lot	Denumire lot	U.M.	Cod CPV	Cantitate estimată minimă/ acord cadru	Cantitate estimată maximă/ acord cadru	Cantitate estimată minimă/ Contr. subsecvent	Cantitate estimată minimă/ Contr. subsecvent

1	Servicii de dezinsecție,deratizare						
1.1	Servicii de dezinsecție	mp	90921000-9	437500	3500000	1	875000
1.2	Servicii de deratizare	mp	90923000-3	56250	450000	1	112500
	Total loturi : 1						

Din acest tabel se poate constata că autoritatea contractantă prevede, atât pentru serviciile de dezinsecție, cât și pentru cele de deratizare o cantitate estimată minimă/contract subsecvent de 1 mp.

Pe lângă faptul că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 20 alin. (8), lit. f) din H.G. nr. 395/2016 care prevede că: Art. 20. (8) „*In cazul acordului-cadru, anunțul de participare/ simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la: f estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru;*”, în sensul în care aceste informații se regăsesc doar în Caietul de sarcini, contestatorul apreciază că este absolut imposibil de prestat activitățile doar pe 1 (un) metru pătrat sau mai puțin decât o trecere pentru întreaga suprafață ce va face obiectul respectivelor prestații.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice aceste cantități minime pentru prestarea activităților pentru suprafețele totale indicate documentația de atribuire și să publice un anunț erată în SEAP și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene prin care această informație să fie inserată și la nivelul anunțului de participare.

Față de aceste toate considerente, autorul contestației solicită Consiliului obligarea autorității contractante la de atribuire, potrivit celor expuse anterior.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia:

-ca rămasă fără obiect în privința criticilor care au făcut obiectul măsurilor de remediere;

-ca neîntemeiată, în privința celorlalte critici.

Autoritatea contractantă menționează că în urma contestației formulate, a adoptat măsurile de remediere din data de 18.09.2024, pe care le anexează prezentului Punct de vedere și pe care le-a publicat în SICAP.

Totodată, autoritatea contractantă a emis și Clarificarea din oficiu (Măsura de remediere) din 23.09.2024

Referitor la cerința din Cap.III 1.3.a) din Fișa de date/pct. 6.2. Caiet de sarcini, în legătură cu solicitarea fișelor tehnice cu date de securitate ale produselor, autoritatea contractantă a luat măsura de remediere de a elimina prevederea referitoare la "*consumul specific pentru o infestare*

medie cu rozătoare, respectiv insecte", astfel prima critică a contestatoarei (Cap. III din contestație), rămâne fără obiect.

În ceea ce privește critica de la Cap. IV pt. 1 lit. a) privind indicarea speciilor de insecte vizate de deratizare, autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere de a elimina enumerarea insectelor vizate, cerința modificându-se după cum urmează: "*Dezinsectia va urmări distrugerea insectelor dăunătoare si a celor parazite utilizandu-se insecticide. Substanța chimica activa (...)*".

Deși autoritatea contractantă a enumerat o listă consistentă de specii vizate de acțiunea de deratizare, cei mai comuni dăunători, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la indicarea exhaustivă a speciilor de insecte vizate de această acțiune, fără a aduce niciun argument viabil și fără a indica vreo dispoziție normativă care să oblige autoritatea contractantă la acest lucru, cu atât mai mult cu cât s-a menționat ca substanța să aibă un spectru larg de acțiune.

În privința criticii de la Cap. IV pt. 1 lit. a) privind cerința de la ultimul aliniat pct. 6.1. din Caietul de sarcini referitoare la posibilitatea folosirii unui insecticid care să poată fi utilizat în prezența persoanelor, pentru spațiile în care sunt pacienți sau activitatea se desfășoară în flux continuu, Autoritatea observă că nu se aduce niciun argument viabil, nu se invocă nicio dispoziție normativă sau vreo dovadă că pentru spațiile menționate activitatea de deratizare nu s-ar putea îndeplini cu un insecticid compatibil cu prezența oamenilor.

Această cerință are legătură cu specificul activității autorității contractante - Spital județean de urgență cu paturi și foarte mulți pacienți care nu pot fi mutați sau transportați (cum ar fi, de exemplu, în Compartimentele de terapie intensivă), ceea ce impune ca activitatea de dezinsectie sa fie efectuată cu substanțe si proceduri care pot fi aplicate si folosite in prezenta oamenilor, pentru acele locații.

Autoritatea susține că a identificat pe piață mai multe tipuri de insecticide care pot fi utilizate și în prezența persoanelor.

Autoritatea contractantă subliniază că nu poate defalca la acest moment toate suprafețele pe care se va utiliza acest insecticid, motiv pentru care a și ales modalitatea de atribuire a Acordului cadru, cu durată de 4 ani, necesitatea urmând să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia, neputând preciza la acest moment suprafețele exacte supuse de deratizării peste 2, 3 sau 4 ani de la semnarea acordului cadru.

Refertor la critica de la cap IV pct. 2 lit. a), privind activitatea de deratizare, Autoritatea menționează că cerința din caietul de sarcini, în urma măsurilor de remediere s-a modificat astfel:

„Deratizarea va urmări eliminarea rozătoarelor (șoarecilor si/sau șobolanilor). Substanțele biocide (raticide) folosite vor fi din categoria substanțelor si produselor care nu prezintă pericole pentru mediu.”, fiind adăugată negația "nu", în urma unei erori materiale.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, Autoritatea face precizarea că suprafața de 27.506 mp, prevăzută în caietul de sarcini pentru deratizare, reprezintă atât suprafețe interioare cât și exterioare. Totalul general

prezintă cantitățile de lucrări necesare, interior și exterior, informație ce putea fi obținută printr-o solicitare de clarificare.

Și în legătură cu această critică, Autoritatea face trimitere la faptul că modalitatea de atribuire aleasă a fost a acordului cadru, cu durată de 48 luni, în condițiile că necesitatea se formează și ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie fiecare moment al apariției nevoii și anvergura acesteia.

Referitor la critica de la cap IV pct. 3 lit. a) privind perioada de garanție a serviciilor, Autoritatea susține că,

Contrar afirmațiilor contestatoarei, garanția se solicită nu doar în cazul livrărilor de bunuri ci și în cazul prestărilor de servicii sau execuției de lucrări și are menirea de a sigura autoritatea contractantă de buna executare a contractului.

Astfel, potrivit Art. 1863 Cod civil, antreprenorul datorează garanție contra viciilor lucrării și pentru calitățile convenite, potrivit dispozițiilor privind garanția contra viciilor lucrului vândut, care se aplică în mod corespunzător.

Așa cum însăși contestatoarea arată (la pag. 10 din Contestație), un produs biocid utilizat în activitatea de dezinsecție sau în cea de deratizare, are efectul scontat atât timp cât prestatorul respectă indicațiile prevăzute în avizul de punere pe piață, precum și toate normele tehnice și metodologii de lucru. Astfel, Autoritatea nu achiziționează produse biocide, ci servicii de dezinsecție și deratizare, iar prestatorul trebuie să se facă răspunzător pentru modalitatea de îndeplinire a serviciului, inclusiv să ofere garanția serviciilor prestate.

Autoritatea contractantă nu înțelege cum contestatoarea susține că instituția garanției nu ar putea coexista cu prestarea serviciilor de dezinsecție, în condițiile în care, la o simplă cercetare a pieței, se identifică o multitudine de oferte care oferă garanție pentru prestarea acestui tip de serviciu.

Referitor la timpul de intervenție în cazul serviciilor de dezinsecție și deratizare efectuate în regim de urgență (pct. 8.2. din Caietul de sarcini), Autoritatea nu consideră că această cerință ar putea fi una abuzivă, în condițiile în care specificul activității autorității contractante - Spital de urgență, impune în multiple situații intervenții de urgență ale echipelor de dezinsecție/deratizare. Situațiile reale din Spital privind anumite zone sau perioade de infestare, nu pot perturba actul medical, și nici nu se poate opri activitatea Spitalului. În aceste cazuri trebuie luate măsuri punctuale și imediate (urgente) pentru rezolvarea situațiilor.

Privitor la posibilitatea modificării graficului, a termenelor de execuție și periodicitatea de execuție a lucrărilor (pct. 4 din Caietul de sarcini), Autoritatea precizează că, având în vedere specificul autorității contractante de Spital județean de urgență cu activitate regională, activitatea are un spectru foarte larg, este continuă și complexă. Această activitate poate suferi modificări ale secțiilor, fluxurilor de pacienți, fluxurilor de hrană și lenjerii, și alte elemente. Acestea pot determina modificări ale graficelor de execuție care sunt inevitabile, informând de aceasta prestatorul în timp util. Autoritatea susține că trebuie să ia această măsură având în vedere și încheierea Acordului cadru pe o durată

de 4 ani și luând în calcul modalitatea de atribuire aleasă de aceasta - a acordului cadru.

În plus, prevederile caietului de sarcini se interpretează în ansamblul lor, pct. 4, precizând că *"graficul de execuție va fi stabilit de către parti"*, acest grafic putând fi modificat, nu oricând, ci în funcție de anumite cerințe interne ale Spitalului și de gradul de infestare. Această prevedere luând în considerare faptul că, în special datorită specificului autorității contractante, pot interveni situații care să modifice graficele de execuție stabilite anterior. De pildă, cel mai elocvent exemplu îl constituie apariția pandemiei de covid 19 când graficele de livrare au fost modificate substanțial sau chiar oprite anumite lucrări; de asemenea Spitalul se confruntă și cu perioade de infecții gripale sau alte situații care pot genera automat modificarea graficului de execuție, aspecte care nu pot fi lăsate la libera apreciere a prestatorului de servicii de dezinsecție și deratizare.

Referitor la cantitățile de lucrări pe contract subsecvent cuprinse în Tabel, de 1 mp, se apreciază că acestea sunt obiective, deoarece autoritatea contractantă este o instituție publică cu alocări bugetare nesigure, virările de fonduri în baza contractului încheiat cu Casa de asigurări de sănătate fiind fluctuante, depind de mai mulți factori, iar licitația are drept scop încheierea unui Acord cadru, care, așa cum s-a reținut în îndrumările ANAP, este potrivit să se atribue în situația în care autoritatea contractantă nu deține informații certe cu privire la cantitatea totală ce urmează să fie achiziționată, condiția esențială fiind ca necesitatea să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia.

În ceea ce privește plata cheltuiilor de judecată, în ipoteza în care Consiliul va trece peste argumentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă solicitarea de plată a cheltuiilor de judecată ca nedovedită, contestatoarea nu a transmis dovada cheltuielilor de judecată pentru această fază procesuală, iar în subsidiar, să dispună reducerea onorariului în ipoteza admiterii numai în parte, având în vedere că, contestatoarea avea și posibilitatea de a uza de instituția solicitării de clarificări prin care puteau fi clarificate sau remediate din timp anumite aspecte; în cazul în care onorariul este excesiv față de apărările formulate, complexitatea litigiului și calitatea părților.

În concluzie, în lumina tuturor argumentelor invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor aduse de contestatoare și să respingă contestația ca atare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul depune *Concluzii* în care precizează că nu este de acord cu măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă ca urmare a depunerii prezentei contestații.

Contestatorul susține că prin adresa nr. 3941/1/18.09.2024, publicată în SEAP în data de 19.09.2024, și prin adresa nr. 3997/23.09.2024, publicată în aceeași dată în SEAP (Anexa 1 la prezentele), autoritatea contractantă dispune următoarele măsuri:

Nr. Crt.	Prevedere din documentația atribuire în forma anterioară depunerii contestației	Prevedere din documentația atribuire modificată prin măsurile de remediere
Adresa nr. 3941/1/18.09.2024		
Punctul 6.1. din Caietul de sarcini:		
1.	„Dezinsecția va urmări distrugerea insectelor dăunătoare si a celor parazite (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, molii, furnici, căpușe, etc.) Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.”	„Dezinsecția va urmări distrugerea insectelor dăunătoare si a celor parazite utilizându-se insecticide. Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.”
Punctul 6.2. din Caietul de sarcini:		
2.	„Deratizarea va urmări eliminarea prin otrăvire a rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor. Substanțele biocide (raticide) folosite vor fi din categoria substanțelor și produselor care prezintă pericole pentru mediu.”	„Deratizarea va urmări eliminarea rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor. Substanțele biocide (raticide) folosite vor fi din categoria substanțelor și produselor care nu prezintă pericole pentru mediu.”

Adresa nr. 3997/23.09.2024

Capitolul III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției, Anunțul de participare și Punctul 6.2. din Caietul de sarcini:

3.	„Fisele tehnice cu date de securitate ale produselor, din care să rezulte inclusiv consumul specific pentru o infestare medie cu rozătoare, respectiv insecte.”	„Fisele tehnice cu date de securitate ale produselor.”
----	---	--

Față de aceste măsuri de remediere dispuse de către autoritatea contractantă petentul constată următoarele:

a) Față de critica referitoare la Punctul 6.1. din Caietul de sarcini:

În contestația depusă contestatorul a criticat această prevedere a Caietului de sarcini solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să indice în mod exhaustiv speciile de insecte vizate de activitatea de dezinsecție, înlăturând sintagma „etc.” (et cetera) utilizată la finalul enumerării, având în vedere faptul că este importantă stabilirea exactă a speciilor de insecte vizate, atât pentru depunerea unei propuneri tehnice eficiente și eficace în combaterea dăunătorilor (substanțele active conținute de insecticide fiind diferite, ca și concentrația și forma de aplicare a acestora), cât și, pe cale de consecință, a unei propuneri financiare corespunzătoare.

Autoritatea contractantă nu numai că nu a înlăturat sintagma „etc.”, dar a înlăturat în totalitate enumerarea speciilor de insecte vizate

(dăunătoare sau parazite), ceea ce creează o și mai mare dificultate în depunerea unei oferte în această procedură.

Se menționează că nu există un insecticid universal (remediu sau panaceu alchimist) care să combată toate speciile de insecte, unele dintre acestea fiind mai rezistente în combatere decât altele sau unele specii se înmulțesc mai repede decât altele, precum și mediul în care acestea trăiesc, motive pentru care avizele de punere pe piață ale insecticidelor conțin informații precise cu privire la eficiența și eficacitatea tipului de substanță activă utilizat în combaterea anumitor specii de insecte, instrucțiuni clare referitoare la concentrația (diluția), timpii și metoda de aplicare, precum și măsurile de securitate impuse utilizatorilor profesioniști pentru ca aceste substanțe chimice să nu fie dăunătoare pentru oameni sau alte specii de animale nevizate în combatere.

Contestatorul nu înțelege cum autoritatea contractantă, într-o superficialitate de abordare, ar putea crede că operatorii economici participanți la această procedură ar putea oferi toate tipurile de insecticide utilizate în combaterea unor insecte dăunătoare sau parazite, atât din punct de vedere tehnic, cât și mai ales din punct de vedere financiar, motiv pentru care contestatorul susține că își menține critica din contestație (pct. III, 1, a) și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să indice în mod explicit și integral speciile de insecte vizate de activitatea de dezinfecție.

b) Cu privire la critica referitoare la Punctul 6.2. din Caietul de sarcini:

În contestație petentul a criticat cerința autorității contractante referitoare la prestarea activității deratizare atât prin utilizarea de cutii cu adeziv, cât și prin amplasarea de stații de intoxicare prevăzute cu momeli raticide, solicitând Consiliului fie obligarea autorității contractante la alegerea doar a uneia dintre cele două metode, fie la obligarea acesteia la defalcarea suprafețelor vizate de cele două metode aplicabile deratizării.

Prin așa-zisa măsură de remediere, autoritatea contractantă a înlăturat doar sintagma „prin otrăvire”, adică poate sau trebuie utilizate și cutii cu adeziv, și, dându-și seama că substanțele raticide folosite nu pot fi din categoria substanțelor și produselor care nu prezintă pericole pentru mediu, a înlăturat negația „nu” din această cerință, dar a păstrat cerința utilizării raticidelor.

Așadar, nu numai că persistă contradicția între cerința prevăzută la pct. 8.1. lit. B din Caietul de sarcini referitoare la ofertarea unui produs raticid (denumire și preț raticid pentru 1 m.p./1.000 m.p.) și cea specificată la pag. 3 a Caietului de sarcini prin care impune utilizarea capcanelor cu adeziv pentru suprafețele interioare, dar autoritatea contractantă extrapolează această cerință și la suprafețele exterioare.

Contestatorul reține că nu sunt defalcate nici suprafețele interioare și nici cele exterioare (acum impuse) pentru care se dorește utilizarea capcanelor cu adeziv, respectiv utilizarea de stații de intoxicare prevăzute cu substanțe raticide.

Diferența dintre aplicarea unor capcane cu adeziv și stații de dezintoxicare cu raticid este foarte mare, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Nu pot fi oferate ambele tipuri de prestare a activității de deratizare, atâta vreme cât nu se cunoaște dimensiunea suprafețelor pe care acestea vor aplicate, motiv pentru care contestatorul susține că își menține critica formulată în contestație (pct. III, 2), solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la defalcarea suprafețelor vizate de cele două metode aplicabile deratizării, atât pentru suprafețele interioare, cât și pentru cele exterioare, în limita valorii estimate a procedurii de achiziție.

c) Față de critica referitoare la Capitolul III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției, Anunțul de participare și Punctul 6.2. din Caietul de sarcini:

Contestatorul a arătat în contestație că cerința privitoare la depunerea unor Fișe tehnice cu date de securitate ale produselor biocide, din care să rezulte inclusiv consumul specific pentru o infestare medie cu rozătoare, respectiv insecte, încalcă dispozițiile art. 31 alin. (6) din Regulamentul nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului.

Autoritatea contractantă a înlăturat această cerință din conținutul Fișei de date a achiziției și din Caietul de sarcini, dar nu și din Anunțul de participare, motiv pentru care contestatorul susține că își menține și această critică, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlătore această cerință și din conținutul Anunțului de participare, prin publicarea în SEAP și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene unui anunț de tip erată.

Nu în ultimul rând, se menționează că autoritatea contractantă nu a dispus nici un fel de măsură de remediere cu privire la celelalte critici formulate în contestație, ba din contră se apără în Punctul de vedere asupra cererii de suspendare invocând inacceptabil motive de fond.

Contestatorul afirmă că este imposibilă depunerea unei oferte în condițiile în care nu cunoaște speciile de insecte vizate de activitatea de dezinsecție, în vederea achiziționării unor substanțe insecticide eficiente, sau defalcarea suprafețelor pentru prestarea serviciilor de deratizare prin aplicarea de cutii cu adeziv sau utilizarea de stații de intoxicare prevăzute cu raticid.

Mai mult, autoritatea nu numai că nu a dispus măsuri de remediere reale, dar continuă să susțină cerințele ireale din documentația de atribuire (apărări de fond față de cererea noastră de suspendare).

Astfel, autoritatea contractantă susține că, cităm: „Critica de la pct. 3 privitoare la perioada de garanție nu poate răsturna prezumția de legalitate, în condițiile în care, contrar afirmațiilor contestatoarei, garanția se solicită nu doar în cazul livrărilor de bunuri ci și în cazul prestărilor de servicii sau execuției de lucrări și are menirea de a sigura autoritatea contractantă de executarea conformă a contractului.”

Contestatorul arată că, pentru garantarea prestării serviciilor de dezinsecție și deratizare, legislația prevede depunerea unei garanții de bună execuție și nu și suplimentar acesteia obligativitatea unei perioade de garanție a serviciilor.

Această cerință este extrem de subiectivă în opinia contestatorului și va da naștere la abuzuri din partea autorității contractante, în sensul în care aceasta va solicita timp de până la 90 de zile prestarea serviciilor în mod gratuit, fără eficiență și contrar indicațiilor prevăzute în avizele/certIFICATELE de punere pe piață ale produselor biocide, referitoare

la diluția/cantitatea acestuia, timpul de aplicare, timpul necesar pentru activarea substanțelor biocide după aplicare, precum și celelalte norme tehnice și metodologii de lucru.

Mai precis, dăunătorii, indiferent de specia lor (insecte sau rozătoare) nu se evaporă la prima aplicare a unui tratament, ci trebuie, așa cum a precizat petentul în contestație, așteptat efectul aplicării, și ulterior repetat tratamentul, conform normelor legale aplicabile, până la dispariția/diminuarea acestora, continuând cu un tratament profilactic susținut esențial și de măsurile de igienă generală luate de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că păstrează aceleași critici și față de timpii de intervenție și graficul de prestare a activităților reiterate în Punctul de vedere asupra cererii de suspendare, intervențiile solicitate fiind exclusiv la latitudinea autorității contractante.

Cu alte cuvinte, dacă după aplicarea unui tratament de combatere a dăunătorilor, se observă încă existența acestora, ar trebui să se mai aplice încă un tratament și tot așa. Gratuit.

Încă o dată, contestatorul subliniază că un produs biocid utilizat în activitatea de dezinsecție sau în cea de deratizare are efectul scontat atâta vreme cât prestatorul, utilizator profesionist, respectă strict normele mai sus invocate.

Dăunătorii nu dispar prin intervenție mecanică, ci doar prin tratament chimic, și nu are nici un fel de relevanță activitatea de urgență prestată de către autoritatea contractantă pentru beneficiarii săi, ci managementul defectuos al acesteia în obligarea prestării serviciilor de combatere a dăunătorilor.

Nu în ultimul rând, referitor la afirmația autorității contractante cu privire la „cantitățile de lucrări pe contract subsecvent cuprinse în tabel, de 1 mp, acestea sunt obiective în opinia contestatorului, deoarece Autoritatea contractanta este o instituție publică cu alocări bugetare nesigure, care depind de mai mulți factori, (...)”; se consideră că această cerință este din nou abuzivă, din simplul motiv că nu pot fi prestate serviciile de dezinsecție sau deratizare pentru un metru pătrat sau într-o încăpăre de 20 de metri pătrați, întrucât speciile dăunătoare nu sunt rezidente într-o anumită locație, ci migrează dintr-un loc într-altul pentru a se hrăni cu reziduurile puse la dispoziția acestora de către o autoritate contractantă care nu se conformează regulilor de igienă impuse prin normele legale aplicabile.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Concluzii scrise* în răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

I. În ceea ce privește motivele de contestare a cerințelor stabilite în documentația de atribuire

Contestatorul susține că a criticat în contestație cerința autorității contractante prin care aceasta impune ofertanților să prezinte „Fisele tehnice cu date de securitate ale produselor, din care să rezulte inclusiv consumul specific pentru o infestare medie cu rozătoare, respectiv insecte”, cerință ce se regăsește la Capitolul III.1.3.a) din Fișa de date a

achiziției, în Anunțul de participare nr. ... și în Caietul de sarcini, pct. 6.2. și care încalcă dispozițiile art. 31 alin. (6) din Regulamentul nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a dispus o măsură de remediere prin eliminarea acestei cerințe și astfel critica petentului a rămas fără obiect.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 3997/23.09.2024, autoritatea contractantă a înlăturat această cerință din conținutul Fișei de date a achiziției și din Caietul de sarcini, dar nu și din Anunțul de participare, motiv pentru care își menține această critică, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlăture această cerință și din conținutul Anunțului de participare, prin publicarea în SEAP și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene unui anunț de tip erată.

II. În ceea ce privește motivele de contestare a cerințelor stabilite în Caietului de sarcini

1. Referitor la activitatea de dezinsecție

a) În contestația depusă contestatorul a criticat prevederea de la pct. 6.1 al Caietului de sarcini solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să indice în mod exhaustiv speciile de insecte vizate de activitatea de dezinsecție, înlăturând sintagma „etc.” (et cetera) utilizată la finalul enumerării.

Prin adresa nr. 3941/1/18.09.2024, autoritatea contractantă nu numai că nu a dispus o măsură de remediere prin înlăturarea sintagmei „etc.”, dar a eliminat în totalitate enumerarea speciilor de insecte vizate (dăunătoare sau parazite).

În punctul de vedere (pct. 2.2.), autoritatea contractantă susține că:

„Deși autoritatea contractantă a enumerat o listă consistentă de specii vizate (nu mai există nici un fel de listă - s.n.) de acțiunea de deratizare (?!), cei mai comuni dăunători, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la indicarea exhaustivă a speciilor de insecte vizate de această acțiune, fără a aduce niciun argument viabil și fără a indica vreo dispoziție normativă care să oblige autoritatea contractantă la acest lucru, cu atât mai mult cu cât s-a menționat ca substanță să aibă un spectru larg de acțiune.”

Atât în contestație, cât și în concluziile scrise pe care le-a înaintat petentul Consiliului, ca urmare a punctului de vedere la cererea de suspendare depus de către autoritatea contractantă, acesta a adus argumente concludente cu privire la această critică, argumente pe care le reiterează succint și aici:

- nu există un insecticid universal care să combată toate speciile de insecte;

- avizele de punere pe piață ale insecticidelor conțin informații precise cu privire la tipul de substanță activă utilizat în combaterea eficientă și eficace a anumitor specii de insecte;

- stabilirea exactă a speciilor de insecte vizate este importantă, atât pentru depunerea unei propuneri tehnice eficiente și eficace în combaterea dăunătorilor (substanțele active conținute de insecticide fiind diferite, ca și concentrația, timpii, forma/metoda de aplicare și măsurile de securitate

necesare) cât și, pe cale de consecință, a unei propuneri financiare corespunzătoare;

Contestatorul opinează că ar fi fost suficient ca autoritatea contractantă să lase enumerarea (sau să mai adauge, respectiv să înlăture specii de insecte) de la pct. 6.1. al Caietului de sarcini și să înlăture sintagma „etc.” de la finalul acesteia, pentru a putea oferta tipurile de insecticide ce vor fi utilizate în combaterea unor insecte dăunătoare sau parazite, motiv pentru care își menține critica din contestație (pct. III, 1, a) și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să indice în mod explicit și integral speciile de insecte vizate de activitatea de dezinsecție.

b) Contestatorul a mai criticat în contestația depusă cerința de la pct. 6.1 al Caietului de sarcini referitoare la utilizarea unui insecticid care poate fi utilizat în prezența personalului lucrător sau al beneficiarilor serviciilor medicale pentru spațiile în care sunt pacienți sau activitatea se desfășoară în flux continuu.

În punctul de vedere (pct. 2.3.), autoritatea contractantă susține în continuare că nu aducem argumente „viabile” față de impunerea cerinței „ca activitatea de dezinsecție să fie efectuată cu substanțe și proceduri care pot fi aplicate și folosite în prezența oamenilor, pentru acele locații”, indicând și faptul că identificat pe piață mai multe tipuri de insecticide care pot fi utilizate și în prezența persoanelor.

Contestatorul afirmă că link-urile la care trimite autoritatea contractantă sunt de fapt niște website-uri comerciale de prezentare. Insecticidul indicat acolo, INSEKTUM GEL (cunoscut sub mai multe denumiri de comercializare), nu are însă o nici indicație în avizul de punere pe piață sau documentele însoțitoare (Anexa 1) din care să rezulte că poate fi aplicat în prezența oamenilor.

În al doilea rând, contestatorul nu înțelege cum autoritatea contractantă continuă să creadă că prestarea activității de dezinsecție prin operatori DDD, purtând combinezoane speciale mănuși și ochelari de protecție și manevrând diverse echipamente, poate fi realizată în prezența oamenilor, pacienți sau personal medical.

Mai continuă autoritatea să facă trimitere în PDV la acele insecticide aplicabile sub formă de gel care, însă, așa cum a arătat contestatorul și în contestație și cum se poate observa din documentele cuprinse în Anexa 1 nu sunt însă eficace decât în combaterea insectelor târâtoare (gândaci și/sau furnici), nu și pentru cele zburătoare (de exemplu, țânțari, muște).

Ne luând nici o măsură de remediere cu privire la această critică, contestatorul susține că o menține și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința din *„Pentru spațiile în care sunt pacienți sau activitatea se desfășoară în flux continuu se va folosi un insecticid care poate fi utilizat în prezența personalului lucrător sau al beneficiarilor serviciilor medicale ”*

în

„Pentru spațiile în care sunt pacienți sau activitatea se desfășoară în flux continuu, așa cum acestea sunt indicate expres în Caietul de sarcini, activitatea de dezinsecție va fi efectuată în absența temporară (doar pe durata desfășurării activității de dezinsecție) a personalului lucrător sau al

beneficiarilor serviciilor medicale, cu insecticide care au eficiență doar asupra unor specii de insecte (gândaci și furnici)".

2. În ceea ce privește activitatea de deratizare

a) Contestatorul a criticat în contestație contradicțiile dintre mențiunile din caietul de sarcini de la pct. 6.2. sau cele de la pct. 8.1. lit. B care indică că activitatea de deratizare va fi realizată prin utilizarea de substanțe biocide (raticide) cu cele aflate la pag. 3 a Caietului de sarcini care indică faptul că:

„Suprafețele interioare conform Anexei (este vorba despre Anexa 1 la Caietul de sarcini - s.n.) sunt suprafețe critice și vor fi luate în considerare în vederea aplicării capcanelor cu adeziv pentru operațiunea de deratizare."

Cum Anexa 1 a Caietului de sarcini indică doar spațiile interioare, dar în integralitatea lor, contestatorul se întreabă cum ar putea presta activitatea de deratizare atât prin utilizarea de cutii cu adeziv, cât și prin amplasarea de stații de intoxicare cu momeli raticide.

Referitor la această critică, în punctul de vedere (pct. 2.4.), autoritatea contractantă susține că „cerința din caietul de sarcini, în urma măsurilor de remediere s-a modificat astfel:

„Deratizarea va urmări eliminarea rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor. Substanțele biocide (raticide) folosite vor fi din categoria substanțelor și produselor care prezintă nu pericole pentru mediu", fiind adăugată negația "nu", în urma unei erori materiale.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, facem precizarea ca suprafața de 27506 mp, prevăzută în caietul de sarcini pentru deratizare, reprezintă atât suprafețe interioare cat si exterioare."

Se constată de către petent nu doar că autoritatea contractantă nu a înlăturat contradicția din documentația de atribuire între cerințele referitoare la ofertarea unui produs raticid și cea prin care impune utilizarea capcanelor cu adeziv pentru suprafețele interioare, dar a agravat-o, prin modificarea adusă caietului de sarcini prin adresa nr. 3941/1/18.09.2024, precum și prin precizarea din PDV, în sensul că suprafața de 27.506 m.p. indicată inițial că ar fi totalul suprafețelor interioare acum devine totalul suprafețelor atât interioare, cât și exterioare.

În continuare nu sunt defalcate nici suprafețele interioare și nici cele exterioare (acum impuse) pentru care se dorește utilizarea capcanelor cu adeziv, respectiv utilizarea de stații de intoxicare prevăzute cu substanțe raticide, diferența dintre acestea, așa cum am arătat și în contestație și în concluziile scrise, fiind foarte mare, atât din punct vedere tehnic, cât și financiar.

Atâta vreme cât nu se cunoaște dimensiunea suprafețelor pe care acestea vor aplicate, contestatorul susține că nu pot fi ofertate ambele tipuri de prestare a activității de deratizare, motiv pentru care își menține critica formulată în contestație (pct. III, 2), solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la defalcarea suprafețelor vizate de cele două metode aplicabile deratizării, atât pentru suprafețele interioare, cât și pentru cele exterioare, în limita valorii estimate a procedurii de achiziție.

3. În ceea ce privește criticile comune cu privire la cerințele Caietului de sarcini referitoare la activitățile de dezinsecție și deratizare

a) Contestatorul a criticat în contestație perioada de garanție a serviciilor între 15 și 90 de zile impusă la pct. 13 din Caietul de sarcini

Se reiterează succint argumentele în vederea admiterii acestei critici:

-dăunătorii, indiferent de specia lor (insecte sau rozătoare) nu dispar instantaneu, la prima aplicare a unui tratament, ci trebuie așteptat efectul aplicării, și ulterior repetat tratamentul, conform normelor aplicabile, până la dispariția/diminuarea acestora, continuând cu un tratament profilactic susținut esențial și de măsurile de igienă generală luate de către autoritatea contractantă

-această cerință este extrem de subiectivă și va da naștere la abuzuri din partea autorității contractante, în sensul în care aceasta va solicita timp de până la 90 de zile prestarea serviciilor în mod gratuit, fără eficiență și contrar indicațiilor prevăzute în avizele/certIFICATELE de punere pe piață ale produselor biocide, referitoare la diluția/cantitatea acestuia, timpul de aplicare și timpul necesar pentru activarea substanțelor biocide după aplicare

-acțiunile de dezinsecție chimică a unei locații infestate sunt complementare acțiunilor de igienizare generală, prin urmare autoritatea contractantă trebuie să se asigure că a efectuat în mod corespunzător servicii de curățenie

-dăunătorii pot proveni și din transferul acestora de către personalul autorității contractante sau pacienți și din lipsa unor bariere de protecție împotriva lor sau fisurile și crăpăturile din structura clădirii, care pot colecta alimente, lichide și alte resturi organice

Atâta vreme cât prestatorul, utilizator profesionist, prin personal calificat și autorizat, respectă strict indicațiile prevăzute în avizele/certIFICATELE de punere pe piață a produselor biocide, referitoare la diluția/cantitatea acestora, timpul de aplicare, timpul necesar pentru activarea substanțelor biocide după aplicare, precum și celelalte norme tehnice și metodologii de lucru, activitățile de dezinsecție și deratizare vor avea efectul scontat.

În punctul de vedere (pct. 2.5.), autoritatea contractantă susține în continuare și menține cerința potențial abuzivă, acum fondată nu în baza prevederilor legislației privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, ci în baza Codului civil, că garanția prestării serviciilor, suplimentar celei de bună execuție, „are menirea de a asigura autoritatea contractantă de buna executare a contractului.”

Cu alte cuvinte dacă, după aplicarea unui tratament chimic și până la momentul la care, potrivit indicațiilor din avizele/certIFICATELE de punere pe piață, produsul biocid ar trebui să producă efecte și fără a mai aștepta trecerile (aplicările) ulterioare, în funcție de gradul de infestare, autoritatea contractantă mai observă un dăunător, aceasta este îndreptățită să ne solicite represtarea serviciilor, în mod gratuit, timp de 90 de zile.

Contestatorul susține că își menține critica formulată în contestație și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să o înlăture din documentația de atribuire.

b) Contestatorul a criticat în contestație cerința de la pct. 8.2. din Caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă va solicita prestarea de servicii de dezinsecție sau deratizare în caz de urgență, în maxim 2 ore de la solicitarea telefonică sau scrisă a autorității contractante și vor fi disponibile 24/24 ore.

În punctul de vedere (pct. 2.6.), autoritatea contractantă susține că această cerință nu este abuzivă *„în condițiile în care specificul activității autorității contractante – Spital de urgență, impune în multiple situații intervenții de urgență ale echipelor de dezinsecție/deratizare.”*

„În aceste cazuri trebuie luate măsuri punctuale și imediate (urgente) pentru rezolvarea situațiilor”.

Contestatorul subliniază că nu există nici o legătură între activitatea de urgență prestată de către autoritatea contractantă pentru beneficiarii săi și prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare.

Se întreabă petentul: ce înseamnă urgența prestării serviciilor de dezinsecție și deratizare și care ar trebui să fie măsurile punctuale și imediate (urgente) pentru rezolvarea situațiilor?

Așa cum a arătat contestatorul și la punctul anterior, dăunătorii nu dispar prin intervenție mecanică, ci doar prin tratament chimic, și aceștia nu se evaporă imediat după aplicarea tratamentului.

Contestatorul nu dorește să ducă în derizoriu apărările autorității contractante, dar nici nu-și poate imagina o prestare în continuu a respectivelor activități, motive pentru care își menține critica din contestație și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlăture această cerință din documentația de atribuire.

c) Contestatorul a criticat în contestație posibilitatea de modificare unilaterală de către autoritatea contractantă a graficului de execuție de la pct. 4 din Caietul de sarcini, precum și cerința referitoare la prestarea de activități suplimentare, fără a se percepe costuri suplimentare.

În punctul de vedere (pct. 2.7.), din nou, din cauza specificului activității autorității contractante, ce nu are legătură cu prestarea activității de dezinsecție sau deratizare, aceasta susține în continuare că poate modifica unilateral graficul de execuție și va solicita oricând are aceasta chef (cum vluero) să solicite prestarea activităților în mod gratuit, în maxim 48 de ore de la data solicitării telefonice sau în scris de către autoritatea contractantă.

Se consideră că și această cerință este subiectivă și va da naștere unor abuzuri din partea autorității contractante prin prestarea unor servicii la simpla sa dorință, motiv pentru care contestatorul își menține critica din contestație și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la înlăturarea acestei cerințe.

d) Referitor la critica din contestație vizând stabilirea, atât pentru serviciile de dezinsecție, cât și pentru cele de deratizare o cantitate estimată minimă/ contract subsecvent de 1 mp

În punctul de vedere (pct. 2.8.) autoritatea contractantă reia aserțiunile exprimate și PDV- ul anterior, în sensul că *„deoarece Autoritatea contractanta este o instituție publică cu alocări bugetare nesigure, (...) este potrivit să se atribue în situația în care autoritatea*

contractantă nu deține informații certe cu privire la cantitatea totală ce urmează să fie achiziționată, (...)".

Așa cum a precizat contestatorul și în contestație și în anterioarele concluzii scrise, speciile dăunătoare nu sunt rezidente într-o anumită locație, ci migrează dintr-un loc într-altul pentru a se hrăni cu reziduurile pe care le găsesc și nu pot fi prestate serviciile de dezinsecție sau deratizare pentru un metru pătrat sau într-o încăpere de 20 de metri pătrați și drept urmare își menține critica din contestație și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice aceste cantități minime pentru prestarea activităților de la 1 mp la suprafețele totale indicate în documentația de atribuire pentru o trecere.

Față de toate aceste concluzii, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și solicită Consiliului obligarea autorității contractante la de atribuire, potrivit celor expuse anterior.

Anexat la prezentele *Concluzii*, contestatorul depune factura seria FR nr. în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.09.2024, emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare 2024”, cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 10.10.2024, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL, pe care a admis-o.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile referitoare la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, („Fisele tehnice cu date de securitate ale produselor, din care să rezulte inclusiv consumul specific pentru o infestare medie cu rozătoare, respectiv insecte”) Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat măsura de remediere de a elimina prevederea referitoare la "*consumul specific pentru o infestare medie cu rozătoare, respectiv insecte*". În situația în care autoritatea contractantă nu a efectuat această modificare și în anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă va avea obligația

de a înlătura această cerință și din conținutul anunțului de participare nr. ... 06.09.2024.

Referitor la criticile privind pct. 6.1. lit.a) din Caietului de sarcini, respectiv:

„Dezinsecția va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, molii, furnici, căpușe, etc. Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.”

Se reține că autoritatea contractantă a adoptat ca măsură de remediere eliminarea insectelor enumerate, cerința modificându-se după cum urmează: *“Dezinsecția va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite utilizându-se insecticide. Substanța chimică activă (...)”*.

În acest caz Consiliul apreciază că susținerile contestatorului sunt întemeiate și va dispune remedierea acestei cerințe astfel: *„Dezinsecția va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, molii, furnici, căpușe. Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.”*

Consiliul mai reține și faptul că autorul contestației critică și cerința din cadrul aceluiași pct. 6.1. din caietul de sarcini (ultimul alineat al acestui punct), respectiv: *„Pentru spațiile în care sunt pacienți sau activitatea se desfășoară în flux continuu se va folosi un insecticid care poate fi utilizat în prezența personalului lucrător sau al beneficiarilor serviciilor medicale”*.

Se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice această cerință având în vedere că necesitatea autorității contractante este aceea de combatere a unei game variate de specii de insecte, aceasta nu poate fi adusă la îndeplinire decât prin utilizarea prin pulverizare a unor insecticide cu spectru larg de acțiune ce nu pot fi aplicate în prezența oamenilor.

Deși autoritatea contractantă invocă în punctul de vedere faptul că „a identificat pe piață mai multe tipuri de insecticide care pot fi utilizate și în prezența persoanelor” aceasta nu precizează în mod explicit care ar fi acestea.

Chiar dacă autoritatea contractantă susține că această cerință are legătură cu specificul activității sale - Spital județean de urgență cu paturi și foarte mulți pacienți care nu pot fi mutați sau transportați (cum ar fi, de exemplu, în Compartimentele de terapie intensivă), totuși Consiliul apreciază ca fiind pertinente argumentele prezentate de contestator, respectiv : *„În măsura în care autoritatea contractantă dorește aplicarea unor insecticide nu prin metoda pulverizării, ci sub forma unor geluri, formă de condiționare mai puțin „agresivă” decât cea prin pulverizare, pentru care însă, de asemenea, producătorii nu recomandă aplicarea acestora în prezența oamenilor (Anexa 3 - exemple de insecticide aplicate sub formă de gel),”* astfel că se impune ca autoritatea contractantă să indice suprafețele pe care insecticidele vor fi astfel aplicate, prin defalcarea suprafețelor totale indicate în documentația de atribuire.

Prin urmare, critica privind substanțele utilizate în activitatea de dezinsecție, va fi admisă de către Consiliu, întrucât produsele utilizate pentru dezinsecție prin stropire, conform indicațiilor de utilizare din avizele de punere pe piață, se folosesc în spații uscate și nu se aplică în prezență umană, persoanele prezente la momentul efectuării dezinsecției fiind doar personalul prestator autorizat și reprezentanții autorității contractante, echipați cu echipamente de protecție.

Referitor la critica de la cap IV pct. 2 lit. a), privind activitatea de deratizare, se reține că cerința din caietul de sarcini, în urma măsurilor de remediere s-a modificat astfel:

„Deratizarea va urmări eliminarea rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor). Substanțele biocide (raticide) folosite vor fi din categoria substanțelor și produselor care nu prezintă pericole pentru mediu.”, fiind adăugată negația "nu", pentru îndreptarea erorii materiale, astfel că această critică a rămas fără obiect.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere faptul că suprafața de 27.506 mp, prevăzută în caietul de sarcini pentru deratizare, reprezintă atât suprafețe interioare cât și exterioare, totalul general reprezentând cantitățile de lucrări necesare, interior și exterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să indice în documentația de atribuire suprafețele pe care se va presta serviciul de deratizare interioară și exterioară, pentru a permite ofertanților să întocmească o propunere tehnică și financiară corectă și completă.

Referitor la criticile autorului contestației privind pct. 13 din caietul de sarcini care impune ofertanților să acorde o perioadă de garanție a serviciilor între 15 - 90 de zile calculată de la data semnării procesului-verbal de recepție (a serviciilor), Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că: *„In perioada de garanție, după executarea tratamentului, prestatorul va suporta toate cheltuielile suplimentare pentru servicii necorespunzătoare.”*

Prevederi similare se identifică și în modelul de Acord cadru la clauza 16, precum și în modelul de Contract subsecvent, la clauzele 13.5 și 15.

Contestatorul a considerat prin contestație că cerința criticată este extrem de subiectivă și care poate da naștere la abuzuri din partea acesteia, în condițiile în care un produs biocid utilizat în activitatea de dezinsecție are efectul scontat atâta vreme cât prestatorul respectă strict indicațiile prevăzute în avizul de punere pe piață, referitoare la diluția acestuia, timpul de aplicare, timpul necesar pentru activarea substanțelor biocide după aplicare, precum și celelalte norme tehnice și metodologii de lucru. Totodată, arată că prestarea serviciilor este desfășurată de către personal calificat și autorizat și supravegheată de către reprezentanții autorității contractante, finalizarea în bune condițiuni a acesteia fiind consemnată într-un proces-verbal însoțit de către ambele părți.

Mai mult, autorul contestației susține că, combaterea dăunătorilor presupune un efort comun al beneficiarilor și al prestatorilor de astfel de servicii, simpla aplicare de produse biocide neputând asigura măsura urmărită pentru combaterea și împiedicarea pătrunderii dăunătorilor în spațiile vizate și a proliferării acestora.

Legat de aceste susțineri, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților depunerea unei garanții de bună execuție, conform dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, astfel că solicitarea unei garanții suplimentare apare ca fiind excesivă, astfel că se impune eliminarea acestor cerințe.

Referitor la timpul de intervenție în cazul serviciilor de dezinsecție și deratizare efectuate în regim de urgență (pct. 8.2. din Caietul de sarcini), Consiliul apreciază că această cerință nu ar putea fi una abuzivă, având în vedere care specificul activității autorității contractante - Spital de urgență, impune în multiple situații intervenții de urgență ale echipelor de dezinsecție/deratizare. Situațiile reale ce s-ar putea întâmpla în locația autorității contractante privind anumite zone sau perioade de infestare, nu pot perturba actul medical, și nici nu se poate opri activitatea autorității contractante. Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la posibilitatea modificării graficului, a termenelor de execuție și periodicitatea de execuție a lucrărilor (pct. 4 din Caietul de sarcini), de asemenea Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, având în vedere specificul autorității contractante de Spital județean de urgență cu activitate regională, activitatea are un spectru foarte larg, este continuă și complexă.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante conform cărora „Această activitate poate suferi modificări ale secțiilor, fluxurilor de pacienți, fluxurilor de hrană și lenjerii, și alte elemente. Acestea pot determina modificări ale graficelor de execuție care sunt inevitabile, informând de aceasta prestatorul în timp util”

În plus, prevederile caietului de sarcini se interpretează în ansamblul lor, pct. 4 din caietul de sarcini precizând că „*graficul de execuție va fi stabilit de către parti*”, acest grafic putând fi modificat, nu oricând, ci în funcție de anumite cerințe interne ale Spitalului și de gradul de infestare, situații care ar putea să modifice graficele de execuție stabilite anterior. Și de această dată Consiliul apreciază ca fiind elocvente apărările autorității contractante, conform cărora cel mai elocvent exemplu în susținerea acestei cerințe îl constituie apariția pandemiei de covid 19 când graficele de livrare au fost modificate substanțial sau chiar oprite anumite lucrări; de asemenea Spitalul se confruntă și cu perioade de infecții gripale sau alte situații care pot genera automat modificarea graficului de execuție, aspecte care nu pot fi lăsate la libera apreciere a prestatorului de servicii de dezinsecție și deratizare.

Referitor la criticile privind cantitățile de lucrări minime aferente unui contract subsecvent prevăzute la pagina 3 din caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele:

La pagina 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat un tabel ce ar conține dimensiunea suprafețelor pe care se vor aplica tratamente:

Nr. Lot	Denumire lot	U.M.	Cod CPV	Cantitate estimată minimă/ acord cadru	Cantitate estimată maximă/ acord cadru	Cantitate estimată minimă/ Contr.	Cantitate estimată maximă/ Contr.
---------	--------------	------	---------	--	--	-----------------------------------	-----------------------------------

						subsecvent	subsecvent
1	Servicii de dezinfecție,deratizare						
1.1	Servicii de dezinfecție	mp	90921000-9	437500	3500000	1	875000
1.2	Servicii de deratizare	mp	90923000-3	56250	450000	1	112500
	Total loturi : 1						

Din acest tabel se poate constata că autoritatea contractantă prevede, atât pentru serviciile de dezinfecție, cât și pentru cele de deratizare o cantitate estimată minimă/contract subsecvent de 1 mp.

Ori, în aceste condiții Consiliul apreciază că menționarea doar a unui (1) mp ca și cantitate minimă estimată pentru contractul subsecvent este derizorie și în contradicție cu dispozițiile legale în materie.

Potrivit dispozițiilor art.20 alin. (8) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, „*In cazul acordului-cadru, anunțul de participare/ simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:*

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.”

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora aceasta nu ar deține cu precizie informații cu privire la cantitatea minimă aferentă unui contract subsecvent, acesta fiind și motivul pentru care a ales organizarea procedurii pentru atribuirea acordului cadru. Pe de o parte, dispozițiile legale anterior citate prevăd precizarea unei cantități estimate minime și nu precizarea cu exactitate a acestei cantități, iar, pe de altă parte, estimarea trebuie să fie una reală și nu derizorie (în speță 1 mp), având în vedere natura serviciilor e trebuie prestate. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să comunice care sunt suprafețele/volumele minime și maxime pentru fiecare tip de serviciu în parte (dezinfecție, deratizare), cu evidențierea separată a unităților de măsură, pentru fiecare contract subsecvent (în valoare minimă, respectiv maximă), astfel încât ofertele depuse să poată fi comparate.

Prin urmare autoritatea contractantă va proceda la detalierea informațiilor din caietul de sarcini, pentru a permite ofertanților să întocmească o propunere financiară corectă și completă, această informație trebuind inclusă și la nivelul anunțului de participare.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, se reține că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura seria FR nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de Cabinet de Avocat, și dovada plății acesteia. Întrucât au fost considerate întemeiate o parte din criticile formulate, Consiliul va

diminua în mod corespunzător onorariul avocațial și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 5000 lei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/..... de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă obliga autoritatea contractantă la clarificarea/..... de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.