



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...) și adresa de corespondență în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), formulată împotriva Anunțului de tip erată (identificat în SEAP drept „(...)”) publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.04.2025, ora 11:47, prin care s-a stabilit noul termen limită pentru primirea ofertelor (Secțiunea IV.2.2) la data de 30.04.2025, ora 15:00 și a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, publicat în SEAP în data de 28.04.2025, ora 9:26, aferente procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...) publicat în SEAP la data de 25.03.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor expiră în data de 30.04.2025, ora 15:00;
2. Anularea Anunțului de tip erată din 22.04.2025, ora 11:47, în partea ce privește stabilirea noului termen limită la data de 30.04.2025, ora 15:00;
3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou anunț de tip erată prin care să stabilească un nou termen limită pentru depunerea ofertelor, care să fie rezonabil și suficient, permițând operatorilor economici un interval de timp efectiv pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor (contestatoarea propune un termen de cel puțin 10 zile lucrătoare de la data publicării noii erate în SEAP).

4. Caracterul incomplet și nesatisfăcător al răspunsurilor de clarificări publicate de către autoritatea contractantă prin raport la problemele semnalate de către operatorii economici și obligarea autorității contractante la remedierea/refacerea/completarea documentației de atribuire, cu corelarea și armonizarea tuturor cerințelor, în toate secțiunile acesteia.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 05.05.2025, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Contestatorul prezintă o scurtă prezentare a situației în fapt.

II. Caracterul nerezonabil și insuficient al noilor termene limită.

Contestatorul susține că în data de 17.04.2025, după ieșirea din suspendare, noul termen limită, stabilit prin erata din 17.04.2025, apoi prin erata din 22.04.2025, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și obligația legală fundamentală de a acorda un interval de timp adecvat și suficient pentru pregătirea și depunerea ofertelor (conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016).

Contestatorul face următoarele precizări:

1. Procedura a fost suspendată începând cu 02.04.2025 de către autoritatea contractantă, fără ca aceasta să aștepte decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care să se pronunțe asupra stării de fapt a procedurii.

2. Totodată, modul în care autoritatea contractantă a gestionat termenele, după suspendare, a condus la stabilirea unui termen limita final (30.04.2025), insuficient și nerezonabil, încălcând principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și obligația legală de a acorda timp adecvat, critică motivată de:

2.1. Suspendare prelungită și impactul ei real: Procedura a fost suspendată timp de 16 zile calendaristice (02.04 -17.04). Deși, autoritatea contractantă a publicat clarificări pe 03.04.2025, starea oficială de suspendare și incertitudinea privind continuarea, modificarea sau anularea procedurii au împiedicat (...), ca operator economic, să aloce resurse semnificative pentru analiza acestor documente, într-o procedură cu viitor incert. Prin urmare, timpul scurs în perioada suspendării nu a fost timp efectiv de lucru la oferta.

2.2. Procedura a fost deblocată abia în Joia Mare, 17.04.2025. Publicarea eratei în Joia Mare (17.04), cu termen limita marți (22.04), ignoră complet zilele nelucrătoare legale aferente Sărbătorilor Pascale Ortodoxe (Vinerea Mare -18.04, sâmbătă -19.04, duminica Paștelui - 20.04, luna Paștelui - 21.04), perioadă în care activitatea economică a majorității operatorilor este oprită sau semnificativ redusă. Acest prim termen a fost obiectiv imposibil de

respectat, neexistând practic zile lucrătoare disponibile pentru analiza documentelor publicate pe 03.04 și finalizarea ofertei.

2.3. Comportamentul autorității contractante din data de 22.04.2025: anunțarea unei noi amânări ([SCN (...)] la ora 11:47), cu doar 3 ore înainte de expirarea termenului stabilit anterior, a generat și mai multă incertitudine și stres în rândul ofertanților (lipsa de timp privind actualizarea ofertelor de la furnizori, finalizarea unei oferte financiare clare, dublate de incertitudinea privind o nouă posibilă amânare, pe fondul solicitărilor de clarificărilor nerezolvate de către autoritatea contractantă). Această lipsă de predictibilitate este inacceptabilă într-o procedură de achiziție publică.

2.4. Chiar dacă termenul final este 30.04.2025, timpul efectiv de lucru rămas după momentul stabilirii acestui termen (22.04.2025 după-amiază) este de aproximativ 6,5 zile lucrătoare. Acest interval este insuficient dacă se ia în calcul:

a) Necesitatea de a analiza abia acum, în condiții de minimă stabilitate, clarificările și devizele voluminoase publicate pe 03.04 (aproape 1800 pagini).

b) Necesitatea de a recupera timpul pierdut din cauza incertitudinii și a gestionării haotice a termenelor de către autoritatea contractantă.

c) Necesitatea de a solicita și a primi oferte actualizate de la furnizori/subcontractanți, proces care necesită timp și predictibilitate.

2.5. Întreaga secvență - suspendare lungă, deblocare în Joia Mare cu termen imposibil, amânare în ultima clipă - demonstrează o gestionare procedurală defectuoasă care a anulat orice predictibilitate pentru operatorii economici și imposibilitatea respectării unor termene procedurale de postare solicitări pe seama documentației sau răspunsuri predictibile, în timp, de la autoritatea contractantă. Elaborarea unei oferte complexe nu se poate face în condiții și termene imposibil de cuantificat.

2.6. Procedura a stat mai mult timp suspendată (16 zile) decât activă în mod util și predictibil. Timpul activ a fost fragmentat și marcat de decizii administrative care au creat confuzie și au împiedicat o planificare normală, termenul de 30.04.2025 nefiind rezultatul unei planificări rezonabile, fiind, în consecință, insuficient.

III. Necesitatea suspendării de urgență.

1. Contestatorul consideră că răspunsurile la contestația formulată de către un alt operator economic, despre al cărei conținut a luat cunoștință prin intermediul SEAP, nu au clarificat într-un mod complet și satisfăcător problemele semnalate inițial. Argumentele contestației inițiate de către operator reflecta propriile sale nelămuriri asupra documentației de atribuire și a așteptat cu interes răspunsurile autorității contractante care au venit trunchiate sau echivoce, conducând la un grad sporit de confuzie în rândul ofertanților. Deși această contestație a fost retrasă, nu echivalează cu rezolvarea problemelor semnalate din documentație iar, faptul că răspunsurile au fost postate în perioada de suspendare a procedurii, a creat și mai mare confuzie în privința termenelor legale de depunere a acestor solicitări și numărul de zile de drept, de așteptare a postării răspunsurilor.

Contestatorul reiterează faptul că prezența acestor neclarități în documentație afectează în mod egal toți potențialii ofertanți, inclusiv (...),

împiedicând elaborarea unei oferte conforme și competitive, în condiții de transparență și tratament egal.

2. Pentru a putea realiza o oferta conformă și competitivă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să completeze documentația de atribuire, răspunzând la următoarele solicitări de clarificări:

„1. Vă rugăm să clarificați situația terenurilor, de pe raza localității, care pot fi accesate pentru amplasarea organizării de șantier și care să nu fie incluse în situri Natura 2000 sau să fie afectate de alte constrângeri legislative.

2. În răspunsul consolidat, la Solicitarea 2, clarificarea 2, precizați că acceptați modificarea cerinței, dar răspunsul este ambiguu, interpretabil, se renunță doar la cerința de a legaliza contractul de chirie/comodat pentru organizarea de șantier sau se renunță la cerința de a prezenta un contract pentru aceasta suprafața? Coroborat cu răspunsul dumneavoastră la Solicitarea 2, clarificarea 3, respectiv «Autoritatea contractantă își menține cerința cu privire la terenul pentru organizarea de șantier», coroborat cu faptul că în autorizația de mediu stă scris clar că primăria va pune la dispoziție terenul pentru organizarea de șantier, vă rugăm să clarificați, să revizuiți toate documentele achiziției publice în sensul în care să nu mai existe inadvertențe, necorelări între acestea, să eliminați atât cerința de a prezenta un contract, fie el legalizat sau nu, cerință ce creează un avantaj evident ofertanților care au terenuri în proprietate sau legături cu persoane sau societăți comerciale ce activează pe raza comunei.

3. În răspunsul consolidat, la Solicitarea 5, clarificarea 1, nu clarificați includerea doar la punctajul ofertării a experților Șef de Proiect și Inginer de trafic rutier, nu clarificați atribuțiile cerute pentru aceștia în sensul în care precizați elemente generale, universal valabile, stereotipe, pentru inginerii CFDP. Nu se specifică clar și fără echivoc atribuțiile așteptate a fi asumate de către aceștia corelate cu cerințele simple ale acestei lucrări.

Acești experți nu apar în solicitarea dumneavoastră referitoare la personal, nici în caietul de sarcini, nici în instrucțiuni pentru ofertanți nici în fișa de date a achiziției, în aceste documente fiind solicitați clar și fără echivoc următorii specialiști/experti cheie, cu descrierea cerințelor privind studiile și experiența acestora:

Manager de proiect

Șef de șantier

Responsabil SSM

Responsabil RTE

Responsabil cu asigurarea calității

Topometrist

În documentul intitulat Instrucțiuni ofertanți FAZA I la punctul 4. INSTRUCIUNI PRIVIND CRITERIUL DE ATRIBUIRE la punctul b.2. Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, în tabelul «Algoritmi de calcul pentru factorii de evaluare» sunt solicitați și punctați: Expert 1- Șef de proiect Expert 2 - Inginer drumuri Expert 3-Inginer de trafic rutier Expert 4 - Manager de proiect

Întrucât constatăm aceste neconcordanțe flagrante între documentele puse la dispoziție, întrucât nu există o corespondență între specialiștii

solicitați și cei trecuți ca factor de evaluare, întrucât criteriile de departajare sunt lipsite de elocvență (punctarea funcție de numărul de lucrări executate, între 2 punctaj minim și 7 punctaj maxim, interpretarea subiectivă ar fi că acel specialist care a dus la bun sfârșit 2 contracte similare ar fi mai slab decât acela care a dus la bun sfârșit 7 contracte similare, fapt lipsit de relevanță fiind evident că ambii au cel puțin 2 contracte finalizate...etc.), vă solicităm, în scopul asigurării unui mediu concurențial echitabil și proporțional cu scopul achiziției publice modificarea documentelor de achiziție, respectiv Fișa de date, Caietul de Sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți în sensul trasabilității cerințelor privind componența echipei, pregătirea profesională și experiența.

În scopul eliminării criteriilor de departajare subiective vă solicităm imperios excluderea din factorii de evaluare a punctajului acordat experților, pentru că, dacă aceștia îndeplinesc cerințele minime de studii și experiența profesională, prin demonstrarea că au dus la bun sfârșit 2 contracte este clar că vom putea duce la bun sfârșit și acest contract fiind lipsit de relevanță și discriminatoriu faptul că un număr mai mare de contracte finalizate ar reprezenta un beneficiu palpabil pentru dumneavoastră, autoritate contractantă.

4. Vă rugăm să precizați, în mod clar și fără echivoc, care sunt sarcinile ȘEFULUI DE PROIECT și sarcinile ȘEFULUI DE ȘANTIER, înțelegând din răspunsul dumneavoastră de clarificare nr. 9_1 că cele două poziții nu sunt identice.

5. Vă rugăm să precizați în mod clar și fără echivoc în ce constă experiența profesională ce trebuie dovedită pentru ȘEFUL DE PROIECT, care sunt documentele justificative solicitate pentru acesta, având în vedere că este o lucrare de execuție și aceasta poziție nu se regăsește în organigrama unui contract de execuție, fiind specifică organigramei de proiectare. Mai mult, prin clarificările dumneavoastră prin care faceți trimitere la pagina 7 din CAIETUL DE SARCINI, aceasta poziție nu este menționată.

6. Vă rugăm să descrieți sarcinile, în mod clar și fără echivoc, pentru inginerul de trafic, deoarece prin răspunsurile la clarificările dumneavoastră prin care faceți trimitere la pagina 7 din Caietul de sarcini, aceasta poziție nu este menționată.

7. Vă solicităm să remediați documentația de atribuire în sensul eliminării ambiguităților semnalate, să corelați fișa de date cu cerințele din caietul de sarcini și cu precizările din Instrucțiuni ofertanți, motivat de faptul că documentația de atribuire, în sine, cât și răspunsurile la clarificări, postate ulterior în SEAP, au condus la o foarte mare confuzie, în special prin faptul că faceți trimitere la informații care nu se regăsesc în sursele precizate.

8. Vă rugăm să eliminați obligativitatea notificării cu cel puțin 2 zile lucrătoare înaintea vizitării amplasamentului motivat de faptul că acest amplasament este situat pe domeniul public deci oricine poate parcurge traseul viitoarelor lucrări fără restricții, iar această corespondență în afara SEAP deschide posibilitatea aflării identității potențialilor ofertanți și de către personalul neimplicat al autorității contractante cât și al ofertanților între ei existând premisele conturării unor practici neconcurențiale.

9. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în care constatăm o altă structură, lucrările nemaifiind împărțite

„cu standard de cost” și „fără standard de cost”, vă rugăm să clarificați dacă se păstrează structura solicitată inițial, sau structura din fișierul „detalii devize.pdf” acesta fiind radical diferit de cele solicitate inițial.

10. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în care constatăm că rețetele normelor simple sunt diferite de la un deviz la altul, vă rugăm să postați consumurile unitare ale normelor simple.

11. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în cadrul normei comasate SR G poziția 1 din devizul Structura rutiera KM 0+000 - km 0+233, strada FRAGILOR la poziția 10 DBH02D1# consumul unitar de apă este de 0.868419 mc, iar în articolul TRA 05 A aferent transportului apei este valoarea de 3.763149 tone. Vă rugăm specificați care este valoarea corectă 0,868419 mc = 0.868419 to sau 3.763 149 tone, această neconcordanță se regăsește în mai multe poziții ale devizului.

12. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în cadrul normei comasate SR G poziția 1 din devizul Structura rutieră KM 0+000 - km 0+233, strada FRAGILOR la poziția 13 DB02D1K consumul unitar de apă este de 0,578946 mc, iar în articolul TRA 05 A aferent transportului apei este valoarea de 3.473676 tone. Vă rugăm specificați care este valoarea corectă 0,578946 mc = 0,578946 to sau 3.473 676 t tone, această neconcordanță se regăsește în mai multe poziții ale devizului.

13. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în cadrul normei comasate SR10-20-20-6-4 G poziția 2 din devizul Drumuri laterale strada FRAGILOR, la poziția 17 DB02D1# consumul unitar de apă este de 0.4656 mc. Vă rugăm specificați unde se regăsește transportul aferent acestei cantități, această neconcordanță se regăsește în mai multe poziții ale devizului.

14. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în cadrul normei comasate SR10-20-20-6-4 G poziția 2 din devizul Drumuri laterale strada FRAGILOR, la poziția 24 DB02D1# consumul unitar de apă este de 0.0931020 mc, iar în articolul TRA 05 A aferent transportului apei este valoarea de 0.558720 tone. Vă rugăm specificați care este valoarea corectă 0.0931020 mc = 0.0931020 to sau 0.558720 tone, aceasta neconcordanță se regăsește în mai multe poziții ale devizului.

15. Extrasele de resurse C6, C7, C8 și C9 în documentația inițială sunt diferite de cele prezentate în răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf”, vă rugăm să clarificați modul de ofertare a acestora.

IV. Concluzie finală

Pentru motivele expuse, reiterând perpetuarea unor neclarități de fond și, în mod vădit gestionarea haotică și impredictibilă a procedurii de către autoritatea contractantă, care a dus la acordarea unui timp efectiv și util insuficient pentru elaborarea ofertelor, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la remedierea/refacerea/completarea documentației de atribuire, cu corelarea și armonizarea tuturor cerințelor, în toate secțiunile acesteia;

- anularea Anunțului de tip erată din 22.04.2025 ([...]/00031]) în ceea ce privește stabilirea termenului limita la 30.04.2025;

- obligarea autorității contractante să emită un nou anunț de tip erată prin care să stabilească un nou termen limită, după publicarea eventualelor clarificări suplimentare, termen care să fie rezonabil și suficient (cel puțin 10 zile lucrătoare efective), acordând un interval de timp predictibil și adecvat.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației în baza art. 16 din Legea nr. 101/2016 având în vedere următoarele:

1) Cu privire la solicitarea contestatorului de suspendarea de urgență a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că a efectuat în data de 30.04.2025, ora 14:24, suspendarea procedurii de atribuire simplificată, ca urmare a înregistrării la CNSC a contestației depuse de (...)S.R.L

2) Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a Anunțului de tip erată din 22.04.2025, ora 11:47, în partea ce privește stabilirea noului termen la data de 30.04.2025, ora 15:00.

Autoritatea contractantă susține că va aștepta Decizia CNSC cu privire la stabilirea noului termen limită pentru depunerea ofertelor având în vedere efectuarea suspendării conform solicitării.

Autoritatea contractantă precizează că acceptă această adaptare justificată, pentru asigurarea unei competiții deschise și transparente în cadrul procedurii de atribuire.

3) Referitor la obligarea autorității contractante la emiterea unui nou anunț de tip erată prin care să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor:

Autoritatea contractantă susține că își menține opinia cu privire la primirea unei Decizii din partea CNSC care să stabilească noul termen limită pentru procedura de atribuire simplificată având ca obiect Execuție lucrări „Amenajare sistem rutier în (...) - FAZA I”.

4. Caracterul incomplet și nesatisfăcător al răspunsurilor de clarificări publicate de către autoritatea contractantă prin raport la problemele semnalate de către operatorii economici și obligarea autorității contractante la remedierea/refacerea/completarea documentației de atribuire cu corelarea și armonizarea tuturor cerințelor, în toate secțiunile acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 03.04.2025 au fost publicate documentele solicitate prin care s-a adus la cunoștință tuturor potențialilor ofertanți informațiile solicitate.

De asemenea, referitor la solicitarea contestatorului privind remedierea/refacerea/completarea documentației de atribuire cu corelarea și armonizarea tuturor cerințelor în secțiunile acesteia, autoritatea contractantă menționează că așteaptă Decizia CNSC.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/25.03.2025, criteriul de atribuire

„cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată, fără TVA, fiind 19.243.401,71 RON.

În prezenta procedură de atribuire, a mai fost formulată o contestație de către societatea (...) SRL, împotriva prevederilor documentației de atribuire [contestația nr. 39/01.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...)], soluționată prin decizia CNSC nr. 1029/C7/1097 din data de **14.04.2025**, prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Fiind nemulțumită de faptul că prin Anunțul de tip erată („(...)”) publicat în SEAP la data de 22.04.2025, ora 11:47, autoritatea contractantă a stabilit noul termen limită pentru primirea ofertelor la data de 30.04.2025, ora 15:00, precum și de Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, publicat în SEAP în data de 28.04.2025, ora 9:26, societatea (...) a transmis Consiliului și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 29.04.2025, contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor expiră în data de 30.04.2025, ora 15:00;

2. Anularea Anunțului de tip erată din 22.04.2025, ora 11:47, în partea ce privește stabilirea noului termen limită la data de 30.04.2025, ora 15:00;

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou anunț de tip erată prin care să stabilească un nou termen limită pentru depunerea ofertelor, care să fie rezonabil și suficient, permițând operatorilor economici un interval de timp efectiv pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor (contestatoarea propune un termen de cel puțin 10 zile lucrătoare de la data publicării noii erate în SEAP).

4. Caracterul incomplet și nesatisfăcător al răspunsurilor de clarificări publicate de către autoritatea contractantă prin raport la problemele semnalate de către operatorii economici și obligarea autorității contractante la remedierea/refacerea/completarea documentației de atribuire, cu corelarea și armonizarea tuturor cerințelor, în toate secțiunile acesteia.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. (...) din data de 02.05.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 35.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 05.05.2025, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...) deoarece la data de 30.04.2025 ora 14:24 autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri a fost anexată anunțului de participare simplificat nr. (...)/25.03.2025, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind inițial stabilit pentru data de 09.04.2025 ora 15:00.

Așa cum rezultă din documentele înaintate la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă în perioada 02.04.2025 – 17.04.2025 procedura de

atribuire a fost suspendată de către aceasta, ca urmare a contestației formulată de (...) SRL.

La data de 16.04.2025 ora 12:49, autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia CNSC nr. 1029/C7/1097 din data de 14.04.2025, iar la data de 17.04.2025 ora 14:39 prin documentul intitulat „Clarificare_Oficiu_Automata_(...).pdf” a stabilit că noul termen limită pentru depunerea ofertelor este 22.04.2025.

La data de 22.04.2025 ora 11:47, prin documentul intitulat **„Clarificare_Oficiu_Automata_(...).pdf” (unul din actele atacate prin prezenta contestație)**, autoritatea contractantă a modificat din nou termenul limită pentru depunerea ofertelor la data de 30.04.2025 ora 15:00.

La data de 22.04.2025 ora 13:01, (...) a publicat în SEAP, documentul intitulat „Răspuns consolidat prelungire termen depunere oferte”, având următorul conținut:

„Autoritatea contractantă informează operatorii economici interesați că procedura de atribuire privind Executarea lucrărilor «Amenajare sistem rutier în (...) – Faza I», publicată în SEAP la data de 25.03.2025, a fost reluată începând cu data de 17.04.2025, după o suspendare temporară intervenită ca urmare a unei sesizări referitoare la documentația de atribuire.

*Pe perioada suspendării, **nu au fost efectuate modificări substantiale asupra documentației de atribuire**, care rămâne în forma publicată inițial.*

Menționăm că documentația de atribuire a fost disponibilă public timp de 36 de zile calendaristice (anunt de participare simplificat (...) din 25.03.2025 cu data limita de depunere a ofertelor 30.04.2025, orele 15,00), ceea ce a oferit operatorilor economici un termen substanțial pentru analizarea cerințelor și pregătirea ofertelor.

În consecință, termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 30.04.2025.

Autoritatea contractantă consideră că au fost respectate cerințele legale privind proporționalitatea și transparența, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

La data de 28.04.2025 ora 09:26, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat **„Răspuns consolidat” (cel de-al doilea act atacat prin prezenta contestație)** având următorul conținut:

„Avand in vedere solicitarea de clarificari transmisa in SEAP in data de 25.04.2025 15:14 prin care se solicita vizita amplasamentului in data de 28.04.2025 va comunicam urmatoarele:

Prin intermediul documentatiei de atribuire – caiet de sarcini capitolul 7.10 (invocat de operatorul economic in solicitarea sa) autoritatea contractanta a solicitat urmatoarele:

«Ofertantul are obligatia de a vizita amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, dar nu mai puțin de 9 zile anterior datei limita de depunere a ofertelor, o scrisoare prin care își anunță intenția de a

participa la vizită. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.

In lipsa procesului verbal de vizitare amplasament, vizat de autoritatea contractanta, oferta se considera incompleta si va fi declarata inacceptabila».

Avand in vedere calendarul procedurii prin care s-a stabilit ca data limită de depunere a ofertelor data de 30.04.2025 orele 15.00, termenul stabilit prin caietul de sarcini nu poate fi respectat, respectiv data limita la care se putea trimite solicitarea privind vizita amplasamentului este 22.04.2025.

Din acest considerent, cumulat cu prevederile Legii 98/2016, art. 2, autoritatea contractanta respinge solicitarea de vizita amplasamentului in data de 28.04.2025.

Cumulat cu aceasta prevedere va comunicam urmatoarele:

Prin intermediului anuntului de participare simplificat (...), secțiunea II.1.4) Descriere succinta s-au stabilit urmatoarele date:

Numar de zile pana la care ofertantii pot solicita clarificari cu privire la documentatia de atribuire este de 12 zile anterior datei limita de depunere a ofetelor. Numar de zile pana la care autoritatea contractanta raspunde solicitarilor de clarificari este de 6 zile anterior datei limita de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a nu raspunde solicitarilor de clarificari primite in afara acestei perioade”.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că la data de 30.04.2025, ulterior formulării contestației de către societatea (...), procedura a fost din nou suspendată de autoritatea contractantă, aceasta fiind starea procedurii la data emiterii prezentei decizii.

În perioada în care procedura de atribuire era suspendată, respectiv la data de 03.04.2025 ora 16:36 și 16:37, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și anexele acestuia (detalii devize), conținând 1794 pagini.

Publicarea în SEAP a acestui răspuns la clarificări este posibilă având în vedere adresa ADR nr. 10042/10.01.2024, transmisă ca urmare a unei solicitări a CNSC, în cadrul căreia sunt menționate, printre alte informații, și următoarele:

„În cadrul unei proceduri de atribuire desfășurate online, prin intermediul SEAP, care are starea Suspendata, operatorii economici interesați de o procedură de atribuire online nu se pot înscrie la procedură, nu pot depune solicitări de clarificare prin intermediul sistemului și nici nu pot depune ofertă. Facilitățile tehnice care le-ar permite acțiunile mai sus menționate sunt active doar în starea Desfășurare a unei proceduri de atribuire derulate online, prin intermediul SEAP, nu și în starea Suspendata.

În schimb, autoritatea/entitatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire, poate vizualiza, în starea Suspendata a procedurii de atribuire, solicitările de clarificare postate de operatorii economici anterior suspendării și poate adăuga/publica răspuns consolidat la solicitările de clarificare, contestație, decizie CNSC, decizie Tribunal, notificare, răspuns notificare, decizie instanță ori clarificare din oficiu manuală, ori poate modifica informații din cadrul documentației de atribuire/anunț, respectiv informații din cadrul documentelor atașate ca

fișiere la documentația de atribuire, pe care le poate publica prin clarificări/erate automate ori anunțuri de schimbare (dacă anunțul inițial a fost cu publicare la JOUE), respectiv prin clarificări din oficiu manuale. Pentru toate aceste acțiuni nu este necesară revenirea procedurii din starea de suspendare”.

Analizând documentele încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 03.04.2025 ora 16:37, Consiliul constată că acestea reprezintă:

- Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Formularul F2cp – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- Formularele F3 – Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;
- C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect;
- C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect;
- C8 – Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe obiect;
- C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că termenul stabilit pentru depunerea ofertelor (30.04.2025) a fost insuficient, Consiliul o apreciază ca nefondată pentru următoarele motive:

- La data de 16.04.2025 ora 12:49, autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia CNSC nr. 1029/C7/1097 din data de 14.04.2025, iar la data de 17.04.2025 ora 14:39 prin documentul intitulat „Clarificare_Oficiu_Automata_(...).pdf” a stabilit că noul termen limită pentru depunerea ofertelor este 22.04.2025;

- La data de 22.04.2025 ora 11:47, prin documentul intitulat „Clarificare_Oficiu_Automata_(...).pdf”, autoritatea contractantă a modificat din nou termenul limită pentru depunerea ofertelor la data de 30.04.2025 ora 15:00.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- Art. 153 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă prelungeste perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor”;

- Art. 55:

„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) **conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți**, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în cauză”.

- Art. 113 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

(2) Procedura simplificată se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție, dacă sunt solicitate prin documentele achiziției.

(4) Autoritatea contractantă poate decide desfășurarea procedurii simplificate:

a) fie într-o etapă;

b) fie în mai multe etape care presupun atât selecția candidaților, cât și negocierea și evaluarea ofertelor.

(...)

(5) Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin:

a) 10 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de servicii sau produse;

b) 6 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de produse de complexitate redusă;

c) **15 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări.**

(...)

(10) În cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioadele prevăzute la alin. (5) sau alin. (9), autoritatea contractantă poate stabili o perioadă redusă pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor, care nu poate fi mai mică de 6 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare, respectiv transmiterii invitației de participare, în cazul atribuirii unui contract de achiziție publică de servicii sau produse, respectiv de 9 zile, în cazul unui contract de achiziție publică de lucrări”.

Analizând documentele încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la data de **03.04.2025**, reprezentând F1, F2cp, F3, C6, C7, C8 și C9, Consiliul constată că acestea însumează 1794 de pagini și sunt necesare pentru pregătirea ofertei, având rolul de a completa prevederile documentației de atribuire. Consiliul apreciază că publicare lor în SEAP necesită timp suplimentar pentru pregătirea ofertei, context în care autoritatea contractantă a modificat, la data de **17.04.2025**, termenul pentru depunerea ofertelor, inițial pentru data de **22.04.2025**, iar ulterior pentru data **de 30.04.2025**.

Contestatoarea solicită prelungirea acestui termen cu cel puțin 10 zile lucrătoare, de la data publicării noii erate în SEAP, termen apreciat de Consiliu ca fiind excesiv în condițiile în care autoritatea contractantă derulează o procedură simplificată (pentru care termenele sunt mai scurte decât în cazul licitației deschise, de exemplu), iar conform art. 113 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin **15 zile**, întrucât se atribuie un contract de achiziție publică de lucrări.

Or, în speță anunțul de participare simplificat nr. (...) a fost publicat în SEAP la data de 25.03.2025. Este adevărat că procedura de atribuire a fost suspendată în perioada 02.04.2025 – 17.04.2025 și începând cu data de 30.04.2025, însă suspendarea procedurii este o măsură de protejare a acesteia, iar în cadrul perioadei de suspendare operatorii economici interesați

ar trebui să fie diligenți și să aprofundeze prevederile documentației de atribuire (inclusiv răspunsurile la clarificări), această perioadă, în esență, profitându-le.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că termenul pentru depunerea ofertelor stabilit pentru data de **30.04.2025** [în condițiile în care la data de **03.04.2025** ora 16:36 și 16:37, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și anexele acestuia (detalii devize)], constituie o perioadă suficientă și rezonabilă pentru ca operatorii economici interesați să poată întocmi o ofertă care să corespundă nevoilor autorității contractante, nefiind necesară anularea documentului intitulat „Clarificare_Oficiu_Automata_(...).pdf”, publicat în SEAP la data de 22.04.2025 ora 11:47 prin care autoritatea contractantă a modificat termenul limită pentru depunerea ofertelor la data de 30.04.2025 ora 15:00.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că în prezent procedura de atribuire este suspendată de la data de 30.04.2025 iar aceasta poate continua prin stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia indică și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare publicate în SEAP în data de 28.04.2025, ora 9:26 (al cărui conținut a fost reprodus la paginile 9 – 10) ca fiind act atacat, însă nu formulează nici o critică în legătură cu acesta și niciun capăt de cerere (solicitare adresată Consiliului) în legătură cu acest act atacat, motiv pentru care Consiliul nu va proceda la analiza acestui document.

În soluționarea contestației, Consiliul mai reține că (...) apreciază că pentru a se putea realiza o oferta conformă și competitivă, **autoritatea contractantă ar trebui să completeze documentația de atribuire, răspunzând la următoarele solicitări de clarificări:**

„1. Vă rugăm să clarificați situația terenurilor, de pe raza localității, care pot fi accesate pentru amplasarea organizării de șantier și care să un fie incluse în situri Natura 2000 sau să fie afectate de alte constrângeri legislative.

2. În răspunsul consolidat, la Solicitarea 2, clarificarea 2, precizați că acceptați modificarea cerinței, dar răspunsul este ambiguu, interpretabil, se renunță doar la cerința de a legaliza contractul de chirie/comodat pentru organizarea de șantier sau se renunță la cerința de a prezenta un contract pentru aceasta suprafața? Coroborat cu răspunsul dumneavoastră la Solicitarea 2, clarificarea 3, respectiv «Autoritatea contractantă își menține cerința cu privire la terenul pentru organizarea de șantier», coroborat cu faptul că în autorizația de mediu stă scris clar că primăria va pune la dispoziție terenul pentru organizarea de șantier, vă rugăm să clarificați, să revizuiți toate documentele achiziției publice în sensul în care să nu mai existe inadvertențe, necorelări între acestea, să eliminați atât cerința de a prezenta un contract, fie el legalizat sau nu, cerință ce creează un avantaj evident ofertanților care au terenuri în proprietate sau legături cu persoane sau societăți comerciale ce activează pe raza comunei.

3. În răspunsul consolidat, la Solicitarea 5, clarificarea 1, nu clarificați includerea doar la punctajul ofertării a experților Șef de Proiect și Inginer de trafic rutier, nu clarificați atribuțiile cerute pentru aceștia în sensul în care

precizați elemente generale, universal valabile, stereotipe, pentru inginerii CFDP. Nu se specifică clar și fără echivoc atribuțiile așteptate a fi asumate de către aceștia corelate cu cerințele simple ale acestei lucrări.

Acești experți nu apar în solicitarea dumneavoastră referitoare la personal, nici în caietul de sarcini, nici în instrucțiuni pentru ofertanți nici în fișa de date a achiziției, în aceste documente fiind solicitați clar și fără echivoc următorii specialiști/experti cheie, cu descrierea cerințelor privind studiile și experiența acestora:

Manager de proiect

Șef de șantier

Responsabil SSM

Responsabil RTE

Responsabil cu asigurarea calității

Topometrist

În documentul intitulat Instrucțiuni ofertanți FAZA I la punctul 4. INSTRUCIUNI PRIVIND CRITERIUL DE ATRIBUIRE la punctul b.2. Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, în tabelul «Algoritmi de calcul pentru factorii de evaluare» sunt solicitați și punctați: Expert 1- Șef de proiect Expert 2 - Inginer drumuri Expert 3-Inginer de trafic rutier Expert 4 - Manager de proiect

Întrucât constatăm aceste neconcordanțe flagrante între documentele puse la dispoziție, întrucât nu există o corespondență între specialiștii solicitați și cei trecuți ca factor de evaluare, întrucât criteriile de departajare sunt lipsite de elocvență (punctarea funcție de numărul de lucrări executate, între 2 punctaj minim și 7 punctaj maxim, interpretarea subiectivă ar fi că acel specialist care a dus la bun sfârșit 2 contracte similare ar fi mai slab decât acela care a dus la bun sfârșit 7 contracte similare, fapt lipsit de relevanță fiind evident că ambii au cel puțin 2 contracte finalizate...etc.), vă solicităm, în scopul asigurării unui mediu concurențial echitabil și proporțional cu scopul achiziției publice modificarea documentelor de achiziție, respectiv Fișa de date, Caietul de Sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți în sensul trasabilității cerințelor privind componența echipei, pregătirea profesională și experiența.

În scopul eliminării criteriilor de departajare subiective vă solicităm imperios excluderea din factorii de evaluare a punctajului acordat experților, pentru că, dacă aceștia îndeplinesc cerințele minime de studii și experiența profesională, prin demonstrarea că au dus la bun sfârșit 2 contracte este clar că vom putea duce la bun sfârșit și acest contract fiind lipsit de relevanță și discriminatoriu faptul că un număr mai mare de contracte finalizate ar reprezenta un beneficiu palpabil pentru dumneavoastră, autoritate contractantă.

4. Vă rugăm să precizați, în mod clar și fără echivoc, care sunt sarcinile ȘEFULUI DE PROIECT și sarcinile ȘEFULUI DE ȘANTIER, înțelegând din răspunsul dumneavoastră de clarificare nr. 9_1 că cele două poziții nu sunt identice.

5. Vă rugăm să precizați în mod clar și fără echivoc în ce constă experiența profesională ce trebuie dovedită pentru ȘEFUL DE PROIECT, care sunt documentele justificative solicitate pentru acesta, având în vedere că

este o lucrare de execuție și aceasta poziție nu se regăsește în organigrama unui contract de execuție, fiind specifică organigramei de proiectare. Mai mult, prin clarificările dumneavoastră prin care faceți trimitere la pagina 7 din CAIETUL DE SARCINI, aceasta poziție nu este menționată.

6. Vă rugam să descrieți sarcinile, în mod clar și fără echivoc, pentru inginerul de trafic, deoarece prin răspunsurile la clarificările dumneavoastră prin care faceți trimitere la pagina 7 din Caietul de sarcini, aceasta poziție nu este menționată.

7. Vă solicităm să remediați documentația de atribuire în sensul eliminării ambiguităților semnalate, să corelați fișa de date cu cerințele din caietul de sarcini și cu precizările din Instrucțiuni ofertanți, motivat de faptul că documentația de atribuire, în sine, cât și răspunsurile la clarificări, postate ulterior în SEAP, au condus la o foarte mare confuzie, în special prin faptul că faceți trimitere la informații care nu se regăsesc în sursele precizate.

8. Vă rugam să eliminați obligativitatea notificării cu cel puțin 2 zile lucrătoare înaintea vizitării amplasamentului motivat de faptul că acest amplasament este situat pe domeniul public deci oricine poate parcurge traseul viitoarelor lucrări fără restricții, iar această corespondență în afara SEAP deschide posibilitatea aflării identității potențialilor ofertanți și de către personalul neimplicat al autorității contractante cât și al ofertanților între ei existând premisele conturării unor practici neconcurențiale.

9. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în care constatăm o altă structură, lucrările nemaifiind împărțite „cu standard de cost” și „fără standard de cost”, vă rugam să clarificați dacă se păstrează structura solicitată inițial, sau structura din fișierul „detalii devize.pdf” acesta fiind radical diferit de cele solicitate inițial.

10. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în care constatăm că rețetele normelor simple sunt diferite de la un deviz la altul, vă rugăm să postați consumurile unitare ale normelor simple.

11. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în cadrul normei comasate SR G poziția 1 din devizul Structura rutiera KM 0+000 - km 0+233, strada FRAGILOR la poziția 10 DBH02D1# consumul unitar de apă este de 0.868419 mc, iar în articolul TRA 05 A aferent transportului apei este valoarea de 3.763149 tone. Vă rugam specificați care este valoarea corectă 0,868419 mc = 0.868419 to sau 3.763 149 tone, această neconcordanță se regăsește în mai multe poziții ale devizului.

12. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în cadrul normei comasate SR G poziția 1 din devizul Structura rutieră KM 0+000 - km 0+233, strada FRAGILOR la poziția 13 DB02D1K consumul unitar de apă este de 0,578946 mc, iar în articolul TRA 05 A aferent transportului apei este valoarea de 3.473676 tone. Vă rugam specificați care este valoarea corectă 0,578946 mc = 0,578946 to sau 3.473676 t tone, această neconcordanță se regăsește în mai multe poziții ale devizului.

13. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în cadrul normei comasate SR10-20-6-4 G poziția 2 din devizul Drumuri laterale strada FRAGILOR, la poziția 17 DB02D1# consumul

unitar de apă este de 0.4656 mc. Vă rugăm specificați unde se regăsește transportul aferent acestei cantități, această neconcordanță se regăsește în mai multe poziții ale devizului.

14. Având în vedere răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf” în cadrul normei comasate SR10-20-20-6-4 G poziția 2 din devizul Drumuri laterale strada FRAGILOR, la poziția 24 DB02D1# consumul unitar de apă este de 0.0931020 mc, iar în articolul TRA 05 A aferent transportului apei este valoarea de 0.558720 tone. Vă rugăm specificați care este valoarea corectă 0.0931020 mc = 0.0931020 to sau 0.558720 tone, aceasta neconcordanță se regăsește în mai multe poziții ale devizului.

15. Extrasele de resurse C6, C7, C8 și C9 în documentația inițială sunt diferite de cele prezentate în răspunsul consolidat și fișierul atașat „detalii devize.pdf”, vă rugăm să clarificați modul de ofertare a acestora.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că solicitările de clarificări anterior menționate nu au fost transmise autorității contractante în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât Consiliul nu o poate obliga pe aceasta să răspundă întrucât conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are obligația de examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate indicate în contestație, iar între acestea și cele 15 aspecte invocate de contestatoare nu există nicio legătură.

Definiția actului atacat este prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și anume: „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”, iar societatea (...) a indicat în mod expres în cadrul contestației actele atacate de aceasta, și anume, Anunțul de tip erată (identificat în SEAP drept „(...)”) publicat de autoritatea contractanta în SEAP la data de 22.04.2025, ora 11:47 și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, publicat în SEAP în data de 28.04.2025, ora 9:26.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la caracterul „incomplet și nesatisfăcător al răspunsurilor de clarificări publicate de către autoritatea contractantă prin raportare la problemele semnalate de operatorii economici”, Consiliul o apreciază ca tardivă pentru următoarele motive:

În cazul în care operatorii economici interesați apreciau că Răspunsul consolidat publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.04.2025 ora 16:36, încălca dispozițiile legale în vigoare, îl puteau contesta în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, aplicabil în condițiile în care valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este mai mică decât pragul valoric art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și anume: „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în

care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, respectiv până la data de 10.07.2025, orice critică în legătură cu acesta la data de 29.04.2025 (data sesizării Consiliului) fiind tardivă.

Împrejurarea că procedura de atribuire era suspendată la data de 03.04.2025, nu influențează cu nimic termenul de contestare al răspunsului la clarificări și documentele aferente acestuia, publicate în SEAP la data de 03.04.2025 ora 16:36 și 16:37.

Cu toate acestea, nimic nu împiedică autoritatea contractantă, ca în conformitate cu principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu solicitările de clarificări 1 – 15, introduse în cadrul contestației de către (...), să procedeze la o reverificare a prevederilor documentației de atribuire, întrucât orice necorelare existentă/orice aspect neclar/nearmonizat cu restul cerințelor din documentația de atribuire, poate conduce la imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, conform dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Ana-Magdalena
RADU**

**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini