

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de.... .., cu sediul în..... nr....., înregistrată sub nr.... .., .., reprezentată convențional prin... & Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str.... nr...., sectorul..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect Furnizare lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat 18x64, s-au solicitat:

■ *ANULAREA deciziei Entității Contractante referitoare la anularea procedurii de atribuire, precum și a oricăror și tuturor actelor Entității Contractante ce au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr.... 12...3/...), precum și a oricăror și tuturor actelor conexe/subsecvente (dacă este cazul);*

■ *OBLIGAREA Entității Contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție sectorială cu subscrisa.*

De asemenea, respectuos solicităm consemnarea faptului că ne rezervăm dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a Contestației pe cale separată.

Totodată, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectuos vă solicităm să ne permiteți accesul la documentele ce compun dosarul achiziției sectoriale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care.... critică decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, solicitând cele ante-menționate.

După ce, în prealabil, redă un scurt istoric al procedurii în cauză, contestatoarea aduce argumente în susținerea caracterului nelegal și neîntemeiat al măsurii de anulare a procedurii.

Într-un prim aspect, reclamanta atrage atenția că organizatoarea procedurii nu a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire și încetarea obligațiilor asumate de ofertante prin depunerea ofertelor.

În opinia reclamantei, pretinsa imposibilitate a asigurării sursei de finanțare nu se încadrează în cazul de anulare de la art. 225 alin. (1) lit. c), teza a II-a din Legea nr. 99/2016, întrucât nu presupune o imposibilitate obiectivă de încheiere a contractului.

De asemenea, afirmă contestatoarea, potrivit art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Autoarea contestației semnalează și faptul că entității contractante îi incumbă obligația de a identifica sursele de finanțare aferente unui contract de achiziție sectorială încă de la momentul întocmirii programului anual al achizițiilor sectoriale în temeiul art. 13 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

Totodată, arată reclamanta, potrivit anunțului de participare simplificat nr.... și strategiei de contractare nr...., plata produselor livrate este asigurată din bugetul de stat.

Petenta critică faptul că organizatoarea procedurii nu a dovedit imposibilitatea obiectivă a semnării contractului sectorial.

Astfel, subliniază, entitatea contractantă nu a demonstrat efectuarea demersurilor necesare pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a contractului, rezumându-se la a invoca în raportul procedurii o notă internă depusă de reprezentantul compartimentului financiar contabilitate patrimoniu din cadrul... de evaluare.

În opinia contestatoarei, achizițtoarea a încălcat scopul realizării achiziției în condiții de eficiență economică și socială și principiul asumării răspunderii.

Mai mult, adaugă, anularea nelegală a procedurii de atribuire după 6 luni de la demararea procedurii de atribuire contravine interesului entității contractante care urmărește achiziționarea de lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat 18 x 64.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de entitate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației *depusă de....*, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticii vizând lipsa comunicării deciziei de anulare a procedurii, organizatoarea procedurii se apără arătând următoarele:

„Comunicarea deciziei de anulare a procedurii nu a fost făcută în secțiunea Comunicări acestea s-au publicat în aceeași secțiune a sistemului electronic unde se află și raportul procedurii de atribuire, intenția entității contractante fiind aceea de a asigura vizibilitate și transparență.

Comunicarea a fost făcută prin adresa nr.... 12....7/..., publicată în SEAP la aceeași dată, așa cum rezultă din precizările făcute mai sus.”

Organizatoarea procedurii redă o serie de elemente împotriva afirmației reclamantei cum că prevederile legale invocate în susținerea anulării procedurii nu sunt aplicabile.

Cu privire la sursa de finanțare a contractului de achiziție sectorială, precizează entitatea contractantă, reprezentantul compartimentului financiar contabilitate patrimoniu din cadrul... de evaluare a depus la dosarul achiziției nota internă nr. CS 1011/..., înregistrată la... sub nr...., prin care, aduce la cunoștință membrilor... de evaluare următoarele:

„In conformitate cu prevederile documentației de atribuire aferenta procedurii, durata de valabilitate a contractului sectorial este până la data de..., livrarea produselor contractate urmând a fi realizată conform unui termen de livrare, respectiv de... zile de la data intrării in vigoare a contractului.

Însă, în urma organizării procedurilor de atribuire... poate să încheie contracte sectoriale a căror derulare și valabilitate este doar până la data de..., întrucât sursa de finanțare este asigurată din ajutor de stat pe anul 2025.

Astfel, nu poate fi încheiat contractul sectorial de produse în condițiile caietului de sarcini. Totodată, durata de valabilitate a contractului nu poate fi prelungită prin act adițional, întrucât nu există prevederi legale pentru a asigura sursa de finanțare până la apariția Legii bugetului de stat pe anul....”

Entitatea contractantă semnalează faptul că sumele pentru achiziționarea lanțului minier au fost prevăzute în PAAS pe anul 2025, însă, așa cum menționează chiar contestatoarea, procedura a fost demarată în luna iulie, dar din cauza contestațiilor formulate împotriva raportului procedurii nr....., soluționate în data de..., contractul nu mai putea încheiat deoarece nu mai puteau fi respectate termenele de livrare prevăzute în caietul de sarcini.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de... și în replică la punctul de vedere comunicat de entitatea contractantă prin adresa nr...., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora redă o serie de *aspecte în susținerea* admiterii contestației.

.... a constituit cauțiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect FURNIZARE LANȚ MINIER DIN OȚEL ROTUND DE ÎNALTĂ REZISTENȚĂ, CALIBRAT 18X64, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., la care a anexat documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumite de rezultatul procedurii în cauză... (dosar nr....) și... (dosar nr....) au investit Consiliul cu soluționarea *contestațiilor* fiind emisă decizia nr. în sensul admiterii contestației formulată de... și anulării raportului procedurii nr...., în partea care privește oferta contestatoarei și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. A fost obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de cel mult zece zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice. Contestația depusă de... a fost respinsă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, de..... pronunțându-se la data de..., în sensul respingerii plângerii.

Ulterior, emiterii deciziei CNSC, la data de..., entitatea contractantă a decis anularea procedurii, decizie contestată prin contestația aflată pe rol depusă de....

Într-o primă critică, autoarea contestației acuză faptul că nu i-a fost comunicată decizia de anulare a procedurii și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunere ofertelor.

Având a analiza, Consiliul reține că, într-adevăr, nu a existat o comunicare în sensul dispozițiilor art. 152 alin. (1) din HG nr. 394/2016, dat fiind că adresa nr.... 12...7/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și publicată în SEAP la..., nu a fost vizibilă ofertanților înscriși, potrivit print-screen din SEAP:

Însă, apreciază Consiliul că deficiența a fost acoperită prin faptul că în raportul procedurii nr.... 12...3/... (la care.... a avut acces), a fost consemnat motivul anulării procedurii și faptul că în conformitate cu art. 152 alin. (1) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă va comunica în scris operatorilor, printre care și...., motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate prin depunerea ofertei.

Obligarea entității contractante la transmiterea unei noi comunicări ar prelungi inutil procedura, fiind un demers formalist, câtă vreme în raportul procedurii sunt consemnate informațiile necesare.

În continuare, examinând decizia de anulare prin prisma motivelor invocate, Consiliul reține că aceasta a fost justificată astfel:

- În conformitate cu prevederile Documentației de atribuire aferenta procedurii, durata de valabilitate a contractului sectorial este până la data de..., livrarea produselor contractate urmând a fi realizată conform termenului de livrare, prevăzut în Caietul de sarcini, respectiv... zile de la data intrării în vigoare a contractului.

- Însă, în urma organizării procedurilor de atribuire... poate să încheie contracte sectoriale a căror derulare și valabilitate este doar până la data de..., întrucât sursa **de finanțare este asigurată din ajutor de stat pe anul 2025.**

- Astfel, nu poate fi încheiat contractul sectorial de produse în condițiile Caietului de sarcini, parte a Documentație de atribuire. Totodată, durata de valabilitate a contractului nu poate fi prelungită prin Act adițional, întrucât nu există prevederi legale pentru a asigura sursa de finanțare până la apariția Legii bugetului de stat pe anul....

Astfel, entitatea a apreciat asupra imposibilității încheierii contractului, decizia sa intrând sub incidența dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Având a lichida disputa dintre părți, Consiliul stabilește că sursa de finanțare pentru contractul în speță este asigurată din ajutorul de stat stabilit de OUG nr. 13/2025 *privind instituirea cadrului legal pentru acordarea unui ajutor de stat... „...” - S.A.. pentru închiderea și punerea în siguranță a minelor de huilă necompetitive....., ... și*

Așadar, actul normativ invocat stabilește cadrul legal pentru acordarea unui ajutor de stat destinat... „...” - S.A., ajutor alocat prin....

Relevante în soluționare sunt următoarele dispoziții din OUG nr. 13/2025 potrivit cărora:

Art. 2 - (4) **Lucrările de punere în siguranță, închidere și ecologizare a exploatărilor miniere de huilă....., ... și ... se realizează după cum urmează:**

a) până la data de... - lucrările de punere în siguranță la exploatarea minieră... și până la 30 iunie... - **lucrările de punere în siguranță la exploatarea minieră...;**

b) până la data de 31 decembrie... - **lucrările de închidere și ecologizare a perimetrelor miniere la exploatările miniere... și...;**

c) până la data de 31 decembrie... - lucrările de punere în siguranță la exploatările miniere și

d) până la data de 31 decembrie... - lucrările de închidere și ecologizare a perimetrelor miniere la exploatările miniere și

(5) Ajutorul de stat sub formă de granturi pentru finanțarea cheltuielilor cu executarea activităților de închidere și punere în siguranță a zăcămintului de huilă, inclusiv ecologizarea perimetrelor miniere, se acordă anual de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Energiei, în limita prevederilor bugetare aprobate cu această destinație.

(6) **Ajutorul de stat se acordă potrivit Deciziei... C (...)... final din 15 noiembrie..., în vederea suportării** costurilor excepționale ale exploatărilor miniere prevăzute la art. 1, aflate în proces de închidere definitivă, costuri care nu sunt legate de producția curentă.

Art . 3. - (1) Valoarea **anuală a ajutorului de stat** acordată cu respectarea limitei maxime stabilite la art. 2 alin. (1) se aprobă anual prin hotărâre a Guvernului.... societății, pe baza decontului transmis, sumele necesare pentru acoperirea costurilor pentru punerea în siguranță, închiderea și ecologizarea minelor de huilă.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în anul 2025 se aprobă acordarea unei finanțări sub formă de grant în valoare de... mii lei potrivit prezentei ordonanțe de urgență, în următoarea structură:

- a) costuri cu plățile compensatorii acordate angajaților care își pierd locul de muncă în sumă de... mii lei;
- b) costuri cu reconversia profesională în sumă de 208 mii lei;
- c) costuri pentru lucrări privind siguranța activității în subteran în sumă de... mii lei;
- d) costuri legate de reabilitarea fostelor exploatări miniere în sumă de... mii lei;
- e) costuri de recultivare a solurilor de suprafață în sumă de... mii lei.

Așadar, în textul OUG nr. 13/2025 este menționat explicit că lucrările de punere în siguranță pentru mina... (produsul lanț minier se va livra la sucursala beneficiară din cadrul...: EM...) se realizează până la 30 iunie... iar până la data de 31 decembrie..., lucrările de închidere și ecologizare a perimetrelor miniere la exploatările miniere....

Dacă legea spune că activitatea finanțată (închiderea minei...) durează până la 31 decembrie..., atunci și sursa de finanțare este, prin extensie legală, asigurată până la acea dată. Autoritatea nu poate invoca lipsa fondurilor pentru o perioadă pe care legea o declară explicit ca fiind acoperită de ajutorul de stat.

Altfel spus, atât timp cât OUG nr. 13/2025 obligă statul să finanțeze închiderea minelor până la 30 decembrie..., aprobarea bugetului este o certitudine juridică, chiar dacă data calendaristică a aprobării variază.

Entitatea folosește ca argument faptul că bugetul pe anul... al societății urmează fie aprobat prin hotărâre de guvern după aprobarea bugetului pe anul....

În cazul de față, OUG nr. 13/2025 constituie angajamentul ferm al statului român. Faptul că bugetul entității pentru... se aprobă ulterior este o formalitate administrativă de execuție bugetară, nu o lipsă a sursei de finanțare.

De asemenea, faptul că execuția depășește anul calendaristic 2025 nu este un motiv de anulare, ci un motiv de a utiliza credite de angajament pentru.... Autoritatea are obligația să își bugeteze aceste sume în proiecția bugetară pentru..., având drept fundament legal chiar OUG nr. 13/2025.

Prin emiterea OUG nr. 13/2025, statul român și-a asumat în fața... un calendar clar: până la 30 iunie... - lucrările de punere în siguranță pentru mina... și până la data de 31 decembrie... - lucrările de închidere și ecologizare a perimetrelor miniere la exploatările miniere.... Entitatea contractantă, fiind finanțată prin acest mecanism, nu poate pretinde că nu are certitudinea fondurilor pentru anul..., atât timp cât acestea sunt prevăzute în actul normativ de bază.

Concluzionând asupra motivelor invocate în susținerea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a procedat intempestiv la anularea procedurii invocând motive artificiale, contrar celor stipulate de dispozițiile art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului.**

Din interpretarea textului legal mai sus redat, rezultă că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului, condiții neîndeplinite în cauza de față.

Textul art. 225, așa cum s-a evidențiat mai sus, are în vedere cu titlu excepțional ipoteza anulării procedurii de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege. Imposibilitatea încheierii contractului ca premisă a anulării procedurii trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația concretă a imposibilității încheierii contractului, motiv pentru care criticile societății contestatoare de nelegalitate a deciziei vor fi validate.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că decizia de anulare a procedurii, motivată după cum a fost redat mai sus, nu este una justificată și se impune a fi infirmată.

Pentru cele ce preced, Consiliul va admite contestația formulată de.... .., va anula decizia de anulare a procedurii și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen cel mult zece zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația formulată de.... .., în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă și anulează decizia de anulare a procedurii, dispusă prin raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente acesteia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen cel mult zece zile de la comunicarea prezentei.

Ia act de precizarea.... .. privind solicitarea cheltuielilor pe cale separată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.