



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în,, județul, având CIF, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații și de renovare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat „revocarea” deciziei de a respinge oferta ca neconformă comunicată prin adresa nr. 3308/09.03..... și menținută prin adresa nr. 3777/16.03....., precum și continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că la data de 09.03....., prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3308/09.03....., a fost informată de respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motivat de incidența prevederilor art. din ății din conform căreia „Persoanele care ocupă posturi

didactice sau/și de conducere administrative în cadrulății din, nu pot desfășura activități comerciale în cadrul sau pentru în mod direct, respectiv ca patroni, acționari, administrator, manager sau director al entităților care desfășoară activități comerciale”.

Contestatoarea consideră măsura excluderii ofertei ilegală, deoarece a formulat în prealabil autorității contractante notificarea de remediere în tot a deciziei de excludere, solicitând să se revină asupra deciziei luate și să se țină cont de oferta sa, aceasta fiind conformă.

Prin anunțul de participare la procedura de achiziție, autoritatea contractantă nu a stabilit ca și criteriu de calificare a participanților, neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. dinății din

Art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, invocat ca și temei de drept al măsurii de respingere a ofertei ca neconformă, enumeră limitativ situațiile în care intervin prevederile alin. (4) art. 215 din Legea nr. 98/2016. Motivele ce stau la baza deciziei comisiei de respingere a ofertei comune nu se încadrează în niciunul din motivele legale enumerate de la litera a) la litera k) a art. 137 alin. 2 din HG nr. 395/2016 drept pentru care măsura comisiei este total ilegală de respingere a ofertei ca neconformă, în condițiile în care sunt îndeplinite toate cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentație.

Prin adresa nr. 3777/16.03....., autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, care indică situațiile potențiale generatoare de conflict de interese.

Astfel, petenta susține că asociații SRL nu se află în niciuna din situațiile care ar determina aflarea acestora într-un conflict de interese prin participarea la procedura de atribuire în cauză, deci măsura de respingere a ofertei ca neconformă este ilegală.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 4291/27.03....., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, menționează că susținerile privind măsura excluderii ofertei contestatoarei sunt neîntemeiate, deoarece ca temei al excluderii din procedura a ofertei depuse de SRL a avut în vedere următoarele principii și instituții fundamentale:

- principiul autonomieiare prevăzut în Constituția României;
- instituția conflictului de interese;

- textele Codului penal referitoare la conflictul de interese;
- art. 62 din Legea nr. 98/2016.

Aspectele fundamentale ale autonomieiare se exprimă înară, aprobată de senatular, în concordanță strictă cu legislația în vigoare.ară prezintă opțiunile majore ale comunitățiiare și care se aplică în tot spațiular.ară se referă, în mod obligatoriu la: Codul de etică și deontologie profesionalăară [art. 128 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1/2011].

Astfel, autoritatea contractantă a învederat faptul că Olimpia Mintas în calitate de asociat al SRL are și calitatea de angajat alății fiind cadru didactic titular la Facultatea de Protecția Mediului din cadrulății din, membră a Senatuluiății din (H.S. 66/22.02.2016 Anexa nr.2). Senatular reprezintă comunitatea academică. Acesta este cel mai înalt for de deliberare și de decizie la nivelulății. Senatulății din are datoria de a acționa ca for academic suveran garant al libertății și autonomieiare. Mai mult, soțul doamnei Mintas Olimpia Smaranda deține funcția de conducere de prodecan al Facultății de Protecția Mediului, astfel în speța de față sunt incidente prevederile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a precizat că în cadrul instituției sale managementul este structurat pe două componente fundamentale: componenta deliberativă și componenta executivă care cuprinde Consiliul de administrație, rectorul, prorectorii, directorul general administrativ și directorul economic la nivel deate, decanul și prodecanii conform prevederilor art. 22 dinății din și prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 1/2011.

Prin urmare, în baza atribuțiilor ce îi revin ca prodecan a facultății de Protecția Mediului, domnul Mintas poate participa în Consiliul de administrație.

Având în vedere calitatea celor doi în cadrulății, autoritatea contractantă consideră că aceștia pot influența decizia comisiei, respectiv a conducerii în favoarea societăților pe care le conduc sau a căror acționari sunt.

Ținând cont de dubla calitate de acționar al SRL și cadru didactic titular al Facultății de Protecția Mediului, membră a Senatuluiății din a doamnei Mintas Olimpia, precum și funcția de conducere exercitată de soțul acesteia în cadrul ... DIN, consideră legală excluderea ofertantului din cauza conflictului de interese prevăzut în art. dinății din și art. 29 din Codul de Etică și Dentologieară al .. din

Cu privire la susținerile contestatoarei referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit ca și criteriu de calificare a participanților, neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. dinății din, autoritatea contractantă a precizat că acestea sunt neîntemeiate, deoarece toți angajații ..din au obligația de a cunoaște și respecta dispozițiile prevăzute înății din (art. și art. 29). Obligația de a respecta și cunoaște

prevederile Carteiății este reglementat de art. 304 alin. 1 din Legea 1/2011.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații și de renovare (Rev. 2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunțului de participare simplificat nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.12.2016, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 988.333,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3305/09.03.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 3308/09.03....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, SRL a depus contestație, solicitând „revocarea” deciziei de a respinge oferta ca neconformă comunicată prin adresa nr. 3308/09.03..... și menținută prin adresa nr. 3777/16.03....., precum și continuarea procedurii cu analizarea inclusiv a ofertei SRL.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că neconformitatea ofertei contestatoarei a fost stabilită de achizitoare în urma constatării existenței unui posibil conflict de interese, dat fiind că unul dintre acționarii este și cadru didactic alății din

Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 58. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Art. 59. - În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

... d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afîn până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații

comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

Art. 62. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

... e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

- HG nr. 395/2016:

Art. 1. - (2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;

De asemenea, Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 4 potrivit căreia: Cerința 4 - Declarație privind evitarea conflictului de interese, conform art 59-60 din Legea nr. 98/2016.

Conform declarației depusă de contestatoare, lider al asocierii SRL -, se constată că aceasta declară că nu se află în situația excluderii din procedură (pag. 723 din dosar).

Ori, astfel cum a reținut și achizitoarea, fără a fi combătut de contestatoare, se constată din Certificatul constatator nr. 8020/22.02....., că unul dintre cei doi asociați persoane fizice ai cărei societăți este Această persoană, asociat cu drepturi și obligații egale cu celălalt acționar, este în același timp cadru didactic în cadrul-ății din, Facultatea de Protecția Mediului, membră a Senatului-ății din, conform procesului-verbal din „27.01.2016&01.02.2016”.

De asemenea, conform declarațiilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație soțul respectivei persoane este prodecan al Facultății de Protecția Mediului din cadrulĂȚII DIN

Consiliul constată că întreaga problematică privind respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatoarei este reprezentată de măsura în care oferta sa putea fi respinsă prin raportare la prevederile Carteiății din

Prin urmare, se constată că unul dintre acționarii contestatoarei (lider al asocierii mai sus indicate) este membru al Senatuluiății, iar în conformitate cuății din, art. 11 alin. (4) și (5) printre atribuțiile Senatului se numără și aprobarea Planurilor Strategice de Dezvoltare Instituțională și a Planurilor Operaționale (se elaborează anual).

De asemenea, în soluționarea cauzei sunt considerate relevante și următoarele prevederi ale Carteiății din

- art. 2: Prezenta Cartă reglementează întreaga activitate aății din, fiind elaborată în conformitate cu prevederile Constituției României, ale Legii nr. 1/2011 – Legea educației naționale și în conformitate cu principiile înscrise în Declarația Universală a Drepturilor Omului.

....ății din exprimă aderarea la „Magna Charta aăților Europene”, semnată la Bologna, și la principiile care definesc Spațiul European al Educației și al Cercetării.

- art. 15. alin. (3): Reglementarea competențelor decizionale la nivel deate, facultăți, departamente, catedre, institute și centre de cercetare se face de către Senat, pe baza legislației existente și a prezentei Cartei;

- art. 19: (1) Înatea din se realizează un managementar colegial, participativ și antreprenorial;

(2) Sistemul de management alății din este structurat pe două componente fundamentale :

a) Componenta deliberativă, structurată pe nivele, astfel: Senatular, Consiliul facultății, Consiliul pentru studiileare de doctorat și Consiliul departamentului;

b) Componenta executivă, care cuprinde:

b1) Consiliul de administrație, rectorul, prorectorii, directorul general administrativ și directorul economic – la nivel deate;

b2) Decanul și prodecanii – la nivel de facultate;

- art. 36: (1) Senatular stabilește comisii de specialitate, prin care controlează activitatea conducerii operative aății și a Consiliului de administrație.

(2) Comisiile de specialitate ale Senatului prezintă, semestrial, rapoarte de monitorizare și control asupra activității conducerii operative și a Consiliului de administrație, care sunt discutate și pe baza cărora Senatular adoptă rezoluții.

- art. 37: Senatular este asistat în activitatea sa de următoarele comisii permanente:

a) Comisia de Buget – Finanțe elaborează politicaății în domeniu financiar.

Urmărește modul de întocmire a bugetului și de utilizare performantă a resurselor financiare de către toate structurile funcționale aleății. Elaborează proiecte de regulamente și proceduri în domeniul bugetar și avizează documentele care au efect financiar-bugetar și care urmează să fie supuse aprobării Senatului;

- art.: Persoanele care ocupă posturi didactice sau/și de conducere administrativă în cadrulății din, nu pot desfășura activități comerciale în cadrul sau pentru în mod direct, respectiv ca patroni, acționari, administratori, manageri sau directori ai entităților care desfășoară activitățile comerciale.

Din coroborarea acestor prevederi se poate constata că Senatul este organismul care controlează întreaga activitate din cadrulății. De asemenea, se constată că există în cadrul acestei carte, prevederea expresă a faptului că activitățile comerciale *în sau pentru achizitoare* le sunt interzise oricărui cadru didactic ori din conducerea administrativă, indiferent de calitatea lor: patron, acționar, administrator etc. Ori, acționarul în discuție al contestatoarei, nu este numai cadru didactic, dar este și membru al Senatuluiății și mai mult decât atât, soțul său este prodecan al uneia dintre facultățile din cadrulății.

În aceste condiții, faptul că lipsește din cadrul documentației de atribuire indicatăății din ca și cerință de calificare, este lipsit de relevanță, atât timp cât prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că situațiile prezentate nu se rezumă doar la cele enumerate cu titlu exemplificativ, fiind obligația autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici conform art. 58 din același act normativ. Pe de altă parte, dispozițiile art. 59 din lege fac ca orice evaluare să fie făcută de către achizitoare cu respectarea prevederilor Carteiății, prevederile acesteia stabilind normele de conduită și organizare de la nivelul ei. Contestatoarea nu poate invoca propria culpă, prin desconsiderarea prevederilor acestui document, fiind de datoria sa de a le respecta, cu atât mai mult cu cât, unul dintre acționarii săi, pe lângă calitatea de cadru didactic are și calitatea de membru al Senatului. În acest context, faptul că nu a fost indicată în cadrul documentației de atribuire este lipsit de relevanță și pentru că este condiție de conduită proprie a persoanei în cauză, mai ales în condițiile stabilite de art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege, printre aceste principii regăsindu-se atât principiul asumării răspunderii, cât și cel al tratamentului egal al ofertanților.

Cât privește susținerea contestatoarei că motivele de respingere a ofertei sale nu se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. a) – k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată eroarea în care se află aceasta având în vedere cerința 4 mai sus amintită din fișa de date cu privire la situația sa personală privind evitarea conflictului de interese, declarația emisă în acest sens neatestând faptul că nu ne aflăm în fața unui potențial conflict de interese, în condițiile în care unul dintre acționari știa că societatea la care este acționar nu are dreptul/nu poate desfășura activități comerciale cu achizitoare. Depunerea unei astfel de declarații cu bună știință, cu ignorarea reglementărilor privind modul de desfășurare a activității achizitoare este propria sa

culpă, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să se supună propriilor reguli de funcționare.

Cât privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că acționarii contestatoarei ar fi trebuit să dețină rol de reprezentare a achizitoarei sau să fie implicați în derularea procedurii de atribuire pentru a se afla în fața unui conflict de interese, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei în condițiile în care regulile proprii de desfășurare a activității nu fac o astfel de distincție, stabilind ca fiind suficient ca acționarii să fie cadre didactice sau din conducerea administrativă pentru a nu putea desfășura activități comerciale în cadrul sau pentruatea din

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în calitate de lider al asocierii SRL - ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.