**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
## Nr. 993/C1/894
## Data: 10.04.2025

Prin contestația nr. 110/19.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18040/21.03.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Pachete alimentare în regim de catering pentru Școala Gimnazială nr. 1 Drăgușeni și Școala Gimnazială nr. 1 Adam”, cod CPV: 55524000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2089 din 17.03.2025, contestatorul considerând că acesta a fost emis în mod nelegal și netemeinic.
- anularea tuturor actelor subsecvente cu același conținut, care au stat la baza evoluării ofertei operatorului economic și obligarea autorității contractante de a dispune descalificarea societății ....., apreciind că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă; si a declara câștigătoare oferta contestatorului.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ..... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că autoritatea contractantă a publicat pe site-ul primăriei anunțul de participare simplificat pentru organizarea procedurii de atribuire, având ca obiect: „Pachete alimentare în regim de catering pentru Școala Gimnaziala nr. 1 Drăgușeni și Școala Gimnazială nr. 1 Adam”, Cod CPV 55524000-9.

Susține că cerințele documentației de atribuire publicate, astfel cum acestea au fost clarificate, necesar a fi respectate, au fost explicit și transparent aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, iar,

prin necontestarea lor, acestea și-au consolidat forța obligatorie pentru toți operatorii economici și, inclusiv, pentru autoritatea contractantă.

Acesta precizează că, la fila 12 din caietul de sarcini, „(…) ofertanții depun obligatoriu următoarele": autorizație de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de A.N.S.V.S.A., în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul", din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de catering, subliniind că din analiza documentelor/cerințelor din caietul de sarcini, oferta depusă de operatorul economic ....., în opinia sa, trebuia respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă deoarece lipsește de la dosar autorizația de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de A.N.S.V.S.A. din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de catering.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare, oferta este considerată inacceptabilă dacă: „oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire", iar, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare, oferta este considerata neconformă, dacă: „nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției".

Așadar, ..... SRL concluzionează că toți ofertanții aveau obligația clară să depună propria documentație, completată în mod corespunzător cu includerea tuturor informațiilor relevante și conforme cu realitatea și cerințele specificate în caietul de sarcini, din care să reiasă că îndeplinesc criteriile de selecție.

Contestatorul susține că, a formulat contestația având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cele ale HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publica/acordului cadru din Legea 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, invocând, totodată, prevederile art. 8 din Legea 101/2016 și cele din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017.

Prin adresa nr. 2338/25.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18911/25.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de acesta.

Făcând o scurtă prezentare a situației de fapt, autoritatea contractantă precizează că, la data de 04.03.2025, a publicat pe site-ul propriu (www.primariadraguseni.ro), anunțul de participare simplificat nr. 1611 și documentația de atribuire, cu respectarea principiului transparenței și a „regulilor de publicitate și transparență".

Menționează că, procedura proprie simplificată a fost organizată în baza: art. 2 alin. (2), art. 7 alin. (2) și alin. (3), precum și în baza art.

111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; HG nr. 395/2016.

Subliniază faptul că, prin caietul de sarcini s-a solicitat, în vederea calificării, ofertanții depun obligatoriu următoarele:

- Dovada constituirii garanției de participare Contul autorității contractante pe care îl va utiliza operatorul economic, în cazul în care va constitui garanție de participare prin virament bancar este …., deschis la Trezoreria …, județul ....., titular cont ..... CIF .....
- Declarație privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 si 60 din Legea nr. 98/2016 (Formularul 2).
- Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă (Formularul 6).
- Declarație privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului (Formularul 7).
- Certificat de înregistrare cu datele de identificare ale ofertantului. în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.
- Declarație GDPR (Formularul 8).
- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (Formularul 9).
- Declarație privind eligibilitatea - (art. 164 din Legea nr. 98/2016) (Formularul 10).
- Declarație privind acceptarea modelului de contract/propuneri de modificări (Formularul 11).
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.
- Certificat fiscal privind achitarea obligațiilor fiscale către bugetul de stat. eliberat de către Direcțiile ANAF teritoriale, din care să reiasă că ofertantul nu înregistrează debite scadente lunii anterioare deschiderii ofertelor. Acest certificat trebuie depus în original sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” și trebuie să fie valabil la data deschiderii ofertelor.
- Certificat fiscal privind achitarea obligațiilor fiscale către bugetul local, eliberat de către Direcțiile fiscale locale, din care să reiasă că ofertantul nu înregistrează debite scadente lunii anterioare deschiderii ofertelor. Acest certificat trebuie depus în original sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” și trebuie să fie valabil la data deschiderii ofertelor.
- Autorizație de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de A.N.S.V.S.A. în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de catering.

- Dovada că ofertantul deține mijloc de transport echipat și dotat corespunzător pentru transportul hranei pentru transportul mărfurilor perisabile, în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”.
- Autorizația sanitară a mijlocului de transport produse alimentare conform art. 43 din Ordinul nr. 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, actualizat.
- Oferta tehnică (Formularul 3).
- Oferta financiară (Formularul 4+ Anexă).
- Declarația privind ponderea materiei prime în prețul total al unui meniu complet (Formularul 5).
- Experiență similară - lista a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.
- Contractul de prestări servicii dezinsecție, dezinfecție și deratizare a mijloacelor de transport sau dovada din care să reiasă că pentru mijlocul de transport produse alimentare sunt efectuate operațiunile menționate (DDD).
- Recomandare privind servicii de catering prestate.
- Dovada deținerii unui sistem de management al siguranței alimentelor (ISO 22000) eliberat de o instituție abilitată în acest sens.

Precizează că, oferta declarată câștigătoare a fost oferta depusă de operatorul economic ....., susținând că acesta a prezentat toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, cu precizarea că, pe documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, pentru activitățile de vânzare cu amănuntul emisă de D.S.V.S.A ..... nr. VA-GL nr. 2177 din 01.10.2010 din care reiese autorizarea desfășurării activității ofertantului de RESTAURANT Cod CAEN 5610 - Restaurante și nu catering, așa cum a fost precizat în caietul de sarcini, însă comisia de evaluare a ofertelor a considerat că, chiar dacă pe autorizație este sintagma „restaurant” și nu „catering”, operatorul economic poate livra, inclusiv, în regim de catering, făcând dovada că deține mijloc de transport pentru livrare, corespunzător.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului ca nefondată și nejustificată, solicitând respingerea acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19764/27.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18800/25.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211162497/1 din 24.03.2025 în cuantum de 22.629,15 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Pachete

alimentare în regim de cateringh pentru Școala Gimnazială nr. 1 Drăgușeni și Școala Gimnazială nr. 1 Adam”, cod CPV: 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe saite-ul propriu, anunțul de participare simplificat nr. 1611/04.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.131.457,28 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ..... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând ....., despre care susține că ar fi trebuit respinsă, deoarece, nu a depus autorizația de înregistrare sanitară veterinară din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de catering, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Procedând la verificarea documentației de atribuire, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că cerința invocată de contestator se regăsește la ultima pagină din caietul de sarcini, astfel *„în vederea calificării, ofertanții depun obligatoriu următoarele: (...) Autorizație de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de A.N.S.V.S.A. în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de catering*”.

Din cuprinsul punctului de vedere, Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște faptul că nu a depus în cadrul ofertei autorizația de înregistrare pentru activitatea de catering, însă, justifică acceptarea ofertei ..... prin faptul că acesta ar fi depus autorizația de înregistrare pentru restaurant și a făcut dovada deținerii mijloacelor de transport pentru livrare.

Analizând, la rândul său, înscrisurile administrate de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține, ca un prim aspect, că dovada deținerii mijloacelor de transport nu suplinește dovada respectării cerinței privind autorizația de înregistrare pentru activitatea de catering, ci, este distinctă de aceasta, fiind solicitată tot pe ultima pagină a caietului de sarcini, cu 2 liniuțe mai jos.

Totodată, Consiliul reține că activitatea de emitere a autorizațiilor de înregistrare pentru activitatea de catering este reglementată de *Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală* aprobată prin Ordinul Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - ANSVSA nr. 111/2008.

Norma anterior menționată definește la art. 17 lit. a), sintagma „vânzare cu amănuntul” ca fiind „manipularea și/sau prelucrarea produselor alimentare și depozitarea lor în punctele de vânzare sau livrare către consumatorul final, incluzând terminalele de distribuție, operațiunile de catering, cantine de fabrică, catering instituțional, restaurante și alte operațiuni similare în domeniul serviciilor alimentare, magazine, centre de distribuție tip supermarket și puncte de vânzare angro, astfel cum este definită la capitolul I articolul 3 punctul 7 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare”.

Prin urmare, atât operațiunile de catering, cât și cele de manipularea și/sau prelucrarea produselor alimentare și depozitarea lor în restaurante sunt activități de vânzare cu amănuntul, definiția anterioară nefăcând nicio distincție.

Pe de altă parte, Consiliul reține că definiția sintagmei „unități de vânzare cu amănuntul” din aceeași normă face trimitere către anexa nr. 1, în care, la capitolul II intitulat „Unități de vânzare cu amănuntul supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor” se face o clasificare din care rezultă că:

- restaurantele sunt considerate „*unități de alimentație publică*” și sunt clasificate la punctul 1, intitulat „*Unități de alimentație publică și unități de comercializare a alimentelor*”, lit. a) sub sintagma „***a)*** *Unitate de alimentație publică - unitate care include spații și dotări corespunzătoare în care se desfășoară activități specifice pentru recepția produselor de origine animală și/sau nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea, obținerea și servirea preparatelor și a semipreparatelor culinare și a altor produse similare în incinta unității sau livrarea, la comandă, a preparatelor și semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie/cofetărie și a altor produse similare către consumatorul final; această categorie include restaurante, restaurante cu autoservire, vagoane-restaurant, pizzerii, rulote, fast-fooduri, baruri, precum și toate unitățile cu activitate permanentă sau temporară în care se expun, se prepară și se servesc alimente către consumatorul final*”, împreună cu alte unități de alimentație publică cum sunt pizzeria, cantina, cofetăria/patiseria,

Iar,

- sintagma „catering” se regăsește la pct. 2, intitulat „Unități care desfășoară alte activități supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor”, lit. **b),** sub sintagma „Catering - unitate cu spații, dotări și

instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția de materii prime de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final", împreună cu alte unități care nu sunt unități de alimentație publică și nici unități de comercializare a alimentelor, respectiv depozitele alimentare și stațiile de spălare și dezinfecție mijloace de transport.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 18 alin. (1) din norma anterior menționată, potrivit cărora *„Activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul prevăzute în anexa nr. 1 se desfășoară în baza documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, prevăzut la anexa nr. 3*".

Având în vedere faptul că ..... nu a prezentat o autorizație de înregistrare emisă pentru activitatea de catering, prevăzută la **capitolul II pct. 2 lit. b)** din Anexa 1 la norma aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, ci, pentru activitatea de restaurant, reglementată distinct de catering la **capitolul II pct. 1 lit. a)** din aceeași anexă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze, drept admisibilă și câștigătoare, oferta acestuia, ci, ar fi trebuit să o respingă, motivat de faptul că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței stabilită cu titlu obligatoriu în caietul de sarcini.

Consiliul reține că, deși prezenta achiziție nu este una din procedurile reglementate expres de Legea nr. 98/2016, ci, este o procedură proprie, autoritatea contractantă are, totuși, obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aspect stabilit în sarcina autorității contractante potrivit art. 111 alin. (1) din același act normativ.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, inclusiv, cerința prezentării autorizației de înregistrare pentru activitatea de catering, este obligatorie nu doar pentru ofertanți, în etapa de elaborare a ofertelor, ci și pentru autoritatea contractantă, în etapa de verificare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini, **aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât principiile din domeniul achizițiilor publice, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea propriei prevederi din caietul de sarcini, în care a menționat *„oferta ce conține servicii inferioare celor prevăzute în*

*caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconformă*".

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei* ***autorități contractante*** *îi revine sarcina* ***de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"* și a precizat că ***„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură****"*.

Or, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu ar putea să treacă cu vederea lipsa autorizării pentru activitatea de catering.

În cazul în care considera că nu este necesară autorizarea de înregistrare strict pentru catering ci ar fi suficientă și cea pentru restaurant, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica acest lucru operatorilor economici interesați, astfel încât aceștia să adopte decizia de a participa sau nu la procedură în deplină cunoștință de cauză.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din* ***principiul egalității de tratament*** *și din* ***obligația de transparență*** *care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică* ***formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar,***

***precis și neechivoc*** *în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând,* ***să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact*** *și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză"*.

Din analiza jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Un astfel de amănunt reprezintă și condiția stabilită prin caietul de sarcini privind autorizarea pentru activitatea de catering (nu pentru restaurant), situație în care autoritatea contractantă avea dreptul să accepte doar oferte care conțin autorizarea strict pentru activitatea de catering, nu și pe cea depusă de ....., în care se nu se regăsește această autorizație, ci, doar autorizația restaurantului.

Or, prin modalitatea permisivă de verificare a ofertei desemnată câștigătoare, ..... nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ..... în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la autorizarea de înregistrare pentru catering, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ..... în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la autorizarea de înregistrare pentru catering, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.