



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5737/28.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13099/29.04.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect *Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri în județul ... precum și operarea stației de sortare și transfer ...*, s-a solicitat anularea adresei nr. 133/20.04.2016 și obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la clarificări, implicit a documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 2939/03.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13350/03.05.2016, depusă de SC ...SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la furnizarea de informații complete, prin răspunsul la solicitările de clarificări, amânarea datei de depunere a ofertelor în vederea elaborării acestora, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 920/2016 și nr. 948/2016, au

fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire formulate în cuprinsul contestațiilor SC ... SRL și SC ...SA au fost admise prin decizia Consiliului nr. 129S/C2/920/948/05.05.2016, procedura de licitație deschisă fiind suspendată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează adresa nr. 133/20.04.2016 în referire la răspunsurile 2 și 3. Respinge solicitarea de anulare a adresei nr. 133/20.04.2016, în referire la răspunsurile 1, 4 și 6.

Admite în parte contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu ..., și anulează răspunsurile la clarificările criticate.

Respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire formulată de SC ...SA.

Obligă autoritatea contractantă să răspundă la clarificările criticate, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Răspunsurile vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Dispune continuarea procedurii, cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5737/28.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13099/29.04.2016, SC ... SRL a criticat documentația de atribuire, respectiv adresa nr. 133/20.04.2016, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5625/15.04.2016 adresată de contestator autorității contractante.

În fapt, SC ... SRL învederează că cerințele documentației de atribuire sunt n...nforme cu actele normative în vigoare, fiind astfel în imposibilitatea de a întocmi o ofertă completă.

Contestatorul arată că la întrebarea privind *valoarea redevenței pentru fiecare activitate în parte*, autoritatea contractantă a răspuns că *valorile redevențelor aferente fiecărui flux de deșeuri se regăsesc în Studiul de Oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului de colectare și transport deșeuri municipale, la paginile 57-58, respectiv Tabelul 19- Estimarea costurilor aferente serviciului ce va fi delegat - pentru deșeurile menajere colectate de la populația din zona deservită.*

Se reține că prin acest răspuns, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 alin. (1) din H.G. nr. 71/2007, având în vedere că redevența comunicată prin clarificare este în fapt o estimare făcută în studiul de oportunitate, precum și faptul că valoarea ei variază atât în funcție de valoarea de amortizare care va fi cunoscută după achiziționarea mijloacelor fixe și a bunurilor, cât și în funcție de valoarea estimată a veniturilor realizate de concesionar din reciclarea deșeurilor, această redevență reprezentând un element constitutiv al tarifului.

În referire la întrebarea *care este timpul de încărcare-descărcare de la fixarea autospecialei până la plecare, a containerelor de 3 mc și a containerelor de 5 mc*, contestatorul susține că autoritatea contractantă a r...mandat *ca ofertanții să ia în calcul un timp de 120 secunde*, acești timpi fiind în opinia ofertantului mai mici decât timpii necesari încărcării/descărcării containerelor de 1100 litri rural de 2.5 min, echivalentul a 150 sec.

Contestatorul menționează că în urma măsurilor impuse prin Decizia C.N.S.C. nr. 419/.../332/21.03.2016, ..." a r...mandat operatorilor ...nomici să ia în calcul un timp estimat de ei, întrucât nu cunosc caracteristicile tehnice atât ale containerelor cât și ale utilajelor care deserveșc containerele îngropate, aceste produse fiind cuprinse în aceeași procedură de atribuire pe care Consiliul Județean ..., nu a publicat-o până la data prezentei contestații, astfel că estimările depind de un eveniment viitor și incert.

La întrebarea contestatorului *care sunt timpii de spălare pentru fiecare din cele 5 tipuri de recipienți în parte*, autoritatea contractantă a r...mandat *ca ofertanții să ia în calcul un timp de 150 de secunde*, acesta fiind apreciat de către ofertant insuficient pentru spălarea unei europubele de 120 litri și spălarea unui container îngropat de 5000 litri pentru care se mai efectuează și operațiuni suplimentare de extragere și re poziționare a containerului în groapă.

Totodată, contestatorul învederează că la întrebarea *care este prețul de predare al deșeurilor în stațiile de transfer*, autoritatea contractantă face trimitere la Tabelul 24 din Studiul de Oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului de colectare și transport deșeuri municipale, concluzionând că aceste tarife nu se cunosc, procedura de atribuire a respectivului serviciu nefiind publicată încă în SEAP, în tabelul

indicat fiind cuprinse tarife estimative, care ar urma să fie percepute de operatorii de instalații pentru depozitarea deșeurilor.

În ce privește răspunsul autorității contractante referitor la *data de începere a contractului*, contestatorul observă că acesta este un termen estimat pentru iunie 2017, autoritatea fiind în imposibilitate de a specifica un termen real, deoarece data de începere a contractului a cărui atribuire face obiectul prezentei procedurii depinde de finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție a containerelor îngropate și a utilajelor care deservește aceste containere, pe care o va desfășura Consiliul Județean ..., procedură încă publicată, precum și de finalizarea procedurii de atribuire a contractului de delegare a serviciului de operare a stațiilor de transfer/sortare/compostare, pentru care nu s-a publicat încă un anunț de participare.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că se impune modificarea răspunsului la clarificări și implicit a documentației de atribuire cu date reale în baza cărora să poată întocmi o ofertă completă.

Prin adresa nr. 189/13.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15007/17.05.2016, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând, pe cale de excepție, în principal respingerea contestației pentru neîndeplinirea obligației legale privind constituirea în mod corespunzător a garanției de bună conduită, și în subsidiar respingerea contestației ca tardiv formulată, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a constituit în mod corespunzător garanția de bună conduită, acesta depunând un ordin de plată din care rezultă contravaloarea respectivei garanții, însă pentru o altă contestație, respectiv contestația nr. 19581/09.10.2015, soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. 419/.../332/21.03.2016, atacată cu plângere și rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. 1600/28.04.2016, hotărâre încă n...municată părților la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, luând în considerare prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că prezenta contestație presupune un alt risc, autoritatea contractantă opinează că societatea contestatoare trebuia să constituie o nouă garanție de bună conduită, potrivit dispozițiilor legale.

În referire la excepția privind tardivitatea introducerii contestației, autoritatea contractantă învederează că termenul de 10 zile în care operatorul ...nomic avea dreptul să formuleze contestație curge de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv din data de 01.10.2015, sau de la data adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere efectuate ca urmare a primei contestații (16.10.2015 și 02.11.2015) sau ca urmare a punerii în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. 419/.../332/21.03.2016, în data de 04.04.2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că termenul de formulare a contestației nu curge de la data răspunsului la clarificare, respectiv 20.04.2016, întrucât prin răspunsul la clarificare nu s-a modificat documentația de atribuire, ci doar i s-au adus contestatoarei explicații privind unele aspecte neclare, din punctul sau de vedere, cu privire la documentația de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că motivul din contestație referitor la determinarea redevenței a fost tranșat în cadrul contestației soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 419/.../332/21.03.2016, menținută de Curtea de Apel ..., drept pentru care există autoritate de lucru judecat.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă apreciază această critică drept neîntemeiată, deoarece bunurile invocate de contestator că nu ar fi încă achiziționate, sunt bunuri în proprietatea Consiliului Județean ... și nu sunt achiziționate de către concesionar pentru realizarea contractului, astfel încât, amortizarea se calculează de Consiliul Județean ..., proprietar și nu de concesionar.

Autoritatea contractantă face mențiunea că redevența se plătește de concesionar numai pentru serviciile de salubritate prestate pentru populație pentru deșeurile reziduale, reciclabile și biodegradabile nu și pentru celelalte servicii, astfel că redevența se va introduce ca atare în formularul model 6.1, reflectându-se numai în tariful 1 "tarife aferente prestării serviciului pentru populație" și numai pentru tariful 1.1, 1.2 și 1.3 din fișa de date a achiziției, nu și pentru tariful 1.4, 1.5 și nici în restul de 4 tarife care fac obiectul contractului.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia timpii declarați de 120 secunde pentru încărcare/descărcare containere de 3000 și 5000 l cu operațiuni suplimentare față de containerele obișnuite sunt mai mici decât cei ai containerelor de 1100 l (150 sec), autoritatea contractantă susține că este tardivă raportat la termenul de contestație de 10 zile de la măsura de remediere efectuată ca urmare a punerii în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. 419/.../332/21.03.2016.

În egală măsură, autoritatea contractantă apreciază tardiv motivul referitor la timpul de spălare pentru fiecare din cele 5 tipuri de recipient în parte, această nelămurire fiind clarificată în urma remedierilor efectuate cu punerea în executare a deciziei C.N.S.C. antemenționate.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că estimările privind timpii de încărcare/descărcare, precum și cei de spălare sunt date furnizate de producătorii unor asemenea echipamente, fiind astfel aleasă valoarea maximă a cifrelor declarate de aceștia.

Față de susținerea contestatorului că au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că acest motiv a fost soluționat în cuprinsul primei contestații soluționate de C.N.S.C. prin decizia rămasă definitivă pe rolul Curții de Apel ..., astfel că există autoritate de lucru judecat.

Referitor la data de începere a contractului, autoritatea contractantă învederează că, chiar dacă ar fi fost finalizate procedura de atribuire a contractului de achiziție a containerelor îngropate și a utilajelor aferente, precum și procedura de atribuire a contractului de delegare a serviciului de operare a instalațiilor, nu are posibilitatea de a comunica o dată exactă, deoarece nu se poate cunoaște cu exactitate modul și timpul în care se va derula prezenta procedură de licitație.

În consecință, autoritatea contractantă opinează că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent și edificator pentru contestator în vederea constituirii unei oferte complete, neînțelegerea de către acesta a modului de elaborare a studiului de oportunitate, respectiv a cerințelor caietului de sarcini, neputând reprezenta motiv de anulare a unui răspuns la clarificare ori a întregii proceduri de atribuire.

Prin contestația nr. 2939/03.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13350/03.05.2016, SC ...SA a criticat documentația de atribuire, respectiv documentele publicate în SEAP sub denumirea "clarificare 19" - adresa nr. 145/26.04.2016, respectiv "clarificare 22" - adresa nr. 168/29.04.2016.

În motivarea contestației, SC ...SA precizează că autoritatea contractantă a modificat factorii de evaluare a ofertei prin răspunsul dat la întrebarea nr. 54 din clarificarea 19, impunându-se astfel anularea procedurii de atribuire.

Se constată că autoritatea contractantă a decis, în urma unei solicitări de clarificări, să modifice nejustificat structura tarifului 1.1, astfel cum este precizat în Secțiunea IV-Contractul de delegare, art. 10 și Secțiunea III-Formulare, Anexa la Formularul 6.1, introducând în el costuri nespecifice, în speță pe cele pentru campaniile de colectare a deșeurilor voluminoase, pentru care nu a prevăzut un tarif separat, ele fiind, introduse în structura tarifului de colectare a acestui tip de deșeuri.

Prin urmare, contestatorul susține că menținerea costurilor pentru campaniile de colectare a deșeurilor voluminoase în tariful 1.5., aferent colectării acestui tip de deșeuri de la utilizatori, pe bază de contract, ar fi redus influența lui în ponderea totală a punctajului, deoarece factorul de evaluare aferent este creditat cu 5 puncte, reprezentând un procent din cele 5 puncte.

Contestatorul apreciază că impactul acestor costuri crește prin introducerea lor într-un tarif creditat cu 20 de puncte, fiind astfel afectată ponderea acestui factor de evaluare.

La întrebarea 43 a contestatorului privind *indicarea UAT-urilor în care colectarea se face în puncte fixe*, autoritatea contractantă i-a comunicat că *acestea se vor stabili de comun acord*, răspuns apreciat de ofertant drept o modalitate de favorizare a unui operator ...nomic.

La întrebarea 6 formulată ca urmare a constatării de către ofertantul contestator a faptului că în Statutul autorității contractante nu sunt exprimate clar modalitățile în care se iau hotărâri legate de contract, tarifele, taxele la populație, tarifele pentru agenții ...nomici,

tipul de contract de prestări servicii pentru utilizatorii non-casnici, sau mecanismul de luare a deciziei și cum asigură acesta funcționarea ..., precum și normala derulare a contractului, autoritatea contractantă a răspuns că aceste probleme ar excede procedurii de atribuire în dezbatere, ofertantul opinând că mecanismul prin care se iau deciziile legate de contract și de modul de prestare a serviciilor trebuie să fie cunoscute de către toți ofertanții.

Contestatorul învederează că a solicitat autorității contractante să indice care sunt unitățile de ecarisaj autorizate de pe teritoriul județului ... pe care, în calitate de reprezentant al consiliilor locale responsabile, le r...mandă, având în vedere responsabilitățile acestora, stabilite prin Regulament, aceasta precizând că lista operatorilor autorizați pentru activități de neutralizare a cadavrelor de animale se poate găsi pe site-ul A.N.S.V.S.A.

La solicitarea nr. 4 privind *organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor*, contestatorul reține că autoritatea contractantă nu lămurește, prin răspunsul său, decât problema deșeurilor biodegradabile, fără a trata problema celorlalte fluxuri de deșeuri, deși tratarea și eliminarea deșeurilor trebuie să aibă soluții stabilite.

Întrebarea nr. 11 a contestatorului referitoare la *cui se poate adresa pentru recuperarea debitelor, înainte de a acționa în instanță și pe cine acționează în instanță în condițiile în care debitorul către care facturează nu este tocmai o parte în contract*, a rămas fără răspuns din partea autorității, deși modul de facturare a prestațiilor naște o serie de dificultăți, astfel că sunt necesare clarificări.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a clarificat nici întrebarea nr. 35 referitoare la *stabilirea numărului de gospodării individuale în fiecare localitate*, respectiv întrebarea nr. 41 privitoare la *activitatea de colectare a deșeurilor de la utilizatorii non-casnici*.

Contestatorul arată că la solicitările sale de clarificări, ulterioare clarificării nr. 19, autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 22, nu a formulat răspunsuri clare, punând ofertantul în indisponibilitatea de a elabora o ofertă corectă și competitivă.

Astfel, la întrebarea nr. 10 prin care contestatorul solicita *clarificarea susținerii tarifelor maxime care au în vedere cheltuieli salariate fundamentate pe nivelul salariului minim brut de 200 de euro*, autoritatea contractantă a răspuns că diferența până la salariul minim brut actual se poate compensa pe baza trendului descrescător al prețului combustibilului și prin actualizări de tarife, modalitate imposibil de realizat în realitate, deoarece actualizarea tarifelor se poate face doar în a doua jumătate a anului 2017, dar fără depășirea nivelului indicelui de creștere a preșurilor de consum.

În referire la întrebarea nr. 11, privind *tariful licitat pentru colectarea și transportul deșeurilor aplicat utilizatorilor non-casnici*,

autoritatea contractantă a dat un răspuns ambiguu, contestatorul observând că în cazul deșeurilor abandonate modul de lucru este deosebit față de celelalte deșeuri, implicând alte cheltuieli decât cele specifice altui tip de deșeuri.

Prin urmare, contestatorul remarcă faptul că costurile sunt diferite, astfel că ar fi necesar să se aibă în vedere de către autoritatea contractantă că tarifele ar trebui să fie diferite, fiind imposibilă realizarea unei fundamentări unitare a acestor tarife, într-o Fișă de fundamentare comună.

Prin adresa nr. 190/13.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 15007/17.05.2016 autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SC ...SA, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca tardivă și în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este tardiv formulată în data de 03.05.2016, termenul de 10 zile în care ofertantul avea dreptul să formuleze contestație curgând de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire sau de la data efectuării măsurilor de remediere efectuate ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. 419/.../332/21.03.2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează că urmare a solicitării de clarificare a contestatorului, privitoare la costurile pentru colectarea deșeurilor voluminoase de la populație în cadrul campaniilor de colectare cu titlu gratuit, a clarificat că respectivele costuri vor fi luate în calcul în cadrul Fișei de fundamentare pentru tariful 1.1, aferent colectării separate și transportului deșeurilor menajere reziduale de la populație.

Se precizează că pentru deșeurile voluminoase care se colectează în afara campaniilor de colectare, la solicitarea expresă a generatorilor, ofertanții vor oferi costurile de colectare, transport și gestionare în cadrul Fișei de fundamentare pentru tariful 1.5.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificări, nu s-a produs o modificare a factorilor de evaluare "Tarif 1.1" și "Tarif 1.5", ci o explicitare a faptului că în structura, respectiv în fundamentarea tarifului 1.1, ofertanții trebuie să ia în calcul costurile aferente "campaniilor de colectare a deșeurilor voluminoase, cu titlu gratuit pentru populație", la care se referea solicitarea de clarificare formulată de contestator.

În referire la solicitarea contestatorului cu privire la punctele de colectare fixe și stabilirea unui mod de identificare ulterioară a acestora lipsit de transparență și de natură să creeze condiții n...ncurențiale, autoritatea contractantă afirmă că a presupus că întrebarea face referire doar la sistemul de colectare în puncte fixe pentru deșeurile reziduale din mediu rural, cu acces dificil, menționând că "colectarea deșeurilor din mediul rural se va realiza din poartă în poartă".

Se reține că pentru mediul rural, autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini și modalitatea de colectare a deșeurilor reziduale

prin puncte de colectare, având în vedere posibilitatea ca, pe parcursul derulării contractului, în anumite perioade de timp și din diferite motive, accesul operatorului la toate gospodăriile din mediul rural să fie restricționat.

În ce privește neclaritatea contestatorului referitoare la faptul dacă autoritatea contractantă, în calitate de parte în contractul de delegare a gestiunii aprobă taxele și tarifele specifice acestuia, entitatea contractantă motivează că din toate documentele aferente prezentei proceduri, publicate în SEAP, rezultă că acționează ca autoritate contractantă pentru alte autorități contractante, respectiv Delegatarul, potrivit Proiectului de Condiții Contractuale, este format din toate unitățile administrativ- teritoriale din județul ... membre

La afirmația contestatorului potrivit căreia statutul este *incomplet și inadecvat*, autoritatea contractantă susține că documentele constitutive ale acesteia sunt aprobate și semnate conform prevederilor H.G. nr. 855/2008, având ca obiect de activitate serviciile de utilități publice, nu cele pentru stabilirea unor proceduri ce țin de modalitatea de prestare a serviciului de salubritate.

Privitor la unitățile de ecarisaj autorizate pe raza județului ..., autoritatea contractantă a răspuns că la nivelul niciunui UAT nu există la momentul actual contracte în derulare prin care să fie asigurat acest serviciu, astfel că, cerința din caietul de sarcini care se referă la predarea cadavrelor către cea mai apropiată unitate de ecarisaj care își desfășoară activitatea conform prevederilor legale și care asigură contractual acest serviciu consiliului local sau la incineratorul cel mai apropiat, se restrânge la identificarea unor instalații autorizate care pot efectua această activitate și care sunt amplasate cât mai aproape de locul de generare al deșeurilor.

Autoritatea contractantă face mențiunea că a răspuns solicitării contestatorului referitoare la *organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor*, prin indicarea prevederilor Regulamentului de salubritate, document care face referire la toate activitățile componente ale serviciului de salubritate, nu doar la activitatea de colectare și transport a deșeurilor, care face obiectul prezentei delegări.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerea că ofertantul contestator nu înțelege cine este delegatarul, respectiv, care este rolul în contextul delegării de gestiune a serviciului de salubritate.

La întrebarea nr. 14 privind *Regulamentul serviciului de salubritate, cu privire la Facilitățile SMID ...*, autoritatea contractantă a afirmat că a pus la dispoziția operatorilor ...nomici interesați caracteristicile tehnice ale echipamentelor concesionate de către aceasta, prin Clarificarea nr. 167/28.04.2016 și a răspunsului la întrebarea nr. 8 din clarificarea nr. 158/27.04.2016.

Referitor la neclaritatea contestatorului privitoare la *câte gospodării individuale sunt în fiecare localitate*, autoritatea contractantă învederează că în răspunsul său a făcut trimitere la Anexa 11 din Caietul de sarcini - zonele cu acces dificil, dar a indicat și un tabel cu numărul mediu al gospodăriei în fiecare localitate, ofertanții având posibilitatea să determine astfel, în baza indicelui comunicat, numărul de gospodării din toate localitățile urbane și rurale din județul ... (nu doar din zonele cu acces dificil).

În referire la Tariful 2 din Formularul 6.1, criticat de ofertantul contestator, autoritatea contractantă arată că pentru colectarea deșeurilor periculoase de la utilizatorii non casnici (agenți ...nomici/institutii publice), generate de personalul angajat, contra cost, la solicitarea expresă a generatorului, ofertanții vor ofera costurile de colectare, transport și gestionare în cadrul Fișei de fundamentare pentru tariful 1.4, așa cum este precizat în Secțiunea IV-Contractul de delegare, art. 10 și respectiv Secțiunea III-Formulare, Anexă la Formularul 6.1.

Totodata, autoritatea contractantă face precizarea că, potrivit mecanismului financiar gândit pentru Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... (mecanism descris în cuprinsul Studiului de Oportunitate), tariful pentru colectarea deșeurilor de la utilizatorii non-casnici va fi plătit de aceștia direct operatorului de colectare și transport, pe baza contractului de prestări servicii încheiat între cele 2 părți.

La întrebarea privind *cheltuielile cu salariul minim luat în considerare*, autoritatea contractantă a răspuns că, categoria de costuri generale se poate menține în tendințele prezentate în fundamentarea tarifului, prin compensările care au loc la nivelul elementelor ce o constituie, prin documentație fiind impusă o limită maximă a tarifului în conformitate cu Studiul de Oportunitate și nu a costurilor care impun tariful.

În final, autoritatea contractantă menționează că nu a impus ca tariful 2 să se întocmească unitar, considerând criticile contestatorului drept neîntemeiate.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 15007 / 17.05.2016.

Prin adresa nr. 3353/19.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15358/19.05.2016, SC ...SA, transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că invocarea excepției tardivității nu se justifică, deoarece nu a contestat documentația de atribuire, ci răspunsuri la solicitări de clarificări prin care se modifică documentația, sau care nu răspund la solicitările sale, ori crează ambiguități.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, menționând că autoritatea contractantă modifică factorii de evaluare, prin introducerea unor cheltuieli suplimentare, conform Fișelor de fundamentare impuse prin Ordinul nr. 109 al A.N.R.S.C.

Prin adresa nr. 199/23.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 15713/23.05.2016, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise la punctul de vedere expus de SC ...SA, precizând că își menține argumentația formulată în punctul de vedere la contestație.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul criticat de contestator, nu a adus modificări factorilor de evaluare și nici nu a alterat finalitatea acestora, afirmația contrară a ofertantului fiind făcută ca urmare a înțelegerii eronate a documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări.

Autoritatea contractantă reia susținerile din punctul de vedere, menționând că prevederile proiectului de contract care face parte din prezenta procedură sunt r...mandate de Jaspers (reprezentanți ai Comisie Europene) și Ministerul Mediului, ca autoritate de management POS Mediu 2007-2013, prin care s-a obținut finanțare pentru infrastructura serviciului.

Prin adresa nr. 6844/20.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 15771/24.05.2016, SC ... SRL transmite concluzii scrise la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepțiilor invocate de aceasta și pe cale de consecință, admiterea contestației cu anularea adresei nr. 133/20.04.2016, precum și obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la clarificări, implicit a documentației de atribuire.

În ce privește excepția referitoare la neîndeplinirea obligației privind constituirea garanției de bună conduită, contestatorul apreciază că este neîntemeiată, având în vedere că la data formulării prezentei contestații, respectiva garanție se afla la dispoziția autorității contractante.

Cât privește excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că a depus contestație în termenul legal împotriva adresei nr. 133/20.04.2016, care reprezintă răspuns la solicitarea sa de clarificări nr. 5625/15.04.2016.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, contestatorul învederează că prin Decizia C.N.S.C. nr. 419/.../332/21.03.2016, Consiliul nu a analizat pe fond, ci a invocat excepția tardivității în referire la criticile privind imposibilitatea calculării tarifului de colectare și transport al deșeurilor pentru agenții ...nomici, motiv pentru care apreciază că nu ne aflăm în situația existenței acestei excepții.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă că își menține în totalitate susținerile formulate în contestație, apreciind că sunt întemeiate.

Prin adresa nr. 205/26.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 16114/26.05.2016, autoritatea contractantă a transmis decizia motivată a Curții de Apel ... nr. 1600/2016, pronunțată în dosarul nr. 575/54/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect *Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșuri în județul ... precum și operarea stației de sortare și transfer ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr.*

Din informațiile anunțului de concesiune, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de concesiune ce urmează a se atribui este de 349.784.432,06 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit ulterior, prin erata nr. ..., pentru 09.05.2016, ora 10⁰⁰.

În cadrul prezentei proceduri, a mai fost emisă decizia CNSC nr. 1738/.../1995/15.10.2015, prin care Consiliul a admis excepția de n...mpetență materială, invocată din oficiu și a declinat competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în favoarea TRIBUNALULUI ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru care s-a constituit dosarul nr. 10425/63/2015.

Ulterior, prin Sentința nr. 166/01.02.2016, TRIBUNALUL ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, hotărăște: *„Admite excepția de n...mpetență materială a Tribunalului ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal. Declină competența de soluționare a cauzei, având ca obiect contestația formulată de reclamanta SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu pârâta ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Constată ivit conflictul negativ de competență între Tribunalul ... – Secția contencios Administrativ și Fiscal și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispune suspendarea judecării cauzei și înaintează dosarul către CURTEA DE APEL ... – Secția contencios administrativ și fiscal, pentru soluționarea acestui conflict de competență. Pronunțată în ședința publică de la 01 februarie 2016.”*

Pe rolul CURȚII DE APEL ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, s-a constituit dosarul cauzei având nr. 295/54/2016. Ulterior, prin Sentința nr. 76/19.02.2016, CURTEA DE APEL ..., hotărăște: *„Stabilește competența de soluționare a cauzei privind pe reclamanta SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu pârâta", cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Definitivă. Pronunțată în ședința publică de la 19 februarie 2016, la sediul Curții de Apel”*

Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația nr. 14016/09.10.2015, soluționată prin decizia nr. 419/.../332/21.03.2016, prin care s-a admis în parte contestația în ceea ce privește eliminarea de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8, din caietul de sarcini, a condițiilor ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6 și în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale vehiculelor ce vor fi puse la

dispoziție de către delegatar. În aceste condiții, a fost obligată autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire.

Împotriva deciziei nr. 419/.../332/21.03.2016, SC ... SRL a formulat plângere, pe rolul Curții de apel ... constituindu-se dosarul nr. 575/54/2016. Prin decizia civilă nr. 1600/28.04.2016 plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Ulterior, nemulțumite de conținutul clarificărilor nr. 133/20.04.2016, 145/26.04.2016 și 168/29.04.2016, SC ... SRL și SC ...SA au formulat contestațiile împotriva lor.

Verificând prioritar, modul de constituire a garanției de bună conduită de către SC ... SRL, pentru contestația nr. 5737/28.04.2016, Consiliul constată că atașat contestației a fost depus ordinul de plată nr. 1058/09.10.2015 privind plata sumei de 110.430 lei în contul autorității, reprezentând garanția depusă pentru contestația nr. 14016/09.10.2015.

În urma corespondenței purtată cu autoritatea contractantă a rezultat că, în data de 04.05.2016, astfel cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 180/05.05.2016, suma constituită se afla în contul său.

Așadar, ulterior emiterii hotărârii nr. 1600/28.04.2016, prin care plângerea societății contestatoare a fost respinsă, garanția de bună conduită nu a fost restituită, după cum chiar autoritatea contractantă susține.

Astfel fiind, întrucât garanția de bună conduită a fost constituită prin ordin de plată, iar suma de 110.430 lei se află în contul autorității contractante, scopul garanției de bună conduită, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament n...respunzător a fost atins. Suma aflându-se în contul autorității contractante, aceasta poate dispune de garanție în mod nemijlocit.

Se poate concluziona că, nerestituind, ulterior respingerii plângerii împotriva deciziei Consiliului nr. 419/.../332/21.03.2016, garanția aferentă, aceasta poate să o protejeze de un eventual comportament n...respunzător al contestatoarei prin depunerea contestației în analiză.

Pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și să accepte prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei și la o dată ulterioară depunerii contestației, în cazul de față, a acceptării unei garanții care nu a fost restituită ulterior respingerii plângerii împotriva deciziei anterioare a Consiliului. Câtă vreme suma de 110.430 lei este la dispoziția achizitoarei, întrucât nu a fost restituită, iar autoritatea contractantă nu s-a exprimat în sensul că ar urmări reținerea respectivei sume pentru un anumit comportament n...respunzător al petentei, contestația nu poate fi respinsă pe motivul neîndeplinirii obligației prevăzute la art. 271¹ alin. (1) din ordonanță.

Într-adevăr prin constituirea garanției de bună conduită s-a garantat protejarea autorității de un eventual comportament

n...răspunzător ca urmare a formulării plângerii, însă câtă vreme achizițarea, deși i s-a solicitat punct de vedere asupra motivelor nerestituirii garanției, nu s-a exprimat în sensul că ar fi necesară reținerea acesteia, suma de bani găsindu-se în contul său, utilizarea respectivei sume pentru acoperirea riscului unui eventual comportament n...răspunzător aferent contestației în analiză nu se poate aprecia că ar putea fi împiedicată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția n...nstituirii garanției de bună conduită ridicată de autoritatea contractantă în cazul SC ... SRL.

Procedând la verificarea respectării termenului în care contestațiile au fost depuse, în contextul invocării excepției tardivității de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea sunt îndreptate împotriva răspunsurilor autorității contractante nr. 133/20.04.2016, nr.145/26.04.2016 și nr. 168/29.04.2016, susținându-se lipsa de furnizare prin intermediul acestora a unor informații clare și precise.

Consiliul reține că, față de data publicării răspunsurilor de mai sus, contestațiile sunt formulate în termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, respectiv în data de 29.04.2016 SC ... SRL și în 03.05.2016 SC ...SA.

Prin urmare, Consiliul va analiza răspunsurile prin prisma prevederilor art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Trecând la soluționarea pe fond a celor două contestații, Consiliul are în vedere că, vizavi de clarificările amintite, prezintă relevanță următoarele dispoziții:

- Art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

- art. 78 din ordonanță (1) Orice operator ...nomic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului ...nomic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii ...nomici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

- art. 79 din aceeași act normativ (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (2) În cazul în care operatorul ...nomic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul

prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii ...nomici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul ...nomic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.

Analizând criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează răspunsurile autorității publicate, publicate în SEAP, în data de 20.04.2016 în cadrul clarificării nr. 18, respectiv adresa nr. 133/20.04.2016.

La solicitarea 1:

Care este valoarea redevenței pentru fiecare activitate în parte? Având în vedere că:

- întocmirea ofertei financiare presupune, conform fișei de date IV.2.1.) Criterii de atribuire, fundamentarea a 5 categorii de tarife: 1) tarife aferente prestării serviciului pentru populație; 2) tarif pentru colectarea și transportul deșeurilor provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau a locuințelor; 4) tarif pentru colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau instalațiilor de neutralizare; 5) tarif pentru operarea stației de transfer și sortare ..., în total 10 tarife, iar pentru fundamentarea fiecărui tarif în parte nu poate fi luată în considerare redevența de 1.785.000 lei/an, care este raportată la întreg contractul, adică pentru toate cele cinci activități pentru care se întocmesc tarife;

- quantumul redevenței este stabilit la o sumă fixă pe an, raportată la valoarea întregului contract, pentru activitățile ce compun serviciul care se concesionează;

- cerința autorității contractante este că *"ofertantul va avea în vedere elementele de cost prezentate în modelul de fișă atașat, fără a se limita însă la acesta."*

S-a răspuns:

Valoarea redevenței stabilită pentru acest contract este de 1.758.000 lei /an și nu 1.785.000 lei/an. Redevența se plătește de concesionar numai pentru serviciile de salubritate pentru populație pentru fracția reziduală, reciclabilă și biodegradabilă, nu și pentru celelalte servicii; în consecință redevența se va reflecta numai în tariful 1 "tarife aferente prestării serviciului pentru populație" și numai pentru tariful 1.1, 1.2 și 1.3 din fișa de date a achiziției nu și pentru restul tarifelor care fac obiectul contractului.

Astfel, pentru cele trei tipuri de deșeuri pentru care se va plăti redevența menționăm că în "studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului de colectare și transport deșeuri municipale", încărcat în SEAP ca parte din documentația

de atribuire (...) se regăsesc la paginile 57-58, respectiv în tabelul 19 valorile redevențelor aferente fiecărui flux de deșeuri colectate de la populație, respectiv deșeuri menajere – reziduale (977.800 lei, vezi primul tabel), deșeuri reciclabile (595.962, vezi al doilea tabel) și deșeuri biodegradabile (184.238,4 lei, vezi al treilea tabel).

Astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, în *Studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respective colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri în județul ... și operarea stației de sortare și transfer ...*, parte a documentației de atribuire, în tabelul nr. 19 *Estimarea costurilor aferente serviciului ce va fi delegat – pentru deșeurile menajere colectate de la populația din zona deservită*, se regăsesc valorile redevențelor aferente fiecărui flux de deșeuri colectate de la populație, astfel pentru deșeuri menajere colectate în amestec de la populație – 977.800 lei/an, deșeuri menajere reciclabile colectate separat de la populație – 595.962 lei/an, deșeuri biodegradabile colectate separate de la populație – 184.238,40 lei/an. În total valoarea redevenței plătibile de către concesionar este de 1.758.000 lei/an, valoarea pe toată perioada contractului fiind de 14.064.000 lei, conform celor stipulate și în caietul de sarcini la secțiunea II.2.1) și în studiul de oportunitate antementionat, în tabelul 26 *Redevența minimă*.

Prin urmare, redevența se plătește de concesionar numai pentru serviciile de salubritate prestate pentru populație pentru deșeurile reziduale, reciclabile și biodegradabile nu și pentru celelalte servicii. Redevența se va reflecta în tariful 1 *tarife aferente prestării serviciului pentru populație* și numai pentru tariful 1.1 *tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor menajere reziduale*, tariful 1.2 *tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor menajere reciclabile*, tariful 1.3 *tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor biodegradabile*.

Se observă, așadar, că aceste informații se regăsesc, de altfel, în documentația disponibilă pe SEAP, fiind deja comunicate ofertanților.

Vizavi de susținerea contestatorului potrivit căreia *redevența comunicată prin clarificare este de fapt o estimare făcută în studiul de oportunitate, că valoarea ei variază atât în funcție de valoarea de amortizare care va fi cunoscută după achiziționarea mijloacelor fixe și bunurilor (...)*, Consiliul deja s-a pronunțat prin decizia anterioară nr. 419/.../332/21.03.2016, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 1600/28.04.2016, unde s-a precizat:

- (...)pe de o parte, *cuantumul redevenței fost stabilit de autoritatea contractantă la secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul astfel „Valoarea redevenței plătibile de către Concesionar pe parcursul celor 8 ani de derulare a contractului: 1.758.000 lei pe an” și*

- *pe de altă parte, prin adresa nr. 468/21.10.2015, autoritatea contractantă a răspuns unui operator ...nomic interesat, precizat, la punctul 7, că „redevența este în sumă fixă de 1.785.000 lei/an iar costul*

containerelor îngropate nu este suportat de operator, containerele îngropate fiind puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, împreună cu utilajele aferente”.

Mai mult, Curtea de Apel ..., prin decizia civilă nr. 1600/28.04.2016, pronunțată în dosarul nr. 575/54/2016 ca urmare a soluționării plângerii formulate împotriva deciziei nr. 419/.../332/21.03.2016 a reținut următoarele: ” (...) așa cum a reținut și Consiliul, prețul de achiziție al containerelor nu are niciun impact asupra redevenței, cuantumul redevenței fiind stabilit de autoritatea contractantă la o valoare fixă pe an.

Trebuie reținut că redevența se plătește de concesionar numai pentru serviciile de salubritate prestate pentru populație pentru deșeurile reziduale, reciclabile și biodegradabile nu și pentru celelalte servicii.”

În aceste condiții, pentru criticile contestatorului asupra cărora s-a pronunțat Consiliul prin decizia anterior emisă, se constată existența autorității de lucru judecat.

La solicitarea nr. 2:

Care este timpul de încărcare descărcare, de la fixarea autospecialei până la plecare, a containerelor 3 mc și a containerelor de 5 mc? Acești timpi sunt necesari pentru calcularea corectă a productivității și implicit a tarifului pentru operațiuni specifice aplicate containelor.

Prin măsurile de remediere publicate în 04.04.2016, pct. 3 au fost comunicate numai timpii pentru containerele de 120l, 240l și 1100l nu și timpii pentru containerele de 3 mc și cei 5 mc de la platformele cu containere îngropate și de la platformele stabilite de unele UAT-uri.

S-a răspuns:

Referitor durata golirii unui container îngropat, exprimată în secunde, autoritatea contractantă r...mandă ca ofertanții să ia în calcul un timp de 120 de secunde. Același timp se r...mandă a fi avut în vedere pentru orice alt tip de container care nu a fost precizat în măsura de remediere nr. 108/04.04.2016 publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 04.04.2016.

La solicitarea nr. 3:

Care sunt timpii de spălare pentru fiecare din cele 5 tipuri de recipiente în parte? Acești timpi sunt necesari pentru calcularea corectă a productivității și implicit a tarifului pentru operațiuni specifice aplicate containerelor.

S-a răspuns:

Referitor la durata spălării unui container (indiferent de tip și capacitate) autoritatea contractantă r...mandă ca ofertanții să ia în calcul un timp de 150 de secunde.

Preliminar analizei acestor răspunsuri, Consiliul reține că într-adevăr, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, criticile îndreptate de contestatoare împotriva măsurilor de remediere publicate în adresa nr. 108/04.2016 ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 419 / ... / 332 / 21.03.2016 sunt tardive la momentul formulării contestației, însă, în continuare se vor analiza criticile asupra noilor valori comunicate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Se observă că autoritatea contractantă a r...mandat prin respectivele răspunsuri timpul de 120 secunde pentru încărcare/descărcare și 150 de secunde ca timp de spălare. Consiliul apreciază că prin răspunsurile date nu se poate considera că au fost respectate dispozițiile art. 78 din ordonanță, operatorii ...nomici fiind privați de o informare clară și completă asupra modului de întocmire a ofertei.

Astfel, răspunsul autorității contractante este ambiguu, aceasta r...mandând să se ia în calcul un timp fără a cunoaște caracteristicile tehnice atât ale containerelor cât și ale utilajelor care deserveșc containerele îngropate – aceste echipamente făcând obiectul unei alte proceduri de atribuire.

În condițiile în care nu se cunoaște exact tipul de container și tipul de utilaj, cunoscut fiind faptul că există mai multe tipuri de utilaje și containere îngropate, având sisteme diferite de prindere între container și utilajul deservent, tot astfel și timpii de operare sunt diferiți de la un sistem la celălalt.

Susținerea achizitoarei potrivit căreia este la latitudinea fiecărui ofertant, dacă va ține sau nu cont de acele r...mandări, nu va fi reținută în soluționare.

Timpii de încărcare/descărcare și de spălare nu reprezintă un simplu rezultat al experienței prestatorilor de servicii, contrar susținerilor autorității contractante.

De altfel, prin decizia anterioară nr. 419/.../332/21.03.2016, rămasă definitivă, s-a dispus: *"Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile autorității contractante potrivit cărora „timpul de încărcare/descărcare (...) țin tot de prestatorii serviciilor de salubritate și de propria lor experiență” deoarece atât durata de operare a utilajelor pentru colectarea și transportul deșeurilor (tipul C și D) cât și durata de spălare a unui container, au fost factori cu ponderea de câte 15% în criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere ...nomic” aferent anunțului de participare nr. 146522/14.09.2013 fiind, prin urmare, caracteristici tehnice ale echipamentelor respective, și nu un simplu rezultat al experienței prestatorilor de servicii.*

În acest context, Consiliul apreciază că, pentru respectarea prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească și să transmită potențialilor ofertanți timpul de încărcare/ descărcare ce trebuie luat în considerare la elaborarea ofertelor, astfel încât să poată, ulterior, să verifice realitatea și sustenabilitatea acestora, cu respectarea aceluiași principii, prin raportare la propriile reguli, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 32 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 71/2007."

Era imperios necesar să se determine valorile precise ce trebuie luate în considerare la elaborarea ofertelor, ale duratei de operare, respectiv de spălare a utilajelor, pe baza caracteristicilor tehnice ale echipamentelor respective și nu indicarea acestora cu titlu de r...mandare. În lipsa acestora, operatorii ...nomici nu vor putea să-și întocmească o ofertă corespunzătoare.

La solicitarea nr. 4:

Care este prețul de predare al deșeurilor în stațiile de transfer? Această informație este necesară având în vedere faptul că:

- acest preț este element constitutiv tarifului pentru colectarea și transportul deșeurilor similare reziduale generate de agenți ...nomici/instituții.

- încasarea contravalorii prestării activității de colectare și transport al deșeurilor reziduale generate de agenții ...nomici/instituții se face direct de operator.

S-a răspuns:

În "Studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului de colectare și transport deșeuri municipale" (...) se regăsesc la pagina 63, respectiv în tabelul 24 – estimarea costurilor pe care operatorul de colectare și transport le va plăti operatorului /operatorilor de instalații.

Menționăm că aceste tarife reprezintă o estimare maximă. În momentul în care va fi atribuit contractul privind operarea instalațiilor prevăzute prin proiect, în cazul în care tarifele vor mai mici decât cele estimate prin Studiul de Oportunitate, tariful ofertat se va recalcula de operatorul de colectare și transport, în conformitate cu fișele de justificare a tarifului prezentate la ofertă și cu tariful exact solicitat de operatorul de instalații.

Se observă că autoritatea contractantă a răspuns că estimarea costurilor pe care operatorul de C&T le va plăti operatorului de instalații se regăsește în Studiul de Oportunitate, respectiv în tabelul 24.

Criticile contestatorului sunt îndreptate împotriva estimării acestor tarife, despre care de altfel știa sau ar fi trebuit să știe din documentația de atribuire, respectiv din studiul de oportunitate, parte a documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține, la acest moment, tardivitatea formulării criticilor sub aspectul estimării acelor tarife. Contestatorul nu se poate prevala de formularea unui răspuns la o solicitare de clarificări pentru a critica documentația de atribuire, purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul ...nomic *cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire respectiv de la data publicării documentației – 01.10.2015* - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea clarificarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță.

La solicitarea nr. 6

Având în vedere că până la această dată nu a fost publicată în SEAP procedura pentru achiziționarea containerelor îngropate și a utilajelor aferente și nu a fost publicată în SEAP nici procedura pentru delegarea operării stațiilor de transfer și sortare.

Care este data de începere a contractului?

(...)

Data reală de începere a contractului ne este necesară deoarece dorim să facem o estimare cât mai aproape de realitate a elementelor de cost la data aplicării tarifelor.

S-a răspuns:

Potrivit art. 1 – Definiții și interpretare, alin. (1) din Secțiunea IV – Proiect condiții contractuale: Data de începere a contractului înseamnă data semnării de către Părți a procesului verbal de predare-primire (care va deveni Anexa nr. 5 la prezentul contract) a bunurilor concesionate de delegare delegatului, care fac parte din infrastructura aferentă Serviciului, după îndeplinirea cerințelor prevăzute la articolul 3 (Durata contractului, perioada de mobilizare și data de începere) din prezentul contract pentru perioada de mobilizare.

Facem totodată precizarea că sistemul de colectare și transport nu poate fi pe deplin operațional fără punctele de colectare subterane aferente Municipiului ... iar operatorul de colectare și transport contractat în cadrul prezentei proceduri nu poate fi obligat să înceapă operarea înainte de punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a sistemului de containere îngropate și utilaje aferente acestora.

Având în vedere ultimele revizuirii ale cererii de fazare a proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ..." transmisă de Consiliul Județean ... către Autoritatea de Management, data estimată pentru finalizarea punctelor subterane de colectare pentru Municipiul ... este iunie 2017, iar data estimată operării instalațiilor de tratare și eliminare a deșeurilor (stații de compostare, sortare, transfer) este tot iunie 2017, sub rezerva derulării în condiții optime a procedurilor de achiziție publică de atribuire aferente.

Subliniem faptul că termenul indicat mai sus, respectiv iunie 2017, este un termen estimat, autoritatea fiind în imposibilitatea de a specifica cu certitudine termenul real de începere efectivă a contractului.

În final dorim să facem precizarea că autoritatea contractantă a pus la dispoziție informațiile și condițiile existente în care se derulează această achiziție (cu riscurile contractuale aferente) pentru ca operatorii ...nimici interesați să poată să întocmească și să depună o ofertă corespunzătoare.

Se observă că autoritatea contractantă nu a furnizat date certe cu privire la data de începere efectivă a contractului în cauză, în condițiile în care furnizarea unor astfel de date depinde de celelalte proceduri în referire la sistemul de containere îngropate și utilaje aferente acestora și operarea instalațiilor de transfer, sortare și compostare.

În analiza răspunsului, în referire la data de începere a contractului, Consiliul are în vedere cele susținute de Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. 1600/28.04.2016, astfel:

„Având în vedere faptul că potrivit proiectului de contract, parte a documentației de atribuire, există o diferență clară între noțiunea de «data de încheiere a contractului» și «data de începere a contractului», susținem ca implementarea contractului de furnizare a containerelor îngropate și a utilajelor aferente acestora și a contractului de construcție a stațiilor de transfer poate influența numai data de începere a

contractului nu și derularea procedurii pentru atribuirea contractului și semnarea efectivă a acestuia, astfel încât un contract de prestare a serviciilor de salubritate poate fi încheiat în condițiile documentației de atribuire, însă momentul începerii executării lui efective va fi ulterior semnării, după expirarea perioadei de mobilizare și după punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a bunurilor pe care s-a angajat să le pună la dispoziție (printre care și containerele îngropate și utilajele aferente pentru Municipiul ...)."

Având în vedere cele mai sus expuse, în condițiile în care, autoritatea contractantă a ales să deruleze prezenta procedură, aceasta trebuie să stabilească reguli clare în referire la valorile aferente timpilor de încărcare/descărcare și a timpilor de spălare, pe baza cărora să fie elaborate ofertele sau în cazul în care se află în imposibilitatea de a furniza informațiile necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de întocmire a ofertei, să ia în calcul posibila incidență a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula adresa nr. 133/20.04.2016 în referire la răspunsurile 2 și 3. Va obliga autoritatea contractantă să răspundă la clarificările respective, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Va respinge solicitarea de anulare a adresei nr. 133/20.04.2016, în referire la răspunsurile 1, 4 și 6.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ...SA, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de răspunsurile publicate de autoritatea contractantă prin intermediul adreselor nr. 145/26.04.2016 (clarificarea nr. 19) și 22/29.04.2016 (clarificarea nr. 22):

Astfel, la solicitarea 54 (adresa nr. 145/26.04.2016):

În caietul de sarcini este precizat că operatorul va derula campanii de colectare a deșeurilor voluminoase cu titlu gratuit pentru populație, în același timp se precizează că deșeurile voluminoase de la populație se colectează contra cost pe baza contractului individual. Cine plătește colectarea deșeurilor voluminoase în campanii? Cum se amortizează aceste costuri, unde pot fi introduse în fișele de fundamentare? Solicităm această clarificare întrucât de la bun început autoritatea contractantă precizează tarifele maxime pentru activitățile delegate care sperăm că au fost calculate ținând cont de toate investițiile care rezidă din activitățile suplimentare obligatorii solicitate de autoritatea contractantă.

S-a răspuns:

Costurile pentru colectarea deșeurilor voluminoase colectate de la populație în cadrul campaniilor de colectare vor fi fundamentate în cadrul Fișei de fundamentare pentru tariful 1.1., așa cum este precizat în Secțiunea IV- Contractul de delegare, art. 10 și respectiv Secțiunea III- Formulare, Anexa la Formularul 6.1.

Pentru deșeurile voluminoase care se colectează în afara campaniilor de colectare, la solicitarea expresă a generatorilor, ofertanții vor oferi costurile de colectare, transport și gestionare în cadrul Fișei de fundamentare pentru tariful 1.5., așa cum este precizat în Secțiunea IV - Contractul de delegare, art. 10 și respectiv Secțiunea III – Formulare, Anexa la Formularul 6.1.

În caietul de sarcini la capitolul 2.3, paragraful "Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase", autoritatea contractantă a prevăzut, între altele, următoarele:

„Operatorul va derula campanii de colectare a deșeurilor voluminoase, cu titlu gratuit pentru populație și contra cost pentru instituții publice și operatori ...nomici, cu o frecvență de 4 ori/an (pentru primul an de contract), utilizând vehicule din dotarea proprie. După perioada de 1 an, sistemul de colectare poate fi adaptat, în funcție de cantitățile de deseuri colectate, de zonele de colectare, la alte frecvențe sau locații.

(...)

Colectarea deșeurilor voluminoase se va realiza și în sistemul "la cerere", contra cost, în urma apelurilor telefonice de la populație, instituții publice și operatori ...nomici.

În anexa la Formularul 6.1 se specifică: „ofertantul va prezenta câte o fișă de fundamentare a tarifului pentru fiecare din următoarele tipuri de tarife oferite:

1. Tarife aferente prestării serviciului pentru populație, separat pentru:

1.1 tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor menajere reziduale

(...)

1.5 tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor voluminoase, neasimilabile celor menajere, provenite de la populație (mobilier, covoare, obiecte mari de folosință îndelungată, altele decât deșeurile de echipamente electrice și electronice etc.)”

În Secțiunea 4 „Proiect condiții contractuale”, la capitolul IV. „Executarea contractului”, articolul 10 – „Tariful” sunt indicate tarifele pe care delegatarul are dreptul să le aplice, respectiv „(...)1.1 tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor menajere reziduale

(...)

1.5 tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor voluminoase, neasimilabile celor menajere, provenite de la populație (mobilier, covoare, obiecte mari de folosință îndelungată, altele decât deșeurile de echipamente electrice și electronice etc.)”

În Studiul de oportunitate se precizează „întrucât nu sunt disponibile date referitoare la prețuri pentru anumite tipuri de deșeuri a căror colectare are caracter periodic – deșeuri voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți ...nomici, neasimilabile celor menajere...nu s-a făcut o estimare a costurilor acestora. Valoarea estimată a contractului nu include serviciile contractuale de colectare

separată efectuate la solicitarea utilizatorului pentru tipurile de deșeuri enumerate mai sus.”

Este de reținut că cele două tarife în discuție, respectiv tariful 1.1 *tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor menajere reziduale* și tariful 1.5 *tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor voluminoase, neasimilabile celor menajere, provenite de la populație (mobilier, covoare, obiecte mari de folosință îndelungată, altele decât deșeurile de echipamente electrice și electronice etc.)*, sunt factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere ...nomic” fiind punctați cu 20 puncte respectiv 5 puncte.

Este clar că cele două tarife aferente operațiunilor specifice serviciului de salubritate sunt distincte, problema ce se impune a fi dezlegată privește decizia autorității contractante de a include în cuprinsul tarifului 1.1 costurile aferente campaniilor de colectare a deșeurilor voluminoase cu titlu gratuit pentru populație.

La fel de clar este și faptul că deșeurile voluminoase vor putea fi colectate în cadrul campaniilor de colectare cu titlu gratuit și în sistemul „la cerere” contra cost.

Conform caietului de sarcini, în cadrul unor companii de colectare cu o frecvență de 4 ori/an deșeurile voluminoase se vor colecta gratuit, în sensul că la momentul colectării populația nu plătește efectiv nicio sumă, însă operatorul ...nomic trebuie să își prevadă aceste costuri.

Însă nu este evident că aceste costuri trebuie cuprinse în tariful 1.1, contrar celor susținute de autoritatea contractantă. Din niciun document nu reiese explicit că doar colectarea deșeurilor voluminoase în sistemul „la cerere”, contra cost trebuie incluse în tariful 1.5.

În tariful 1.5 sunt cuprinse deșeurile voluminoase, neasimilabile celor menajere fără a se face distincție că sunt colectate în campanii cu titlu gratuit sau în sistemul „la cerere” contra cost, cum în mod nejudicios insinuează autoritatea contractantă. Într-adevăr sunt două acțiuni diferite, nimeni nu contestă acest lucru, însă acestea se raportează la aceeași categorie de deșeuri, respectiv deșeuri voluminoase.

În condițiile în care în cazul tarifului 1.5 este vorba despre **deșeuri voluminoase, neasimilabile celor menajere**, nu se poate considera că acele costuri ce implică colectarea deșeurilor voluminoase în campaniile cu titlu gratuit vor fi incluse în tariful 1.1. **tarif pentru colectarea separată și transportul deșeurilor menajere reziduale**.

Totodată, este de reținut că aceste tarife, respectiv 1.1 și 1.5 sunt evidențiate separat, ofertantul prezentând câte o fișă de fundamentare a tarifului pentru fiecare din acestea și în cuprinsul caietului de sarcini sunt alocate acestora capitole separate, respectiv cel în referire la colectarea deșeurilor menajere de la populație-colectarea deșeurilor menajere reziduale de la populație și cel privind colectarea și transportul deșeurilor voluminoase.

Nu se vor reține susținerile autorității contractante în referire la faptul că tariful 1.5 se referă în mod explicit la colectarea deșeurilor voluminoase ce se va realiza în sistemul „la cerere” contra cost.

Se are în vedere și definiția deșeurilor reziduale – *deșeuri nevalorificabile colectate separat, altele decât deșeurile reciclabile, precum și deșeurile care nu pot fi valorificate rezultate în urma proceselor de tratare.*

Consiliul determină că, în speță, sunt incidente dispozițiile Ordinului Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 109/2007 privind *aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților unde la art. 11 alin. (2) se specifică „tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.”*

Astfel, Consiliul apreciază prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a modificat structura tarifului 1.1, ofertanții trebuind să ia în calcul în cadrul acestuia și costurile aferente campaniilor de colectare a deșeurilor voluminoase cu titlu gratuit pentru populație.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a demonstrat includerea în cuprinsul tarifului 1.1 a acelor costuri analizate anterior, Consiliul determină că se impune recalcularea acelor tarife maximale aferente colectării deșeurilor voluminoase prevăzute în structura tarifului 1.5, cu includerea și a costurilor aferente campaniilor de colectare a deșeurilor voluminoase cu titlu gratuit pentru populație, având în vedere categoria de deșeuri de care se face vorbire și să furnizeze informații clare despre tipurile de costuri incluse în cuprinsul fiecărui tarif în parte, având în vedere că din documentele prezentate nu rezultă acest lucru.

Prin urmare, Consiliul apreciază temeinicia criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

La solicitarea 43:

Având în vedere prevederea din caietul de sarcini „în mediul rural, colectarea deșeurilor se realizează de regulă din ușă în ușă, dar există localități unde se practică colectarea din puncte de colectare fixe” vă rugăm să ne transmiteți lista UAT-urilor în care colectarea se face în puncte fixe.

S-a răspuns:

Colectarea deșeurilor din mediul rural se va realiza din poartă în poartă. În situațiile în care, din diferite motive (acces greu al vehiculelor de colectare – a se vedea și Anexa 11 la caietul de sarcini) nu se poate realiza acest lucru, operatorul împreună și de comun acord cu delegatorul, vor putea stabili puncte de colectare pentru colectarea deșeurilor, astfel încât toată populația din mediul rural să poată beneficia de serviciul de salubritate

În primul rând, trebuie arătat faptul că acea prevedere la care face referire contestatorul se referă de fapt la situația actuală descrisă în cuprinsul caietului de sarcini la *situația actuală în ceea ce privește*

delegarea serviciilor de salubritate și nu reprezintă practic o cerință a caietului de sarcini.

Consiliul apreciază că în discuție este modalitatea de colectare a deșeurilor menajere din mediul rural.

Astfel, pentru deșeurile menajere reziduale, în caietul de sarcini este prevăzut:

„mediul rural

- colectare din poartă în poartă, de la fiecare gospodărie particulară, în pubele de 120 l;

- în punctele de colectare echipate cu containere de 1,1 mc, pentru zonele cu acces dificil. Aceste puncte vor fi amplasate lângă cel mai accesibil drum situate în aceste zone.”

Pentru deșeurile menajere reciclabile *„mediul rural – în puncte de colectare la fiecare 250 de locuitori, dotate cu câte 3 containere clopot de 1,1 mc”.*

În anexa nr. 11 la caietul de sarcini este prezentată situația drumurilor cu acces dificil din județul ... pentru fiecare zonă în parte iar în anexa 4 sunt identificate punctele de colectare a deșeurilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Data fiind situația, Consiliul apreciază că răspunsul autorității contractante a fost unul explicit privind colectarea deșeurilor reziduale din mediul rural, luând în considerare cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de colectare pe categorii de deșeuri în mediul rural.

Astfel, regula instituită este aceea că sistemul de colectare se va realiza din poartă în poartă și doar în anumite situații, când din diverse motive nu se poate realiza acest lucru există și modalitatea de colectare a deșeurilor din puncte de colectare pentru mediul rural.

Ofertanții vor trebui să-și elaboreze oferta luând în considerare colectarea din poartă în poartă, situațiile menționate în clarificare fiind ...perite pe durata derulării contractului și nu intervin în elaborarea propunerii tehnice.

Pentru aceste considerente, criticile contestatorului sub acest aspect sunt apreciate ca neîntemeiate.

La solicitarea 6:

..... în calitate de autoritate contractantă și parte în contractul de delegare a gestiunii aprobă taxele și tarifele specifice aferente contractului mai sus menționat?

S-a răspuns:

Din punctul de vedere al Autorității contractante întrebarea excede procedurii de atribuire a prezentului contract de concesiune. Facem totuși următoarele preizări:

Autoritatea Contractanta (.....) este persoana juridică de drept privat, cu statut de utilitate publică înființată în conformitate cu prevederile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 855/2008 pentru

aprobarea actului constitutiv-cadru si a statutului-cadru ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitara cu obiect de activitate serviciile de utilitati publice, ca persoana juridica de drept privat, cu statut de utilitate publica. Asociația de Dezvoltare Intercomunitara de Gestionare a Deșeurilor este formata din toate cele 112 unitati administrativ - teritoriale ale județului ..., inclusiv Județul

Asociația este constituita în scopul înființării, organizarii, reglementarii, finantarii, exploatarei, monitorizării si gestionarii în comun, pe raza de competența a unitatilor administrativ-teritoriale membre a următoarelor activitati ale serviciului de salubritate (prevăzute de Legea 101/2006):

1.Colectarea separata si transportul separat al deșeurilor municipale si al deșeurilor similare provenind din activitati comerciale din industrie si institutii, inclusiv fracții colectate separat, fara a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice si electronice, baterii si acumulatori;

2.Colectarea si transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activitati de reamenajare si reabilitare interioara si/sau exterioara a acestora

3.Organizarea prelucrării, neutralizării si valorificării materiale si energetice a Deșeurilor

4.Operarea/administrarea statiilor de transfer pentru deseurile municipale si deseurile similare;

5.Sortarea deșeurilor municipale si deșeurilor similare în statiile de sortare

6.Maturatul, spalatul, stropirea si intretinerea cailor publice, excepție facand Municipiul ... si localitatile care si-au exprimat opțiunea în acest sens

7.Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public si predarea acestora către unitatile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

8.Administrarea depozitelor de deșeuri si/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale si a deșeurilor similare;

Asociația are rolul de a încheia, în numele si pe seama localităților membre, inclusiv în numele si pe seama județului ..., contractele de delegare a gestiunii activitatilor componente ale serviciului de salubritate mentionate mai sus, contracte care vor fi atribuite unor operatori prin licitatie publica.

Modul de organizare si funcționare al Autoritatii Contractante este reglementat de dispozițiile legale mai sus mentionate.

Precizam totodata ca statutul se regaseste pe site-ul

<http://www.....ro/documente%202015/HAGA%201%20din%2012.12.2014.pdf>

Se observă că autoritatea contractantă nu clarifică situația la care se face referire în întrebare, respectiv cine aprobă taxele și tarifele specifice aferente contractului în cauză.

Aceasta se limitează în a susține că întrebarea excede procedurii de atribuire a prezentului contract de concesiune, făcând referiri cu caracter general la statutul și la activitățile pentru care Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor este constituită, indicând link-ul unde se regăsește statutul Asociației.

Orice ofertant are dreptul de a cunoaște în detaliu și fără rezerve toate mecanismele de decizie și influență asupra oricăror prevederi contractuale. Orice clauză care este de natură să influențeze modul de prestare a serviciului și derulare a contractului trebuie să fie pe deplin lămurită.

Deși autoritatea contractantă, în punctul de vedere susține că toate nedumeririle contestatorului legate de modalitățile în care se iau hotărârile legate de contract, tarifele, taxele la populație și tarifele

pentru agenții ...nomici și tipul de contract de prestări servicii pentru utilizatorii non-casnici se regăsesc în cuprinsul proiectului de condiții contractuale, aceasta nu a indicat în mod clar care sunt respectivele prevederi care reglementează respectivele situații.

Așadar, răspunsul mai sus amintit încalcă dispozițiile art. 78 din ordonanță.

Cele mai sus reținute vizavi de răspunsul la solicitarea 6 rămân valabile și pentru solicitările 7, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 27, 28, 31.

La solicitarea 3:

Având în vedere art. 60 din Regulamentul serviciului de salubritate, vă rugăm să ne precizați care sunt unitățile de ecarisaj autorizate pe raza județului ... conform legislației în vigoare pentru neutralizarea cadavrelor și care este costul serviciului.

În general, tariful de d...ntare pe care dorim să îl precizați este de lei/kg-preț fără TVA.

S-a răspuns:

Lista operatorilor autorizați pentru activitățile de neutralizare a cadavrelor de animale se poate găsi pe site-ul ANSVSA, http://www.ansvsa.ro/documente/admin/lista_ABP_11.04.2016_170ro.pdf.

Pentru stabilirea costurilor serviciului de neutralizare, ofertanții vor solicita operatorilor autorizați informațiile privind tarifele practicate de aceștia.

În caietul de sarcini la capitolul 2.7 Colectarea Cadavrelor Animalelor de pe Domeniul Public și Predarea Acestora Unităților de Ecarisaj, se prevede că *"operatorul de salubritate are obligația de a desfășura activitățile de colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public și de predare a acestora unităților de ecarisaj, în condițiile legii, în unitățile administrativ-teritoriale pentru care se derulează procedura de atribuire (conform Anexei 2 la prezentul Caiet de sarcini) (...)"*

Cadavrele animalelor colectate de pe domeniul public vor fi transportate cu ajutorul unui mijloc auto autorizat, pus la dispoziție de operatorul de salubritate, în containere special destinate și inscripționate și vor fi predate celei mai apropiate unități de ecarisaj, care își desfășoară activitatea conform prevederilor legale și care asigură contractual acest serviciu consiliului local sau la incineratorul cel mai apropiat, care își desfășoară activitatea conform prevederilor legale și care asigură contractual acest serviciu consiliului local.

Prin urmare, activitatea de colectare a cadavrelor animalelor este realizată de operatorul de salubritate, cadavrele urmând a fi predate celei mai apropiate unități de ecarisaj.

Se au în vedere și prevederile art. 4 alin. (4) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 conform căroră „*activitățile prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. b) și h), cu grad redus de repetabilitate și care se desfășoară ocazional, se prestează de către operatorii licențiați pentru desfășurarea activității de colectare și transport al deșeurilor și se efectuează la solicitarea producătorilor/deținătorilor de deșeuri, în baza tarifelor aprobate de către autoritatea deliberativă a administrației*

publice locale sau de către asociația de dezvoltare intercomunitară, după caz.”

Verificând site-ul indicat de autoritatea contractantă, respectiv http://www.ansvsa.ro/documente/admin/lista_ABP_26.05.2016_170ro.pdf, Consiliul a identificat lista unităților de neutralizare, unele dintre ele cu sediul în județul

Practic achizitoarea nu a nominalizat un operator anume și a identificat această listă.

Prin urmare, Consiliul determină că autoritatea contractantă a prezentat informații suficiente, astfel încât oferta să fie elaborată în mod corespunzător, criticile contestatorului sub acest aspect fiind apreciate ca neîntemeiate.

La solicitarea 4:

Având în vedere faptul că activitatea de „organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor”, așa cum este definită de legile și regulamentele în domeniu, nu face parte din obiectul acestei proceduri de achiziție, dar se fac frecvente referiri la aceasta, vă rugăm să ne comunicați modalitatea în care se va realiza această activitate și în responsabilitatea cui revine pentru fiecare flux de deșeuri colectate în baza prezentului contract?

S-a răspuns:

Conform Regulamentului de salubritate, în activitatea de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor sunt incluse activitățile de tratare a deșeurilor biodegradabile. Pentru aceste categorii de deșeuri, Sistemul de Management integrat al deșeurilor ... va implementa compostarea individuală, în gospodăriile populației din mediul rural, cărora li s-au furnizat unități de compostare individuală, precum și în stațiile de compostare de la ... și ... unde vor fi tratate restul cantităților de deșeuri biodegradabile care se vor colecta separat, conform cerințelor caietului de sarcini.

Operatorul de colectare și transport trebuie să asigure colectarea deșeurilor biodegradabile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. 2.3, pag. 38”.

Analizând răspunsul, Consiliul reține că au fost aduse lămuriri doar în ceea ce privește problema deșeurilor biodegradabile. În punctul de vedere autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că activitatea privind „organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor” nu face obiectul caietului de sarcini, pe de altă parte, susține că tratarea și eliminarea deșeurilor este stabilită pentru fiecare categorie de deșeuri și este detaliată în cuprinsul documentației de atribuire.

Având în vedere cele menționate, Consiliul apreciază că răspunsul nu a furnizat informațiile referitoare la modalitatea în care se va realiza această activitate.

Așadar, răspunsul mai sus amintit încalcă dispozițiile art. 78 din ordonanță.

La solicitarea 11:

Având în vedere prevederile art. 80, litera h) din Regulamentul serviciului de salubritate vă rugăm să ne precizați dacă, în vederea recuperării debitelor în instanță pentru fiecare dintre activitățile/operațiunile contractuale prestate pentru utilizatorii casnici ne adresăm autorității contractante în calitate sa de parte în contract? În

răspunsul la această întrebare vă rugăm respectuos să ne indicați unde se află sau unde va fi trecută în contract această precizare.

S-a răspuns:

Pentru recuperarea debitelor operatorul se poate adresa instanței de judecată competente după parcurgerea etapelor prevăzute la art. 51 din secțiunea IV – Proiect Condiții Contractuale.

Menționăm că prevederile Regulamentului serviciului de salubritate trebuie coroborate cu prevederile contractuale, unde se reglementează raporturile juridice între părți.

Se observă că autoritatea contractantă a indicat art. 51 din Proiectul de Condiții Contractuale, acesta făcând referire la legea aplicabilă și soluționarea litigiilor.

Însă, în partea a doua a răspunsului este indicat, la modul general, că prevederile Regulamentului de salubritate trebuie coroborate cu cele contractuale, fără să se specifice exact care sunt acestea, deși în cuprinsul punctului de vedere au fost indicate prevederile art. 6 lit. a), f), g), i), art. 7 lit. k), art. 10 alin. (6) și (7) din Proiectul de Condiții Contractuale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impunea clarificarea aspectelor semnalate prin indicarea exactă a prevederilor care reglementează situația invocată.

În ceea ce privește nelămurirea contestatorului privind recuperarea debitelor aferente activităților de colectare a cadavrelor de animale de pe domeniul public, Consiliul apreciază că acest aspect nu a făcut obiectul solicitării acestuia, având în vedere că acesta s-a referit strict la recuperarea debitelor pentru activitățile prestate pentru utilizatorii casnici or activitatea de colectare a cadavrelor de animale de pe domeniul public nu intră în categoria activităților utilizatorilor casnici.

La solicitarea 14:

Având în vedere anexa 3 din Regulamentul serviciului de salubritate, cu privire la facilitățile SMID ..., vă rugăm să ne precizați pentru toate echipamentele de colectare și transport următoarele informații:

- pentru vehiculele și autovehiculele: marca șasiu/suprastructura, an de fabricație, an achiziție
- pentru containere : anul achiziție, data punerii în funcțiune
- pentru toate componentele Stației de transfer și sortare ...: anul achiziției, șasiu, marca, suprastructura.

S-a răspuns:

Pentru ca operatorii ...nomici interesați să-și formuleze oferta autoritatea contractantă a pus la dispoziție caracteristicile tehnice ale echipamentelor concesionate de către aceasta și de care dispune la acest moment. În acest sens a se vedea: remedierile/clarificările 450/16.10.2015, 479/23.10.2015, 498/30.10.2015, 108/04.04.2016, 133/20.04.2016.

Referitor la răspunsul dat, se observă că au fost indicate clarificările nr. 450/16.10.2015, 479/23.10.2015, 498/30.10.2015, 108/04.04.2016, 133/20.04.2016, prin intermediul cărora autoritatea contractantă a furnizat caracteristicile tehnice ale echipamentelor concesionate.

În punctul de vedere transmis cu prilejul soluționării contestației, autoritatea contractantă a invocat suplimentar și clarificările nr. 167/28.04.2016 și nr. 158/27.04.2016, publicate ulterior adresei nr. 145/26.04.2016 (adresa criticată). Prin intermediul acestora, au fost postate cărțile de identitate ale mijloacelor de transport pe care autoritatea contractantă le pune la dispoziția operatorilor ...nomici, precum și informații referitoare la stația de transfer și sortare

În aceste condiții, Consiliul determină că au fost puse la dispoziție informații suficiente pentru identificarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor și prin urmare, criticile formulate în acest sens sunt apreciate ca neîntemeiate.

La solicitarea 35:

Referitor la art. 1.3.1 al caietului de sarcini vă rugăm să ne comunicați câte gospodării individuale sunt în fiecare localitate.

S-a răspuns:

Pentru determinarea numărului de gospodării din mediul rural a se vedea răspunsul 1 din clarificarea nr. 459/15.10.2015.

Numărul de gospodării individuale din mediul urban, conform informațiilor primite de la UAT-uri este ... - 27.712, Băilești - 4.550, ... - 3.591, Dăbuleni - 3850, Segarcea - 2.337, Bechet - 1.418.

Se observă că autoritatea contractantă a indicat numărul de gospodării individuale din mediul urban, însă pentru cele din mediul rural face trimitere la răspunsul nr. 1 publicat în cadrul clarificării nr. 459/19.10.2016 (și nu 459/15.10.2016), care privea situația numărului populației din zonele cu acces dificil pentru calculul necesarului de recipienți. În cadrul răspunsului invocat s-a menționat că se vor utiliza datele menționate în Anexa 11 la caietul de sarcini, precum și informația referitoare la numărul mediu al gospodăriei, conform Recensământului 2011.

Contrar susținerilor autorității contractante, prin răspunsul său nu a clarificat situația gospodăriilor individuale din mediul rural.

Deși, aceasta susține că se putea determina numărul de gospodării din toate localitățile urbane și rurale din județul ..., în baza anexei nr. 11 a caietului de sarcini unde sunt identificate drumurile cu acces dificil din județul ..., a indicelui comunicat în tabelul cu numărul mediu al gospodăriei din fiecare localitate, corelate și cu informațiile din răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 168/29.04.2016, aceasta nu a furnizat un răspuns clar în ceea ce privește gospodăriile din mediul rural.

Autoritatea contractantă este cea care trebuie să indice și să clarifice într-un mod cât mai clar și lipsit de ambiguități orice informație astfel încât orice operator ...nomic să fie în măsură să-și întocmească în mod corespunzător oferta și nu să lase la latitudinea fiecăruia determinarea unei anumite situații, în speță numărul de gospodării.

La solicitarea 41:

Vă rugăm să ne precizați dacă activitatea de colectare a deșeurilor de la utilizatorii non-casnici se efectuează în cadrul activității licitate și să ne precizați dacă se ofertează aceste tarife în cadrul licitației, unitatea de măsură în care se face

d...ntarea și dacă acestea se aprobă de Dacă nu se licitează, cum se aprobă efectuarea acestei activități și tariful de d...ntare?

S-a răspuns:

Da, colectarea deșeurilor de la utilizatorii non-casnici (deșeuri similare) se efectuează în cadrul activității licitate, pentru care vor fi ofertate tarife – tariful 2 în cadrul Formularului 6.1.

Întrebarea operatorului ...nomic viza lămurirea situației în ceea ce privește colectarea deșeurilor de la utilizatorii non-casnici.

Într-adevăr, pentru colectarea deșeurilor de la utilizatorii non-casnici se ofertează tarife în cadrul tarifului 2 din Formularul 6.1, dar numai în ceea ce privește deșeurile similare reziduale generate de agenți ...nomici /instituții inclusiv deșeuri din piețe, deșeuri abandonate pe domeniul public și deșeuri generate ocazional.

Contrar susținerilor autorității contractante exprimate în punctul de vedere, în cadrul tarifului 2 nu sunt incluse și tarifele pentru colectarea separată și transportul deșeurilor similare reciclabile și biodegradabile generate de agenții ...nomici/instituții publice.

Însăși autoritatea contractantă susține că acest tarif 2 va fi corelat cu fiecare tip de servicii din caietul de sarcini (colectare deșeuri reziduale, colectare deșeuri biodegradabile și colectare deșeuri reciclabile) ori aceasta înseamnă că acestea se vor trata separat, neexistând justificare pentru includerea acestora în tariful 2.

Chiar din definiția deșeurilor reziduale (deșeuri reziduale – deșeuri nevalorificabile colectate separat, altele decât deșeurile reciclabile, precum și deșeurile care nu pot fi valorificate rezultate în urma proceselor de tratare) stabilită în proiectul de condiții contractuale, rezultă că nu se pot include în această categorie deșeurile reciclabile.

În ceea ce privește tariful pentru deșeurile periculoase, acestea sunt incluse în tariful 1.4 *tarif pentru colectarea separată de la populație și transportul deșeurilor periculoase din deșeurile menajere*, contrar susținerilor autorității contractante potrivit căreia costurile campaniilor cu titlu gratuit pentru populație a acestor deșeuri sunt incluse în tariful 1.1 iar colectarea în sistemul "la cerere" contra cost a acestui tip de deșeu este încadrată la tariful 1.4.

În tariful 1.4 sunt cuprinse deșeurile periculoase, din deșeurile menajere fără a se face distincție că sunt colectate în campanii cu titlu gratuit sau în sistemul „la cerere” contra cost, cum în mod nejudicios insinuează autoritatea contractantă.

Se vor avea în vedere cele reținute în ceea ce privește deșeurile voluminoase, tratate anterior în cuprinsul deciziei.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune recalcularea tarifului 2 și 1.4 cu luarea în considerare a celor menționate anterior.

La solicitarea 10 (adresa nr. 168/29.04.2016):

Cu privire la cheltuielile cu salariul minim luat în considerare, și precizat în clarificarea 510/03.11.2015 pentru stabilirea limitei maxime a tarifelor de prestare și a faptului că la data prezentei salariul minim pe ...nomie depășește valoarea luată în calcul la analiza cost/beneficiu (de 1250 lei brut începând cu 1 mai 2016). Vă

rugăm sa precizați dacă salariul minim luat în calcul a fost de 200 Euro brut, și în acest caz, dacă tarifele maximale impuse mai au eligibilitatea de a fi luate în considerare în această situație?

S-a răspuns:

La momentul realizării Studiului de Oportunitate și predării acestuia la beneficiar, salariul minim de 200 Euro, brut, era peste salariul minim stabilit prin lege. Având în vedere ca, costurile cu salarizarea au o evoluție „nepredictibilă”, ca de altfel și celelalte elemente ce fac parte din costurile de operare (spre exemplu prețul combustibilului a cunoscut o tendință descrescătoare în ultima perioada), considerăm ca, per total, categoria de costuri generale se poate menține în tendințele prezentate în fundamentarea tarifului, prin compensările care au loc la nivelul elementelor ce o constituie.

Prin documentație s-a impus o limită maximă a tarifului în conformitate cu Studiul de Oportunitate și nu a costurilor care impun tariful. Pentru a contracara riscul privind evoluția generală a preturilor și tarifelor din ...onomie și necesitatea corelării acestora cu tarifele stabilite anterior se pot aplica ajustări de tarif în baza reglementărilor special existente în materie.

Astfel, facem precizarea ca operatorul desemnat de colectare și transport poate solicita ajustarea/modificarea tarifului aprobat, conform metodologiei ANRSC, ajustare care se realizează având în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianti, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

c) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

d) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

e) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței ...nomice;

f) fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

g) o cotă de profit.

În analiza criticilor contestatorului cu privire la acest răspuns se rețin susținerile autorității contractante potrivit cărora se pot aplica ajustări de tarife, în baza reglementărilor speciale existente în materie.

Astfel, potrivit Ordinului Președintelui ANRSC nr. 109/2007 *privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților*, art. 13. - (1) *Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se pot ajusta, cu aprobarea autorității administrației publice locale, la solicitarea operatorilor, în raport cu evoluția parametrului de ajustare, în baza cererilor de ajustare, însoțite de documentația de fundamentare a tarifelor, pe elemente de cheltuieli.*

(2) *Nivelul tarifului rezultat nu poate depăși nivelul actual, ajustat cu indicele de creștere a parametrului de ajustare.*

(3) *În cazul ajustării tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, structura cheltuielilor și a veniturilor este prezentată în anexa nr. 2.*

(4) *Ajustarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se realizează avându-se în vedere următoarele criterii:*

a) *pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;*

b) *cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;*

c) *cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;*

d) *cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;*

e) *cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței ...nomice;*

f) *fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;*

g) *o cotă de profit.*

Consiliul reține că potrivit articolului nr. 10 alin. (3) din Proiectul de condiții contractuale, *tarifele pot fi modificate sau ajustate în conformitate cu metodologia aplicabilă, adoptată de Autoritatea de Reglementare*. S-a prevăzut, printre altele, că ajustarea solicitată de delegat va fi aprobată/realizată de delegatar pentru a se asigura corelarea nivelului tarifelor stabilite anterior cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din ...nomie.

Prin urmare, criticile contestatorului sub acest aspect sunt neîntemeiate, modificarea sau ajustarea tarifelor, în anumite condiții, fiind prevăzută de normele metodologice aprobate de ANRSC și acoperită de prevederile contractuale, parte a documentației de atribuire.

La solicitarea 11:

11.1. Va rugam sa ne precizați dacă pentru utilizatorii non-casnici, tariful licitat pentru colectarea si transportul deșeurilor similar, municipal reciclabile cod 20 sau reciclabile din ambalaje cod 15, a deșeurilor din piețe, a deșeurilor abandonae pe domeniul public și a deșeurilor generate ocazional (cost ce cuprinde si contravaloarea tratării/eliminării deșeurilor care în general diferă funcție de tipul de deșeu, dar și autospeciale și echipamente diferite de colectare) se poate aplica unitar/nediferențiat pentru toate aceste tipuri de deșuri?

11.2. Dacă nu, va rugăm sa ne precizați modul de licitare pentru tarifele de colectare și transport deșuri similar (tipurile de deșuri precizate la 11.1) de la utilizatorii non-casnici.

11.3. Ținând cont de faptul că în cadrul activității de colectare și transport deșuri similar de la utilizatorii non casnici pr...lectarea deșeurilor se face în recipiente standardizate, ofertarea se poate face și în lei pe metrul cub de desen colectat, tarif ce poate rezulta din apicarea densității (kg/mc) deșeurilor similar colectate pe fiecare tip în parte, respectiv deșuri reziduale, deșuri municipal reciclabil (hârtie/carton, plastic/metal, sticla), deșuri biodegradabile, deșuri din piețe, deșuri din depozite n...trolate (amestec de deșuri din construcții și reziduale)?

Solicităm acest punct de vedere întrucât colectarea deșeurilor similar în autospecialele compactoare și evidențierea lor în formularele de încărcare/descărcare în tone este imposibilă din punct de vedere tehnic, iar la folosirea recipientelor standardizate oferă posibilitatea cea mai clară de evidențiere a cantităților volumetrice (în metri cubi) de d...ntarea serviciului pentru utilizatorii non casnici.

11.4. Dacă răspunsul este favorabil la întrebarea 11.3. vă rugăm să precizați valoarea densității care se ia în calcul pentru fiecare tip de deșeu în parte precizat, și pe cale de consecință să modificați formularul de ofertă.

S-a răspuns:

11.1 Da. A se vedea și capitolul 2 din Caietul de Sarcini, respectiv subcapitolele 2.3 -2.7.

11.2 Nu mai este cazul.

11.3 Se vor păstra condițiile solicitate prin caietul de sarcini/ fisa de date a achiziției, respectiv ofertarea se va face în lei pe tonă.

11.4 Nu mai este cazul.

Se observă că autoritatea contractantă a indicat că tariful 2 se poate întocmi unitar pentru aceste tipuri de deșeuri, neinstituind o obligație în acest sens. Astfel, criticile contestatorului sunt apreciate ca neîntemeiate.

Din analiza răspunsurilor postate în SEAP de ..., se poate constata omisiunea acesteia de a răspunde în mod complet și clar la anumite întrebări adresate, fapt ce determină o lipsă de informare a operatorilor ...nomici și, implicit, imposibilitatea elaborării unei oferte corespunzătoare.

Autoritatea contractantă trebuia să-și identifice necesitatea și să pună la dispoziția operatorilor interesați de participarea la procedură toate documentele și informațiile necesare, astfel încât să poată primi oferte conforme, care să îi satisfacă respectiva necesitate.

Prin modul în care a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări, achizitoarea a încălcat dispozițiile legale anterior enunțate și principiile transparenței și tratamentului egal.

Omisiunile constatate, nu pot fi ignorate, fiind esențiale în elaborarea ofertelor. Interesul achizitoarei este de a primi cât mai multe oferte conforme cu cerințele impuse.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să răspundă la solicitările de clarificări pentru care s-a constatat, având în vedere cele dispuse anterior, lipsa unui răspuns clar, să răspundă conform celor dispuse de art. 78 din ordonanță.

În ceea ce privește tarifele, ce reprezintă factori de evaluare, autoritatea contractantă va trebui să încadreze costurile analizate în cadrul tarifelor corespunzătoare, și în situația în care aceste modificări vor conduce la modificarea ponderilor aferente factorilor respectivi, achizitoarea să ia în calcul măsura anulării procedurii de atribuire. Astfel, Consiliul apreciază că la acest moment nu se impune anularea procedurii de atribuire, formulată de SC ...SA.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SA, va anula răspunsurile la clarificările criticate.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire formulată de SC ...SA.

Va obliga autoritatea contractantă să răspundă la clarificările respective, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Răspunsurile vor fi publicate în SEAP în cadrul aceleiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii, cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 36 (treizecișase) pagini