



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.3805/08.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.11429/09.03.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentata legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă accelerată, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Echipamente medicale”**, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire cu privire la lotul 18, până la soluționarea prezentei contestații sau până la data când autoritatea contractantă va anula procedura sau va modifica specificațiile tehnice contestate;

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 18, respectiv:

- a) modificarea unor factori de evaluare și
- b) înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor ce se doresc a fi contractate în cadrul lotului menționat, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile prevăzute de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016;

- în subsidiar, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul arătat și reluarea procedurii de atribuire cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică documentației de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de mai sus, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... susține că, în ceea ce privește computerul tomograf care formează obiectul lotului 18, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini o serie de factori de evaluare și parametri tehnici care îngreșesc accesul la procedura de atribuire pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT) din gama de 64 de rânduri de detector („COMPUTER TOMOGRAF 128 SLICE-URI”), favorizând un anumit producător, ... (cu modelul Somatom X.cite), fapt ce încalcă prevederile Legii nr.98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul susține, într-o primă critică, că modul de stabilire a punctajului pentru fiecare caracteristică tehnică din cadrul factorilor de evaluare, încalcă, în mod flagrant, prevederile art.189 alin.1 și alin.2 din Legea nr.98/2016, precum și principiile ce guvernează achizițiile publice instituite de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, prin stabilirea, în mod intenționat și nu obiectiv, a unui punctaj care să favorizeze, în mod vădit, echipamentele ofertate de către producătorul

Susține că Legea nr.98/2016 stipulează clar că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite arbitrar de autoritățile contractante, ci trebuie să reflecte nevoile concrete ale acestora, sens în care reglementează art.3 alin.1 lit.rr din actul normativ menționat, ori, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a stabilit anumiți factori de evaluare de ordin tehnic ce favorizează producătorul ..., cu modelul Somatom X.cite.

Astfel, cu privire la punctajul stabilit pentru evaluarea ofertelor referitoare la achiziția echipamentului computer tomograf 128 slice-uri, precum și la modalitatea de redactare a specificațiilor tehnice, contestatorul precizează următoarele:

1. Referitor la cerința *„Apertura gantry: minim 70 cm”*, contestatorul arată că, deși societatea sa are în portofoliu sisteme ce îndeplinesc această cerință tehnică, această caracteristică este punctată în cadrul factorilor de evaluare cu maxim 15 puncte, punctaj pe care îl va obține cu siguranță producătorul ... cu modelul Somatom X.cite, fapt ce îi conferă acestuia un avantaj concurențial nejustificat față de ceilalți producători de echipamente similare ce fac parte din aceiași gamă.

Astfel, deși este, într-adevăr, un parametru tehnic important, cu aplicabilitate practică, permițând accesul mai facil al pacienților supraponderali sau un confort sporit celorlalți pacienți, punctajul maxim acordat acestei caracteristici tehnice este, în mod vădit, disproporționat

În raport cu ceilalți factori de evaluare esențiali unui sistem CT, cum ar fi: „dimensiune maximă focar mare”, „rata maximă de răcire a anodei”, „viteza maximă de deplasare în plan longitudinal a mesei pacientului”, „pitch minim selectabil” sau „FOV reconstruit maxim”, caracteristici punctate doar cu câte maxim 5 puncte.

În opinia contestatorului, o apertură de 70 cm a gantry-ului este suficientă pentru poziționarea și scanarea tuturor pacienților, inclusiv a celor obezi a căror greutate poate atinge maximul suportat de către masa de examinare, adică 200 kg, chiar și în condiții de asistență ventilatorie, de susținere a funcțiilor vitale, imobilizare, etc.

Prin urmare, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedura și pentru a asigura o concurență reală în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, contestatorul apreciază că se impune modificarea punctajului acestui parametru, astfel încât punctajul acordat să nu avantajeze un anumit producător ci să exprime, în mod obiectiv, nevoile clinice ale autorității contractante.

2. Cu referire la cerința privind „Înclinare mecanică a gantry-ului +/-: minim 0 grade” contestatorul precizează că înclinarea gantry-ului este o caracteristică tehnică a sistemelor CT ce permite mișcarea gantry-ului în sens cranial sau caudal, raportat la axa 0 a sistemului. Această caracteristică tehnică își găsește utilitate clinică, printre altele, în cazul protocoalelor de scanare cerebrală, unde există necesitatea alinierii planului de scanare cu planurile anatomice și în cazul procedurilor de biopsie percutana sau a procedurilor de drenaj ce folosesc gidajul CT pentru determinarea și urmărirea traiectului optim de introducere a acului de puncție, însă pentru a se putea obține dezideratele clinice susmenționate, de obicei se folosește o înclinare a gantry-ului cuprinsă între +/- 10° și +/- 25°.

Ori, așa cum este formulată, în prezent, contestatorul apreciază că, cerința tehnică nu aduce niciun beneficiu autorității contractante întrucât, prin stabilirea nivelului minim de înclinare la 0 grade, practic, se acceptă și sisteme care nu au această capacitate. Prin urmare, cerința nu are sens.

Mai mult, se arată că această cerință se regăsește și în cadrul factorilor de evaluare, fiind punctată cu 5 puncte, iar înclinarea unghiului de scanare se poate realiza în doua moduri: mecanic și digital.

Având în vedere cele menționate, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedura de atribuire a mai multor ofertanți, contestatorul apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe tehnice, atât din cadrul specificațiilor tehnice, cât și din cadrul factorilor de evaluare sau să se modifice astfel încât: „înclinarea mecanică sau digitală a gantry-ului +/-: minim 10 grade”.

3. Referitor la cerințele ce vizează „Numărul maxim de secțiuni achiziționate la o rotație completă (360 grade): minim 128 (nu se acceptă niciun fel de echivalentă)” și „Numărul maxim de secțiuni reconstruite la o rotație completă (360 grade): minim 256 (nu se acceptă niciun fel de echivalentă)”, contestatorul arată că un sistem CT

este conceput astfel încât tubul de raze X să fie situat diametral opus de sistemul de detector, într-o configurație circulară.

În achiziționarea imaginii CT, susține contestatorul, tubul trece printr-o traiectorie circulară (sau elicoidală) în jurul corpului pacientului, emițând raze X într-un fascicul conic colimat care „feliază” transversal corpul pacientului. Un set de proiecții este obținut atunci când datele sunt achiziționate de setul de detectoare în diferite locații sursă.

Datele achiziționate de setul de detectoare în timpul mișcării circulare a tubului în jurul corpului, trebuie manipulate într-un proces de reconstrucție, de către computere, pentru a obține imagini transversale finale.

Precizează contestatorul că numărul de secțiuni achiziționate este direct dependent de numărul de rânduri de detector. Astfel, achiziția a 128 secțiuni se poate realiza în două moduri:

- prin utilizarea unui detector de 128 rânduri;
- prin utilizarea unui detector de 64 rânduri și adaugarea unor tehnici de achiziție suplimentare (de tip Flying Focal Spot sau Conjugate Cone Beam Back Projection) care pot dubla numărul de secțiuni achiziționate.

Prin urmare, după cum se arată, nu poate exista o echivalentă pentru achiziția a 128 de secțiuni, în mod similar, nu pot exista echivalentă pentru reconstrucția a 256 de secțiuni, aceasta realizându-se cu ajutorul algoritmilor de reconstrucție standard (FBP) sau iterativa (tip Admire, ASiR-V).

Având în vedere nivelul tehnologic minim solicitat prin caietul de sarcini: *„Numărul maxim de secțiuni achiziționate la o rotație completă (360 grade): minim 128 (nu se acceptă niciun fel de echivalentă)”, „Lungime efectivă a detectorului la izocentru: minim 38 mm” și „Numărul de rânduri de detectori de-a lungul axei z: minim 64” și ținând cont de cele susmenționate, contestatorul apreciază că se impune eliminarea sintagmei „nu se accepta niciun fel de echivalentă” din cadrul acestor cerințe pentru a nu produce confuzii în momentul evaluării ofertelor.*

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței susmenționate astfel: *„Numărul maxim de secțiuni achiziționate la o rotație completă (360 grade): minim 128” și „Numărul maxim de secțiuni reconstruite la o rotație completă (360 grade): minim 256”.*

4. Cu privire la punctarea anumitor parametri tehnici din cadrul factorilor de evaluare, contestatorul susține că, în mod evident, singura rațiune ce a stat la baza acordării unui asemenea punctaj tehnic a fost aceea de a favoriza producătorul

În continuare, contestatorul redă, în formă tabelară, cu ajutorul datelor publice, diferența dintre punctajul obținut potrivit factorilor de evaluare actuali, de către oferta ... și cel obținut de către societatea sa și ceilalți producători importanți, fiind de minim 41.3 de puncte, dintr-un total de 60 de puncte.

În opinia contestatorului, diferența poate fi recuperată doar în eventualitatea practicării unui preț contrar prevederilor legale, sub prețul de producție, fiind imposibil de susținut din punct de vedere economic.

De asemenea, contestatorul apreciază că menținerea punctajului, așa cum a fost conceput inițial de către autoritatea contractantă, va conduce la atribuirea contractului, nu la un preț competitiv, ci la un preț mai mare în raport cu cel care ar fi putut fi obținut în cadrul unei proceduri competitive, ce va aduce prejudicii grave modului de gestionare a banilor publici.

Prin urmare, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedura și pentru a asigura o concurență reală în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, contestatorul apreciază că se impune modificarea punctajul factorilor tehnici de evaluare, astfel încât acesta să nu avantajeze un anumit producător, ci să exprime, în mod obiectiv, nevoile clinice ale autorității contractante.

În drept, contestatorul apreciază că anumite specificații tehnice și factori de evaluare prevăzuți în caietul de sarcini încalcă prevederile art.49, art.50 alin.1 și alin.2, art.155 alin.1, alin.2, alin.3, art.156 alin.2, alin.3 din Legea nr. 98/2016, art.20 alin. 10 din H.G. nr.395/2016.

În continuare, contestatorul justifică interesul său legitim în formularea contestației, în sensul că impunerea unor condiții abuzive, care exced, în mod evident, uzanțelor legale pentru astfel de aparate, afectează validitatea procedurii de atribuire și prejudiciază, în mod grav, concurența, nepermițând accesul societății sale și a celorlalți eventuali ofertanți cu oferte competitive.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.2, art.4 alin.1 și alin.2, art.8, art.22, art. 23, art. 26 alin. 2 lit.c și alin7 din Legea nr.101/2016, art. 55 din H.G. 395/2016, art. 3 lit.rr și art. 155 alin. 6 din Legea nr.98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.12786/15.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. /24.03.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Specificațiile tehnice solicitate reflectă nevoia autorității contractante în ceea ce privește performanța sistemului pe care dorește să-l achiziționeze și, de asemenea, nevoile clinice care sunt în concordanță cu patologiile aferente unității sale, fiind astfel respectate prevederile art.3 alin.1 lit. rr din Legea nr. 98/2016, întrucât toate specificațiile tehnice sunt descrise în mod obiectiv și sunt corespunzătoare îndeplinirii necesității clinice și de performanță.

1. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia Apertura gantry-ului este *„un parametru important, cu aplicabilitate practică, permițând accesul mai facil al pacienților supraponderali sau un confort sporit celorlalți pacienți”*, în completarea celor menționate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că parametrul solicitat este important și în scanarea pacienților tratați care sunt intubați și pentru care este necesar un spațiu cât mai larg în ceea ce privește apertura gantry-ului.

Respectând temeiul legal, autoritatea contractantă apreciază că este necesar să acorde importanța cuvenită acestui parametru și să-l evalueze ca atare în ponderea acordată factorilor de evaluare.

Se arată că, potrivit informațiilor accesibile pe site-ul contestatorului, acesta are în portofoliu echipamente care îndeplinesc cerința cu valori net superioare (80 cm) specificației tehnice minim solicitată, fapt confirmat și de contestator în cuprinsul contestației.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, cerința tehnică solicitată este relevantă pentru contractul de achiziție, factorul de evaluare fiind proporțional cu importanța acestuia.

În opinia autorității contractante, cerința tehnică aferentă caietului de sarcini dar și factorul de evaluare nu împiedică participarea la procedură a vreunui operator economic și nici nu creează avantaje de natură competițională, contestatorul având în portofoliu echipamente cu valori foarte apropiate de valorile indicate ca fiind maxime la un anumit producător.

În ceea ce privește tabelul prezentat de către contestator, autoritatea contractantă apreciază că acesta este unul ipotetic, având în vedere faptul că din informațiile aflate pe site-ul contestatorului, există mai multe echipamente care pot îndeplini caietul de sarcini la fiecare producător iar o cuantificare a punctajului obținut de fiecare producător va putea fi efectuată numai după depunerea ofertelor de către fiecare participant.

2. Înclinarea mecanică a gantry-ului este un parametru tehnic util clinic, așa cum însuși contestatorul afirmă, fiind impus de nevoile clinice și stabilit ca factor de evaluare pentru a nu îngreuna accesul la procedură a niciunui producător.

Prin stabilirea nivelului minim de înclinare de 0 grade, autoritatea contractantă precizează că a permis oricărui operator economic să participe la procedură, fiind apoi ales ca factor de evaluare în vederea aprecierii echipamentelor care oferă această performanță în acord cu necesitatea clinică.

Autoritatea contractantă susține că ... critică factorii de evaluare și ponderea acestora în mod cu totul arbitrar.

3. Cu privire la numărul de slice-uri, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, a exprimat, în mod clar și fără echivoc, tipul echipamentului care face obiectul contractului de achiziție, iar acesta trebuie să fie capabil să achiziționeze un număr de 128 slice-uri și să reconstruiască 256.

Autoritatea contractantă apreciază că modul în care sunt formulate cerințele respectă cadrul legal, deoarece reflectă necesitățile de performanță ale unității spitalicești, precum și cele clinice.

Precizează că nu a îngreunat accesul niciunui posibil participant la procedură, iar punctajul stabilit nu favorizează vreun producător anume, însuși contestatorul având în portofoliu echipamente performante care pot îndeplini superior caracteristicile tehnice care reprezintă factori de evaluare, tabelul prezentat fiind o trunchiere a realității.

În opinia autorității contractante, factorii de evaluare asigură, în mod obiectiv, îndeplinirea criteriilor de performanță și necesitatea clinică în acord perfect cu prevederile legale și nu au rolul să favorizeze vreun anumit producător sau echipament de pe piața de profil.

Prin urmare, se învederează că nu a fost limitat accesul liber al celorlalți producători, dimpotrivă, prin modul de alcătuire a cerințelor a fost permis accesul oricărui operator economic, factorii de evaluare fiind astfel stabiliți pentru a asigura calitatea superioară a echipamentului achiziționat, conform cu prevederile Legii nr.98/2016.

Așadar, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile art.189 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, factorii de evaluare fiind aleși într-o formă ce permite verificarea informațiilor furnizate de către ofertanți și asigură o concurență reală între operatorii economici interesați să participe la procedură.

Invocând prevederilor art.32 alin.8 din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă apreciază că niciuna dintre situațiile descrise de articolul susmneționat nu este aplicabilă și nu a fost probată de către contestator raportat la factorii de evaluare tehnici utilizați în criteriul de atribuire a sistemului de computer tomografie.

Menționează că factorii de evaluare criticați au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și reflectă un avantaj pe care îl poate obține.

De asemenea, subliniază că ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului iar calculul punctajului pentru fiecare factor este realizabil în mod obiectiv, și nu arbitrar, fiind respectate prevederile art.32 din H.G. nr.395/2016.

În speță, se apreciază că factorii de evaluare tehnici stabiliți respectă toate prevederile legale, iar contestatorul nu a probat că acești factori nu au legătură cu natura și obiectul contractului sau că nu ar reflecta un avantaj funcțional pentru autoritatea contractantă.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază că toate criticile formulate de contestator se rezumă la a susține, pe baza unor informații privind performanțele mai multor echipamente existente pe piața de profil, că acești factori ar avantaja un anumit echipament produs de ..., echipament susceptibil de a lua un punctaj mai mare decât concurența la majoritatea factorilor de evaluare, dar nu identifică de facto absolut nicio nelegalitate în stabilirea factorilor de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice minime stabilite nu restricționează concurența, iar modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare respectă toate prevederile legale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr. 395/2016

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă accelerată, organizată, pe loturi, în

vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Echipamente medicale”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.C.../25.02.2021.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 6.158.381,03 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 18 - **„Computer tomograf 128 Slice-uri - 1 buc”**, ...a depus contestația de față, consemnând cautiunea în quantumul stabilit de lege.

Cererea de suspendarea procedurii de atribuire cu privire la lotul 18, până la soluționarea prezentei contestații sau până la data când autoritatea contractantă va anula procedura sau va modifica specificațiile tehnice contestate, a fost soluționată prin Încheierea nr.608/C2/526/12.03.2021, în sensul respingerii ei.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...critică documentația de atribuire aferentă lotului 18 - **„Computer tomograf 128 Slice-uri - 1 buc”** susținând că o serie de parametri tehnici, prevăzuți și drept factori de evaluare, îngreșesc accesul la licitație pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor de tipul celui de față și favorizează producătorul ... (cu modelul Somatom X.cite), respectiv:

- *„Apertura gantry: minim 70 cm”;*
- *„Înclinare mecanică a gantry-ului +/-: minim 0 grade”;*
- *„Numărul maxim de secțiuni achiziționate la o rotație complete (360): minim 128 (nu se acceptă niciun fel de echivalență)”;*
- *„Numărul maxim de secțiuni reconstruite la o rotație completă (360 grade): minim 256 (nu se acceptă nici un fel de echivalență).”*

Preliminar analizării punctuale a criticilor contestatorului, Consiliul subliniază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite echipamente precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Din Strategia de contractare aflată printre documentele achiziției, rezultă că la estimarea produselor ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii de atribuire, a fost avut în vedere referatul de necesitate nr.11705/23.09.2020, dar și că, aferent lotului 18, a fost stabilit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factorii de evaluare *„prețul ofertei”* și *„criterii de performanță”* (pct.3.4 - *„Alegerea și justificarea criteriului de atribuire”* din Strategie). Aferent acestui ultim factor de evaluare sunt menționați un număr de 10 parametri tehnici pentru care s-au indicat punctajele stabilite, dar și justificarea punctării acestora.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a justificat menținerea specificațiilor criticate, invocând printre altele, faptul că acestea reflectă nevoia sa în ceea ce privește performanța sistemului pe

care dorește să-l achiziționeze și, de asemenea, nevoile clinice care sunt în concordanță cu patologiile aferente unității sale.

O primă critică a contestatorului vizează parametrul „1. *Apertura gantry: minim 70 cm*”, având un punctaj de 15 puncte, punctaj care, arată contestatorul, va fi obținut de producătorul ... cu modelul Somatom X.cite.

Recunoscând importanța paramentului menționat, dar și că societatea sa are în portofoliu echipamente care respectă parametrul menționat, contestatorul susține că punctajul acordat este disproporționat în raport cu ceilalți factori de evaluare și solicită obligarea autorității contractante la modificarea punctajului astfel încât să nu avantajeze un anumit producător.

Consiliul apreciază critica contestatorului ca nefondată, din următoarele considerente:

Potrivit art.3 alin.1 lit.rr din Legea nr.98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art.155 alin.1 din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*. Caietul de sarcini conține, potrivit art.20 alin.10 din H.G. nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În speță, autoritatea contractantă a definit specificația tehnică criticată prin aplicarea prevederilor art.156 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016 *[„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul”]*.

Pe de altă parte, dispozițiile art.31 din H.G. nr.395/2016, stabilesc, la alin.2, că factorii de evaluare trebuie să aducă un avantaj real, iar dispozițiile art.32 din același act normativ, la alin.8, faptul că nu se pot stabili factori de evaluare care nu au *„o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”* și *„nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”*

Analizând parametrul criticat prin prisma prevederilor din materia achizițiilor, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a acționat cu încălcarea acestora în condițiile în care, după cum chiar contestatorul arată, există și alți producători ale căror echipamente respectă

paramentul arătat, printre care și echipamentele sale, iar importanța acestuia parametru tehnic este subliniată și de contestator.

Mai mult, se observă că autoritatea contractantă nu a stabilit o valoare fixă a parametrului, ci un prag minim, permițând, astfel, participarea la procedură a tuturor operatorilor economici care pot ofera echipamente ce depășesc pragul minim impus.

Observă Consiliul că, în esență, ceea ce îl nemulțumește pe contestator nu este împrejurarea că ar exista doar un singur produs pe piață (cel al ...) care îndeplinește parametrul impus de autoritatea contractantă și, astfel, este avantajat un singur producător, ci împrejurarea că echipamentul societății sale nu poate obține punctaj maxim.

Aceasta, însă, nu poate reprezenta o justificare de admitere a criticii în raport cu dreptul autorității contractante de a achiziționa acel echipament care corespunde necesităților sale și a puncta suplimentar anumite avantaje obținute.

Cenzurarea specificațiilor tehnice ca și a factorilor de evaluare poate interveni doar în situația unei încălcări a prevederilor din materia achizițiilor publice, ceea ce în speța de față contestatorul nu a demonstrat.

După cum arată și autoritatea contractantă, contestatorul supune atenției o situație ipotetică și încearcă să prevină posibilitatea obținerii, în opinia sa, a punctajului maxim de către un anumit producător, însă aceste aspecte nu pot forma obiectul analizei de față, în care se verifică legalitatea specificațiilor tehnice/factorilor de evaluare obiect al criticilor în raport cu legislația incidentă.

Aceleași considerente le reține Consiliul și în ceea ce privește parametrul *„Înclinare mecanică a gantry-ului +/-: minim 0 grade”*, obținerea de către echipamentul ofertat de contestator al unui punctaj mai mic decât al altui operator economic neputând constitui temei al admiterii criticii, cu atât mai puțin cu cât nici nu există certitudinea că produsul care, în opinia contestatorului, va obține punctaj maxim, va fi ofertat în cadrul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă este în drept să stabilească ca factori de evaluare acele elemente care consideră că sunt de natură a-i procura un avantaj, ceea ce nu poate fi cenzurat de organismul administrativ-jurisdicțional atâta vreme cât nu se demonstrează încălcarea vreunei prevederi din materia achizițiilor publice.

Admiterea contestației de față nu poate fi nicidecum fundamentată pe calcule ipotetice ale punctajului, după cum nu poate fi fundamentată nici pe dorința contestatorului de a fi întocmită documentația de atribuire astfel încât societatea sa să fie cea care, ipotetic, să obțină punctajul maxim.

Astfel fiind, Consiliul va respinge critica contestatorului cu privire la subfactorul de evaluare menționat.

Următoarea critică din contestație vizează parametrii având conținutul *„Numărul maxim de secțiuni achiziționate la o rotație complete (360): minim 128 (nu se acceptă niciun fel de echivalență)”* și

„Numărul maxim de secțiuni reconstruite la o rotație completă (360 grade): minim 256 (nu se acceptă nici un fel de echivalență).

Observă Consiliul că, în argumentare, contestatorul demonstrează de ce anume mențiunea dintre paranteze, respectiv *„(nu se acceptă niciun fel de echivalență)”* este una corectă, solicitarea acestuia fiind de eliminare a parantezei *„pentru a nu produce confuzii în momentul evaluării ofertelor”*.

Reținând că participanții la procedură sunt profesioniști în domeniul în care activează, pe de o parte, iar, pe de altă parte, contestatorul nu explicitează la ce confuzii se referă, Consiliul apreciază critica ca nefondată, astfel că o va respinge.

De asemenea, apreciază Consiliul a fi nefondată și ultima critică din contestație, conform căreia singura rațiune ce a stat la baza acordării punctajului tehnic a fost cea a favorizării producătorului ..., argumentele prezentate fiind simple speculații ale contestatorului.

Astfel, după cum însuși contestatorul afirmă, există și alte produse care îndeplinesc parametrii stabiliți de autoritatea contractantă, printre care se regăsește și produsul oferit de societatea acestuia, situație în care nu se poate reține că, prin modul în care a acționat la stabilirea subfactorilor de evaluare aferenți factorului de evaluare tehnic, autoritatea contractantă a îngăduit participarea operatorilor economici la procedură.

În speță, autoritatea contractantă este singura în măsură să-și identifice și să-și stabilească necesitățile, dar și elementele care constituie un avantaj pentru aceasta în desfășurarea actului medical.

Calcululele ipotetice ale punctajelor diferiților producători, efectuate pe baza datelor publice, după cum arată contestatorul, nu pot fi primite în soluționare, deoarece sunt doar unele speculative bazate pe simple afirmații ale contestatorului.

De asemenea, Consiliul reține ca relevante justificările prezentate de autoritatea contractantă prin Strategia de contractare, în care apar explicate considerentele pentru care s-a decis punctarea parametrilor de interes, dar și cele aflate în punctul de vedere referitor la contestație.

Astfel, în condițiile în care, cerințele caietului de sarcini reflectă necesitatea autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile nevoi, deci să aprecieze relevanța unui parametru sau avantajele punctării lui, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art.2 alin.2 lit.f din Legea nr.98/2016 (conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor), iar contestatorul nu a făcut dovada caracterului restrictiv susținut, contestația se impune a fi respinsă.

După cum s-a arătat, contestatorul încearcă, prin contestația de față, să creeze la nivelul documentației de atribuire premisele câștigării procedurii de către societatea sa, ceea ce este de înțeles, însă aceasta nu se poate realiza cu ignorarea necesității autorității contractante, primordială în cadrul unei proceduri de atribuire și care nu poate fi

cenzurată în lipsa unor dovezi certe ale caracterului restrictiv, dovezi care în speța de față nu au fost efectuate.

În acest context, nefiind reținută temeinicia niciuneia dintre critici, nu se impune nici anularea documentației de atribuire, capăt de cerere subsidiar care va fi, de asemenea, respins.

Pentru toate acestea, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...