

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1182 / C9 / 1143

Data: 08.06.2022

Prin contestația nr. 70/13.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24808/13.05.2022, depusă SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin .. în calitate de administrator, și convențional prin, unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare pentru expertizare tehnică drumuri și poduri, D.A.L.I., P.A.C., P.T.E, DOC. avize/autorizații, asistență tehnică proiectant, pentru: „Modernizare și reabilitare DJ 562-Gemeni – DN 56A – (Obârșia de Câmp) – intersecție cu DJ 562 cu DN 56ADN56B DJ 564 intersecție DJ 562 (Scăpau) intersecție 562 A (Pătulele) intersecție DN 56A (Nicolae Bălcescu)”(Rev.2), contestatoarea a solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat anterior;

- anularea adresei nr. 6756/03.05.2022, emisă de Consiliul Județean Mehedinți, comunicare privind rezultatul procedurii;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului către ofertantul câștigător;

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 6535/28.04.2022, cu privire la evaluarea ofertei sale, decizia de respingere a acesteia ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și a deciziei de desemnare a ofertantului câștigător și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza acestei decizii;

- anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertei subscrisei care au stat la baza declarării acesteia drept neconformă și inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de la etapa evaluării ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a depus oferta în cadrul procedurii, care a fost însă declarată, în mod nelegal și netemeinic, drept inacceptabilă și neconformă, astfel cum i s-a comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6756/03.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii.

În motivarea acestei măsuri, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Susține că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, astfel conduita autorității contractante fiind abuzivă, disproporționată și discriminatorie.

Astfel, argumentând din Caietul de sarcini - parte a documentației de atribuire, Autoritatea contractantă a solicitat, cu privire la profilul experților principali, un inginer proiectant CFDP 1 - drumuri, care să dețină *experiența profesională specifică în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități ca inginer Căi Ferate Drumuri și Poduri în cadrul a cel puțin un proiect pentru realizare/actualizare/revizuire SF și/sau DALI și/sau PT pentru modernizarea și/sau reabilitare și/sau construcție nouă și/sau extindere drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostradă, dovedită prin CV.*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, susține că a depus CV-ul dlui și o recomandare eliberată de Arcadis Eurometudes SA, prin care societatea a certificat faptul că dl. a participat, în perioada 2000-2013, în cadrul proiectelor derulate de societate, ocupând poziția de inginer proiectant drumuri și poduri, identificând totodată proiectele și documentațiile întocmite, din care rezultă și beneficiarii acestora.

Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări nr. 3130/08.03.2022, autoritatea contractantă i-a cerut, cu privire la recomandarea emisă de Arcadis Eurometudes SA pentru dl., să se clarifice documentațiile întocmite și beneficiarii acestora.

Prin adresa nr. 37/10.03.20226, contestatoarea a răspuns solicitării, depunând în acest sens și o declarație pe proprie răspundere emisă de dl., prin care acesta reiterează faptul că, în perioada 2000-2013, a fost angajat în calitate de inginer proiectant specializarea drumuri la Eurometudes SA, cu identificarea documentațiilor întocmite, precum și a beneficiarilor acestora.

Pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a acordat 1 zi lucrătoare, respectiv de miercuri, 16.03.2022, până joi, 17.03.2022.

Având în vedere termenul extrem de scurt pentru a răspunde solicitării de clarificări, raportat la situația în care se afla societatea Arcadis Eurometudes SA (la care a fost angajat expertul propus), societate care și-a redus în mod semnificativ numărul de angajați, s-a solicitat autorității contractante prelungirea termenului acordat până cel târziu luni, 21.03.2022.

Autoritatea contractantă nu a mai comunicat niciun răspuns, iar în data de 18.03.2022, când a reușit să obțină de la Eurometudes SA recomandarea nr. 280511/18.03.2022, detaliată cu privire la informațiile solicitate de autoritate, nu fost posibilă încărcarea în sistemul electronic, acesta fiind închis de autoritate, motiv pentru care s-a considerat că autoritatea are suficiente documentele deja depuse.

În data de 03.05.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care s-a constatat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, invocând, în esență, faptul că:

- răspunsul nu ar fi fost concludent, deoarece nu s-au prezentat documentele justificative solicitate, iar oferirea unui nou termen de răspuns ar fi dus la crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți, încălcându-se principiul tratamentului egal;

- contestatoarea ar fi prezentat o singură recomandare în care sunt menționate mai multe proiecte, dar nu au fost precizați beneficiarii și documentațiile întocmite, motiv pentru care nu ar fi îndeplinit cerința din caietul de sarcini;

- expertul propus în cadrul ofertei a lucrat la societatea care a emis recomandarea, timp de 13 ani, prin urmare, este mai mult decât suficient și firesc să se depună această recomandare, de la societatea în cadrul căreia expertul a participat, timp de 13 ani, la proiecte relevante;

- oferirea unui nou termen de răspuns nu ar fi adus nicio atingere principiului tratamentului egal, în condițiile în care contestatoarea depusese deja, în cadrul ofertei, CV-ul, recomandarea și declarația pe proprie răspundere din care rezultau informațiile solicitate de autoritate: proiecte, documentații și beneficiari a încălcat principiile proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal.

Sustine că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, prin CV-ul, Recomandarea și Declarația pe proprie răspundere depuse, care confirmă informațiile furnizate încă de la început în cadrul ofertei.

..... SRL arată că aduce critici adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv rezultatul procedurii, precum și tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă, în

condițiile în care toate actele doveditoare ale cerinței caietului de sarcini au fost depuse la autoritate.

Prin adresa nr. 7596/18.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25713/19.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și documentele necesare soluționării contestației.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, autoritatea subliniază că, în etapa de evaluare tehnică a ofertei, în urma verificării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul SRL a prezentat recomandarea fără număr și fără dată, eliberată de Arcadis Eurometudes S.A. de la pag. 232 la pag. 234, pentru, în care sunt prezentate mai multe proiecte, dar nu se precizează ce documentații au fost întocmite și nici beneficiarii acestora, cerințe solicitate prin caietul de sarcini. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a stabilit că se impune solicitarea de clarificări către acest ofertant.

În urma analizării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, răspuns încărcat online în SEAP, în data de 10.03.2022, prin adresa nr. 37/10.03.2022, în care precizează: „În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, vă rugăm să considerați această omisiune ca fiind de natura celor încadrate în prevederile art. 135. alin. (3) din HG nr. 395/02 iunie 2016". Acesta a oferit, în susținerea documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice, declarația pe proprie răspundere a dlui., conform solicitărilor. Comisia de evaluare nu a putut lua în considerare acest răspuns, deoarece simpla declarație pe proprie răspundere a domnului nu echivalează cu o recomandare în care este specificat proiectul, beneficiarul și documentațiile întocmite (cerința prevăzută în Caietul de sarcini), ci în cel mai bun caz aceasta poate suplini unele omisiuni ale CV-ului.

Autoritatea contractantă subliniază că, în caietul de sarcini, a fost prevăzută ca și cerință minimă pentru inginer proiectant specializarea CFDP drumuri, ca acesta să prezinte experiența profesională pentru cel puțin un proiect, dovedită prin CV și recomandare sau alte documente prin care să dovedească experiența similară.

Astfel, dacă ofertantul a prezentat o singură recomandare în care sunt menționate mai multe proiecte, dar nu au fost precizați beneficiarii și documentațiile întocmite, ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini, CV-ul, cât și declarația pe proprie răspundere a domnului nu pot fi privite ca recomandări, reiterează autoritatea contractantă.

După cum reiese din răspunsurile la clarificări, cât și din noua recomandare din data de 18.03.2022, cu nr. 280511, ofertantul înțelege și acceptă faptul că nu a transmis o recomandare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și că acesta nu este în posesia uneia care să clarifice prima recomandare.

Autoritatea contractantă susține ca oferirea unui nou termen de răspuns ar fi dus fără echivoc, la o favorizare a ofertantului SRL în detrimentul celorlalți ofertanți și, implicit, la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse anterior, de către autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de operatorul economic SRL, ca nefondată.

Contestatoarea SRL a trimis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 26924/26.05.2022, prin care solicită admiterea contestației și reiterează din nou motivele prezentate detaliate în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare pt. expertizare tehnică drumuri și poduri, D.A.L.I., P.A.C., P.T.E, DOC. avize/autorizații, asistență tehnică proiectant, pentru: „Modernizare și reabilitare DJ 562-Gemeni – DN 56A – (Obârșia de Câmp) – intersecție cu DJ 562 cu DN 56ADN56B + DJ 564 – intersecție DJ 562 (Scăpau) intersecție 562 A (Pătulele) intersecție DN 56A (Nicolae Bălcescu)”(Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038454/13.01.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.624.134,50 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.02.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 32.482,69 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208058914/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 17.05.2022.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că SRL este nemulțumită de decizia autorității de respingere a ofertei sale inacceptabilă și neconformă, prin adresa nr. 6756/03.05.2022, comunicându-i următoarele:

S-au solicitat clarificari ofertantului, online in SEAP in data de 08.03.2022 prin adresa nr. 3130, avand termen de răspuns 10.03.2022, cu următorul enunț ...2.In recomandarea fara număr si fara data, eliberata de Arcadis Eurometudes S.A. de la pag.232 la pag.234, pentru sunt prezentate mai multe proiecte dar nu se precizeaza ce documentatii au fost intocmite si beneficiarii acestora. Clarificați."

Ofertantul a răspuns online in SEAP, in data de 10.03.2022, prin adresa nr. 37/10.03.2022, semnata cu semnătură electronica extinsa de către Marius Alexandru Popa reprezentant legal al ofertantului inregistrata la Registratura Consiliului Județean Mehedinți sub nr. 3306/10.03.2022, in care precizeaza: ...2. In ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, va rugam sa considerați aceasta omisiune ca fiind de natura celor încadrate in prevederile art. 135 alin. (3) din HG395/02 iunie 2016 " Viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținuta in mod neechivoc de sensul si de conținutul altor informații existente inițial in alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Pe aceasta cale, in susținerea documentelor prezentate in cadrul Propunerii tehnice, va punem la dispoziție si declarația pe proprie răspundere a dlui., conform solicitărilor. "

S-au solicitat clarificari ofertantului, online in SEAP in data de 16.03.2022 prin adresa nr. 3558, avand termen de răspuns 17.03.2022, cu următorul enunț: In susținerea celor mentionate in Declarația pe propria răspundere a Dl.-ului, va solicitam prezentarea de documente justificative din care sa reiasa documentele intocmite si beneficiarii proiectelor."

Ofertantul a răspuns online in SEAP, in data de 17.03.2022, prin adresa nr.38/17.03.2022, semnata cu semnătură electronica extinsa de către Marius Alexandru Popa reprezentant legal al ofertantului inregistrata la Registratura Consiliului Județean Mehedinți sub nr. 3643/18.03.2022, in care precizeaza:

„In ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, ținând cont de faptul ca societatea Arcadis Kurometudes SRL are un număr redus de angajati, menționam faptul ca de indata ce am primit solicitarea dumneavoastră am si luat legătură cu societatea menționata, cu scopul de a obține documente justificative conform solicitării Autorității. Răspunsul acestora a fost ca ne vor pune la dispoziție documentele solicitate pana cel târziu Luni - 21.03.2022. Pe aceasta cale avem rugămintea de a ne acorda aceasta păsuire pentru reconfirmarea documentelor puse deja in cadrul procedurii."

In urma răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 3558 din 16.03.2022, comisia de evaluare a concluzionat: răspunsul ofertatului nu a fost concludent, deoarece acesta nu a prezentat documentele justificative solicitate. Prin oferirea unui nou termen de răspuns, asa cum solicita ofertantul, ar fi dus la crearea unui avantaj fata de ceilalți ofertanți, incalcandu-se principiul tratamentului egal prevăzut la art.2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

In caietul de sarcini a fost prevăzută ca si cerința minima pentru inginer proiectant specializarea CFDP - drumuri, ca acesta sa prezinte experiența profesionala pentru cel puțin un proiect, dovedita prin C.V. si recomandare sau alte documente prin care sa dovedeasca experiența similara. Ofertantul a prezentat o singura recomandare in care sunt mentionate mai multe proiecte, dar nu au fost precizați beneficiarii si documentațiile intocmite, astfel ofertantul nu a îndeplinit cerința minima din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3558/16.03.2022, Consiliul Județean Mehedinți a solicitat SRL să prezinte *documente justificative din care să reiasă documentele întocmite și beneficiarii proiectelor, în susținerea celor menționate în declarația pe propria răspundere a dlui*

Termenul de răspuns a fost de o zi lucrătoare de la data adresei.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 38/17.03.2022, în care a precizat că „In ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, ținând cont de faptul ca societatea Arcadis Kurometudes SRL are un număr redus de angajati, menționam faptul ca de indata ce am primit solicitarea dumneavoastră am si luat legătură cu societatea menționata, cu scopul de a obține documente justificative conform solicitării Autorității. Răspunsul acestora a fost ca ne vor pune la dispoziție documentele solicitate pana cel târziu Luni - 21.03.2022. Pe aceasta cale avem rugămintea de a ne acorda aceasta păsuire pentru reconfirmarea documentelor puse deja in cadrul procedurii.”

Se observă că, deși societatea contestatoare a primit adresa de clarificări în data de 16.03.2022, aceasta nu a contestat termenul acordat în cuprinsul adresei, fiind tardiv formulate criticile la data formulării contestației (13.05.2022), data primirii rezultatului procedurii constatat a îi fi nefavorabil.

Deși, până la termenul limită de transmitere a răspunsului, ofertanta nu a primit un răspuns de decalare a termenului acordat, aceasta nu a răspuns în termen, astfel că singura măsură pe care o putea lua autoritatea contractantă era cea de respingere a ofertei.

Contestatoarea SC SRL dacă era nemulțumită de termenul acordat trebuia să conteste respectivul termen de răspuns la clarificări în baza prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

Consiliul nu poate verifica fondul adresei de clarificări nr. 3558/16.03.2022 și termenul acordat de achizitoare pentru răspuns, câtă vreme, ofertanta, până la data limită de răspuns nu a transmis documentele și informațiile solicitate și nici nu a criticat termenul acordat, deși nu primise vreo adresă de prelungire a termenului.

Fiind ținut de excepția tardivității vizavi de solicitările de clarificări, Consiliul nu poate analiza, pe fond, criticile aduse în privința acestora și nici dacă erau sau nu necesare sau omisiunile din ofertă puteau fi încadrate în categoria viciilor de formă.

Câtă vreme au fost solicitate *documente justificative din care să reiasă documentele întocmite și beneficiarii proiectelor, în susținerea celor menționate în declarația pe propria răspundere a dlui*, contestatoarea nu a criticat adresa și nu a depus documentele în termen, dimpotrivă, a cerut o prelungire a termenului de răspuns la care nu a primit răspuns în sensul decalării termenului, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei potrivit art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

De altfel, după cum însăși contestatoarea susține, nefiind transmis în termenul acordat documentele solicitate, sistemul electronic nu a mai permis încărcarea noii recomandări emise în data de 18.03.2022.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și va dispune continuarea procedurii de achiziție având ca obiect „Modernizare și reabilitare DJ 562-Gemeni – DN 56A – (Obârșia de Câmp) – intersecție cu DJ 562 cu DN 56ADN56B DJ 564 intersecție DJ 562 (Scăpau) intersecție 562 A (Pătulele) intersecție DN 56A (Nicolae Bălcescu)”.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, se respinge solicitarea privind plata cheltuielilor de judecată ceute de SC SRL, prin SCPA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.