CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., bloc....., scara....., etaj....., apartament....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva procesului verbal intermediar de evaluare nr. 3/28.06..... şi a adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi – lotul 4, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Diverse produse alimentare”, se solicită următoarele: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică procesul verbal intermediar de evaluare nr. 3/28.06..... şi adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză a depus ofertă, printre altele, şi pentru lotul 4 – „Legume congelate”, în valoare de 109156 lei, fără T.V.A., ofertă care este

însă rezultatul unei greşeli aritmetice evidente, aşa cum reiese din aspectele ce vor fi prezentate în cele ce urmează.

Astfel, oferta a fost prezentată sub forma unui tabel care conţine un număr de 14 poziţii, corespondente fiecărei categorii de produs ofertat.

Tabelul cuprinde denumirea produsului, preţul unitar pe unitate de măsură, cantitatea de unităţi de măsură ofertate şi preţul care rezultă din înmulţirea ultimelor două valori.

După cum se poate constata, începând cu poziţia nr. 6 a tabelului şi până la final, rezultatul înmulţirii preţului unitar al fiecărui produs cu cantitatea ofertată este menţionat eronat (eroare de calcul), astfel:

- Poziţia 6:spanac 450 g, preţ 5,2, cantitate 800, ... 7.200 – în realitate rezultatul înmulţirii fiind 4160;
- Poziţia 7: broccoli 1kg, preţ 6,7, cantitate 160, ... 768 – în realitate rezultatul înmulţirii fiind 1072;
- Poziţia 8: broccoli 450 g, preţ 3,3, cantitate 600, ... 2880 – în realitate rezultatul înmulţirii fiind 1980;
- Poziţia 9: ciuperci tăiate, 1 kg, preţ 7, cantitate 900, ... 4320 – în realitate rezultatul înmulţirii fiind de 6300;
- Poziţia 10 : varză de Bruxelles, 1 kg, preţ 7, cantitate 100, ... 520 – în realitate rezultatul înmulţirii fiind 700;
- Poziţia 11: legume mexicane 1 kg, preţ 6, cantitate 560, ... 3752 – în realitate rezultatul înmulţirii fiind 3360;
- Poziţia 12: amestec de legume cu porumb, 1 kg, preţ 3,3, cantitate 140, ... 980 – în realitate rezultatul fiind 462;
- Poziţia 13: mix de legume 450 g, preţ 3,3, cantitate 2400, ... 16800 – în realitate rezultatul fiind 7920:
- Poziţia 14: legume amestec pentru ciorbe 450 g, preţ 3, cantitate 5000, ... 35000 – în realitate rezultatul fiind 15000.

Prin luarea în calcul a rezultatelor corecte expuse anterior, se ajunge la o ofertă totală în sumă de 77.890 lei, fără T.V.A., faţă de 109.156 lei, fără T.V.A., aşa cum, în mod eronat, s-a calculat.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin calculele prezentate anterior, nu a modificat nici preţul unitar ofertat şi nici cantitatea ofertată, ci doar a corectat greşelile pur aritmetice ale ofertei.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că, în cuprinsul Procesului verbal intermediar de evaluare nr. 3/28.06....., autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta societăţii sale pentru lotul 4 a fost declarată neconformă, în temeiul art. 134 alin. (9), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, textul de lege invocat de către autoritatea contractantă nu este incident în cadrul acestei etape a procedurii de atribuire, respectiv evaluare propunere financiară, întrucât, în primul rând, acesta se referă la situaţia în care autoritatea contractantă solicită clatrificări unui ofertant, ceea ce nu este cazul în speţa de faţă, în ceea ce priveşte lotul 4, iar, în al doilea rând, chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări, textul invocat vizează o altă ipoteză.

Astfel, normele legale prevăd că în cazul în care, prin răspunsul la clarificări, ofertantul modifică conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

Prin excepţie însă, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de către ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din cele două categorii și anume pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Normele legaleconsideră abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică, care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Potrivit alin. (9) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016, invocat de către....., o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale, printre altele şi atunci când cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei.

În concluzie, textul legal se referă la modificări ale propunerii tehnice, or inadvertenţele de calcul, care ar fi trebuit solicitate de a fi clarificate de către S.C. ..... S.R.L., vizează aspecte care au legătură cu propunerea financiară.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că, prin procesul verbal intermediar nr. 2/27.06....., autoritatea contractantă a declarat admisă oferta sa tehnică.

De asemenea, acesta subliniază că erorile aritmetice care se regăsesc în oferta financiară fac obiectul alin. (10) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016, care reprezintă de altfel o excepţie de la considerarea unei oferte ca fiind neconforme.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că oferta sa, pentru lotul 4, s-a clasat pe locul 2, oferta desemnată câştigătoare fiind cea depusă de către S.C. .....S.R.L., în valoare de 89.910 lei.

Conform susţinerilor contestatorului, adresa privind rezultatul procedurii de atribuire este în contradicţie cu procesul verbal intermediar de evaluare nr. 3/28.06....., potrivit căruia oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă.

Potrivit art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile, clasamentul urmând a fi finalizat prin luarea în considerare doar a acestor oferte.

În realitate,....., în mod eronat, nu a solicitat S.C. ..... S.R.L. să remedieze eroarea de calcul din oferta depusă, deşi era obligată să solicite clarificări, în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

După primirea clarificărilor necesare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze ofertele, cu consecinţa declarării ofertei S.C. .....

S.R.L. ca fiind câştigătoare pentru lotul 4, cu o ofertă de 77.890 lei, faţă de cea a S.C. .....S.R.L., în valoare de 89.910 lei.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele: anularea parţială a rezultatului procedurii, respectiv a părţii aferentă lotului nr. 4, reluarea procedurii de atribuire în ceea ce priveşte lotul nr. 4, prin solicitarea de clarificări S.C. ..... S.R.L., cu privire la erorile de calcul cuprinse în ofertă, precum şi reevaluarea ofertei care va fi transmisă în urma solicitării de clarificări, în contextul celorlalte oferte conforme în cauză.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că acest mod de a proceda este în interesul autorităţii contractante, care ar face o economie importantă, de peste 11.000 lei.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016 şi pe cele ale art. 134 şi următoarele din H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1350713/04.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27223/04.07....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că S.C. ..... S.R.L. a depus, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, oferte pentru loturile 2 – „Ulei”, 4 – „Legume” şi 5 – „Ouă”.

Pentru lotul 2 – „Ulei”, oferta financiară a contestatorului a prezentat erori aritmetice constatate de către comisia de evaluare, în cadrul etapei de evaluare financiară.

În acest context, s-a solicitat clarificarea nr. 13095/B/27.06....., prin care autoritatea contractantă, apreciind erorile din ofertă ca fiind abateri tehnice minore, conform art. 134 alin. (7), lit. b) şi alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, a solicitat acordul operatorului economic pentru remedierea acestora, întrucât modificarea nu determina schimbarea clasamentului ofertanţilor.

De asemenea, pentru lotul 4 – „Legume congelate”, propunerea financiară depusă de către S.C. ..... S.R.L. a prezentat erori aritmetice, constatate de către comisia de evaluare, în sensul că din cele 14 produse ofertate, 9 dintre acestea au fost calculate în mod greşit.

Astfel, oferta iniţială avea o valoare totală de 109156 lei, fără T.V.A., iar în urma modificărilor care erau necesare, oferta avea o valoare de 77.890 lei, fără T.V.A.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, pentru lotul 4, a mai depus ofertă şi operatorul economic S.C. .....S.R.L., având o valoare de 89.910 lei, fără T.V.A.

Comisia de evaluare, având în vedere prevederile art. 134 alin. (7), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, nu a considerat necesar să solicite ofertantului acordul cu privire la îndreptarea erorilor aritmetice pe care le prezenta oferta, deoarece modificarea preţului total al ofertei, indusă de

aceste corecturi, ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Totodată, potrivit art. 134 alin. (9), lit. a) *„cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei”.*

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că legiuitorul, prin dispoziţiile articolelor invocate de către autoritatea contractantă, se rezumă strict la propunerea tehnică.

Faţă de aceste susţineri, autoritatea contractantă precizează faptul că propunerea tehnică conţine doar specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fără a exista o cuantificare monetară a fiecărui produs sau o cuantificare monetară totală, preţurile regăsindu-se doar în oferta financiară.

Aşadar, comisia de evaluare, ţinând cont de etapele de evaluare impuse de catalogul electronic, a declarat admisibilă propunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L, deoarece specificaţiile asumate erau conforme cu documentaţia de atribuire.

Având în vedere acest aspect,..... a procedat la evaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. din punct de vedere financiar.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare, dintr-o eroare de ordin material, a clasat oferta S.C. ..... S.R.L. pe locul 2, deşi, anterior, aceasta a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatorului ca fiind nefondată, în condiţiile în care au fost respectate principiile tratamentului egal şi cel al transparenţei pentru toţi ofertanţii, iar luarea în calcul a răspunsului ar fi condus la defavorizarea celuilalt ofertant.

În drept..... invocă dispoziţiile art. 134 alin. (7), lit. b) şi alin. (9), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Diverse produse alimentare”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 11.760,04 şi 566.108,98 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 1, pentru lotul 4, au depus oferte 3 operatori economici,

unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4 – Legume congelate, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de acest ofertant pentru lotul respectiv.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul reține că, în cadrul ședinței de evaluare din data de 28.06....., comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, în cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 3, încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare încărcate în SICAP, fiind consemnat că „1. S-au verificat ofertele din punct de vedere al erorilor aritmetice în sensul înmulțirii cantităților cu prețul unitar.

La operatorii S.C. .....S.R.L. (pentru lotul nr. 1) și S.C. ..... S.R.L. (pentru lotul 2) s-au solicitat clarificări în ceea ce privește remedierea unor erori care au fost considerate abateri minore, astfel încât nu s-a modificat clasamentul final și nici respectiva abatere nu a depășit 1% din valoarea totală. Operatorii economici au răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, iar erorile au fost justificate.

Conform art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ofertele depuse de către toți participanții la procedură au fost declarate admisibile întrucât, în urma evaluării din punct de vedere financiar, prețul, fără T.V.A., inclus în propunerile financiare, se încadrează în valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, mai puțin operatorul economic S.C. ..... S.R.L. (pentru lotul 4 – Legume congelate), a cărui ofertă pentru acest lot a fost declarată neconformă, conform art. 134 alin. (9) lit. a)".

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către S.C. ..... S.R.L. adresa nr. 13156/B din 28.06....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...) în urma evaluării din punct de vedere financiar a ofertei, în cadrul procedurii simplificate «Diverse produse alimentare – Lot 4 – Legume congelate», comisia de evaluare a constatat că pozițiile de la 6 până la 14 inclusiv prezintă erori de calcul.

Prin abatere tehnică minoră se înțelege, potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, care nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedra de atribuire.

Conform art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în situația în care cuantificarea teoretică în valoare

monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.

Ca urmare a acestui fapt, comisia de evaluare declară oferta dvs. neconformă".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară prezentată de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4 – Legume congelate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv, pentru motivul invocat în adresa de comunicare nr. 13156/B din 28.06....., având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care comisia de evaluare a constatat că pozițiile de la 6 până la 14 inclusiv, din cadrul propunerii financiare depuse de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4, prezintă erori de calcul, așa cum s-a reținut în cuprinsul adresei nr. 13156/B din 28.06....., se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant".

Raportat la prevederile legale anterior enunțate, Consiliul are în vedere că acestea reprezintă una dintre situațiile în care eventuale modificări ale ofertelor nu conduc la respingerea acestora ca neconforme, alături de corectarea unor vicii de formă și îndreptarea unor abateri tehnice minore, însă este singura excepție în care o modificare a propunerilor financiare nu conduce la respingerea ofertelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului în cauză refacerea calculelor de la pozițiile la care s-a constatat existența unor erori de calcul și corelarea tuturor elementelor financiare avute în vedere la stabilirea prețului ofertei, iar în situația în care S.C. ..... S.R.L. nu ar fi fost de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, se impunea ca oferta sa să fie considerată neconformă, așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește invocarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 134 alin. (7) și alin. (9) lit. a) din același act normativ, Consiliul constată că acestea sunt aplicabile doar în cazul modificării propunerilor tehnice, în timp ce situația de față se referă la modificări ce privesc propunerea financiară.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 27223/04.07....., potrivit cărora „comisia de evaluare (...) nu a considerat necesar să solicite ofertantului acordul cu privire la îndreptarea erorilor aritmetice pe care le prezenta oferta deoarece modificarea prețului total al ofertei indusă de aceste corectări ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire" deoarece prevederile legale referitoare la corectarea erorilor aritmetice sunt aplicabile indiferent dacă refacerea calculelor eronate conduc sau nu la modificarea clasamentului ofertanților, sau dacă o eventuală cuantificare a acestora depășește 1% din preţul total al ofertei, spre deosebire de situația prevăzută la art. 134 alin. (9) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016, unde, este prevăzut că „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

(…)

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor".

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit prevederile H.G. nr. 395/2016 referitoare la excepția în care ofertele nu sunt considerate neconforme ca urmare a modificării propunerilor financiare, constatându-se caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a procesului verbal intermediar de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 13158/B din 28.06....., respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4 și anularea actelor subsecvente acestuia, emise pentru lotul respectiv și reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 4 cu reanalizarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant și stabilirea unui nou ..... al procedurii pentru lotul în cauză, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulate de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu.....

Anulează, în parte, procesul verbal intermediar de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 13158/B din 28.06....., respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4, precum și actele subsecvente acestuia, emise pentru lotul 4.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 4, prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de S.C. ..... S.R.L. și stabilirea unui nou ..... al procedurii pentru lotul 4.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., bloc....., scara....., etaj....., apartament....., judeţul ....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., judeţul .....

Anulează, în parte, procesul verbal intermediar de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 13158/B din 28.06....., respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4, precum și actele subsecvente acestuia, emise pentru lotul 4.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 4, prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de S.C. ..... S.R.L. și stabilirea unui nou ..... al procedurii pentru lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 9 (nouă) pagini.