



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, prec.... și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .
Data: ..

Prin contestația nr. 21/06.04.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 18644/06.04.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul .. județul .., având CUI RO .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., reprezentată legal de administrator .., împotriva raportul procedurii nr. A6-N8136 din 04.04.2023, aferent lotului 1 „Apă minerală naturală carbogazoasă (PET 0,5 litri)”, emis de .., cu sediul în municipiul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse agroalimentare diverse”, anunț de participare cu nr. .., s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. A6 - N 8136/04.04.2023 aferent lotului 1 și „executarea unei evaluări tehnice corecte, legale, cu clarificările de rigoare, dar în baza doc....entelor depuse până la data depunerii ofertelor”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea artă că, potrivit raportului final al procedurii nr. A6 - N 7160 din 10.02.2023, care i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă prin SEAP, oferta sa depusă pentru lotul 1 „Apă minerală naturală carbogazoasă (PET 0,5 litri)” al procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SRL a fost respinsă, ca neconformă.

Precizează că, urmare a deciziei CNSC, pronunțată pentru soluționarea contestației ofertantului SRL împotriva acestui prim rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare tehnică, context în care *„pe lângă clarificarea den....irii produsului, ce a stat la baza contestației”*, în loc să analizeze buletinele de analiză prezentate de ofertant la data depunerii ofertelor (11.11.2022) sau alte buletine, mai bune, dar emise în perioada solicitată în caietul de sarcini (01.06.2022 - 11.11.2022 data depunerii ofertelor), comisia de evaluare a acceptat, *„în mod eronat”*, buletine emise corespunzător, dar după cinci luni de la data depunerii ofertelor (raport încercare nr. 789/27.03.2023), fapt de natură să-i creeze unui avantaj ofertantului SRL, care contravine prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Petenta menționează că, în această împrejurare, a solicitat telefonic lămuriri autorității contractante (birou achiziții), care a justificat că *„așa a solicitat CNSC”*.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a înțeles greșit cele dispuse prin decizia Consiliului, întrucât CNSC nu poate indica cine să câștige o procedură de atribuire.

Susține că, potrivit considerentelor deciziei CNSC, buletinele de analiză depuse de SRL nu sunt valide și se analizează alți parametri decât cei solicitați prin caietul de sarcini, acesta fiind un motiv de neconformitate invocat de comisia de evaluare în cadrul punctului de vedere înaintat Consiliului, dar neconsemnat în raportul procedurii A6-N 7160/10.02.2023.

Petenta apreciază că aceste doc....ente puteau fi analizate la a doua evaluare, cu clarificările de rigoare, în baza altor doc....ente, dacă se aflau în posesia SRL, dar tot din perioada 01.06.-11.11.2022.

Învederând faptul că SRL sau, în termenul solicitat, susține că acest fapt îl putea face și SRL atunci, nu ac.....

Subliniind faptul că acest mod de evaluare al autorității contractante poate crea un precedent, petenta afirmă că *„dacă lui i se permite înlocuirea doc....entelor de calificare, de ce să nu mi se permită și mie să emit ac.... o oferta cu 0,01 lei mai mică decât a lui. De aceea este necesară abordarea legală”*.

Conchide că acceptând, în etapa de evaluare, noi doc....ente emise după 5 (cinci) luni de la data depunerii ofertelor și evitând, cu buna știință, analizarea doc....entelor depuse inițial de ofertant (la depunerea ofertelor - 11.11.2022), astfel c.... ar fi legal și justificând că așa a dispus CNSC prin decizia emisă, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant”*.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel c.... a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prec.... și textele legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A6-N8236 din 11.04.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 20238/13.04.2023, ... - a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 22.03.2023, a primit decizia CNSC nr. 570/C11/402 din 14.03.2023, emisă pentru soluționarea contestației formată de SRL, în cuprinsul căreia Consiliul, cu privire la dosarul cauzei, a evidențiat următoarele aspecte:

«- *Cerințele minime de calitate stabilite de către autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, pct. 3 „CERINȚE MINIME DE CALITATE:*

Se acceptă:

- *apă minerală naturală, natural carbogazoasă - apa al cărei conținut de dioxid de carbon provenind de la sursă este, după o eventuală condiționare și după îmbuteliere, același ca la urgență, luându-se în considerare și impregnarea, acolo unde este cazul, cu o cantitate de dioxid de carbon provenit din același zăcămint/acvifer, care să compenseze pierderile echivalente rezultate în cursul operațiunilor amintite, în limitele tehnice uzuale de toleranță, (...).*

- *apă minerală naturală îmbogățită cu dioxid de carbon de la sursă - apa al cărei conținut în dioxid de carbon provenind din același zăcămint/acvifer este, după eventuala condiționare și după îmbuteliere, mai mare decât la urgență.*

(.....)

Nu se acceptă: apa minerală carbogazificată.

„După deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita standard de firmă/fișă tehnică de produs/raport de încercare/buletin de analiză emis de laboratoare certificate/acreditate în sistem RENAR (se acceptă rapoarte de încercare/buletine de analiză eliberate începând cu 01.06.2022), respectiv etichete/fotografii pentru verificarea conformității produselor oferite”».

- la Cap. III „Precizări suplimentare referitoare la apele minerale naturale carbogazoase”, din Anexa 1 la H.G. nr. 1020/2005 pentru aprobarea normelor tehnice de exploatare și comercializare a apelor minerale naturale, se menționează apele minerale naturale carbogazoase îmbuteliate împărțite în trei categorii la care se aplică următoarele definiții:

„a) apa minerală naturală, natural carbogazoasă - apa al cărei conținut de dioxid de carbon provenind de la sursă este, după o eventuală condiționare și după îmbuteliere, același ca la urgență, luându-se în considerare și impregnarea, acolo unde este cazul, cu o cantitate de dioxid de carbon provenit din același zăcămint/acvifer, care să compenseze pierderile echivalente rezultate în cursul operațiunilor amintite, în limitele tehnice uzuale de toleranță;

b) apa minerală naturală îmbogățită cu dioxid de carbon de la sursă - apa al cărei conținut în dioxid de carbon provenind din același

zăcământ/acvifer este, după eventuala condiționare și după îmbuteliere, mai mare decât la urgență;

c) apa minerală naturală carbogazificată - apa la care s-a adăugat dioxid de carbon de altă origine decât cea din zăcământul/acviferul de proveniență, dar de uz exclusiv alimentar”.

- din conținutul ofertei depusă de către SRL, rezultă că produsul oferat de acesta pentru lotul 1 este apa minerală 0,5 l, producător fiind SA.

- referitor la produs, în propunerea tehnică a contestatoarei, se găsesc referiri atât la apă minerală carbogazificată, cât și referiri la faptul că apa minerală oferată este îmbogățită cu dioxid de carbon de la sursă/apă minerală carbogazoasă;

- comisia de evaluare, cu atribuții conform mandatului, a analizat informațiile de mai sus, iar în cadrul procesului verbal nr. A6 -N 6264/19.12.2022, a consemnat faptul că oferta depusă nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, având în vedere următoarele motive: nu se specifică dacă produsul corespunde stasului SR 4450:1997, în tabelul cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și tabelul detalii producător produsul oferat este apă minerală naturală carbogazificată. Produsul este neconform deoarece nu se încadrează în cerința caietului de sarcini. Nu se acceptă: apă minerală carbogazificată.

- *„Consiliul apreciază ca fiind eronată concluzia comisiei de evaluare cu privire la oferta contestatoarei, în condițiile în care aceasta a fost adoptată fără clarificarea cu ofertantul a neconcordanțelor constatate”.*

- Cu referire la prevederile legale, art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precizează că, deși din conținutul ofertei contestatoarei (propunerea tehnică) rezultau neconcordanțe cu privire la tipul produsului oferat, comisia de evaluare nu a aplicat, evaluarea fiind incompletă.

- *„În aceste condiții este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu autorul contestației neconcordanțele constatate, n....ai după analizarea răspunsului primit, putându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei”.*

- cu privire la motivul de neconformitate, invocat de comisia de evaluare în cadrul punctului de vedere, și an....e că rapoartele de încercare/buletinele de analiză depuse nu sunt valide și analizează alți parametri decât cei solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul a constatat faptul că, motivul nu a fost menționat în raportul procedurii, aprobat de conducătorul autorității contractante, ca motiv de respingere a ofertei, iar pe de altă parte că nu s-au solicitat clarificări privind acest aspect, deși cerința caietului de sarcini prevedea acest fapt.

Autoritatea contractantă precizează că, în decizia mai sus menționată, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus următoarele:

„-admiterea contestației depusă de către SRL;

- *anularea actelor autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 1;*

- *obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL”.*

Precizează că, în vederea aplicării celor de mai sus, comisia de evaluare a desfășurat următoarele acțiuni:

- publicarea deciziei de către autoritatea contractantă în SEAP, în termen de 5 zile de la data primirii - conform art. 27 alin. (11) din Legea nr. 101/2016;

- întoarcerea la evaluarea tehnică;

- informarea operatorilor economici cu privire la decizia autorității contractante, privind întoarcerea în evaluarea tehnică.

Prin urmare, arată că, pentru aplicarea celor dispuse de către CNSC, oferta SC SRL a fost analizată în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice și a doc....entelor care o însoțesc, cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. A6/N 7955/24.03.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL să clarifice următoarele aspecte:

„1. Formularul 7.2 - Tabel cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, completat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- *specificarea STAS-ului produsului ofertat;*

- *să se precizeze clar produsul ofertat;*

În Tabelul cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și Tabelul detalii producător, produsul ofertat este Apă minerală naturală carbogazificată.

Sunt neconcordanțe în ceea ce privește tipul produsului (Apă minerală naturală carbogazificată/Apă minerală naturală carbogazoasă).

- *să se specifice cantitățile beneficiarilor, conform cerințelor pct. «Puncte de distribuție».*

2. Prezentarea unui raport de încercare/buletin de analiză din care să reiasă informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv proprietăți organoleptice și fizico-chimice, emis începând cu data de 01.06.2022, în conformitate cu pct. 3 «Cerințe minime de calitate din caietul de sarcini»”.

Menționează că operatorul economic a răspuns, prin adresa nr. A6-N 8021/29.03.2023, și a depus următoarele doc....ente: Tabelul cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini - Formularul nr. 7.2 pentru produsul „Apă minerală naturală îmbogățită cu CO₂ de la sursa 0,5 litri”, Certificatul IFS pentru SA, cu valabilitate până la 13.02.2024, Fișa tehnică pentru produsul „Apă minerală naturală îmbogățită cu CO₂ de la sursa 0,5 l”, producător SA, Raport de încercare nr. 789/27.03.2023, acreditat RENAR.

Învederează faptul că, potrivit analizei compartimentului de specialitate, ofertantul a clarificat că produsul ofertat și an....e „Apă

minerală naturală îmbogățită cu CO₂ de la sursa 0,5 litri”, îndeplinește cerințele caietului de sarcini, doc....entele au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Precizează că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, nu a fost acceptat în mod eronat raportul de încercare nr. 789- AINS din 27.03.2023, ci în urma deciziei CNSC, care a hotărât reevaluarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, fapt ce nu determină apariția unui avantaj în favoarea SRL.

Arată că, având în vedere următoarele:

- atribuțiile comisiei de evaluare, conform art. 127 din H.G. nr. 395/2016;

- prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la dreptul autorității contractante de a stabili și a solicita, într-un an....it termen, ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale doc....entelor;

- prevederea de la pct. 3 „Cerințe minime de calitate” din caietul de sarcini potrivit căreia: *„După deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita standard de firmă/fișă tehnică de produs/raport de încercare/buletin de analiză emis de laboratoare certificate/acreditate în sistem RENAR (se acceptă rapoarte de încercare/ buletine de analiză eliberate începând cu 01.06.2022), respectiv etichete/fotografii pentru verificarea conformității produselor oferite)”*.

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a prevăzut o cerință privind emiterea Raportului de încercare/buletinului de analiză, până la termenul limită de depunere a ofertei și ca probele de produs să fi fost depuse spre analiza anterior termenului limită de depunere a ofertei;

- buletinele de analiză/rapoartele de încercare depuse de ofertantul SRL, emise în perioada 2013-2022, nu se încadrau în termenul solicitat prin caietul de sarcini;

- solicitarea de clarificări nu a avut în vedere n....ai cerințele minime de calitate ale produsului ofertat, ci propunerea tehnică în sine, în vederea stabilirii conformității produsului ofertat, comisia de evaluare a constatat că doc....entele depuse sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și nu reprezintă un avantaj pentru operatorul economic SRL.

Având în vedere cele expuse, ... - opinează că nu sunt necesare măsuri de remediere și solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Precizează că, în temeiul art. 16 alin (2) din Legea nr. 101/2016, a publicat în SEAP, în fișierul atașat nr. CN1048654/00496/07.04.2023, ora 10.04, contestația primită în data de 06.04.2023.

Prin adresa nr. A6/N8238/11.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20238/13.04.2023, atașat punctului de vedere, achizițarea a transmis, în copie certificată o parte din doc....entele dosarului achiziției publice.

SC SRL a constituit cauțiunea în s....ă de 22.539,44 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209051262/1 din data de 10.04.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 20278/13.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a doc....entelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare cu trei operatori economici, având ca obiect „Produse agroalimentare diverse”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048654/26.10.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.265.832,30 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în 41 loturi, prezenta contestație vizând lotul 1 – „Apă minerală naturală carbogazoasă (pet 0,5 litri)”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 1.126.972,00 lei, fără TVA.

În cadrul lotului 1 au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta speță, aspect consemnat în procesul verbal nr. A6/N5671/21.11.2022.

După evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7160/10.02.2023, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că produsul ofertat este „Apă minerală naturală carbogazificată”. Nemulț....it de acest rezultat, ofertantul SRL a înaintat Consiliului contestația ce a format obiectul dosarului nr. 402/2023, soluționat de CNSC prin Decizia nr. 570/C11/402 din 14.03.2023, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL”.

Ulterior emiterii acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. A6-N8136 din 04.04.2023, în cadrul căruia a reținut ca fiind câștigătoare toate cele 3 oferte, pe locul 1 fiind poziționată oferta depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2.

Nemulț....it de acest rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că autoritatea contractantă a acceptat, în mod eronat, buletine emise corespunzător după 5 luni de la data depunerii ofertelor, creând un avantaj ofertantului și încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și solicitând anularea raportului procedurii nr. A6 - N 8136/04.04.2023

aferent lotului 1 și „executarea unei evaluări tehnice corecte, legale, cu clarificările de rigoare, dar în baza doc....entelor depuse până la data depunerii ofertelor”.

În analizarea prezentei contestații Consiliul reține ca fiind relevante considerentele Deciziei nr. 570/C11/402 din 14.03.2023, neatacată cu plângere:

«Din conținutul ofertei depusă de SRL, rezultă că produsul ofertat de acesta pentru lotul 1 este apă minerală 0,5L, producător fiind SA.

În legătură cu acest produs, în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc referiri atât la „apă minerală naturală carbogazificată” [Formularul nr. 7.1, Formularul nr. 7.2 (secțiunile Cerințe minime de calitate, Ambalare), Formularul nr. 7.3], cât și referiri la faptul că apa minerală ofertată este îmbogățită cu dioxid de carbon de la sursă/apă minerală carbogazoasă [Formularul nr. 7.2 (secțiunile Cerințe minime de calitate - pct. III.3, Ritmicitatea livrărilor), Buletinul de analiză 64/2022, Raport de încercare nr. 965/1 din 14.02.2022].

Comisia de evaluare a analizat aceste informații și, în cadrul procesului verbal nr. A6-N6264/19.12.2022, a reținut că oferta depusă nu îndeplinește cerințele din propunerea tehnică, întrucât „Nu se specifică dacă produsul corespunde stasului SR 4450:1997. În tabelul cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și tabelul detalii producător produsul ofertat este Apă minerală naturală carbogazificată. Produsul este neconform deoarece nu se încadrează în cerința caietului de sarcini: Nu se acceptă: apă minerală carbogazificată”.

Această concluzie a comisiei de evaluare se regăsește consemnată și în cadrul raportului procedurii nr. A6-7160/10.02.2023.

Consiliul apreciază ca fiind eronată concluzia comisiei de evaluare cu privire la oferta contestatoarei, în condițiile în care aceasta a fost adoptată fără clarificarea cu ofertantul a neconcordanțelor constatate.

Astfel, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 „În cazul în care informațiile sau doc....entele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc an....ite doc....ente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un an....it termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale doc....entelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, prec.... și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră an....e în cadrul acestuia”.

Ori, în speță, deși din conținutul ofertei contestatoarei (propunerea tehnică) rezultau **neconcordanțe cu privire la tipul produsului ofertat, respectiv carbogazificat sau carbogazos**, comisia de evaluare nu a aplicat dispozițiile legale citate anterior, evaluarea acesteia fiind una incompletă. **În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu autoarea contestației aceste neconcordanțe, n....ai după analizarea**

răspunsului primit, putându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, potrivit căruia rapoartele de încercare/buletinele de analiză depuse de contestatoare nu sunt valide și analizează alți parametri decât cei solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul constată, pe de o parte, că acest motiv nu a fost reținut în cadrul raportului procedurii, aprobat de conducătorul autorității contractante, ca motiv de respingere a ofertei, acesta fiind identificat ulterior depunerii contestației (în cadrul procesului verbal nr. A6-N7345/20.02.2023), iar pe de altă parte că, nici în legătură cu acest aspect nu au fost solicitate clarificări contestatoarei, deși, cerința caietului de sarcini invocată de autoritatea contractantă, stipula că „După deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita standard (...).”, iar doc....entele la care face referire au fost depuse în cadrul ofertei și nu au fost solicitate ulterior deschiderii ofertelor».

Din conținutul acestor considerente rezultă că CNSC a stabilit că necesitatea ca autoritatea contractantă să clarifice neconcordanța apărută în oferta depusă de SRL cu privire la produsul ofertat, respectiv să solicite, în măsura în care consideră necesar, depunerea de raportate de încercare/buletine de analiză, așa c.... și-a rezervat dreptul în doc....entația de atribuire.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr. 570/C11/402 din 14.03.2023, autoritatea contractantă a n....it o nouă comisie de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. A6-N7954/24.03.2023 a stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări ofertantului SRL.

În acest sens, prin adresa nr. A6 -N7955/24.03.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL următoarele:

„În vederea stabilirii conformității produsului ofertat, că solicităm depunerea/transmiterea unor doc....ente solicitate la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Doc....entația de atribuire:

1. Formularul 7.2 – Tabel cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, completat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- specificarea STAS-ului produsului ofertat;*
- să se precizeze clar produsul ofertat;*

În tabelul cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și Tabelul detalii producător, produsul ofertat este Apă minerală carbogazificată.

Sunt neconcordanțe în ceea ce privește tipul produsului (Apă minerală naturală carbogazificată/Apă minerală naturală carbogazoasă).

- să se specifice cantitățile beneficiarilor, conform cerințelor pct. Puncte de distribuție.

2. Prezentarea unui raport de încercare/buletin de analiză din care să reiasă informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv proprietăți organoleptice și fizico chimice, emis începând cu data de 01.06.2022, în conformitate cu pct. 3 Cerințe minime de calitate din caietul de sarcini”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin corespondența înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A6-N8021/29.03.2023, comunicând Formularul nr. 7.2 - Tabel cu îndeplinirea cerințelor caietului

de sarcini, certificatul IFS RO23/00000014 emis de SGS pentru SA, Fișa tehnică a produsului apă minerală naturală îmbogățită cu CO2 de la sursa 0,5 l, emisă de producătorul SA și raportul de încercare nr. 789-AINS din 27.03.2023, emis de ... în legătură cu produsul apă minerală naturală îmbogățită cu CO2 de la sursa 0,5 l.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. A6-N8060/30.03.2023 aceasta reținând că acesta este concludent, iar oferta depusă de SRL a fost considerată ca fiind admisibilă și, ulterior, poziționată pe locul 1.

Rezultă, astfel că în ceea ce privește tipul produsului oferat de SRL autoritatea contractantă a clarificat neconcordanța existentă în ofertă, iar acest aspect nu face obiectul prezentei contestații.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a acceptat, în mod eronat, buletine emise după 5 luni de la data depunerii ofertelor, determinând apariția unui avantaj în favoarea ofertantului criticat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, în legătură cu rapoartele/buletinele de încercare, autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, că *„După deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita standard de firmă/fișă tehnică de produs/raport de încercare/buletin de analiză emis de laboratoare certificate/acreditate în sistem RENAR (se acceptă rapoarte de încercare/ buletine de analiză eliberate începând cu 01.06.2022), respectiv etichete/ fotografii pentru verificarea conformității produselor oferate”*.

Astfel, din conținutul doc....entației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, depunerea în cadrul ofertei, de rapoarte de încercare sau buletine de analiză, acestea urmând să fie depuse de ofertanți, la solicitarea autorității contractante, transmisă ulterior depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, în legătură cu „standard de firmă/fișă tehnică de produs/raport de încercare/buletin de analiză emis de laboratoare certificate/acreditate în sistem RENAR”, pe care autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul să le solicite ulterior deschiderii ofertelor, a fost stabilită o singură cerință cu privire la data eliberării acestuia, respectiv să fie eliberate începând cu data de 01.06.2022, neimpunându-se, nici prin solicitarea de clarificări, ca acestea să fie emise anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Prevederile doc....entației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în doc....entația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica acceptabilitatea/ conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în doc....entația de atribuire.

Ori, în speță, ofertatul SRL, ca urmare a solicitării de către autoritatea contractantă, transmisă cu respectarea mențiunilor din caietul de sarcini, a depus raportul de încercare nr. 789-AINS din 27.03.2023, emis de ECOIND în legătură cu produsul apă minerală naturală îmbogățită cu CO2 de la sursa 0,5 l, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a acceptat depunerea acestui doc....ent.

Consiliul apreciază că depunerea de către SRL din proprie inițiativă, în cadrul propunerii tehnice, a an....itor doc....ente, nesolicitate în mod expres prin caietul de sarcini, nu este de natură să conducă la neluarea în considerare a doc....entelor solicitate de autoritatea contractantă așa c.... a fost stabilit prin doc....entația de atribuire, ulterior deschiderii ofertelor, acceptarea acestui doc....ent nefiind de natură să creeze ofertantului criticat un avantaj, în condițiile în care acest doc....ent nu a fost solicitat a fi depus în ofertă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația analizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, prec.... și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu –
.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu –

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.