C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: 2019

Prin contestația nr. 455/07.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21690/11.06.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva raportului procedurii nr. 51167/05.06.2019, publicat în SEAP de către ....., cu sediul în Municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem de supraveghere video în mediul urban” cod CPV: 32323500-8, s-a solicitat:
- obligarea autorității contractante la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 51167, întrucât:
  - autoritatea contractanta a declarat în mod arbitrar sa ca fiind neconformă și inacceptabilă;
  - autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător al procedurii prin acordarea în mod nelegal și împotriva punctului de vedere al proiectantului punctele suplimentare pentru caracteristici tehnice superioare la echipamentul „*Camera video fixa de exterior*”;
  - autoritatea contractanta a declarat câștigător în mod nelegal un ofertant care nu a justificat corect prețul neobișnuit de scăzut ofertat, favorizându-l și, în același timp, încălcând Decizia CNSC nr. ...../...../...../28.03.2019, prin care i se impunea solicitarea justificării prețului ofertat și verificarea documentelor primite;

și pe cale de consecință:
- obligarea autorității contractante la:
  - anularea raportului procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ..... SRL și includerea acesteia în procedură, la acordarea de

„10” puncte pentru oferta tehnica prezentată de SC .....SRL întrucât aceasta nu respectă cerințele (caracteristicile tehnice maximale pentru echipamente) pentru acordarea punctajului maxim de 50 de puncte;

- respingerea ofertei financiare a ofertantului SC .....SRL ca inacceptabilă și neconformă întrucât acesta nu a prezentat documente în justificarea prețului ofertat - așa cum este prevăzut de dispozițiile legale aplicabile, enunțate în Decizia ...../...../...../ 28.03.2019 și a cuprins în oferta sa costuri de natura „*finanțării proiectului*” în relație cu o instituție publică și și-a rotunjit în minus prețurile unitare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în urma publicării în sistemul SEAP a raportului procedurii nr. 51167/05.06.2019, la data de 05.06.2019, a constatat că oferta depusă este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3), lit. d) din HG nr. 395/2016, iar oferta declarată câștigătoare fiind oferta prezentata de SC .....SRL.

Contestatorul arată că ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...../...../...../ 28.03.2019, în data de 12.04.2019, prin adresa nr. 41521/11.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertat; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 322/16.04.2019. În urma primirii răspunsului, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 44203/02.05.2019, prin care solicită prețul pentru fiecare echipament în parte, deși, au fost prezentate oferte de la furnizori semnate și ștampilate, pentru toate componentele sistemului, valoarea manoperei pentru realizarea lucrării, cu prezentarea numărului de persoane implicate, numărul de ore și prețul pentru ora de manoperă; de asemenea, în ofertă s-a depus lista cu personalul implicat, fiind prezentate documente din care să rezulte nivelul de salarizare al angajaților și evidențierea altor cheltuieli incluse în prețul ofertat.

SC ..... SRL răspunde solicitării de clarificări, prin adresa nr. 367/08.05.2019, în care s-a prezentat un formular de deviz cu prezentarea devizului general, formularului F3 – lista de cantități de lucrări, F4 lista de echipamente tehnologice și extrase cuprinzând mâna de lucru.

Având in vedere termenul foarte lung scurs de la Decizia CNSC până la data curentă, contestatorul menționează că prin adresa nr. 450/05.06.2019 solicită autorității contractante comunicarea stadiului procedurii, întrucât trebuie întreprinse demersurile necesare pentru prelungirea garanției de participare; în urma înaintării adresei, se încarcă în sistemul SICAP în aceeași zi - 05.06.2019/15:34, raportul procedurii nr. 51167/05.06.2019 (număr indescifrabil), prin care se constată că

oferta depusă a fost descalificată, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC .....SRL.

Contestatorul precizează că ulterior studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, a constatat existența adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 51175/2/05.06.2019, adresă care însă, nu i-a parvenit până la momentul formulării contestației.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depuse, contestatorul consideră că toate răspunsurile oferite sunt concludente, complete și susținute de documente doveditoare. De asemenea, nu există necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, toate elementele propunerii tehnice regăsindu-se ca și costuri în propunerea financiară prezentată.

Referitor la cei cinci stâlpi prevăzuți în ofertă, despre care autoritatea contractantă susține că nu se regăsesc nicăieri în documentație, contestatorul prezintă un extras din caietul de sarcini, în care se solicita ca acolo unde nu există stâlpii necesari pentru instalarea camerelor de supraveghere să se instaleze stâlpi noi - pentru locația cărora prezintă planșe desenate cu amplasamentul acestora: *„Camerele video vor fi instalate în 24 de intersecții principale. Dispunerea echipamentelor în câmp este redată în planurile atașate acestei documentații. Aceste camere vor fi montate pe stâlpii de iluminat existenți la o înălțime de cel puțin 4 metri. În punctele în care nu există stâlpi corespunzători instalării, pentru instalarea acestora se vor monta stâlpi noi*". Mai mult, în cuprinsul clarificării menționate de autoritate nu s-a precizat nicăieri că nu trebuie să se furnizeze stâlpii, ci doar că nu se acceptă montajul camerei de supraveghere pe cutia de conexiuni.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul subliniază că la capitolul Suport beneficiar implementare sistem, nicăieri nu se regăsește sintagma „stâlp nou". De asemenea, precizează că intenția de a instala stâlpii noi a fost consemnată și în oferta tehnică, pentru care SC ..... SRL a primit calificativul ADMIS.

Astfel, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă nu era de acord cu instalarea de stâlpi noi ar fi trebuit să solicite clarificări încă din faza de evaluare tehnică, însă aceasta a fost de acord cu propunerea tehnică, așa cum rezultă și din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice. Totodată, consideră că excluderea ofertei din procedură pe acest considerent, este un abuz, mai ales ca autoritatea nu s-a exprimat nicăieri în documentație ca va furniza *„stâlpi noi*", în timp ce obligativitatea instalării de stâlpi noi pentru ofertanți apare din primele rânduri ale caietului de sarcini și este corelată și cu planșele puse la dispoziția operatorilor în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește presupusa lipsă a costului cu cazarea personalului și cheltuielile cu utilitățile în valoare de 1.460 lei, contestatorul precizează că acestea au fost cuprinse în formularul de deviz la *Cheltuieli indirecte* în cadrul sumei de 10.353,00 lei în care sunt

cuprinse și alte cheltuieli indirecte, așa cum au fost acestea enumerate în prima justificare a prețului.

Referitor la presupusa lipsă a costurilor cu instruirea personalului - în valoare de 900 lei, contestatorul precizează că acestea se regăsesc pe formularul de deviz general prezentat la clarificări.

Referitor la diferența de preț dintre tariful orar prezentat în prima clarificare - mai mic, față de tariful orar prezentat pe extrasul de manopera din deviz - mai mare, contestatorul precizează că justificarea prețului ofertat este pentru preturi nejustificat de mici. De asemenea, precizează că diferența provine din faptul că pe proiect sunt prevăzute bonusuri pentru finalizarea în timp a proiectului, stabilite în afara contractului de muncă pentru personalul de execuție. Astfel, dacă autoritatea contractanta avea nelămuriri cu privire la acest aspecte, avea posibilitatea de a solicita clarificări.

Totodată, contestatorul arată că cheltuielile enumerate în primul răspuns la clarificări, inclusiv profitul societății au fost cotate în formularul de deviz prezentat, pe capitolele corespunzătoare, potrivit prevederilor legale în vigoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, prin excluderea din procedură a unei oferte în care s-au prevăzut toate costurile ofertate, pentru false lipsuri de costuri din deviz și pentru faptul că a prevăzut tarife orare mai mari pentru personalul tehnic, în timp ce, pentru ofertantul declarat nu a solicitat clarificări cu privire la multe neconformități ale ofertei declarare câștigătoare.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractanta a favorizat ofertantul declarat câștigător al procedurii prin acordarea în mod nelegal și împotriva punctului de vedere al proiectantului, punctele suplimentare pentru caracteristici tehnice superioare la echipamentul „*Camera video fixă de exterior*”, contestatorul precizează următoarele:

- modelul de camera video fixă DS-2CD4A26FWD-IZ prezentată în justificarea prețului ofertat de către ofertatul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind standardul de protecție IK 10, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini pentru acordarea punctajului suplimentar;
- acest fapt rezultă din broșura depusă de ofertantul declarat câștigător și din răspunsul la clarificări oferit de ofertant la întrebarea autorității contractante - ofertantul declarând că gradul de protecție nu este necesar, autoritatea acceptând acordarea unui punctajul maxim la oferta tehnică, deși i s-a comunicat în scris că echipamentul un îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că în data de 18.02.2019, în urma primirii celor 2 rapoarte de la expertul cooptat, autorității contractante i se comunica clar ca oferta SC .....SRL nu respectă condițiile pentru acordarea punctelor suplimentare pentru caracteristicile tehnice și în urma răspunsului dat chiar de ofertant în care acesta recunoaște că echipamentul ofertat nu are standard de protecție IK10, întrucât „*nu e*

necesar”, cei 5 membri ai comisiei de evaluare întocmesc Procesul verbal nr. 6 - Evaluarea propunerilor tehnice. înregistrat cu nr. 7522/18.02.2019, în care consemnează că atribuie 50 de puncte ofertei în cauză, chiar dacă este evident că aceasta nu îndeplinea specificațiile suplimentare punctate în fișa de date.

Referitor la solicitarea cu privire la obligarea autorității la respingerea ofertei financiare a SC .....SRL ca inacceptabilă și neconformă întrucât acesta nu a prezentat documente în justificarea prețului ofertat - așa cum este prevăzut de dispozițiile legale aplicabile, enunțate în Decizia ...../...../...../28.03.2019, contestatorul precizează următoarele:

a) Justificarea prețului ofertat transmisă de SC .....SRL conține prețuri unitare rotunjite în minus astfel încât să ajungă la prețul ofertat inițial, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante.

b) Justificarea prețului prezentată de SC .....SRL conține costuri de finanțare de 5% într-un proiect cu o instituție de stat.

c) Calculele aritmetice sunt greșite.

d) La calculul manoperei prevede costuri diferite de manopera *„netă”* și *„brută”* - în condițiile în care legislația în vigoare prevede că taxele aferente manoperei sunt incluse în salariul angajaților.

e) Justificarea prețului ofertat nu conține oferte de la furnizori semnate și stampilate.

f) Justificarea prețului ofertat nu conține dovezi cu privire la nivelul de salarizare al personalului propriu.

g) Justificarea prețului ofertat nu conține metode de lucru și nici costuri implicate de utilaje sau soluții tehnice adoptate.

În final, față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la revocarea comunicării rezultatului procedurii, anularea în parte a raportului procedurii; reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei declarate câștigătoare, ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 471/12.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 22104/ 13.06.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205513577/1, tranzacția nr. 865741454/1612476737 din data de 12.06.2019, emisă de CEC Bank – unitatea ....., în valoare de 4.200 lei.

Conform dispozițiilor art. 611 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-*

o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare".

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 52323/ 13.06.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 22235/13.06.2019.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- luând act de Decizia CNSC nr. ...../...../..... din 28.03.2019, comisia de evaluare a procedat la reanalizare propunerilor financiare, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, a sustenabilității și fezabilității propunerilor financiare și a conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice;
- prețurile ofertate sunt: SC ..... SRL: 147.900 lei fără TVA (punctaj: 70,4 puncte); SC .....SRL: 136.500 lei fără TVA (punctaj: 65 puncte), încadrându-se în valoarea estimată a contractului;
- prin adresa nr. 41.521/1/11.04.2019, au fost solicitate clarificări după cum urmează: 1. SC .....SRL: Se va transmite modalitate de constituire a ofertei cu privire la prețul prezentat, cu detalierea cheltuielilor necesare furnizării si montării echipamentelor de supraveghere video și prezentarea de documente justificative cu privire la aceste cheltuieli. 2. SC ..... SRL: Se va transmite modalitate de constituire a ofertei cu privire la prețul prezentat, cu detalierea cheltuielilor necesare furnizării si montării echipamentelor de supraveghere video si prezentarea de documente justificative cu privire la aceste cheltuieli;
- ofertanții au transmis răspunsurile la solicitarea de clarificări astfel: SC .....SRL prin răspunsul încărcat în SEAP în data de 12.04.2019 ora 8:20 iar SC ..... SRL prin răspunsul încărcat în SEAP în data de 16.04.2019 ora 18:25.

Urmare a verificării răspunsurilor la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. SC .....SRL a transmis un tabel centralizator cu prezentarea echipamentelor ofertate și constituirea prețului ofertat pentru fiecare echipament/accesoriu în parte, compus din prețul de achiziție, cheltuieli indirecte, profit, cheltuieli pentru asigurarea garanției și finanțarea proiectului. De asemenea, în tabelul centralizator este cuprinsă poziția - instalarea și punerea în funcțiune a sistemului unde este prezentată constituirea manoperei pe oră pentru un număr de 4 angajați cu o norma de 8 ore/zi si 16 zile pentru îndeplinirea contractului. Tabelul este însoțit de oferte de la furnizori pentru fiecare echipament. Analizând echipamentele cuprinse în oferta financiară comisia de evaluare a constatat că acestea sunt aceleași cu cele prezentate în propunerea tehnică, echipamente ce respectă caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini inclusiv solicitările suplimentare.

2. SC ..... SRL a transmis o înșiruire a componentelor legale de constituire a prețului, o prezentare a modului de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru, o prezentare a costurilor care au constituit oferta (echipamente - în ansamblu fără detalierea pe fiecare componentă în parte, salarii - fără a se specifica numărul persoanelor implicate în realizarea investiției și numărul de ore (zile) lucrate aferente acestei investiții, costuri de transport lei/km, costuri de cazare). Au fost atașate oferte pentru echipamentele și accesoriile cuprinse în oferta tehnică, o parte din aceste fiind în USD (camera video, accesorii prindere, înregistrator video de rețea, hard disk - nu este specificat cursul USD - LEI utilizat la constituirea ofertei) o parte fiind în lei, copie contracte de muncă - funcție de conducere, copie contract muncă — personal de execuție, oferte închiriere apartamente în ..... Din modul în care au fost prezentate costurile în baza cărora a fost constituită oferta și prin însumarea costurilor prezentate ofertantul nu a făcut dovada constituirii prețului ofertat.

Urmare a celor constatate comisia de evaluare decide solicitarea unei noi clarificări ofertantului SC ..... SRL cu privire la constituirea ofertei respectiv: „Se va transmite modalitate de constituire a ofertei cu privire la prețul prezentat, cu detalierea pe următoarele componente: prețul pentru fiecare echipament în parte în lei; valoarea manoperei pentru realizarea lucrării cu prezentarea numărului de persoane implicate, numărul de ore și prețul pentru ora de manopera și total manoperă; evidențierea altor cheltuieli incluse în prețul ofertat de 147.900 lei fără TVA și prezentarea de documente justificative cu privire la aceste cheltuieli”. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost postat în SEAP de ofertantul SC ..... SRL în data de 08.05.2019.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat următoarele:

- SC ..... SRL a depus constituirea prețului cu evidențierea acestuia pentru fiecare echipament în parte în lei, valoarea manoperei pentru realizarea lucrării cu prezentarea numărului de persoane implicate, numărul de ore și prețul pentru ora de manopera și total manoperă, contravaloare transport și materiale necesare punerii în operă;
- în cadrul formularului F4 - Lista utilaje, echipamente tehnologice, utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj ofertantul a prezentat lista echipamentelor ofertate. În cadrul formularului mai sus menționat ofertantul a inserat poziția *Stâlp 4 m cu flanșă* - 5 bucăți - contravaloare totală 1.790 lei fără TVA componenta care nu se regăsește în specificațiile tehnice. În caietul de sarcini se specifică următoarele: *„Suport montaj echipamente: stâlpi existenți, stâlpi (în cazul în care nu există suport corespunzător de montaj). În cadrul solicitării de clarificări transmisă de un ofertant, autoritatea contractantă a specificat raportat la montarea echipamentelor că: „Montajul direct pe cutie, presupune distrugerea protecției mecanice cerute (străpungere, perforare, etc.). De aceea camera se va monta direct pe stâlp. Ofertantul trebuie să pună la*

dispoziție accesoriile de prindere adecvate (coliere, braț, profil, etc.). Prinderea nu presupune doza. Toate echipamentele pentru conectare, alimentare, reglete, conexiuni, se regăsesc în doza fixată de beneficiar pe stâlpi." Nicăieri în documentație nu a fost evidențiată necesitatea amplasării de stâlpi noi cu atât mai puțin a amplasării de 5 stâlpi.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a constatat neconcordante între cele 2 răspunsuri la clarificări transmise de ofertant astfel:

- în cadrul răspunsului la clarificări nr. 42.527 din 17.04.2019 ofertantul SC ..... SRL a evidențiat următoarele aspecte: „Astfel, oferta societății a fost alcătuită în baza următoarelor costuri:

- *Procurare echipamente: 89.650,94 lei, la care se adaugă materiale și accesorii necesare implementării 1.882,20 lei;*
- *Salariu inginer angajat SC ..... SRL, cu studii superioare: 2.650 lei/ lună salariul brut (care se acoperă din toate proiectele societății aflate în derulare la acest moment);*
- *Salarii tehnicieni angajați: 2.080 lei/ lună salarii brute (care se acoperă din toate proiectele societății aflate în derulare la acest moment).*
- *Salarii personal auxiliar de execuție: 2.080 lei/lună salarii brute (care se acoperă din toate proiectele societății aflate în derulare la acest moment).*
- *Costuri de transport: 0,38 lei /km.*
- *Costuri de cazare: 960 lei chirie, echivalentul a 200 Euro, la care se adaugă -500 lei costuri cu utilitățile.*

Așa cum am menționat, diferența până la prețul ofertat pe acest contract reprezintă profitul societății noastre, cheltuielile de comunicații, cheltuieli diverse și neprevăzute, secretariat, papetărie etc."

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că:

1. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 42.527 din 17.04.2019 ofertantul a evidențiat cheltuieli privind cazarea personalului și cheltuieli cu utilități, cheltuieli în valoare de 1.460 lei, cheltuieli care nu se mai regăsesc în răspunsul la clarificări nr 45.645 din 09.05.2019;
2. În cadrul răspunsului la clarificări nr 45.645 din 09.05.2019 apare poziția *„pregătirea personalului de exploatare*" - 900 lei fără TVA. Această poziție nu există evidențiată în cadrul răspunsului la clarificări nr. 42.527 din 17.04.2019
3. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 42.527 din 17.04.2019 ofertantul a evidențiat cheltuieli cu salarizarea personalului respectiv: „Salariu inginer angajat, cu studii superioare: 2.650 lei/ luna salariul brut (care se acoperă din toate proiectele societății aflate în derulare la acest moment). Salarii tehnicieni angajați: 2.080 lei/ luna salarii brute (care se acoperă din toate proiectele societății aflate în derulare la acest moment). Salarii personal auxiliar de execuție: 2.080 lei/luna salarii brute (care se acoperă din toate proiectele societății aflate

în derulare la acest moment). La acest răspuns ofertantul a atașat extras REVISAL unde sunt evidențiate aceste salarii. Conform acestui răspuns consumurile cu mâna de lucru - tarifele orare pentru persoanele indicate sunt: Inginer sistem pentru 8 ore/zi și 21 zile/lună - tarif orar 15,77 lei/oră Tehnicieni angajați pentru 8 ore/zi și 21 zile/lună - tarif orar 12,38 lei/oră. Personal auxiliar de execuție pentru 8 ore/zi și 21 zile/lună - tarif orar 12,38 lei/oră

Conform răspunsului la clarificări nr. 45.645 din 09.05.2019 - formular Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, tarifele orare pentru persoanele indicate sunt : Inginer sistem - tarif orar 17,93 lei/ora Tehnician sistem - tarif orar 14,64 lei/oră. Personal auxiliar (electrician, montator, lăcătuș mecanic) - tarif orar 13,15 lei/oră.

Comisia de evaluare constată neconcordanța între cele 2 răspunsuri la solicitarea de clarificări în ceea ce privește constituirea salariilor personalului implicat.

4. În cadrul răspunsului la clarificări nr. 45.645 din 09.05.2019 în cadrul formularului Deviz general este evidențiată poziția - Montat utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu valoare 57.349,06 lei fără TVA. Conform formularului F3 atașat această poziție este alcătuita din materiale – 1.882,20 lei, manopera - 33.453,10 lei, utilaj - utilaj 2.430,96 lei, transport - 355,80 lei, cheltuieli 7% - 10.353 lei și profit 6% - 8.874 lei.

Analizând cele de mai sus, în corelare cu răspunsul la clarificări nr. 42.527 din 17.04.2019 unde este menționat că „diferența până la prețul ofertat pe acest contract reprezintă profitul societății noastre, cheltuielile de comunicații, cheltuieli diverse și neprevăzute, secretariat, papetarie etc.” comisia constată necorelare în informațiile furnizate. Luând în considerare toate informațiile de mai sus comisia de evaluare constată că cele două răspunsuri la clarificări privind constituirea ofertei transmise de ofertantul SC ..... SRL nu sunt corelate existând diferențe între valorile menționate în cele două clarificări, constituirea ofertei financiare de către ofertantul nu este concludentă și declară oferta inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează:

- în cadrul ședinței din data de 09.04.2019 s-a luat act de Decizia CNSC nr ...../...../...../28.03.2019 prin care se admite în parte contestația formulata de SC ..... SRL în ceea ce privește necesitatea justificării prețului ofertat de SC .....SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentație de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferente deciziei;
- în cadrul procesului verbal nr. 9 încheiat în data de 09.04.2019 comisia de evaluare a anulat raportul procedurii nr. 40.690 din 05.04.2019 și

actele subsecvente acestuia și a reluat procedura de achiziție publică prin întoarcere la evaluarea financiară iar în ședința din data de 11.04.2019 încheiata cu procesul verbal nr. 10 a solicitat celor doi ofertanți, clarificări cu privire la constituirea prețului așa cum a fost menționat în cadrul Deciziei;
- prin Decizia CNSC nr ...../...../...../28.03.2019, autoritatea contractantă nu a fost obligata să se întoarcă în cadrul procedurii la evaluarea tehnică ci la evaluarea financiară a ofertelor;
- în cadrul evaluării tehnice încheiată cu procesul verbal nr. 6 din 18.02.2019 punctajul pentru caracteristicile tehnice și de performanță punctate, acordat de către membrii comisiei de evaluare operatorilor economici SC ..... SRL respectiv SC .....SRL este de 50 puncte, la baza acestui punctaj aflându-se fișele individuale de punctaj. În cadrul fișelor individuale este menționat faptul că ofertele tehnice prezentate de ambii ofertanți respectă necesitatea autorității contractante. În cadrul acestor fișe de evaluare se poate vedea că echipamentul „Cameră video fixă de exterior" respectă cerințele autorității contractante din punct de vedere al parametrilor tehnici.

Solicitarea contestatorului de a fi acordate 10 puncte ofertei tehnice prezentate de SC .....SRL este total eronată și nejustificată.

De asemenea, raportat la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că:
- ulterior Deciziei CNSC nr ...../...../..... din 28.03.2019, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului SC .....SRL, prin adresa nr 41.521/1/11.04.2019 următoarele clarificări: *„Se va transmite modalitate de constituire a ofertei cu privire la prețul prezentat, cu detalierea cheltuielilor necesare furnizării și montării echipamentelor de supraveghere video si prezentarea de documente justificative cu privire la aceste cheltuieli*."
- SC .....SRL a încărcat răspunsul în SICAP la data de 12.04.2019 ora 8:20;
- în cadrul acestui răspuns ofertantul a transmis un tabel centralizator cu prezentarea echipamentelor ofertate și constituirea prețului ofertat pentru fiecare echipament/accesoriu în parte, compus din prețul de achiziție, cheltuieli indirecte, profit, cheltuieli pentru asigurarea garanției și finanțarea proiectului. De asemenea, în tabelul centralizator este cuprinsă poziția - instalarea și punerea în funcțiune a sistemului unde este prezentată constituirea manoperei pe oră pentru un număr de 4 angajați cu o normă de 8 ore/zi și 16 zile pentru îndeplinirea contractului;
- de asemenea, situația tabelară este însoțită de oferte de la furnizori pentru fiecare echipament în parte.

Analizând echipamentele cuprinse în clarificarea privind constituirea ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt aceleași cu cele prezentate în propunerea tehnică, echipamente ce

respectă caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini inclusiv solicitările suplimentare.

De asemenea, menționează că oferta depusă de ofertantul SC .....SRL reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezentate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate a fost verificată de comisia de evaluare în baza art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Oferta SC .....SRL a fost acceptată, documentele prezentate fiind considerate concludente.

Autoritatea contractantă precizează că modul de formare a prețului a fost atributul exclusiv al ofertanților, aceștia stabilind prețul ofertat, în funcție de caracteristicile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi furnizate, astfel că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat este corect și justificat, stabilind oferta depusă de SC .....SRL ca fiind câștigătoare.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 480/14.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 23082/20.06.2019, contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, reiterând, în principal, aspectele menționate în contestație, atât cu privire la oferta sa, cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 52498/14.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 23287/ 21.06.2019.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIULUI ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem de supraveghere video în mediul urban” cod CPV: 32323500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../19.10.2018, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 210.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 211/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 8050/05.03.2019, formulată de SC ..... SRL, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii în parte.
Prin Decizia nr. ...../...../...../28.03.2019, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ..... SRL astfel: „Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește necesitatea justificării prețului ofertat de SC .....SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate criticile privind documentele de calificare și ca inadmisibile criticile privind punctajul tehnic acordat ofertei depusă de SC .....SRL, din contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. ...../...../...../28.03.2019 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a reevaluat ambele oferte depuse și a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 51165/05.06.2019 (pag. 145-156 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a respins ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL.

Rezultatul procedurii a fost comunicat SC ..... SRL prin adresa nr. 51175/2/05.06.2019 (pag. 141-144 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei); ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării susținând că autoritatea contractantă a favorizat oferta desemnată câștigătoare și nu a respectat principiile tratamentului egal și proporționalității în ceea ce privește oferta contestatorului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația depusă de SC ..... SRL analizând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă cele 2 oferte luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și considerentele Deciziei CNSC nr. ...../...../...../28.03.2019 rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, din care reține următoarele considerente:

„Conform pct. II.3.) din Fișa de date, la „Ajustarea prețului contractului”, se arată că: „Prețul rămâne ferm pe toată durata de derulare a contractului cu excepția cazurilor prevăzute de art. 28 alin. (5) din HG nr. 395/2016”, iar la pct.IV.4.3 – Modul

de prezentare a propunerii financiare se stipulează că „Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat (...) ".

Din analiza celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuie să includă în propunerea financiară toate cheltuielile/ costurile pe care le implică derularea contractului în cauză, astfel încât să probeze sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei pentru ca autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertele financiare nu sunt de natură a vicia rezultatul procedurii.

Având în vedere propunerea financiară criticată, în speță sunt incidente următoarele prevederile legale, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 (...);

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(...)".

Altfel spus, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie cu privire la ofertele depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă ofertantul desemnat câștigătorul procedurii a prevăzut în propunerea financiară toate cheltuielile necesare furnizării și montării echipamentelor de supraveghere video pentru monitorizarea traficului rutier, ordine publică și protejarea populației împotriva faptelor antisociale, astfel încât să se asigure de sustenabilitatea prețului.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor toate aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a ales să organizeze o procedură de achiziție furnizare și montare sistem de supraveghere video în cadrul căreia a solicitat ca propunerea financiară să conțină doar formularul de ofertă nu poate exonera potențialii ofertanți de obligația să determine prețul ofertat în corelare strictă cu cheltuielile aferente executării efective a contractului în cauză, aspect subliniat de autoritatea contractantă la punctul 6 de la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, potrivit căruia „Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat (...)".

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Desigur, contrar susținerilor contestatorului, numărul mic de angajați (patru) ai ofertantului SC .....SRL nu constituie motiv de declarare ca inacceptabilă a ofertei, câtă vreme autoritatea contractantă nu a stabilit ca și criteriu de calificare acest factor și nici nu a solicitat informații în acest sens ofertanților. Pe de altă parte, nu este lipsit de interes faptul că ofertantul în cauză și-a asumat de a executa contractul cu proprii angajați (în număr de patru) fără a beneficia de sprijinul unui asociat sau subcontractant, fapt ce întărește convingerea că, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi formularul de ofertă) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor".

Procedând la analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 52498/14.06.2019, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. ...../...../...../28.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat celor 2 ofertanți să justifice prețul ofertat, prin adresele nr. 41521/1/ 11.04.2019, astfel: „*Luând act de Decizia CNSC nr. ...../...../..... din 28.03.2019 (...) și ținând cont de prevederile art. 21 din Legea nr. 98/206 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 vă solicităm următoarele clarificări: - se va transmite modalitatea de constituire a ofertei cu privire la prețul prezentat, cu detalierea cheltuielilor necesare furnizării și montării echipamentelor de supraveghere video și prezentarea de documente justificative cu privire la aceste cheltuieli*".

SC .....SRL a răspuns solicitării prin corespondența înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 42528/17.04.2019 (pag. 10 – 19 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) iar SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 322/16.04.2019 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 42527/17.04.2019 (pag. 20 – 47 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL o nouă solicitare de clarificări privind justificarea prețului ofertat, prin adresa nr. 44203/02.05.2019 (pag. 48 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel: „se va transmite modalitatea de constituire a ofertei cu privire la prețul prezentat, cu detalierea pe următoarele componente:

- *Prețul pentru fiecare echipament în parte în lei;*

- *Valoarea manoperei pentru realizarea lucrării cu prezentarea numărului de persoane implicate, numărul de ore și prețul pentru ora de manoperă și total manoperă;*
- *Evidențierea altor cheltuieli incluse în prețul ofertat de 147.900 lei fără TVA*

și prezentarea de documente justificative cu privire la aceste cheltuieli".

Verificând, la rândul său, justificările de preț transmise de cei 2 ofertanți comisiei de evaluare raportat la propunerile financiare depuse, prevederile documentației de atribuire și motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ...../...../...../28.03.2019, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în tabelul *„justificare de preț a ofertei*" aflat la pag. 10 din dosarul achiziției, SC .....SRL a prezentat, printre alte informații, prețul unitar de achiziție pentru fiecare echipament ofertat;

- în vederea justificării prețului unitar de achiziție al echipamentelor, SC .....SRL a atașat tabelului de mai sus o serie de oferte adresate respectivului ofertant sau tipărite după site-uri online;

- comparând sumele prevăzute de SC .....SRL în oferta sa (conform tabelului *„justificare de preț a ofertei*") cu printscreen-urile anterior menționate, Consiliul constată că acest ofertant și-a elaborat propunerea financiară pe baza unor prețuri mai mici decât a demonstrat că ar putea poate să obțină de la furnizorii săi, după cum urmează:
  - pentru HDD Surveillance 8 Tb cod ST8000VX0022 producător Seagate a prevăzut în propunerea financiară 1.006,40 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 17 din dosarul achiziției, de 1.219 lei cu TVA, reprezentând 1.024,37 lei fără TVA;
  - pentru NUC7i7DNH2E a prevăzut în propunerea financiară 2.558,82 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 19 din dosarul achiziției, de 3.099,99 lei cu TVA, reprezentând 2.605,03 lei fără TVA;
  - pentru HDD 2 Tb 2,5 inch a prevăzut în propunerea financiară 368,91 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 16 din dosarul achiziției, de 445,99 lei cu TVA, reprezentând 374,78 lei fără TVA;
  - pentru accesorii (tastatură + mouse) a prevăzut în propunerea financiară 75,63 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 15 din dosarul achiziției, de 119,90 lei cu TVA, reprezentând 100,76 lei fără TVA;
  - pentru monitor a prevăzut în propunerea financiară 923,53 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 18 din dosarul achiziției, de 1.099,91 lei cu TVA, reprezentând 924,29 lei fără TVA;

- prețurile totale ale echipamentelor de pe coloana *„total ofertat, lei fără TVA*" din tabelul de la pag. 10 - 11 din dosarul achiziției nu

corespund cu totalul matematic al categoriilor de cheltuieli pentru fiecare echipament, ci este rotunjit în minus pentru toate categoriile de cheltuieli în afară de cablu FTP și de monitoare.

Procedând la adunarea pe verticală a valorilor corecte rezultate din înmulțirea sumelor de pe coloana *„total preț unitar (lei, fără TVA)”* cu cantitatea aferentă, Consiliul reține că rezultatul acestuia nu este 136.500 lei cât a ofertat SC .....SRL ci este 137.074,75 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de oferta SC .....SRL incidența prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”* motivat de faptul că:

-pe de o parte, printscreen-urile cu prețurile echipamentelor nu demonstrează realitatea și fezabilitatea prețurilor unitare din tabelul cu justificarea de preț

și

- pe de altă parte, ofertantul în cauză a rotunjit rezultatul calculelor aritmetice din tabelul prezentat ca justificare de preț astfel încât acestea să coincidă cu suma din propunerea sa financiară.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare nota de la pag. 2 din justificarea de preț transmisă de SC .....SRL (pag. 11 din dosarul achiziției) potrivit căreia *„având în vedere durata mare de timp între conceperea ofertei (noiembrie 2018) și prezent (aprilie 2019), este posibil ca anumite prețuri furnizori din cadrul ofertei să prezinte mici diferențe față de cele actuale, prezentate pe site-uri online. Acest lucru se întâmplă în general datorită diferenței de curs valutar între nov. 2018 și aprilie 2019”* deoarece pentru a fi considerat concludente, explicațiile și dovezile prezentate de ofertant ar fi trebuit să demonstreze modul în care acesta a elaborat propunerea financiară depusă în SEAP la data limită de depunere a ofertelor.

Ori, SC .....SRL s-a limitat la prezentarea unei singure oferte cu dată certă a emiterii (corespondența e-mail de la pag. 13-14 din dosarul achiziției, reprezentând ofertă de preț pentru camere video IP, suporți, NVR și HDD Westen Digital), pentru restul echipamentelor prezentând print-screen-uri cu prețuri mai mari decât cele din oferta sa, care nu demonstrează sustenabilitatea propunerii sale financiare, situație care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sale în baza art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în cazul ofertei depusă de contestator, autoritatea contractantă a verificat cu minuțiozitate răspunsurile la solicitările succesive de justificare a prețului, respingând

oferta acestuia motivat de faptul că cele 2 răspunsuri la solicitările succesive de justificare a prețului nu ar fi corelate astfel:

- cheltuielile cu cazarea personalului, cheltuielile cu utilitățile și cheltuielile privind pregătirea personalului de exploatare s-ar regăsi doar în primul răspuns, nu și în al doilea;
- tarifele orare din oferta contestatorului, pentru inginer sistem, tehnician sistem și personal auxiliar sunt mai mari decât sumele care ar rezulta din împărțirea salariilor respectivilor specialiști la 8 ore/zi și 21 zile/lună
  și
- ar fi sesizat o discrepanță între precizarea *„diferența până la prețul ofertat pe acest contract reprezintă profitul societății noastre, cheltuielile de comunicații, cheltuieli diverse și neprevăzute, secretariat, papetărie etc*" din răspunsul la prima solicitare de justificare a prețului și valorile concrete pentru materiale, manoperă, utilaj, transport, cheltuieli indirecte și profit din cel de-al doilea răspuns.

Verificând, la rândul său, justificările de preț transmise de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă se află în eroare în ceea ce privește cheltuielile cu pregătirea personalului de exploatare deoarece acestea se regăsesc în al doilea răspuns la poziția 6.1 *„pregătirea personalului de exploatare*", în cuantum de 900 de lei (pag. 59 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Referitor la faptul că societatea contestatoare a prevăzut în propunerea sa financiară cheltuieli cu forța de muncă (tarife) mai mari decât cele pe care le plătește efectiv, Consiliul reține că aceasta nu ar fi trebuit interpretat de comisia de evaluare ca neconcludență a răspunsului ci ca o precauție a ofertantului în vederea unor acoperirii unor eventuale creșteri salariale, cum au fost creșterile salariale succesive reglementate de HG nr. 1017/2015, HG nr. 1/2017, HG nr. 846/2017 și HG nr. 937/018.

În ceea ce privește costurile cu cazarea personalului în valoare de 1460 lei, sume care se regăsesc în cadrul primului răspuns în sintagma *„costuri de cazare: ~960 lei chirie, echivalentul a 200 Euro, la care se adaugă ~500 lei costuri cu utilitățile*", Consiliul va reține ca fiind relevante susținerile contestatorului privind incidența Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1-02 aprobat prin Ordinul MLPTL Nr. 1568/15.10.2002 în cuprinsul căruia, în cadrul Anexei 6 *„Structura și conținutul cheltuielilor indirecte*", la capitolul *„B. Cheltuieli administrativ-gospodărești*" se recomandă includerea în cadrul cheltuielilor indirecte a următoarelor tipuri de cheltuieli:

„6. Deplasări în țară

- *Cheltuielile de transport în interiorul localității de reședință cu mijloace de transport în comun, inclusiv abonamente folosite în acest scop, precum și transportul cu taximetre*
- *Cheltuielile de transport pe calea ferată, cu mijloace de transport auto, aeriene și navale în interes de serviciu (deplasări și detașări) între localități, inclusiv costul foilor de drum, achiziționându-se prin virament*
- *Cheltuielile de cazare și informații pentru asigurarea cazării*
- *Indemnizația de detașare și transferare*".

Modalitatea de determinare a cuantumului cheltuielilor indirecte se regăsește la paragraful 3.3.3 din ghidul anterior menționat, potrivit căruia *„Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize*".

În acest context, Consiliul va reține că societatea contestatoare a prevăzut în cadrul închiderii de deviz de la pag. 63 din dosarul achiziției suma de 10.353,00 lei cu destinația cheltuieli indirecte, calculată prin aplicarea cotei de 7% la valoarea cheltuielilor directe (în tabelul de la pag. 63 se regăsește sintagma *„cheltuieli 7%*").

Ori, întrucât suma totală prevăzută pentru cheltuielile indirecte (10.353,00 lei) este mai mare decât costurile de cazare (1.460,00 lei), Consiliul va reține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că ar exista o neconcordanță între cele 2 răspunsuri ale contestatorului.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă este în eroare și în ceea ce privește faptul că *„cheltuielile de comunicații, diverse și neprevăzute, secretariat, papetărie etc*" s-ar regăsesi doar în cadrul primului răspuns transmis de contestator la solicitarea de justificare a prețului, deoarece potrivit anexei 6 la Ghidul aprobat prin Ordinul MLPTL Nr. 1568/15.10.2002, în cadrul cheltuielilor indirecte se pot include și următoarele tipuri de cheltuieli:

„B. Cheltuieli administrativ-gospodărești
1. Furnituri de birou
- Rechizite
- Imprimate
- Materiale pentru birou, inclusiv hârtia de ozalid, foto, calc și xerox
- Materiale pentru legatul arhivei cu forțe poprii
2. Cărți, reviste, și abonamente
- Cărți care se procură din fondurile activității de bază
- Reviste și diferite publicații de specialitate
- Buletine speciale de uz intern
- Cataloage furnizori (produse/prețuri)
- Specificații tehnice – norme de deviz
- Colecțiile de acte normative STAS-uri, norme interne etc.
3. Cheltuieli PTTR
- Cheltuieli pentru expedierea corespondenței (timbre poștale, taxe, imprimate poștale etc.)

- Cheltuieli cu expediere a telegramelor

- Cheltuieli de telex și fax

- Abonamente pentru centrale și posturi telefonice

- Cheltuieli de interfon

- Cheltuieli cu convorbiri telefonice adiționale, interurbane și internaționale

- Abonamente pentru radioteleviziune, radioficare, stație de amplificare".

Consiliul va reitera din considerentele Deciziei nr. ...../...../...../ 28.03.2019, definitivă și irevocabilă faptul că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor toate aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, ***de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate*** *și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin modul diferențiat și discriminatoriu în care a verificat explicațiile privind prețul transmise de cei 2 ofertanți, autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligația pusă în seama sa prin Decizia CNSC nr. ...../...../...../28.03.2019 definitivă și irevocabilă, potrivit căreia, anterior finalizării evaluării ofertelor, ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Modul superficial și părtinitor în care a evaluat autoritatea contractantă cele două oferte depuse de SC .....SRL și de contestator rezultă și din modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice și de aplicarea a algoritmului aferent factorului de evaluare tehnic.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că potrivit secțiunii II.2.5 din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a ales să aplice în cadrul prezentei proceduri de atribuire criteriul *„Cel mai bun raport calitate – preț”* în cadrul căruia să acorde 50% din punctaj pentru factorul *„Oferta tehnica”* cu descrierea *„Punctajul ofertei tehnice va fi acordat in funcție de parametrii tehnici ai echipamentelor”* conform următorului algoritm de calcul *„pentru oferta tehnica a căror echipamente prezintă caracteristicile minimale din caietul de sarcini se acordă 10 puncte; pentru oferta tehnică a căror echipamente prezintă caracteristicile maximale din caietul de sarcini se acordă 50 puncte; oferta tehnică care prezinta parametrii tehnici ai echipamentelor sub nivelul celor solicitați în caietul de sarcini va fi declarata neconformă; oferta tehnică care prezintă parametrii tehnici ai echipamentelor peste nivelul celor specificați în caietul de sarcini va primi 50 puncte”*.

Specificațiile tehnice aferente echipamentelor care urmează să fie instalate se regăsesc sub formă tabelară în cadrul capitolului 8 din caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul *„[...../00011] Caiet de sarcini supraveghere video.pdf.p7m”*.

În tabelul de la pag. 7 – 8 din caietul de sarcini anterior menționat, autoritatea contractantă a consemnat:

- pe coloana 3 specificațiile minime care trebuie îndeplinite de camerele video pentru a fi considerată oferta conformă și a fi punctată cu 10 puncte în cadrul factorului de atribuire tehnic
  și
- pe coloana 4 specificațiile suplimentare pentru care oferta urmează să primească 50 puncte.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a ales să acorde 10 puncte ofertelor care cuprind camere video fără protecție antivandalizare și să acorde 50 de puncte camerelor video care au protecție antivandalizare IK10 certificat de producătorul camerelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, pentru a primi 50 de puncte în cadrul factorului de atribuire tehnic, ar fi trebuit ca ofertele depuse să conțină echipamente care să îndeplinească toate specificațiile tehnice din coloana a 4-a a tabelului din caietul de sarcini cu titlul *„specificații suplimentare (punctate în fișa de date)”*.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC .....SRL (pag. 274-297 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul CNSC nr. ...../2019), Consiliul va reține că acest ofertant a prevăzut în oferta sa camerele Hikvision DS-2CD4A26FWD-IZ(H)(S).

Prin adresa nr. 489/1/09.01.2019 (pag. 257 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. ...../2019), autoritatea contractantă a solicitat SC .....SRL următoarele clarificări:

„În caietul de sarcini – Specificații tehnice minime și obligatorii – 8.1 Cameră video fixă de exterior – 8.1.24 Protecție vandalizare – Specificații suplimentare – se solicită Certificat de producător al

camerelor IK10. Având în vedere că în documentele suport transmise de dumneavoastră în sistemul SICAP nu se regăsește această specificație, vă solicităm să clarificați acest aspect".

Ofertantul SC .....SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. ACS02/10.01.2019 (pag. 233-234 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. ...../2019) precizând în mod explicit că *„-oferta noastră inițială a fost făcută pe modelul de camera DS-2CD4626FWD-IZ(H)(S), produsă de HIKVISION (link site producător: https://www-hikvision.com/en/Products/Network-Camera/4-line/ Darkfighter-Ultra-Low-light-Camera/DS-2CD4626FWD-IZ(H)(S))*

- aceasta cameră avea toate caracteristicile solicitate de către dvs. în caietul de sarcini la capitolul „suplimentare", inclusiv IK10. Deoarece este un model nou, abia ieșit în producție, nici producătorul și nici furnizorul autorizat din Romania nu au putut oferi la momentul depunerii ofertei (de altfel nici la această dată) informații privind prețul și timpul de livrare. În acest caz, după consultarea cu furnizorul autorizat, ***am agreat sa oferim varianta similară de camera video, care să satisfacă în totalitate solicitările dvs., mai puțin IK10*** *și care poate fi livrată imediat, în cazul în care se câștigă licitația.*

- din acest motiv a rămas scris în propunerea tehnică această caracteristică, IK10, în mod eronat.

- dorim să precizăm că, în cazul proiectului de față, protecția IK10 nu este necesară, aceasta fiind o caracteristica pentru camerele care se montează la înălțimi mici (tip dome) sau pentru aplicații de tip LPR (aproape de nivelul solului), acolo unde poate exista eventuala problemă a vandalizării.

- considerăm că, din toate punctele de vedere tehnice, propunerea noastră de camera video satisface exigentele dvs. solicitate în caietul de sarcini, aceasta având parametri superiori fata de cerințe".

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat procesul verbal nr. 6 de evaluare a propunerilor tehnice nr. 7522/18.02.2019 (pag. 179-217 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a acordat ofertei depusă de SC .....SRL 50 de punte în cadrul factorului de atribuire tehnic, deși oferta în cauză nu îndeplinește specificația privind protecția antivandalizare IK10, cu motivarea *„conform clarificărilor nu este necesar - DA*" (a se vedea de exemplu pag. 213 din dosarul achiziției, aflat la dosarul CNSC nr. ...../2019).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2....., punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul în care a acordat punctajul pentru factorul de evaluare tehnic, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu și-a respectat atribuția exclusivă stabilită în sarcina sa prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016 respectiv *„aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs*", alegând să acorde punctajul maxim ofertei depusă de SC .....SRL pe considerentul că protecția antivandalizare IK10 solicitată expres în caietul de sarcini nu ar mai fi necesară ca urmare a răspunsului SC .....SRL la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește, însă, evaluarea ofertei depusă de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a mai dat dovadă de aceeași *„generozitate*", hotărând să o respingă în etapa de reevaluare a ofertelor motivat printre altele de faptul că acesta a prevăzut în oferta sa 5 stâlpi care nu ar fi fost solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la pag. 3 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 5 Descrierea sistemului, autoritatea contractantă a precizat că *„Camerele video vor fi instalate în 24 de intersecții principale ale orașului. Dispunerea echipamentelor în câmp este redată în* ***planurile atașate*** *acestei documentații. Aceste camere vor fi montate pe stâlpii de iluminat existenți, la o înălțime de cel puțin 4 metri. În punctele în care nu exista stâlpi corespunzători instalării, pentru instalarea acestora* ***se vor monta stâlpi noi***".

Planul în care este redată dispunerea echipamentelor se regăsește în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub codul *„[...../00001] Parte desenata - amplasare camere video 1.pdf.p7m*" și cuprinde 5 stâlpi noi dispuși astfel:

- 2 în punctul 11 - sens giratoriul Bdul Unirii, str. Mihai Viteazul;
- 1 în punctul 15 – intersecția str. Negoiu, str. Tudor Vladimirescu;

- 1 în punctul 19 – intersecția str. Trandafililor, str. 13 Decembrie;
- 1 în punctul 21 – intersecție str. Negoiu, DJ104B.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că afirmația autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 51175/2/05.06.2019 și din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație respectiv *„(...) nicăieri în documentație nu a fost evidențiată necesitatea amplasării de stâlpi noi cu atât mai puțin a amplasării de 5 stâlpi*" nu reflectă realitatea, criticile contestatorului privind acest aspect urmând să fie admise.

Consiliul reține că, procedând în acest fel, autoritatea contractantă ..... nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcându-și astfel obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă în cadrul etapei de evaluare a ofertelor nu a respectat nici principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece:

- pe de o parte a respins oferta contestatorului pe motiv că acesta a prevăzut în oferta sa 5 stâlpi solicitați explicit în cuprinsul caietului de sarcini
  și
- pe de altă parte, a trecut cu vederea faptul că ofertantul SC .....SRL a propus camere video fără protecție antivandalizare, acordându-i acestuia punctajul maxim la factorul de atribuire tehnic.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu respectă rigorile impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind modul în care au fost reevaluate cele 2 oferte este pe deplin justificată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. ...../...../...../28.03.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. ...../...../...../28.03.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini