Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1054/10.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51118/10.12.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 24503/29.11.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări în comuna ...”, s-a solicitat, pentru lotul 1, anularea adresei nr. 24503/29.11.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, pentru lotul 1.

Contestatorul arată că a depus oferte pentru ambele loturi, iar potrivit raportului procedurii, ofertele sale au fost declarate admisibile pentru ambele loturi, iar, în contextul în care oferta celuilalt ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă, acesta avea așteptarea ca, odată evaluate propunerile tehnice și financiare, oferta sa să fie declarată câștigătoare.

În data de 23.11.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, în care a fost informat că oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016,

motivând în esență faptul că prin schimbarea arhitectului șef ..., decedat, cu un alt arhitect șef, se modifică oferta inițială, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă susține, în mod eronat, că nu s-au regăsit, nici în oferta depusă și nici în răspunsul la solicitările de clarificări, certificatul de conformitate pentru grinzile lamelare și lemnul stratificat, prezentate în ofertă, motiv pentru care oferta a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar comunicarea rezultatului procedurii nr. 24503/29.11.2018 este nelegală și se impune a fi anulată, pentru motivele pe expuse în continuare.

I. Încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 135 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul apreciază că nominalizarea unei alte persoane pentru poziția de șef de proiect, în cazul în care intervine decesul în etapa procedurii de atribuire, nu reprezintă o modificare nepermisă a ofertei. Prin fișa de date a achiziției s-au stabilit următoarele criterii privind capacitatea tehnică și profesională:

- lista principalelor lucrări de construcții civile, cel puțin din categoria de importanță „C”, în conformitate cu prevederile art. 6 din anexa 3 a H.G. nr. 766/1977, construcții cu funcțiuni obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (clădiri de locuințe, industriale și agrozootehnice, construcții social culturale), executate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

- lista principalelor servicii de proiectare pentru construcții civile, cel puțin din categoria de importanță „C”, în conformitate cu prevederile art. 6 din anexa 3 a H.G. nr. 766/1977, construcții cu funcțiuni obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (clădiri de locuințe, industriale și agrozootehnice, construcții social culturale) prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

- informații privind partea din contract pe care ofertantul are eventual, intenția să o subcontracteze. Declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.

Totodată, prin caietul de sarcini – pct. 2., autoritatea contractantă a solicitat dovada implicării șefului de proiect, în calitate de manager de proiect/responsabil de proiect, într-un număr cât mai mare de proiecte civile asemănătoare, respectiv clădiri cu structură din lemn cu destinații sociale, pe bază de recomandări favorabile de la beneficiari sau alte documente justificative în acest sens. Respectiva obligație urmărește să identifice dacă șeful de proiect a participat, în calitate de manager/responsabil, la proiecte asemănătoare.

Prin oferta depusă, contestatorul arată că a făcut dovada faptului că îndeplinește acest criteriu, autoritatea contractantă având obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire, prin raportare la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior. Orice altă interpretare atrage în mod implicit încălcarea principiului tratamentului egal. Cu toate acestea,

ulterior, ca urmare a decesului șefului de proiect, autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare cu privire la îndeplinirea condițiilor de proiectare.

Astfel, contestatorul arată că a explicat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 932 din 29.10.2018, faptul că oferta sa este conformă cu documentația de atribuire, și că, dată fiind situația excepțională determinată de decesul șefului de proiect, poate să ofere autorității contractante opțiunea înlocuirii acestuia cu arh. ..., care îndeplinește cerințele caietului de sarcini. În acest sens, s-a comunicat autorității contractante declarația de disponibilitate arh. ..., fișa de experiență profesională, curriculum vitae al arhitectului, procesul-verbal de predare-primire proiect „Supraetajare corp clădire Direcția generală de asistență și protecția copilului ...” și proces-verbal de recepție servicii nr. 122/11.06.2018.

Prin aceste documente se dovedește faptul că arhitectul ... are capacitatea de a desfășura proiectul în calitate de șef de proiect, având și experiență în manager de proiect în proiecte civile asemănătoare, respectiv clădiri cu structură de lemn cu destinații sociale. Deși avea la dispoziție toate documentele care să ateste îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini, atât pentru șeful de proiect inițial propus, cât și pentru înlocuitor, autoritatea contractantă a apreciat că, independent de situația excepțională care a intervenit, aceasta reprezintă o modificare a ofertei și a declarat-o ca inadmisibilă.

Contestatorul evocă prevederile art. 135 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și, prin raportare la prima condiție, arată că decesul unei persoane este o situație neprevăzută, de natură să ducă la modificarea ofertei, independentă de voința ofertantului și, prin urmare, nu se poate reține că această modificare este efectuată de către ofertant. În ceea ce privește cea de-a doua condiție, se poate constata că nici aceasta nu este îndeplinită. Astfel, pentru a se reține o modificare a conținutului propunerii tehnice sau a propunerii financiare, este necesar a se analiza criteriile solicitate a fi îndeplinite și scopul acestora, iar prin documentele solicitate în caietul de sarcini, se urmărește a se verifica dacă șeful de proiect a mai participat în calitate de manager în proiecte asemănătoare.

Or, din această perspectivă, propunerea tehnică este nemodificată, în sensul că șeful de proiect ce urmează a fi înlocuitorul persoanei decedate, respectă condițiile impuse de autoritatea contractantă.

II. Încălcarea art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 56 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE

Contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele depuse prin raportare la toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției. Jurisprudența CJUE (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 10 octombrie 2013, Manova, C0336/12, EU:C:2013:647, punctul 40 și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 11 mai 2017, C 131/16, Archus sp. Z.o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gbrnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. punctul 33) a statuat că autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea, iar prin caietul de sarcini s-au stabilit cerințe diferite pentru proiectare și execuție. Astfel, la punctul 2 din caietul

de sarcini, se pot identifica cerințe obligatorii privind proiectarea, respectiv obligația ca șeful de proiect să mai fi participat în calitate de manager de proiect/responsabil de proiect în proiecte asemănătoare. Punctul 3 din caietul de sarcini cuprinde cerințe obligatorii privind executantul de lucrări, în care este definită echipa de specialiști ca fiind compusă din inginer proiectant construcții civile, inginer proiectant instalații (pe fiecare specialitate termotehnică, electrice, sanitare), atestați conform reglementărilor legale în vigoare, inginer prelucrare lemn, auditor energetic de grad I atestat de MDRAP, ce are competență de a evalua performanța energetică și gradul de atingere a indicatorilor propuși în caietul de sarcini, inginer topometrist - autorizat ANCPI. Prin raportare la echipa care va executa lucrarea, autoritatea contractantă a înțeles să limiteze operatorilor economici posibilitatea de a schimba componența acesteia, iar pentru echipa responsabilă cu proiectarea, nu s-a stabilit o astfel de limitare și nu a avut în vedere faptul că procesul de atribuire cuprinde, în fapt, mai multe etape.

... evocă jurisprudența similară, respectiv Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14decembrie 2016, C-171/15Connexxion Taxi Services BV împotriva Staat der Nederlanden - Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Transvision BV, Rotterdamse Mobiliteit Centrale RMC BV, Zorgvervoercentrale Nederland BV, punctul 38.

Astfel, contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor art. 8 din H.G. nr. 395/2016, procesul de achiziție publică cuprinde trei etape distincte: (1) etapa de planificare/pregătire; (2) etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru; (3) etapa post atribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru, iar autoritatea contractantă are obligația de a se documenta în toate etapele procedurii și de a parcurge, pentru fiecare proces de achiziție, etapele prevăzute de lege. În speță, îndeplinirea condițiilor de către șeful de proiect se impune a fi analizată prin raportare la două etape distincte: (i) etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru, care începe prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP și se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, potrivit dispozițiilor art. 10 din Normele Metodologice și (ii) etapa post atribuire contract, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru, care începe în momentul încheierii contractului și implicit al definitivării etapei procedurii de atribuire și se finalizează odată cu încetarea contractului de achiziție.

În acest sens, autoritatea contractantă analizează îndeplinirea condițiilor de către șeful de proiect, în prima etapă, prin raportare la oferta depusă și doar în ipoteza în care oferta ar fi imprecisă sau neconformă, aceasta ar putea solicita clarificări. Or, oferta contestatorului, la momentul depunerii, îndeplinea toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Dată fiind situația excepțională intervenită, de care autoritatea contractantă a luat act, contestatorul arată că și-a asumat obligația luării de măsuri pentru executarea corespunzătoare a contractului, prin înlocuirea șefului de proiect, cu o persoană care are competențe similare și care îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Dispozițiile documentației de atribuire (pct. 2 din caietul de sarcini) nu limitează

posibilitatea înlocuirii șefului de proiect în etapa post atribuire contract, aspect explicat anterior.

Fără a lua act de obligația asumată de contestator, autoritatea contractantă l-a exclus din procedura de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 56 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE.

Chiar și în ipoteza în care, prin absurd, s-ar reține o modificare a propunerii tehnice, măsura dispusă de autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității și cerințele bunei administrări a procedurii de atribuire.

... menționează că însăși Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002 pronunțată în Cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene și Hotărârea Tribunalului pronunțată în Cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene). De altfel, această interpretare obligatorie a Curții este susținută inclusiv de Paragraful (101) ultimul aliniat din preambulul Directivei 24/2014 potrivit căruia: *„atunci când aplică motive pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității”*.

Totodată, contestatorul face mențiunea că dispozițiile art. 162 din H.G. nr. 395/2016 permit înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului fără a fi considerată o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege, dacă noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului îndeplinește criteriile de calificare/selecție. Mai mult, analizând criteriul de atribuire care, în algoritmul de calcul prevede ca și componente: prețul, durata de execuție și perioada de garanție de bună execuție, se poate constata că obligația ca șeful de proiect să dovedească implicarea în calitate de manager de proiect/responsabil de proiect, într-un număr de proiecte civile asemănătoare, nu poate fi apreciat decât cel mult ca fiind un criteriu de calificare.

Or, atât timp cât șeful de proiect ce urmează a înlocui personalul decedat, respectă condițiile prevăzute de caietul de sarcini și legislația națională permite înlocuirea acestuia, este disproporționată măsura dispusă de autoritatea contractantă de a declara oferta ca inadmisibilă.

În ceea ce privește încălcarea cerințele bunei administrări a procedurii de atribuire, contestatorul arătă că jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene a statuat că, în cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că sunt aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, punctul 37).

În aceste condiții, contestatorul arată că decizia de a respinge o ofertă, riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea autorității contractante în exercitarea acestei puteri, putând duce la eludarea scopului procedurii de atribuire și evocă dispozițiile art. 56 alin. (3) din Directiva 24/2014.

Cu privire la adresa nr. 24503/29.11.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul apreciază că solicitarea de clarificări nu a fost decât o procedură formal îndeplinită de autoritatea contractantă, care nu a făcut niciun demers pentru a verifica dacă persoana nou propusă îndeplinește criteriile impuse, mulţumindu-se în a reține faptul că s-ar fi modificat oferta. Or, într-adevăr autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, Eli:C:2012:191, punctul 36 și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647 punctul 31).

Dar, în măsura în care autoritatea contractantă a apreciat necesară solicitarea de clarificări, aceasta trebuie să țină cont de răspunsul primit, iar o interpretare contrară ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant/candidat. Acest lucru este cu atât mai clar cu cât la procedură au participat doar doi operatori economici și, o astfel de conduită a autorității contractante este interzisă prin dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene a statuat că autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C0599/1O, EU:C:2012:191, punctul 41, precum si Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 10 octombrie 2013, Manova, C0336/12, EU:C:2013:647, punctul 37). Mai mult, Directiva 24/2014/UE stabilește încă din Preambul - Paragraful 89 obligația autorității contractante de a asigura o comparație obiectivă a valorii relative a ofertelor pentru a determina, în condiții de concurentă efectivă, care dintre ele este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Prin excluderea unui ofertant din procedură, deși există măsuri mai puțin intruzive de natură să remedieze această situație, se eludează tocmai scopul urmărit, acela de a identifica cea mai avantajoasă ofertă.

În subsidiar, în ipoteza în care se va trece peste apărările formulate anterior, contestatorul solicită să se constate că pretinsa modificare a propunerii tehnice poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc, limitativ, condițiile în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră.

... precizează că modificarea intervenită nu are nici un efect asupra prețului total al ofertei și, dat fiind faptul că modificarea are în vedere un criteriu de calificare și nu un criteriu de atribuire, în mod evident nu se schimbă clasamentul ofertanților. Modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, arh. ..., având competențe similare cu arh. ..., aspect arătat prin documentele menționate anterior și neverificate de autoritatea contractantă. Modificarea nu vizează parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții

să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială a fost în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, cazul de față nu se încadrează în niciunul dintre cazurile limitativ prevăzute de lege ca nereprezentând abateri minore.

Cu privire la declarația menționată de autoritatea contractantă în documentul atacat, contestatorul arătă că aceasta nu poate impune în sarcina unui operator economic obligații suplimentare față de cele prevăzute prin documentația de atribuire, care nu prevedea obligația de a individualiza potențiali înlocuitori ai șefului de proiect. Simplul fapt că în cuprinsul unei declarații, s-a menționat posibilitatea ca arh. ... să fie înlocuit de ... sau ..., care sunt membri ai echipei de proiect nu poate duce la instituirea unei obligații în sarcina ofertantului de a înlocui personalul decedat cu membrii ai echipei.

Contestatorul evocă dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016, astfel cum s-au transpus dispozițiile art. 56 alin. (1) din Directiva 24/2014/UE, autoritatea contractantă analizează ofertele depuse prin raportare la toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției. În același sens sunt și dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, prin raportare la documentația de atribuire. În verificările efectuate, autoritatea contractantă trebuie să se limiteze exclusiv la îndeplinirea criteriilor stabilite prin documentația de atribuire și nu poate exclude o ofertă pe motivul că ofertantul nu ar respecta un aspect menționat în documentație, dar fără legătură cu aceste criterii.

Având în vedere argumentele expuse anterior, contestatorul consideră că se impune anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 24503/29.11.2018 și reevaluarea ofertei sale și declararea ei ca admisibilă.

II. Cu privire la pretinsa lipsă a documentelor constând în dovedirea conformității pentru lemnul stratificat și grinzile lamelare, contestatorul arătă că niciunde în documentația privind întocmirea ofertei, nu au fost solicitate certificate de conformitate pentru lemnul stratificat și grinzile lamelare, de altfel, pentru niciun alt material de construcții ofertat. Urmare clarificării primite, deși adaugă la documentația inițială privind întocmirea ofertei, a răspuns prin adresa nr. 932/29.10.2018 și a atașat dovada calității produselor utilizate, inclusiv cu privire la lemnul lamelar și stratificat și a anexat documentele de calitate pentru lemnul lamelar și stratificat, astfel: certificat de performanță lemn lamelat 1870-CPR-1059, certificat de performanță lemn lamelat 2204-CPR-0099, certificat de conformitate 22D4-DPC-97/176/CE-0056-2010, declarație de performanță 1393-CPR-0747.

Deși autoritatea contractantă avea toate documente necesare pentru a verifica conformitatea ofertei, contestatorul susține că aceasta a ales să ignore cu desăvârșire informațiile și documentele oferite și să aprecieze ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, considerând oferta inacceptabilă. Titulatura „Certificat de conformitate”, solicitat a fi prezentat, nu există potrivit legislației europene și naționale în vigoare. Pentru dovedirea calității lemnului stratificat și grinzilor lamelare, ca materiale de construcții, se emite de către producător, documentul intitulat „Declarație de performanță” și respectiv „Certificat de constanță a performanței” (conform

art. 4 și art. 11 din Regulamentul UE nr. 305/2011). În fapt, autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire, în procesul de evaluare, documente care se află în posesia sa. Mai mult, dacă dispozițiile Directivei 24/2014/UE recomandă statelor membre să efectueze toate demersurile pentru a obține informații accesând bazele de date relevante, care ar trebui să fie naționale, cu atât mai mult se impune obligația autorității contractante de a verifica documentele pe care le are în posesie.

Acest lucru este esențial în ceea ce privește obligația de a prezenta certificatele de conformitate, întrucât nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, ci impusă printr-o solicitare de clarificări. Jurisprudența CJUE a statuat că autoritatea contractantă va ține cont de documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, această conduită nefiind contrară principiului egalității de tratament (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 decembrie 2016, C-171/15 Connexxion Taxi Services BV împotriva Staat der Nederlanden - Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Transvision BV, Rotterdamse Mobiliteit Centrale RMC BV, Zorgvervoercentrale Nederland BV, punctul 42).

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația ca prin clarificările/completările solicitate, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar conduita acesteia încalcă și art. 154 din același act normativ, prevede obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Prin urmare, contestatorul precizează că se impune anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 24503/29.11.2018 și reevaluarea ofertei sale și declararea ei ca admisibilă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, anularea adresei nr. 24503/29.11.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Prin punctul de vedere nr. 54/07.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 596/07.01.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată și nefondată, respingerea cererii de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24503/29.11.2018, constatarea faptului că adresa este legală în raport cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 146 din H.G. nr. 395/2016 și respingerea cererii contestatorului privind reevaluarea ofertei sale, având în vedere următoarele considerente:

1. în oferta postată în SEAP de către ..., a fost prezentat Contractul de colaborare nr. 887 din 14.11.2017, iar pentru îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, în Fișa de experiență profesională pentru șeful de proiect, este desemnat șef de proiect/manager de proiect/responsabil de proiect arh. .... Acesta poate fi înlocuit de ing. ... sau de ing. .... La acea dată nu a fost prezentată declarația de disponibilitate a șefului de proiect.

Comisia de evaluare, în data de 02.10.2018, prin procesul-verbal de evaluare nr. 13, a hotărât solicitarea declarației de disponibilitate a domnului arhitect ....

La solicitarea de clarificări nr. 20038 din 02.10.2018 formulată de către autoritatea contractantă, ... a răspuns prin adresa nr. 864 din 05.10.2018, prezentând în anexă și Actul Adițional nr. 1 încheiat la data de 30.11.2017, la Contractul de colaborare nr. 887 din 14.11.2017, prin care se confirmă disponibilitatea ca șef de proiect a dl. ..., fără a fi anexată și Declarația de disponibilitate.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 21.078/16.10.2018, cerând să se precizeze care este persoana care va asigura serviciile prevăzute în Actul adițional.

Prin răspunsul la clarificări nr. 906 din 18.10.2018, ... *„confirmă faptul că, în cadrul contractului și a actelor adiționale, sunt incluse și serviciile puse la dispoziție de arh. ...*”.

Prin adresa din data de 16.10.2018, autorității contractante i se aduce la cunoștință de către Ordinul Arhitecților din România - Filiala Teritorială ... ..., faptul că dl. arhitect ... a decedat în data de 28.02.2018.

Prin adresa nr. 21.756 din 24.10.2018, autoritatea contractantă solicită clarificări ..., cu privire la modul de îndeplinire a cerinței, prin care s-a cerut prezentarea declarațiilor de disponibilitate a personalului de specialitate pe toată durata derulării contractului de proiectare și execuție lucrări.

... răspunde prin adresa nr. 932 din 29.10.2018 precizând că *„în cazul atribuirii contractului, vom propune autorității contractante specialiști în măsură să complinească cerințele. Printre aceștia se va afla și arh. ...*”, pentru care atașează modelul Fișei de experiență profesională și anexele la aceasta, astfel modificând propunerea prezentată inițial, unde a fost desemnat ca șef de proiect/manager de proiect/responsabil de proiect arh. ... și care poate fi înlocuit de ing. ... sau de ing. ....

Autoritatea contractantă apreciază că, urmare a decesului dl. arhitect ..., era necesară depunerea de către contestator a actelor de înlocuire a acestuia cu persoanele desemnate în Fișa de experiență profesională pentru șeful de proiect, inclusiv a tuturor documentelor doveditoare, în conformitate cu documentația de atribuire și, în acest sens se evocă prevederile art. 162 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante*”.

2. Prin propunerea tehnică depusă, contestatorul ... a prezentat Declarație pe propria răspundere privind materialul lemnos ce va fi pus în operă, unde a declarat pe proprie răspundere, în conformitate cu cerințele exprimate prin documentația de atribuire a contractului, că deține în stoc sau sub orice formă legală (Contract de furnizare nr. 66/23.01.2018 cu S.C. ... S.R.L., Contract de furnizare produse nr. 67/23.01.2018 cu S.C. ... S.R.L., Contract de furnizare produse nr. 76/26.01.2018 cu S.C. ... S.R.L., Act adițional nr. 5006/05.09.2017 la Contractul de furnizare vânzare- cumpărare masă lemnoasă pe picior nr. 8609/15.12.2016, Act adițional nr. 5008/05.09.2017 la Contractul de furnizare vânzare-cumpărare masă lemnoasă pe picior nr. 8609/15.12.2016, Act adițional nr. 2 la Contractul de vânzare-cumpărare bușteni nr. 57) materialele prezentate, respectiv lemn brut sau pe picior, nefiind cele solicitate a fi puse în operă, respectiv lemn ecarisat, în corelație cu termenele din graficul eșalonat de lucrări, iar în

propunerea tehnică au fost prezentate și copii după contractele și actele adiționale mai sus enumerate.

Prin procesul-verbal nr. 13 din 02.10.2018, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului să justifice asumarea declarațiilor pe propria răspundere emise în numele furnizorilor de material lemnos (S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.) și să prezinte certificate de conformitate pentru principalele materiale utilizate la realizarea investiției, conform reglementărilor din H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții și ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată.

În continuare, ... precizează că respectivul contestator, prin răspunsul nr. 932 din 29.10.2018, atașează documente de calitate pentru lemnul lamelar și pentru lemnul stratificat de la S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L. și nu pentru firmele declarate în ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, odată declarat un anumit furnizor, informația devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu poate fi schimbată ulterior, ca urmare a răzgândirii ofertantului sau din alte cauze. În sens contrar, ar însemna că informațiile pe care le prezintă ofertanții autorităților contractante, nu au caracter angajant (asemenea ofertei - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică) și, în consecință, pot fi retrase ori schimbate la discreția ofertantului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, furnizorii materialelor declarate sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât și pentru aceasta, care nu pot conveni să le modifice ori să le elimine. Nu se poate accepta modificarea conținutului propunerii tehnice a ofertei, indiferent că ea a fost determinată de solicitarea de clarificări a autorității contractante. Separat de această interdicție, se evocă prevederile art. 124 din H.G. nr. 395/2016: *„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru." Drept urmare, orice eventuală modificare a componentelor în discuție, trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei.

Autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a unei oferte se regăsesc toate elementele care au o înrâurire asupra executării contractului în condiții de conformitate și calitate, cum sunt materialele utilizate, producătorii acestora și locul de unde sunt aduse. Înlocuirea componentelor de detaliere a ofertei, cum s-a întâmplat în cazul de față, constituie o alterare a propunerii tehnice, nepermisă de reglementările în vigoare în România, decât cu unele excepții, inaplicabile speței. Așadar, reprezintă o schimbare a ansamblului propunerii tehnice eliminarea furnizorului inițial și introducerea ulterioară a unuia nou. Esențial de reținut este că, prin răspunsul la clarificări nr. 932/29.10.2018, contestatorul a venit cu alte elemente ale propunerii tehnice decât cele pe care le declarase anterior, deși art. 134 alin. (6) din

H.G. nr. 395/2016 este clar, în sensul că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Concluzionând, ... apreciază că oferta a fost modificată și s-a procedat în mod corect la declararea ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 18/10.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1234/11.01.2019, ... transmite concluzii scrise, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, cu consecința admiterii contestației formulate, având în vedere următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de documentația de atribuire pentru șeful de proiect, aspect recunoscut și în punctul de vedere. Cu toate acestea, autoritatea contractantă pretinde că înlocuirea persoanei decedate ar trebui făcută doar cu persoane prevăzute în fișa de experiență.

Față de acest aspect, contestatorul arătă că autoritatea contractantă s-a limitat la a analiza ofertele depuse prin raportare la cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției publice, potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, astfel cum au transpus dispozițiile art. 56 alin. (1) din Directiva 24/2014/UE. Singurele condiții necesar a fi verificate de autoritatea contractantă pentru șeful de proiect propus a fi înlocuit din cauza decesului survenit sunt, prin urmare, cele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că simplul fapt că în cuprinsul unui document a menționat posibilitatea ca arh. ... să fie înlocuit de ... sau ..., care sunt membri ai echipei de proiect, nu poate duce la instituirea unei obligații în sarcina sa de a înlocui personalul decedat cu membri ai echipei, pentru care, de altfel există în cadrul ofertei dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Dată fiind situația excepțională intervenită, contestatorul a indicat că dispune de o echipă complexă, capabilă să desfășoare proiectul în continuare, comunicând autorității contractante Declarația de disponibilitate a arh. ..., Fișa de experiență profesională, Curriculum Vitae al arhitectului, procesul-verbal de predare-primire proiect „Supraetajare corp clădire Direcția generală de asistență și protecția copilului ...” și proces verbal de recepție servicii nr. 122/11.06.2018. Astfel, s-a dovedit faptul că arhitectul ..., îndeplinește cerințele, la fel ca șeful de proiect inițial propus, fiind disponibil pentru înlocuire.

În acest sens, ... susține că a arătat pe larg în contestația formulată, încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 135 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, principiul proporționalității și cerințele bunei administrări a procedurii de atribuire, dar și ale art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă face o prezentare trunchiată a situației de fapt, în încercarea de a induce ideea unei conduite culpabile a contestatorului.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă pretinde că acesta nu ar fi prezentat declarația de disponibilitate a șefului de proiect la momentul depunerii ofertei, fără a avea în vedere că

documentația de atribuire nu prevede o astfel de obligație în sarcina operatorilor economici. Prin caietul de sarcini, la Capitolul 2 - Cerințe obligatorii solicitate de autoritatea contractantă privind proiectarea, se menționează, pentru șeful de proiect cerința de prezentare a fișei de experiență profesională pentru șeful de proiect, constând în dovedirea implicării în calitate de manager de proiect/responsabil de proiect, într-un număr cât mai mare de proiecte civile asemănătoare, pe bază de recomandări favorabile sau alte documente justificative în acest sens.

Totodată, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției se face trimitere la cerințele caietului de sarcini, fără a adăuga altele suplimentare, aspect constatat prin înscrierile de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul consideră că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă adaugă condiții suplimentare, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și evocă faptul că prin decizia nr. 2158/C2/2096 din 20.06.2013, C.N.S.C. s-a pronunțat în mod constant în sensul că autoritatea contractantă nu poate solicita orice informații și/sau documente, ci doar acele informații stabilite prin documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate modifica, prin solicitarea de clarificări, documentația de atribuire și nu poate solicita informații care exced acesteia.

Cu toate acestea, contestatorul arată că inclusiv autoritatea contractantă a constatat că ... s-a conformat tuturor cerințelor sale.

2. În ceea ce privește susținerea eronată potrivit căreia contestatorul ar fi modificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, furnizorii menționați în ofertă, acesta arată următoarele:

Analizând susținerile autorității contractante, contestatorul constată că în analiza documentelor din ofertă, aceasta face confuzie între noțiunea de furnizor și cea producător a elementelor din lemn stratificat.

Astfel, prin cap. 3 din caietul de sarcini - Cerințe obligatorii, solicitate de autoritatea contractantă privind executantul de lucrări, pct. 1, s-a prevăzut obligația depunerii unei declarații pe propria răspundere că operatorul economic deține în stoc sau sub orice formă legală a materialului lemnos prevăzut, în cantitățile și la cerințele de calitate prevăzute.

Contestatorul arată că a depus declarația pe propria răspundere privind materialul lemnos ce va fi pus în operă la pag. 12 din propunerea tehnică). Pentru a dovedi diligența în executarea proiectului, contestatorul susține că a făcut și dovada deținerii materialului lemnos în parametri de calitate, prin prezentarea contractelor de furnizare încheiate cu anumiți furnizori, respectiv:

- contract de furnizare nr. 66/23.01.2018 între ... și S.C. ... S.R.L. (gater debitare bușteан), având ca obiect furnizare 1800 mc lemn ecarisat, 300 mc scândură, 340 mc dulap, 70 mc grinzi lamelare;

- contract furnizare produse 67/23.01.2018 între ... și S.C. ... S.R.L. (gater debitare bușteан), având ca obiect furnizare 1800 mc lemn ecarisat, 300 mc scândură, 340 mc dulap, 70 mc grinzi lamelare;

- contract de furnizare produse nr. 79/26.01.2018 între ... și S.C. ... S.R.L. (gater debitare bușteан), având ca obiect furnizare 1800 mc lemn ecarisat, 300 mc scândură, 340 mc dulap, 70 mc grinzi lamelare.

Din aceste contracte, se constată că nu poate fi reținută susținerea autorității contractante potrivit căreia nu s-ar fi făcut dovada deținerii lemnului ecarisat, ci doar a masei lemnoase pe picior. În acest sens, contestatorul face trimitere la pag. 20, 24 și 28 din propunerea tehnică depusă, de unde rezultă îndeplinirea condițiilor cu privire la lemnul ecarisat.

În continuare, contestatorul precizează că prin procesul-verbal nr. 13 din 02.10.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte certificate de conformitate pentru principalele materiale utilizate la realizarea investiției, deși astfel de documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul nr. 932 din 29.10.2018, ... a transmis autorității contractante documentele de calitate (certificate de conformitate) pentru lemnul ce urma a fi pus în operă, documente provenind de la S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., producătorii materialelor lemnoase, deoarece dovada calității lemnului nu poate să provină decât de la cei ce prelucrează lemnul brut, care cunosc și pot atesta tipul, calitatea și proveniența acestuia. În acest sens, contestatorul precizează că își întemeiază susținerile pe prevederile art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 667/2017: „*Produsul pentru construcții care face obiectul unui standard european armonizat se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător*".

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu face distincția între producător și furnizor. În timp ce producătorul este acea persoană care se ocupă de producerea de bunuri materiale (ex: industriale, agricole) și care prelucrează materia brută pentru a o comercializa, furnizorul este acea persoana fizică sau juridică ce livrează unui client o marfă, un produs pentru ca acesta să o folosească în activitatea sa economică, cel din urmă fiind intermediar între producător și client. Ori în cazul de față, ... a declarat, prin propunerea tehnică, faptul că deține sub orice formă legală materialul lemnos solicitat de autoritatea contractantă în stoc sau în baza unor contracte de furnizare, prezentate în propunerea tehnică, dar materialele lemnoase au fost achiziționate de furnizorii indicați de la producător, în ipoteza în care furnizorii nu aveau și calitatea de producători. Față de situația dată, nu există în documentația de atribuire obligația ca furnizorii aleși de ofertant să aibă și calitatea de producător.

Din documentele atașate propunerii tehnică se poate observa faptul că nu există nici un contract de furnizare încheiat cu vreuna dintre societățile indicate mai sus, iar față de aceste precizări, contestatorul consideră că este evident faptul că trimiterea făcută de documentele de atestare a calității materialului lemnos la societățile indicate mai sus este o consecință logică a mecanismului de proveniență, circulație și comercializare a materialelor lemnoase și nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice. Furnizorii propuși de acesta rămân în continuare aceeași, astfel cum au fost indicați în propunerea tehnică depusă de contestator.

Cu privire la declarațiile pe proprie răspundere emise în numele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., justificarea a constat în faptul că aceste societăți dețineau calitatea de furnizor și de producător, astfel că au emis declarațiile de conformitate a materialului pus la dispoziție contestatorului.

În consecință, prin prisma explicațiilor anterioare, ... consideră a fi neîntemeiate susținerile autorității contractante cu privire la modificarea ofertei sale, astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă în mod greșit.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu poate, prin solicitarea de clarificări, să ceară documente suplimentare celor prevăzute în documentația de atribuire. Atât timp cât operatorul economic a acordat declarația pe proprie răspundere, solicitarea oricăror alte documente încalcă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul arată că, în jurisprudența sa, C.N.S.C. a statuat că principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor, astfel cum se încearcă în acest caz.

Față de considerentele expuse anterior, ... solicită C.N.S.C. respingerea apărărilor autorității contractante formulate prin punctul de vedere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări în comuna ...”, cod CPV 45215200-9 Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2) și 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 23.833.736 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat cu nr. 3731/20.02.2018, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, pentru lotul 1, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 24502/29.11.2018, oferta ... a fost declarată neconformă și s-a hotărât anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Împotriva adresei nr. 24503/29.11.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, pentru lotul 1, iar autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, acest ofertant a formulat prezenta contestație.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire au mai fost pronunțate și Decizia nr. 1003/C7/757/18.04.2018, prin care S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... ...

S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a criticat decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru neconstituirea garanției de participare, pentru **lotul 1**, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestația respectivă fiind respinsă ca nefondată, Consiliul determinând că decizia de respingere a ofertei respective a fost legală și corectă, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. 395/2016, Decizia nr. 1724/C7/1560/22.06.2018, prin care ... a criticat decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, **loturile 1 și 2**, decizie prin care Consiliul a admis contestația și a decis continuarea procedurii de atribuire, precum și Decizia nr. 2882/C7/3110/09.11.2018, prin care ... a criticat declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., pentru **lotul 2**, prin care Consiliul a respins-o ca lipsită de interes.

Decizia nr. 1724/C7/1560/22.06.2018 a fost atacată de către autoritatea contractantă, prin dosarul nr. ..., la Curtea de Apel ..., care a respins respectiva plângere ca nefondată.

Prin Încheierea nr. 1054/C7/3491/20.12.2018, C.N.S.C. a respins, ca nefondată, cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației sale, pentru **lotul 1**.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, lotul 1, ... formulând critici cu privire la motivele care au stat la baza evaluării și deciziei de declarare, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, motive ce i-au fost comunicate prin adresa nr. 24503/29.11.2018, având următorul conținut:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului având ca obiect: LOT nr. 1 Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru investiția «Construire clădire - Complex de Servicii pentru Persoane Adulte cu Handicap Roman, în comuna ..., județul ...», COD CPV: 45215200-9 - Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2) și 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2),

oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza prevederilor art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și a fost RESPINSĂ din motivele pe care le prezentăm în continuare:

• În oferta postată în SEAP, pentru îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, șef proiect, este desemnat arh. ..., pentru care s-a depus experiența similară, documente justificative care demonstrează respectarea cerințelor caietului de sarcini, fără a fi prezentată declarația de disponibilitate. Ca urmare, comisia de evaluare în data de 02.10.2018 prin procesul de evaluare nr. 13, a solicitat declarația de disponibilitate a domnului arhitect ..., printr-o cerere de clarificare.

Ca răspuns, în data de 18.10.2018, ați înaintat Actul Adițional nr. 1 din data de 30.11.2017, la Contractul de Colaborare nr. 887 din 14.11.2017, prin care confirmați disponibilitatea ca șef proiect a domnului ....

Având în vedere că domnul arhitect ... a decedat în data de 28.02.2018, fapt adus la cunoștința autorității contractante de către Ordinul Arhitecților din România - Filiala Teritorială ...-..., prin adresa din data de 16.10.2018, precum și faptul că prin Fișa de experiență profesională pentru șeful de proiect prezentată în oferta inițială, la data de 19.02.2018, se menționează că acesta poate fi înlocuit de dl. ... sau dl. ..., comisia de evaluare, în procesul verbal nr. 15 din 25.10.2018, a hotărât solicitarea de clarificări cu privire la prezentarea fișei de experiență profesională pentru înlocuitorul șefului de proiect, constând în dovedirea implicării în calitate de

manager de proiect/responsabil de proiect într-un număr cât mai mare de proiecte civile asemănătoare, respectiv clădiri cu structura din lemn cu destinații sociale, pe bază de recomandări favorabile de la beneficiari sau alte documente justificative în acest sens.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare din 25.10.2018, nominalizați ca șef de proiect pe arh. ..., modificând astfel oferta inițială, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Nu s-au regăsit, nici în oferta depusă și nici în răspunsul la solicitările de clarificări, certificatele de conformitate pentru lemnul stratificat și grinzile lamelare, prezentate în ofertă, astfel răspunsul la clarificările solicitate nu este concludent, oferta fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016."

Așadar, din cele redate anterior și prin raportare la criticile aduse de către ... în prezenta cauză, Consiliul constată că, în decizia de respingere luată în referire la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a avut în vedere, pe de-o parte, aspectul legat de modificarea ofertei, ca urmare a unui răspuns la clarificări, prin nominalizarea, ca șef de proiect, a arh. ..., în locul persoanei nominalizate inițial, arh. ... (persoană care a decedat în data de 28.02.2018), în condițiile în care, prin *Fișa de experiență profesională*, depusă de ofertant pentru șeful de proiect, acesta a propus înlocuirea arhitectului ... cu domnii ... sau ... iar, pe de altă parte, aspectul legat de nedepunerea de către ... în cadrul ofertei și nici ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, a certificatelor de conformitate pentru lemnul stratificat și grinzile lamelare, propuse în ofertă, răspunsul la clarificările solicitate fiind considerat de către ... ca neconcludent, iar oferta fiind considerată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul are în vedere prima critică formulată de către ..., în referire la modificarea ofertei, ca urmare a unui răspuns la clarificării, prin nominalizarea, ca șef de proiect, a arh. ..., în locul persoanei nominalizate inițial, arh. ... (persoană care a decedat în data de 28.02.2018), a cărui caracter este neîntemeiat, motiv pentru care o va respinge.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în motivarea deciziei luate în referire la acest prim aspect, autoritatea contractantă a argumentat că, prin schimbarea arhitectului șef ..., decedat, cu un alt arhitect șef, **în condițiile în care, prin Fișa de experiență profesională, depusă de ofertant pentru șeful de proiect, acesta a propus înlocuirea arhitectului … cu … sau …**, ... și-a modificat oferta inițială, motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, ... argumentează că, în oferta postată în SEAP de către ..., acesta a prezentat contractul de colaborare nr. 887 din 14.11.2017, iar pentru îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, în *Fișa de experiență profesională pentru șeful de proiect*, a fost desemnat șef de proiect/manager de proiect/responsabil de proiect arh. ..., acesta putând fi înlocuit de ing. ... sau de ing. ....

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, la acel moment, nu a fost prezentată declarația de disponibilitate a șefului de proiect, motiv pentru care, în data de 02.10.2018, prin procesul-verbal de evaluare nr. 13, a hotărât solicitarea acestui document ofertantului ..., pentru arhitectul ....

La solicitarea de clarificări nr. 20038 din 02.10.2018, ... a răspuns prin adresa nr. 864 din 05.10.2018, prezentând în anexă și Actul Adițional nr. 1 încheiat la data de 30.11.2017, la Contractul de colaborare nr. 887 din 14.11.2017, prin care se confirmă disponibilitatea ca șef de proiect a dl. ..., fără a fi anexată și Declarația de disponibilitate, motiv pentru care, prin adresa nr. 21.078/16.10.2018, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări suplimentare ofertantului, în sensul precizării persoanei care va asigura serviciile prevăzute în Actul adițional, prin răspunsul la clarificări nr. 906 din 18.10.2018, ... confirmând faptul că, în cadrul contractului și a actelor adiționale, sunt incluse și serviciile puse la dispoziție de arh. ....

Argumentul decisiv al autorității contractante în luarea deciziei de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de ..., constă în faptul că, ulterior solicitărilor de clarificări menționate anterior, ... arată că a primit o adresă în data de 16.10.2018, din partea Ordinului Arhitecților din România - Filiala Teritorială ... ... prin care i s-a adus la cunoștință faptul că dl. arhitect ... a decedat în data de 28.02.2018, motiv pentru care, prin adresa nr. 21.756 din 24.10.2018, a solicitat clarificări ofertantului ..., cu privire la modul de îndeplinire a cerinței, solicitându-i, totodată, prezentarea declarațiilor de disponibilitate a personalului de specialitate pe toată durata derulării contractului de proiectare și execuție lucrări.

Se are în vedere că prin adresa nr. 932 din 29.10.2018, ofertantul în discuție a răspuns solicitării ce i-a fost adresată, precizând că *„în cazul atribuirii contractului, vom propune autorității contractante specialiști în măsură să complinească cerințele. Printre aceștia se va afla și arh. ...”*, pentru care a atașat modelul Fișei de experiență profesională și anexele la aceasta, demers pe care autoritatea contractantă l-a apreciat ca reprezentând o modificare a ofertei, în condițiile în care, inițial, ofertantul l-a desemnat ca șef de proiect/manager de proiect/responsabil de proiect arh. ..., care putea fi înlocuit de ing. ... sau de ing. ..., iar prin răspunsul la clarificările solicitate, ... l-a înlocuit cu arh. ....

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere argumentele aduse de contestator în referire la acest aspect, care apreciază că nominalizarea unei alte persoane pentru poziția de șef de proiect, în cazul în care intervine decesul în etapa procedurii de atribuire, nu reprezintă o modificare nepermisă a ofertei.

Prin oferta depusă, ... arată că a făcut dovada faptului că îndeplinește acest criteriu, autoritatea contractantă având obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire, prin raportare la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior. Orice altă interpretare atrage în mod implicit încălcarea principiului tratamentului egal. Cu toate acestea, ulterior, ca urmare a decesului șefului de proiect, autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare cu privire la îndeplinirea condițiilor de proiectare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 932 din 29.10.2018, contestatorul susține că oferta sa este conformă cu documentația de atribuire, și că, dată fiind situația excepțională determinată de decesul șefului de proiect, poate să ofere autorității contractante opțiunea înlocuirii acestuia cu arh. ..., care îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Referitor la situația de excepție intervenită, contestatorul evocă prevederile art. 135 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și, prin raportare la

prima condiție, apreciază că decesul unei persoane este o situație neprevăzută, de natură să ducă la modificarea ofertei, independentă de voința ofertantului și, prin urmare, nu se poate reține că această modificare este efectuată de către ofertant.

Verificând aspectul criticat prin luarea în considerare a susținerilor părților a căror argumente succinte și relevante au fost reținute anterior în considerente, Consiliul constată legalitatea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., privind modificarea ofertei.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză faptul că, în îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini, punctul 2. *„Cerințe obligatorii solicitate de autoritatea contractantă privind proiectarea"*, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, ca ofertanții să facă dovada disponibilității personalului de specialitate pe toată durata derulării proiectării și execuției obiectivelor, ofertantul contestator desemnându-l ca șef de proiect/manager de proiect/responsabil de proiect pe arh. ..., fără însă a depune *Declarația de disponibilitate* a acestuia, motiv pentru care comisia de evaluare a făcut demersul de a-i solicita ofertantului în cauză depunerea acestui document.

Se are în vedere că, în această etapă de evaluare, autoritatea contractantă a primit o adresă în data de 16.10.2018, din partea Ordinului Arhitecților din România - Filiala Teritorială Piatra ... prin care i s-a adus la cunoștință faptul că dl. arhitect ... a decedat în data de 28.02.2018, motiv pentru care, prin adresa nr. 21.756 din 24.10.2018, a solicitat clarificări ofertantului ..., cu privire la modul de îndeplinire a cerinței, solicitându-i, totodată, prezentarea declarațiilor de disponibilitate a personalului de specialitate pe toată durata derulării contractului de proiectare și execuție lucrări.

Consiliul reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 932 din 29.10.2018, ofertantul în discuție a răspuns solicitării ce i-a fost adresată, precizând că *„în cazul atribuirii contractului, vom propune autorității contractante specialiști în măsură să complinească cerințele. Printre aceștia se va afla și arh. ..."*, atașând modelul Fișei de experiență profesională și anexele la aceasta, demers pe care autoritatea contractantă l-a apreciat ca reprezentând o modificare a ofertei, în condițiile în care, inițial, ofertantul l-a desemnat ca șef de proiect/manager de proiect/responsabil de proiect arh. ..., <u>care putea fi înlocuit de ing. ... sau de ing. ...</u>, iar prin răspunsul la clarificările solicitate, ... l-a înlocuit cu arh. ....

Analizând aspectele consemnate anterior, prin raportare la prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(*1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*" și ale art. 124 din același act normativ conform cărora *„(1) Oferta are* ***caracter obligatoriu****,* ***din punctul de vedere al conținutului,*** *pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant*", Consiliul constată că în conținutul ofertei depuse, se regăsește documentul *„Fișa de experiență profesională pentru șeful de proiect*" (a se vedea fila 4 din D.A.P.), prin care ... l-a desemnat ca șef de proiect/manager de proiect/responsabil de proiect arh. ..., precizând, totodată, următoarele *„****Acesta poate fi înlocuit de ing. ... sau de ing. ...".***

Așadar, din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că însuși ofertantul contestator a înțeles să nominalizeze, pe de-o parte, șeful de proiect, în persoana domnului arh. ... iar, pe de altă parte, persoanele care îl puteau înlocui pe acesta, respectiv dl. ... sau dl. ..., susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 54/07.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1241/11.01.2019, conform cărora *„urmare a decesului dl. arhitect ..., era necesară depunerea de către contestator a actelor de înlocuire a acestuia cu persoanele desemnate în Fișa de experiență profesională pentru șeful de proiect, inclusiv a tuturor documentelor doveditoare, în conformitate cu documentația de atribuire*" fiind întemeiate, motiv pentru care Consiliul le va lua în considerare.

Astfel, înlocuirea arh. ... cu o altă persoană (arh. ...) decât una dintre cele două persoane nominalizate ca înlocuitori (dl. ... sau dl. ...) reprezintă, de fapt, o modificare a unui element principal și obligatoriu al ofertei, impus prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, cum corect a apreciat autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, argumentul autorității contractante, exprimat în punctul de vedere, cum că ar fi fost incidente prevederile art. 162 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante*", nu poate fi luat în considerare de către Consiliu, nefiind relevant, în condițiile în care textul legal citat este aplicabil situației în care contractul de achiziție publică este deja încheiat, prevederea legală regăsindu-se în actul normativ invocat anterior, la secțiunea *„Modalitatea de înlocuire a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului*" din cadrul capitolului IV *„Executarea contractului de achiziție public/acordului-cadru*".

În aceste condiții, pentru argumentele prezentate mai sus, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, invocate în mod legal și justificat de către autoritatea contractantă în adresa nr. 24503/29.11.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei (...) iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, precum și cele are alin. (6) din cadrul aceluiași articol, care prevăd că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*", situația din prezenta speță neîncadrându-se în situațiile de excepție de la alin. (8) al art. 134, nefiind vorba de vreun viciu de formă sau de vreo abatere tehnică minoră, cum încearcă să demonstreze ofertantul contestator, ci de o modificare a unui element al ofertei, referitor la nominalizarea unei alte persoane pentru postul de șef de proiect, decât cea nominalizată inițial în ofertă.

Nimic nu-l oprea pe ofertantul ... ca prin răspunsul furnizat la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare să-l desemneze, ca șef de proiect/manager de proiect/responsabil de proiect, în locul arhitectului ..., pe unul dintre înlocuitorii nominalizați în ofertă, respectiv ... sau ....

Relevante în acest sens sunt și susținerile ... exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 54/07.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1241/11.01.2019, conform cărora „*Prin răspunsul la solicitarea de clarificare din 25.10.2018, nominalizați ca șef de proiect pe arh. ..., modificând astfel oferta inițială, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016*".

Or, în condițiile în care se constată că, anterior luării deciziei de respingere, în două rânduri, cu bună-credință, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări sub acest aspect, iar urmare acestora, prin modificarea persoanei nominalizată ca șef de proiect/manager de proiect/responsabil de proiect, ... și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, Consiliul va menține decizia autorității contractante, de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către ...

În consecință, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge critica adusă de către ..., în referire la primul motiv de respingere a ofertei sale, ca nefondată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în sarcina ..., conform căruia „*nu s-au regăsit, nici în oferta depusă și nici în răspunsul la solicitările de clarificări, certificatele de conformitate pentru lemnul stratificat și grinzile lamelare, prezentate în ofertă, astfel răspunsul la clarificările solicitate nu este concludent, oferta fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016*", Consiliul constată caracterul netemeinic al acestui motiv reținut de autoritate, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a impus o astfel de cerință, singura mențiune din caietul de sarcini fiind cea conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte „*Declarație privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă"*, obligație respectată de către ...

De altfel, în urma solicitării ce i-a fost adresată prin adresa nr. 21756/25.1.2018, conform căreia *„(...) se impun următoarele clarificări: (...) Nu s-au regăsit, nici în oferta depusă și nici în răspunsul la solicitările de clarificări, certificatele de conformitate pentru lemnul stratificat și grinzile lamelare, prezentate în ofertă",* ... a răspuns prin adresa nr. 932/29.10.2018, precizând, în mod corect, faptul că *„Prin răspunsul la clarificări nr. 864/05.10.2018 am subliniat că autoritatea contractantă nu a nominalizat «materialele principale utilizate la execuția lucrărilor la obiectiv, ce pun în pericol viața sau integritatea corporală a uneia sau mai multor persoane». Prin aceasta a lăsat la latitudinea ofertantului identificarea acestora, drept pentru care am prezentat documente de calitate pentru un număr de 12 materiale. Considerăm excesivă și neconformă cu realitatea din susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia răspunsurile prezentate sunt neconcludente, atâta vreme cât aceasta nu a nominalizat ceea ce înțelege prin «materiale principale ...» (...)".*

Aspectele prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 54/07.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1241/11.01.2019, conform cărora „*odată declarat un anumit furnizor, informația devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu poate fi schimbată ulterior, ca urmare a răzgândirii ofertantului sau din alte cauze*" nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, în condițiile în care se constată că, în adresa nr. 24503/29.10.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, motivul de respingere a ofertei contestatorului nu a constat în schimbarea de

către ... a furnizorilor declarați în ofertă, ci neprezentarea certificatelor de conformitate pentru lemnul stratificat și grinzile lamelare, documente probante nesolicitate prin documentația de atribuire, cum justificat susține și contestatorul atunci când afirmă că „*niciunde în documentația privind întocmirea ofertei, nu au fost solicitate certificate de conformitate pentru lemnul stratificat și grinzile lamelare, de altfel, pentru niciun alt material de construcții ofertat*”.

În consecință, deși se constată că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de ... a fost unul nelegal, caracterul neconform și inacceptabil al ofertei nu poate fi anulat, menținându-se primul motiv de respingere, consemnat în adresa nr. 24503/29.10.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În concluzie, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul determină că decizia de respingere a ofertei depusă de către ... a fost legală, în parte, sub aspectul modificării acesteia, urmând a fi menținută ca atare de către Consiliu și, pe cale de consecință, va fi menținută și decizia de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.