

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "... ..", s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor ..., în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, suspendarea procedurii.

II. Prin contestația nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.
2. În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.
3. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive.

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025, nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că documentația de atribuire conține cerințe ce încalcă normele legale, respectiv:

1. Cerința din documentația de atribuire - Anexe 4.2.Fișe tehnice - Formulare F5 „Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL

2, AIL 3, AIL 4, AIL 5, AIL 6. punctul 3.7 - nu este prevăzută de niciun standard aplicabil. Normele relevante, precum SR EN 13201 pentru proiectarea iluminatului rutier sau SR EN 60598-2-3 și EN 62722-2-1 pentru aparate de iluminat, stabilesc criterii de performanță fotometrică și de siguranță, însă nu impun un interval minim de înclinare.

Solicită ca cerința referitoare la intervalul de înclinare să fie revizuită, astfel încât să fie acceptate aparatele cu reglaj de minimum -10° ... $+20^{\circ}$ sau echivalent, ceea ce este suficient pentru atingerea parametrilor luminotehnici prevăzuți în documentație.

2. Cerința din documentația de atribuire - Anexe 4.2.Fișe tehnice - Formulare F5 „Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, AIL 5, AIL 6. punctul 6.6 - solicită prezentarea unui raport de testare pentru compatibilitate electromagnetică (EMC) conform standardelor EN 55015 și EN 61000-3-2. Aceste standarde, în forma indicată, nu mai sunt în vigoare, fiind înlocuite cu versiuni actualizate adoptate de ASRO și de Comisia Europeană, ceea ce face ca cerința să fie neconformă cu legislația și cu practica europeană în domeniu.

Standardul EN 55015 menționat nu mai este valabil, forma corectă și în vigoare fiind SR EN IEC 55015:2019. De asemenea, standardul EN 61000-3-2:2014 a fost retras, forma actuală aplicabilă fiind SR EN IEC 61000-3-2:2019. Pentru evaluarea completă a compatibilității electromagnetice a corpurilor de iluminat, trebuie luate în considerare și alte standarde actualizate, precum SR EN IEC 61547:2023 (cerințe de imunitate) și SR EN 61000-3-3:2014 (limitarea fluctuațiilor de tensiune și flicker).

Solicitarea unor documente raportate la ediții retrase constituie o cerință imposibil de respectat în mod legal de către ofertanți.

3. Cerința din documentația de atribuire - Anexe 4.2.Fișe tehnice - Formulare F5 „Fișa tehnică nr. 3 Stâlp de iluminat stradal punctul 1.1 - este una excesiv de restrictivă și nu are fundament tehnic real raportat la scopul lucrării. Standardele aplicabile în domeniu, precum EN 40-3, EN 40-5 și EN 12767, stabilesc cerințe clare privind calculul structural, rezistența mecanică, siguranța la impact și conformitatea materialului, însă nu impun obligativitatea utilizării unei tehnologii anume pentru realizarea sudurii. Esențial este ca stâlpul să fie conform acestor standarde și să dețină declarație de performanță corespunzătoare, nu metoda tehnologică prin care s-a obținut cordonul de sudură.

Impunerea acestei tehnologii specifice limitează artificial concurența și exclude producători care oferă soluții perfect conforme și certificate, dar care utilizează tehnologii de sudură standardizate, absolut suficiente pentru a garanta performanța produsului.

4. Cerința din documentația de atribuire - Anexe 4.2.Fișe tehnice - Formulare F5 „Fișa tehnică nr. 3 Sistem telegestiune aparate de iluminat, punctul 1.16 - întrucât există soluții tehnice consacrate (stocare în memorie non-volatilă, transmitere la reconectare, mecanisme de

redundanță în rețeaua de comunicație), care ating același scop fără utilizarea unei baterii interne, ce ridică probleme de fiabilitate, mentenanță și costuri suplimentare, contestatorul solicită eliminarea solicitării privind sursa de alimentare proprie de rezerva (baterie internă).

5. Cerința din documentația de atribuire - Anexe 4.2.Fișe tehnice - Formulare F5 „Fișa tehnică nr. 3 Sistem telegestiune aparate de iluminat, punctul 2.2 – solicită eliminarea cerinței pe următoarele argumente:

- există o altă cerință distinctă la punctul 2.1 ce impune în mod expres accesarea interfeței prin browser web (Microsoft Edge, Google Chrome și Safari), fără instalarea de aplicații suplimentare;
- cele două cerințe sunt în contradicție și creează ambiguitate în ceea ce privește modul de acces la sistem;
- accesul prin browser este suficient pentru îndeplinirea obiectivelor de utilizare și mentenanță, asigurând compatibilitate multiplatformă (PC, Android, IOS) fără costuri sau riscuri suplimentare.
- dacă interfața este obligatoriu accesibilă prin browser (Edge, Chrome, Safari, fără aplicații suplimentare), atunci o aplicație mobilă nu aduce nicio funcționalitate nouă.
- browserele moderne pe mobil (Chrome pentru Android, Safari pentru IOS) oferă exact aceleași funcționalități ca pe desktop, inclusiv poziționare pe hartă și acces la interfață.

În consecință, pentru a elimina contradicția și a asigura coerența documentației, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind aplicația mobilă dedicată și menținerea exclusivă a accesului prin browser, așa cum este deja prevăzut în altă secțiune a documentației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte norme legale invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată din următoarele considerente:

1. Sistemul de montaj dual este o cerință esențială, care asigură flexibilitatea și sustenabilitatea investiției pe termen lung.

Limitarea la intervale mai mici (de ex. până la $\pm 20^\circ$) ar putea conduce la imposibilitatea obținerii parametrilor luminotehnici pe anumite configurații de străzi, ceea ce ar compromite scopul proiectului.

Cerința privind intervalele largi de ajustare nu generează efecte negative, ci dimpotrivă, oferă flexibilitatea necesară pentru respectarea standardelor în toate situațiile.

În concluzie, cerința privind sistemul de montaj dual și posibilitatea de ajustare a unghiului de înclinare pe intervalele specificate este pe deplin justificată de:

- diversitatea tipurilor de stâlpi existenți în ...;

- planurile de modernizare si reutilizare a aparatelor de iluminat pe noi tipuri de stâlpi;
- necesitatea asigurării flexibilității tehnice pentru respectarea parametrilor din SR EN 13201 în configurații variate de străzi;
- principiul utilizării durabile si eficiente a fondurilor publice, prin evitarea unor investiții ulterioare suplimentare.

Astfel, apreciază autoritatea contractantă solicitarea contestatorului trebuie respinsă ca neîntemeiată, iar menținerea cerinței de la pct. 3.7 este indispensabilă pentru atingerea obiectivelor tehnice și economice ale proiectului.

2. Această ajustare nu modifică nivelul de performanță tehnică solicitat, ci doar îl aliniază la cadrul normativ actual, asigurând legalitatea procedurii, claritatea documentației și participarea nediscriminatorie a tuturor ofertanților care dețin produse conforme cu standardele europene în vigoare.

3. Critica formulată de contestator trebuie respinsă ca nefondată si nejustificată, iar cerința referitoare la utilizarea tehnologiei de sudare cu laser trebuie menținută, întrucât constituie un element esențial pentru asigurarea performanței, fiabilității și durabilității produsului final, în deplină concordanță cu principiile Legii nr. 98/2016.

4. Cerința privind dotarea modulului de telegestiune cu o sursă de alimentare proprie de rezervă (baterie internă) este justificată tehnic și necesară pentru asigurarea transmiterii în timp real a ultimei diagnoze, în condițiile specifice infrastructurii din Contestatorul nu a demonstrat existența unei soluții alternative cu funcționalitate echivalentă și nici caracterul restrictiv al cerinței.

Prin urmare, solicitarea contestatorului trebuie respinsă ca nefondată, iar menținerea cerinței de la pct. 1.16 este indispensabilă pentru atingerea obiectivelor proiectului și pentru asigurarea fiabilității și eficienței sistemului de iluminat public.

5. Cerința privind furnizarea unei aplicații mobile dedicate (minim Android) este fundamentată și proporțională cu necesitățile proiectului. Aceasta nu dublează cerința accesului prin browser, ci o completează, adresându-se unei categorii diferite de utilizatori - echipele de intervenție. Prin ergonomie, rapiditate, funcționalități GPS și integrare nativă cu dispozitivele mobile, aplicația asigură un nivel de eficiență și siguranță imposibil de atins prin simpla utilizare a unei interfețe web pe mobil.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatorului ca neîntemeiată și menținerea cerinței de la pct. 2.2 din Fișa tehnică.

În concluzie, ... solicită:

- în principal, respingerea cererii de suspendare a procedurii, având în vedere că aceasta a rămas fără obiect;

- în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, având în vedere că autoritatea contractantă va dispune măsuri de clarificare și/sau remediere cu privire la cerințele solicitate de către operatorii economici interesați.

- obligarea contestatoarei la plata de despăgubiri pentru timpul pierdut prin suspendarea licitației (dacă este cazul) și prin timpii pierduți în analiză contestației și formularea răspunsului la această, respectiv respingerea obligativității de plată de către autoritatea contractantă a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, **(dosar ...)**, prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că prin elaborarea unei documentații conținând cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței.

Totodată, ... solicită următoarele:

Eliminarea factorului de evaluare „P3-Configurație tehnică produse” și redistribuirea punctajului de 30 de puncte factorului de evaluare „prețul ofertei”.

În vederea asigurării unui tratament egal între ofertanți, obligarea autorității contractante la modificarea Criteriului 2 în sensul acordării aceluiași punctaj pentru ambele clase de izolație electrică I și II sau la eliminarea sa și redistribuirea punctajului aferent factorului de evaluare „prețul ofertei”.

Eliminarea obligativității comunicației RF orizontale, a cărei utilizare e motivată de interacțiunea cu senzorii. Aceștia pot interacționa cu aceleași rezultate pentru autoritatea contractantă și doar cu comunicație cu date celulare de tip LTE Cat M1 cu latentă de 10 - 15 ms.

Obligarea autorității contractante fie la eliminarea, fie la definirea ca opțională a cerinței prin care se impune ca modulele să comunice între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF, solicitată la pct. 1.9 în cadrul Fișei tehnice nr. 2, la pag.8 din fișierul FISE TEHNICE-FORMULARE F5.

Actualizarea standardelor anulate și/sau actualizarea cerințelor impuse ca urmare a impunerii standardelor anulate. Utilizarea de standarde anulate la pct. 1.11 pag 8 din 30, pct. 1.13 pag.9 din 30, pct. 2.8 pag. 11 din 30 Fișa tehnică nr. 2 „Sistem de telegestiune aparate de iluminat”.

Reformularea cerinței privind modalitatea în care se acordă punctajul pentru II.2.5 Criterii de atribuire - Experiența personalului cheie - lipsa unui număr de contracte solicitate ca și experiența similară

în fișa de date, anulează experiența similară a celorlalți neacordându-se punctajul, în condițiile în care fiecare expert nominalizat reprezintă o parte a experienței necesare, aportul fiecăruia fiind cuantificat individual în raport cu prevederile proiectului.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr..... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată întrucât:

Documentația de atribuire nu exclude soluțiile tehnice care utilizează difuzoare realizate din alte materiale (ex.: polycarbonat UV stabilizat). Aceste soluții nu sunt considerate neconforme, ci, dimpotrivă, sunt admisibile și evaluate, primind punctajul minim corespunzător, respectiv 1 punct.

Prin urmare, acest criteriu nu are caracter eliminatoriu, ci evaluativ, fiind conceput exclusiv pentru a permite diferențierea soluțiilor tehnice oferite pe baza unor elemente obiective de calitate, durabilitate și performanță, care depășesc simpla componentă economică (prețul).

Punctarea diferențiată între clasele de izolație I și II reflectă în mod obiectiv diferențele de performanță și siguranță tehnică ale produselor, fără a exclude nicio soluție tehnică conformă.

Acordarea unui punctaj diferențiat în funcție de modalitatea de deschidere a compartimentului de aparataj nu restrânge accesul la procedură, ci asigură o evaluare obiectivă a calității și performanței constructive a produselor oferite.

Acordarea unui punctaj diferențiat în funcție de forma și structura exterioară a carcasei reflectă o apreciere obiectivă a calității constructive, în deplină concordanță cu principiile eficienței energetice și ale sustenabilității.

Pentru obținerea punctajului maxim este necesar ca toate produsele oferite să respecte configurația cu deschidere în partea inferioară a compartimentului de aparataj, întrucât evaluarea se realizează unitar, la nivel de ofertă, pentru asigurarea coerenței tehnice și a uniformității soluției propuse.

Acordarea unui punctaj superior echipamentelor care respectă cerința de închidere în minimum patru puncte de fixare este justificată obiectiv prin prisma avantajelor concrete privind siguranța, protecția și durabilitatea produselor, aspecte care contribuie direct la eficiența economică și funcțională a investiției publice.

Acordarea punctajului diferențiat reflectă un principiu de evaluare proporțional și obiectiv, bazat pe performanța tehnologică superioară și pe avantajele concrete aduse de soluțiile complet certificate.

Acordarea unui punctaj superior soluțiilor care dețin certificare TALQ completă (platformă și componente) reflectă o apreciere proporțională a performanței tehnologice, fără a restrânge participarea operatorilor economici.

Acordarea unui punctaj superior soluțiilor care utilizează o arhitectură directă de comunicare între modulele de telegestiune și platforma centrală de management stimulează inovația și calitatea tehnică a ofertelor, fără a restrânge participarea operatorilor economici.

Totodată, autoritatea contractantă se angajează să remedieze documentația prin:

- actualizarea trimiterilor la standardele în vigoare;
- precizarea expresă că se acceptă și standarde echivalente, în conformitate cu art. 156 din Legea nr. 98/2016;
- publicarea corecțiilor prin măsurile de remediere, pentru a asigura claritate deplină și egalitate de tratament între toți operatorii economici interesați.

În concluzie, ... solicită:

- în principal, respingerea cererii de suspendare a procedurii, având în vedere că aceasta a rămas fără obiect;
- în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, având în vedere că autoritatea contractantă va dispune măsuri de clarificare și/sau remediere cu privire la cerințele solicitate de către operatorii economici interesați.
- obligarea contestatoarei la plata de despăgubiri pentru timpul pierdut prin suspendarea licitației (dacă este cazul) și prin timpii pierduți în analiză contestației și formularea răspunsului la această, respectiv respingerea obligativității de plată de către autoritatea contractantă a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, (**dosar ...**), prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... indică și detaliază motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

Argumentația se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. răspunde punctual criticilor aduse de contestator și solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată întrucât aceasta nu este justificată, motivele enumerate neavând o bază reală, singurul motiv fiind prelungirea termenului de depunere al ofertelor.

În concluzie, ... solicită:

- în principal, respingerea cererii de suspendare a procedurii, având în vedere că aceasta a rămas fără obiect;

- în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, având în vedere că autoritatea contractantă va dispune măsuri de clarificare și/sau remediere cu privire la cerințele solicitate de către operatorii economici interesați.

- obligarea contestatoarei la plata de despăgubiri pentru timpul pierdut prin suspendarea licitației (dacă este cazul) și prin timpii pierduți în analiză contestației și formularea răspunsului la această, respectiv respingerea obligativității de plată de către autoritatea contractantă a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea ... de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care, însă, contestatorul nu a dat curs.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

... a constituit cauțiunea în cuantum de

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumiți de anumite prevederi ale documentației de atribuire, pentru motivele evocate în cele ce preced, ..., ... și ... au depus contestațiile de față.

Conform informațiilor regăsite în SEAP, procedura de atribuire este în prezent suspendată.

În soluționarea contestațiilor, față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a

elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeiuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte modificări care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce atari modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Toate acestea sunt reflectate în practica Consiliului, dar și în practica instanțelor de judecată, respectiv:

- Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.** Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale. **Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului**

contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice;

- Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022, a reținut următoarele considerente: **Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs. (...) Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească.**

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Demonstrarea caracterului restrictiv al condiției/condițiilor apreciate astfel, revine contestatorului în lumina dispozițiilor art. 249 C. proc. civ. Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi. Relevantă în acest sens este Sentința civilă nr. emisă de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamanta nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie.**

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi oferat de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, Consiliul constată, în

soluționarea contestație care formează obiectul dosarului nr. .../..., că ... critică următoarele specificații tehnice:

1. cea de la pct. 3.7 din *Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, AIL 5, AIL 6*, având conținutul:

Sistemul de montaj va fi dual, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°:

Montaj pe consolă: - 30° - +30°;

Montaj în cap de stâlp: - 10° - + 30°,

contestatorul susținând că sistemul de montaj dual nu ar trebui condiționat de o înclinare obligatorie de - 30° - +30° întrucât această cerință nu este prevăzută în niciun standard aplicabil astfel că, pentru a nu se restrânge concurența, cerința referitoare la intervalul de înclinare trebuie revizuită în sensul de a se accepta aparate cu reglaj de minimum - 30° - +20° sau echivalent, ceea ce este suficient pentru atingerea parametrilor lumino tehnici prevăzuți în documentație.

2. cea de la pct. 6.6 din *Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, AIL 5, AIL 6*, având conținutul:

Se va prezenta raport de testare pentru Directiva de compatibilitate Electromagnetică (EMC), care va confirma respectarea standardelor: EN 55015, EN 61000-3-2, contestatorul susținând că standardele menționate nu se mai află în vigoare, fiind înlocuite cu versiuni actualizate adoptate de ASRO și Comisia Europeană, ceea ce face ca cerința să fie neconformă cu legislația și cu practica europeană în domeniu.

3. cea de la pct. 1.1 din *Fișa tehnică nr. 3 – Stâlp de iluminat stradal*, având conținutul:

Stâlp metalic conic ritund, realizat din oțel, sudură invizibilă realizată cu laser, zincare termică conform DIN EN ISO 1461,

contestatorul susținând că cerința privind realizarea stâlpilor metalici exclusiv cu sudură invizibilă realizată cu laser este una excesiv de restrictivă și nu are fundament tehnic real raportat la scopul lucrării, excluzând producători care oferă soluții perfect conforme și certificate, dar care utilizează tehnologii de sudură standardizate, absolut suficiente pentru a garanta performanța produsului.

4. cea de la pct. 1.16 din *Fișa tehnică nr. 2 – Sistem telegestiune aparate de iluminat*, având conținutul:

Modelul de telegestiune va avea o sursă de alimentare proprie de rezervă (baterie internă), independentă de rețeaua de alimentare a sistemului de iluminat, ce va permite ca, în cazul unei întreruperi neașteptate a tensiunii, acesta să transmită ultima înregistrare și diagnoza aparatului de iluminat,

contestatorul susținând că există soluții tehnice consacrate (stocare în memorie non-volatilă, transmitere la reconectare, mecanisme de redundanță în rețeaua de comunicație), care ating același scop fără utilizarea unei baterii interne, ce ridică probleme de fiabilitate, mentenanță și costuri suplimentare.

5. cea de la pct. 2.2 din *Fișa tehnică nr. 2 – Sistem telegestiune aparat de iluminat*, având conținutul:

Pentru ușurință în utilizare și mentenanță, ofertantul va furniza și o aplicație de mobil pentru sistemul de telegestiune (nu doar acces web). Aplicația va fi disponibilă minim pentru Android. Accesarea aplicației va poziționa automat utilizatorul pe hartă, în locația în care acesta se află. Se va prezenta numele aplicației iar autoritatea contractantă va verifica existența acesteia în magazinul de aplicații și instalarea cu succes, fără costuri pe un terminal mobil. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, pentru demonstrarea cerinței,

contestatorul susținând că este în contradicție cu cerința de la pct. 2.1 ce impune în mod expres accesarea interfeței prin browser web (Microsoft Edge, Google Chrome și Safari) fără instalarea de aplicații suplimentare.

În replică, Consiliul observă că în referire la cerința criticată la pct. 2 autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere referitor la contestație, că *acceptă observația privind necesitatea alinierii la standardele actualizate*.

Prin urmare, critica va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la implementarea măsurii de remediere prin publicarea ei în SEAP pentru asigurarea opozabilității față de operatorii economici interesați, în considerarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la celelalte cerințe criticate, se observă că, în apărare, autoritatea contractantă a expus pe larg argumentele care, în opinia sa, justifică menținerea cerințelor, arătând necesitățile pe care le dorește satisfăcute și constrângerile concrete cu care se confruntă, dar și planurile de dezvoltare viitoare a sistemului de iluminat public local.

Analizând argumentația contestatorului, Consiliul observă că, deși invocă caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice la care face referire, ... nu susține nici măcar la nivel declarativ că sunt îndeplinite doar de un anumit producător care astfel ar fi favorizat, așa cum impun în sarcina sa dispozițiile art. 249 C.proc.civ., Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul actori incubit onus probandi (reclamantului îi incumbă sarcina probei), la care s-a făcut referire în cadrul considerațiilor generale mai sus expuse.

Reiterează Consiliul că niciunde în legislația în vigoare nu este reglementată obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acest operator nu produce sau comercializează produse care să îndeplinească cerințe astfel cum au fost acestea solicitate în cadrul caietului de sarcini. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea

contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice solicitate, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Cererile adresate Consiliului trebuie justificate în mod obiectiv, ca dovadă fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării cerințelor impuse și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. Doar după efectuarea unei atare probe, a caracterului restrictiv reclamat, revine autorității contractante sarcina de a proba legătura dintre specificația tehnică criticată și nevoia sa de achiziție.

Simplele afirmații cum că cerințele impuse sunt restrictive, prin urmare, nu au forța necesară a determina obligarea autorității contractante la modificarea lor, fiind necesară și probarea acestui caracter, ceea ce contestatorul nu a făcut.

Astfel, constatând că autorul contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerințelor criticate, Consiliul reține că acestea au rol de acoperire a necesității autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea remedierilor intervenite în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil în vederea elaborării ofertelor.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii va fi respins având în vedere că măsura de remediere dispusă poate fi adoptată, procedura fiind în prezent suspendată.

Cererea de suspendare a procedurii va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, procedura fiind suspendată de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea contestației secunde, depusă de ..., Consiliul constată că o primă critică vizează factorul de evaluare *configurație tehnică produse*, contestatorul susținând că acesta nu este justificat în condițiile în care cele 8 criterii pentru care se acordă punctaj sunt în același timp și cerințe minime în cuprinsul fișelor tehnice, parte integrată din documentația de atribuire.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. II.2.5 - *Criterii de atribuire*, se identifică factorul de evaluare *configurație tehnică produse*, punctat cu maximum de 30 puncte, pentru care s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

Pentru ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte.

$$P3(n) = PC1 + PC2 + PC3 + PC4 + PC5 + PC6 + PC7 + PC8.$$

Criteriile de evaluare sunt regăsite în caietul de sarcini, de maniera:

Criteriul 1

Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:

- În cazul în care aparatul de iluminat are difuzor din sticlă se vor acorda 5 puncte;
- În cazul în care aparatul de iluminat din alt material se va acorda 1 punct.

Criteriul 2

Pentru îndeplinirea cerinței privind clasa de izolație a aparatului de iluminat:

- În cazul în care aparatul are clasa de izolație II se vor acorda 5 puncte;
- În cazul în care aparatul are clasa de izolație I se va acorda 1 punct.

Criteriul 3

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 3 puncte;
- În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se va acorda 1 punct.

Criteriul 4

Pentru îndeplinirea cerinței privind aparat fără radiator sau striaii pe exteriorul carcasei:

- În cazul în care aparatul nu prezintă striaii, fante, decupături pe exteriorul carcasei se vor acorda 3 puncte;
- În cazul în care aparatul prezintă striaii, fante, decupături pe exteriorul carcasei se va acorda 1 punct.

Criteriul 5

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 3 puncte;
- În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct;

Criteriul 6

Pentru îndeplinirea cerinței privind închiderea compartimentului de accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare:

- În cazul în care compartimentul se închide prin minim 4 puncte de fixare se vor acorda 3 puncte;
- În cazul în care compartimentul se închide prin mai puțin de 4 puncte de fixare se va acorda 1 punct.

Criteriul 7

Pentru îndeplinirea cerinței de certificare TALQ la nivelul întregului sistem (platforma, componente):

- Pentru îndeplinirea cerinței atât pentru platforma cât și pentru componente se vor acorda 3 puncte;
- Pentru îndeplinirea cerinței numai pentru platforma sau numai pentru componente se va acorda 1 punct.

Criteriul 8

Pentru îndeplinirea cerinței privind sistemul de telegestiune fără elemente terțe care să funcționeze cu rol de concentrator de date:

- Sistem de telegestiune fără concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se vor acorda 5 puncte.

- Sistem de telegestiune cu concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se va acorda 1 punct.

Pentru ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la **criteriul 1**, acesta susținând că cerința privind *difuzorul din sticlă* este o cerință minimă prevăzută la pct. 3.2 în cadrul Fișei tehnice nr. 1 astfel că ofertele care nu o îndeplinesc vor fi respinse ca neconforme, Consiliul constată că aceasta este întemeiată din următoarele considerente:

Printre specificațiile tehnice aflate în *Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, AIL 5, AIL 6*, la pct. 3.2, se identifică și cea având conținutul **Difuzor din sticlă** tratată termic, securizată, plană sau curbată.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, iar propunerea tehnică, potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, nerespectarea acestei obligații conducând la respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărârea invocată.

Prin urmare, pentru ca o ofertă să fie conformă prin raportare la cerința stabilită la pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 1 este necesar ca difuzorul să fie din sticlă, nerespectarea acestei cerințe conducând, în mod evident, la neconformitatea ofertei.

În fapt, prin aplicarea acestui criteriu al factorului de evaluare în discuție, autoritatea contractantă este în situația de a acorda punctaj unei oferte care, în fapt, respectă o cerință minimă din caietul de sarcini, a cărei îndeplinire dovedește conformitatea ofertei și nu oferă un avantaj suplimentar achizitoarei.

Pe de altă parte, analizând algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu criteriul 1 al factorului de evaluare în discuție, rezultă că achizitoarea a prevăzut acordarea unui punct pentru situația în care difuzorul este din alt material. Or, așa cum s-a reținut anterior, prin caietul de sarcini a fost stabilită cerința ca difuzorul să fie din sticlă, iar nerespectarea acestei cerințe conduce, în mod implicit, la stabilirea neconformității ofertei, aceasta neputând fi punctat.

În condițiile în care aplicarea criteriului de atribuire se face doar ofertelor admisibile, așa cum sunt acestea definite de legiuitor la art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.], respectiv art.

215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 [Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.], punctarea unei oferte care nu îndeplinește cerința minimă stabilită în caietul de sarcini, deci este neconformă, nu este posibilă.

Susținerea achizitoarei referitoare la faptul că, potrivit criteriului 1, nu se exclud soluțiile cu difuzoare din policarbonat UV stabilizat nu poate fi reținută de Consiliul, având în vedere faptul că aceasta este în contradicție cu cerințele tehnice stabilite în fișele tehnice ale echipamentelor.

Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini potrivit căreia, în cazul aparatelor de iluminat, difuzor trebuie să fie de sticlă, diferențierea la care face trimitere autoritatea contractantă în punctul de vedere între difuzorul de sticlă și dispersorul din alt material nu poate fi apreciată ca întemeiată, aceasta fiind, de fapt, nerelevantă, documentația de atribuire nestipulând posibilitatea ofertării difuzorului din alt material decât sticla.

Prin urmare, critica privind acest criteriu al factorului de evaluare este întemeiată, autoritatea contractantă urmând să procedeze la eliminarea criteriului 1 de evaluare și redistribuirea punctajul acordat acestuia.

În ceea ce privește **criteriul 2** – *Clasa de izolație a aparatului de iluminat*, al factorului de evaluare *configurația tehnică produse*, contestatorul susține că fiecare clasă de izolație electrică, respectiv clasa I sau clasa II, asigură același grad maxim de securitate, solicitând acordarea unui nivel de punctaj egal între cele 2 clase.

După cum s-a reținut mai sus, pentru aplicarea acestui criteriu, autoritatea contractantă a stabilit că, în cazul în care aparatul are clasa de izolație II se vor acorda 5 puncte, iar în cazul în care aparatul are clasa de izolație I se va acorda 1 punct.

Verificând informațiile din caietul de sarcini, respectiv din Fișa tehnică nr. 1 rezultă că, în legătură cu clasa de izolație, la pct. 4.3, se regăsește cerința Clasa de izolație electrică: Clasa I sau II.

În cadrul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a menționat criteriul de evaluare în discuție precizând că dorește să se asigure că toate produsele care urmează să fie instalate vor fi livrate în cea mai bună configurație tehnic posibilă pentru siguranța implementării în cele mai bune condiții a proiectului.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a invocat avantajele clasei de izolație II față de clasa de izolație I, evidențiind siguranța sporită (sunt prevăzute cu izolație dublă sau întărită, reducând semnificativ riscul de șoc electric), eliminarea necesității împământării (nu necesită conductor de protecție PE, ceea ce simplifică instalarea și o face mai flexibilă, mai ales acolo unde împământarea este dificil de realizat), adaptabilitatea în medii diverse, reducerea costurilor de instalare (absența cerinței pentru un sistem de împământare scade costurile de montaj și întreținere).

Analizând critica prin raportare la conținutul documentației de atribuire și susținerile/justificările autorității contractante, Consiliul reține că impunerea criteriului 2 are ca scop punctarea suplimentară a unor caracteristici prevăzute în mod alternativ în caietul de sarcini, situație în care, operatorii economici au deplina libertate de a propune echipamente care nu dețin caracteristicile asociate punctajului maxim dar îndeplinesc cerințele de conformitate din caietul de sarcini.

Scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este iluminarea localității din aria de competență a autorității contractante, iar acesta poate fi îndeplinit și cu produse care nu îndeplinesc condițiile pentru acordarea punctajului maxim, cum ar fi clasa de izolație 1 în loc de 2, cât este solicitat pentru punctajul maxim, însă, autoritatea contractantă a ales să puncteze suplimentar clasa de izolație superioară, considerând că aceasta îi aduce anumite avantaje.

În mod evident, anumite caracteristici superioare, cum este clasa de izolație mai bună, implică costuri mai mari, însă, ponderea acordată întregului factor, format, la rândul său, din mai multe criterii/subfactori nu este de natură a distorsiona rezultatul aplicării criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica analizată aceasta fiind neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, solicitarea de eliminare a factorului de evaluare *configurație tehnică produse* nu se impune, în opinia Consiliului, câtă vreme contestatorul a înțeles să critice doar criteriile 1 și 2 din cadrul respectivului factor de evaluare, critici care cu respectarea principiului disponibilității au fost analizate de organismul administrativ-jurisdicțional.

Critica de la **pct. 2** al contestației vizează cerințele de la pct. 1.9 din *Fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune aparate de iluminat*, contestatorul solicitând eliminarea obligativității comunicației RF orizontale.

Analizând argumentația în susținere, Consiliul constată că ... nu demonstrează caracterul restrictiv al cerinței, respectiv nu arată acesta și cu atât mai puțin nu demonstrează că cerința criticată este de natură a favoriza o anumită soluție de telegestiune, deși potrivit art. 249 C.proc.civ., avea o astfel de obligație.

Prin urmare, având în vedere faptul că autorul contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței, Consiliul va respinge critica, reținând că cerința criticată are rol de acoperire a necesității autorității contractante.

Cu privire la critica de la **pct. 3** – impunerea unor standarde anulate, Consiliul ia act că, prin punctul de vedere referitor la contestație autoritatea contractantă și-a exprimat acordul de actualizare a documentației de atribuire pentru a reflecta situația tehnică și normativă actuală, menținerea unor trimiteri la standarde depășite ar putea

conduce la ambiguități în ofertare sau interpretare ceea ce nu corespunde principiilor transparenței și tratamentului egal.

Prin urmare, critica va fi admisă urmând ca, în lumina dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați măsura de remediere pe care a înțeles să o adopte, prin publicarea ei în SEAP.

Cu privire la critica de la **pct. 4** legată de expertul cheie *Inginer specialist în iluminat*, Consiliul constată că, față de solicitarea contestatorului de a se clarifica limitarea la ofertarea unui specialist cu studii superioare în domeniul tehnic câtă vreme codul COR 214237 solicitat prin documentația de atribuire nu se referă exclusiv la studii superioare în domeniul tehnic, autoritatea contractantă a prezentat prin punctul de vedere considerentele avute în vedere la stabilirea cerinței.

Cum autorul contestației nu a combătut cele arătate de autoritatea contractantă, critica va fi respinsă.

Critica de la **pct. 5** va fi, de asemenea, respinsă, având în vedere că analiza algoritmului de calcul al punctajului criticat, având forma:

Algoritm de calcul: Punctajul se va obține numai în cazul în care toți cei 4 experți îndeplinesc numărul minim de contracte similare, aferent pragului de punctaj. Astfel, dacă 3 experți au un număr de minim de 8 contracte similare, iar cel de al 4-lea are numai 5 contracte, punctajul acordat va fi 1 punct. Dacă 1 expert are 6 contracte, cel de al doi-lea are 3 contracte, iar alți 2 sau 8 contracte, oferta va fi declarată neconformă, aferent factorului de evaluare *experiența personalului cheie*, nu relevă vreo încălcare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, este coerent și justificat de autoritatea contractantă atât prin Strategia de contractare cât și prin punctul de vedere transmis la dosar.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea remedierilor intervenite în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil în vederea elaborării ofertelor.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii va fi respins, deoarece procedura de atribuire este în prezent suspendată astfel că autoritatea contractantă este în măsură să adopte măsurile de remediere dispuse.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționare contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere procedura a fost suspendată de autoritatea contractantă.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Procedând la soluționarea celei de a treia contestații, depusă de ..., Consiliul ia act că în cadrul criticii regăsită la **pct. 1** al contestației, contestatorul se referă la solicitarea de a prezenta referințe cu aplicațiile SMART CITY implementate care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată, autorul contestației considerând că această cerință este o clauză nescrisă, în condițiile în care este o cerință care vizează capacitatea tehnică ce trebuia inclusă în anunțul de participare și menționând că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin certificarea TALQ cerută de autoritatea contractantă, dar și că dovedirea integrării cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari, nefiind în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement. Mai susține contestatorul că eliminarea cerinței se impune și prin raportare la faptul că existența unei astfel de cerințe contravine prevederilor GDPR.

În analiza criticii, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante iar contestatorul nu a reușit să demonstreze în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență, pe simple considerații, fără un fundament probatoriu real.

Referitor la interpretarea cum că cerința prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY ar fi o clauză nescrisă, întrucât, în opinia contestatorului, reprezintă o cerință de calificare, Consiliul atrage atenția că simpla susținere că este o cerință privind capacitatea tehnică, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, prin urmare, clasificarea, doar în baza acestei susțineri, a cerinței prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY, în categoria criteriilor de calificare (*privind capacitatea tehnică și profesională - **n.n.***), nu reprezintă o motivare reală a faptului că ar fi o clauză nescrisă și, totodată, că ar fi o cerință restrictivă.

Totodată, așa cum corect arată și autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit site-ului contestatorului, acesta realizează sisteme tip smart city, astfel că, nefiind dovedit caracterul restrictiv al cerinței, critica va fi respinsă.

Următoarea critică, regăsită la **pct. 2** al contestației, vizează cerințele privind contul Demo, contestatorul susținând că cerința este clauză nescrisă, întrucât, în opinia sa, reprezintă o cerință de calificare.

Consiliul, în lumina considerentelor expuse în referire la critica anterioară, perfect valabile și în cazul de față, cu precizarea că cerința nu vizează prezentarea de mostre ale produselor ofertate așa cum încearcă să inducă contestatorul în cauză, acest termen nefiind reglementat oricum de prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, va respinge și această critică.

Critica de la **pct. 3** al contestației vizează cerința stabilită pentru aparatul de iluminat de funcționare la temperaturi cuprinse în intervalul $-30 +55^{\circ}\text{C}$, acesta susținând că aceste valori nu se regăsesc la nivelul localității, așa cum rezultă din Proiectul tehnic, cea mai mare temperatură din România fiind de $44,5^{\circ}\text{C}$ înregistrată în județul Brăila. De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a justificat, în mod argumentat, acest interval, apreciind că pragul superior al acestui interval este restrictiv și nejustificat în contextul real de utilizare al echipamentului, precizând și prezentând exemple în acest sens că echipamentele celor mai consacrați producători de aparate de iluminat, atât la nivel național, cât și internațional, nu depășesc pragul maxim de $+50^{\circ}\text{C}$.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante iar respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate pe teze cum ar fi Învederăm faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, opțiune pentru intervalul de temperatură (...).

Consiliul reține, prin urmare, că cerința are rol de acoperire a necesității autorității contractante, justificările acestei apărând ca pertinente.

Critica de la **pct. 4** al contestației vizează proba practică, contestatorul apreciind că este vorba despre un criteriu de calificare care, nefiind inclus în anunțul de participare, atrage incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, susținând în același timp că această probă necesită un cost mare, nejustificat.

În soluționare, Consiliul reține apărarea autorității contractante referitoare la scopul probei practice, anume verificarea funcționalităților declarate ale echipamentelor oferite în conformitate cu cerințele tehnice, cum de altfel apare precizat și la pag. 20 a caietului de sarcini, relevantă fiind și Nota regăsită la pag. 23 din caietul de sarcini, având conținutul:

(...) – materialele prezentate în vederea efectuării probei practice nu vor fi reținute de autoritatea contractantă.

De asemenea, se observă că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini modalitatea de derulare a probei practice (transmiterea invitației, locul desfășurării probei, condițiile de participare, etc.), cât și elementele/informațiile care vor face obiectul verificării în cadrul probei practice.

În acest context, Consiliul apreciază că cerința în discuție nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat susține contestatorul. Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, stabilește că Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante, însă aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de efectuare a probei practice vizează verificarea de către autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/a întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului oferat.

Astfel, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de calificare, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferate, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare simplificat, fiind suficientă precizarea sa în caietul de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Analizând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la proba practică, Consiliul constată că verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune este o necesitate a acesteia, ce poate fi satisfăcută doar prin intermediul probei practice astfel încât cerința în discuție nu poate fi eliminată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, se solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul o va respinge reținând ca relevante prevederile caietului de sarcini mai sus redate, potrivit cu care materialele prezentate în vederea efectuării probei practice nu vor fi reținute.

Solicitarea ca la proba practică să se prezinte doar ofertantul desemnat câștigător nu poate fi primită, deoarece, pentru a desemna un operator ca fiind câștigător, comisia de evaluare trebuie să îl declare anterior conform din punct de vedere tehnic, iar această concluzie poate

rezulta doar ca urmare a finalizării probei practice, în lipsa verificării conformității, neputându-se stabili oferta câștigătoare. Este evident că această verificare are loc în etapa verificării tehnice, iar până la finalul procedurii de atribuire, mai sunt etape de parcurs, ordinea desfășurării procedurii fiind reglementată de legiuitor iar autoritatea nu poate deroga de la dispozițiile legale.

Pe de altă parte, costurile suplimentare cu proba practică, la care face referire contestatorul, vor fi suportate de toți ofertanții, în condițiile în care proba practică se adresează tuturor participanților la procedura de atribuire.

Trimiterea contestatorului la practica CNSC/instanțelor de judecată nu poate fi reținută, deoarece, dincolo de faptul că precedentul judiciar nu este izvor de drept, există și o serie de alte decizii la care contestatorul omite să se refere deși a avut calitatea de parte, care susțin necesitatea menținerii probei practice în cadrul procedurii, de interes fiind Hotărârea nr., pronunțată de Curtea de Apel București.

Critica de la **pct. 5** al contestației vizează cerința *programarea reacției*, în legătură cu care contestatorul susține că cerința ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran este restrictivă, considerând necesar ca aceasta să fie completată cu mențiunea *sau echivalent* pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste funcționalități într-un mod diferit, autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că *programarea reacției aparatelor de iluminat, inclusiv funcția de dimming, reprezintă o funcționalitate esențială a oricărui sistem de telegestiune modern. Aceasta nu constituie un „procedeu special” și nici nu are caracter restrictiv, ci reflectă o cerință tehnică minimă, justificată de obiectivele proiectului.*

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul Fișei tehnice nr. 2 – *Sistem de telegestiunea aparate de iluminat*, autoritatea contractantă a stabilit la pct. 2.9 următoarele cerințe:

Programare a reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată.

Consiliul constată că cerința criticată vizează programarea modului de funcționare și de prezentare al interfeței aplicației, reprezentând, în realitate, o cerință de configurare. Astfel, autoritatea contractantă dorește ca parametrii să poată fi urmăriți împreună și a identificat un singur mod de a face aceasta și anume ca cei doi parametri să figureze pe aceeași interfață a aplicației, contestatorul neindicând o altă modalitate în care ar putea fi urmărită, în același timp, reacția aparatelor la senzori și dimmingul acestora.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante justificările autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora:

Programul de dimming și capacitatea sistemului de a reacționa în funcție de semnalele primite (de exemplu, de la senzori de mișcare, lumină ambientală sau alți parametri relevanți) sunt componente fundamentale care permit optimizarea consumului de energie și adaptarea în timp real a nivelului de iluminat, în funcție de necesitățile reale din teren. Acest mecanism este esențial pentru implementarea unor politici eficiente de economisire și pentru creșterea duratei de viață a echipamentelor.

Pentru ca această funcționalitate să fie realizată corect și eficient, este necesar ca programarea funcției de dimming și configurarea reacției la semnalele senzorilor să fie efectuate în cadrul aceleiași aplicații software. Această cerință este justificată de mai mulți factori:

- > Programul de dimming trebuie corelat în timp real cu semnalele transmise de senzori;

- > Stabilirea nivelului de iluminat optim în funcție de datele primite presupune o relație directă între informația de intrare (semnalul) și acțiunea de ieșire (dimming);

- > Împărțirea acestor procese între aplicații diferite poate genera erori, incompatibilități de comunicare sau întârzieri în reacție, afectând negativ performanța sistemului.

În condițiile în care contestatorul nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței în discuție, Consiliul va respinge critica, ca neîntemeiată.

Critica de la **pct. 6** al contestației vizează cerința pretins restrictivă privind reintroducerea parolei și completarea acesteia cu respectarea prevederilor legale statuate în cuprinsul art. 156 din Legea nr. 98/2016, respectiv completarea acesteia cu mențiunea *sau prin mecanisme echivalente*, cerința în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Fișei tehnice nr. 2 – *Sistem de telegestiune aparate de iluminat*, la pct. 2.14, achizitoarea a stabilit că:

Trecerea din modul de comandă manuală în comandă automată se va face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. (...) Pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului; (...).

Această cerință a fost justificată de achizitoare, care, în cadrul punctului de vedere, a menționat că scopul acesteia este pentru a asigura un nivel sporit de securitate și pentru a preveni executarea accidentală sau neautorizată a comenzilor în cadrul aplicației.

Această măsură este justificată de evoluția actuală a riscurilor de securitate cibernetică. Într-un context în care atacurile informatice asupra rețelelor de date cresc semnificativ, sistemele de iluminat public - parte a infrastructurii critice - necesită protecții suplimentare. În acest sens, implementarea unei autentificări în doi pași, care include reintroducerea parolei înainte de emiterea unei comenzi manuale, este o măsură minimă și rezonabilă pentru asigurarea securității operaționale.

Cerința nu este legată de un anumit producător sau sistem, ci reflectă o practică de securitate esențială, adoptată pe scară largă în aplicațiile moderne, mai ales în cele care implică infrastructuri critice și date sensibile. Asigurarea unei autentificări suplimentare

pentru comenzi directe este o metodă standard de prevenire a accesului neautorizat și a erorilor umane.

Analizând critica, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței criticate, din motivarea acesteia rezultând că cerința ar fi inutilă, din moment ce autentificarea se face în doi pași.

De asemenea, se observă că autorul contestației se limitează la menționarea unui extras din documentația de atribuire, urmată de exemplificarea unor măsuri de remediere adoptate de anumite autorități contractante, ceea ce echivalează cu lipsa unei motivări pe măsură pentru admiterea acestei critici.

În acest context, Consiliul va reține că cerința criticate are rol de acoperire a necesității autorității contractante, critica urmând a fi respinsă.

Critica de la **pct. 7** al contestației vizează Certificarea D4I solicitată la pct. 4.6 din *Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL2, AIL3, AIL4, AIL5, AIL6*, respectiv la pct. 1.10 din *Fișa tehnică nr. 2 – Sistem telegestiune aparate de iluminat*, despre care contestatorul susține că este restrictivă și contradictorie.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că ... susține că cerința este restrictivă deoarece impune utilizarea unei tehnologii specifice, eliminând alte soluții echivalente care pot asigura aceeași funcționalitate și compatibilitate, în plus certificarea ducând la creșterea costurilor echipamentelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că Certificarea D4i reprezintă o extensie standardizată a protocolului DALI, dezvoltată de Digital Illumination Interface Alliance (DiiA). (...) nu limitează utilizarea echipamentelor la un anumit producător sau model, ci promovează interoperabilitatea și compatibilitatea între dispozitive. Standardul D4i este adoptat pe scară largă de producători recunoscuți la nivel european și internațional și este un standard deschis, aplicabil în mod transparent și echitabil, dar și că în documentația de atribuire a precizat faptul că orice referire la o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea *sau echivalent*.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă că cerința nu favorizează un anumit producător, inclusiv contestatorul deținând certificarea în discuție.

Având în vedere că argumentația contestatorului nu este de natură a demonstra caracterul restrictiv pretins, anume că certificarea cerută aparține unui singur producător care astfel este favorizat, Consiliul reține că cerința criticate are rol de acoperire a necesității autorității contractante.

Critica de la **pct. 8** al contestației vizează eliminarea/completarea cerinței prin care se solicită link către site-ul producătorului, respectiv

unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat cu sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat, va fi admisă de Consiliu în condițiile în care, pentru a proba conformitatea produsului/produselor ofertat(e), este evident că, funcție de politica de informare/promovare adoptată de fiecare producător, informațiile despre produse pot fi întâlnite fie în broșuri/pliante/fișe tehnice, fie pe site-ul producătorilor, iar aceste posibilități de prezentare nu ar trebui să se excludă reciproc sau să se dubleze.

Mai mult, un producător își poate rezerva dreptul de a customiza/personaliza aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar/proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse.

Totodată, după cum s-a arătat, a fost solicitată și o probă practică, astfel că prezentarea aparatelor de iluminat la proba practică reprezintă o modalitate de verificare a îndeplinirii cerințelor, după cum însăși declara și autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului.

Producătorul, nefiind ofertant, nu poate fi obligat să aibă o anumită conduită, respectiv să publice pe site-ul său informații cu privire la fiecare tip de aparat de iluminat pe care îl produce, prin urmare nici ofertantul nu poate fi obligat să pună la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat, neputând fi puse în sarcina producătorului cerințe ale documentației de atribuire.

În consecință, cerința criticată se impune a fi eliminată ori completată conform celor de mai sus, achiziția fiind obligată la aceasta și la informarea operatorilor economici interesați, prin postarea în SICAP a modificărilor aduse.

Critica de la **pct. 9** al contestației vizează eliminarea tuturor cerințelor restrictive care fac referire la standarde anulate.

Văzând că prin punctul de vedere transmis la dosar autoritatea contractantă achiesează criticii, Consiliul o va admite cu consecința obligării autorității contractante la implementarea măsurii de remediere prin publicarea ei în SEAP.

Critica de la **pct. 10** al contestației vizează cerințele privind senzorii PIR și senzorii de ploaie, despre care susține contestatorul că sunt incluși cu scopul de a favoriza o anumită soluție de telegestiune, senzorii nefiind menționați nici în proiectul tehnic și nici în caietul de sarcini ca echipamente ce vor fi achiziționate prin intermediul acestei proceduri.

Consiliul nu va reține în soluționare argumentele contestatorului având în vedere că, deși face vorbire despre favorizarea unei soluții tehnice, nu indică acesta respectiva soluție și nu demonstrează afirmațiile sale, deși, potrivit art. 249 C.proc.civ., îi revine o atare obligație.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă justifică necesitatea sa, anume ca soluțiile ofertate să aibă capacitatea de a comunica și de a comanda senzori care pot fi integrați ulterior în rețeaua de iluminat public.

Prin urmare, având în vedere faptul că autorul contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv pretins, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Critica de la **pct. 10** al contestației (în numerotarea contestatorului) are ca obiect eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos.

În analiza temeiniciei criticii, Consiliul reține că în cadrul Fișei tehnice nr. 1, la pct. 3.6, autoritatea contractantă a solicitat ca deschiderea compartimentului să fie *preferabil* în partea de jos, de unde rezultă că se poate oferta și un aparat de iluminat cu deschidere în partea de sus.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține că achizitoarea a impus ca aparatul de iluminat să aibă un compartiment de accesorii care să se deschidă în jos.

Critica de la **pct. 11** al contestației vizează eliminarea cerințelor restrictive privind menținerea capacului în poziția *deschis*, fixarea în minim 4 puncte de fixare, minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere.

Similar criticii precedente, Consiliul constată că în cadrul pct. 3.6 din Fișa tehnică nr. 1, autoritate contractantă a folosit termenul *preferabil*, solicitând ca închiderea compartimentului accesorii electrice să se facă de preferat în minim 4 puncte de fixare iar fixarea în minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere.

Mai mult, se observă că nu a indicat achizitoarea un număr fix de puncte de fixare, balamale și cleme de închidere, ci a folosit termenul *minim* permițând astfel ofertarea și unui număr mai mare de puncte de fixare, balamale, cleme de închidere.

În concluzie, nu se poate reține că cerințele criticate au un caracter restrictiv.

Critica de la **pct. 12** al contestației vizează eliminarea factorului de evaluare *configurație tehnică produse*, critică în cadrul căreia contestatorul face referire, spre exemplificare, la criteriile 5 și 6 de evaluare, având conținutul:

Criteriul 5

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 3 puncte;
- În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct

Criteriul 6

Pentru îndeplinirea cerinței privind închiderea compartimentului de accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare:

- În cazul în care compartimentul se închide prin minim 4 puncte de fixare se vor acorda 3 puncte;
- În cazul în care compartimentul se închide prin mai puțin de 4 puncte de fixare se va acorda 1 punct,

Contestatorul susține în argumentare că nu se poate face nicio diferențiere între oferte, fiind posibile în evaluare două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește un punctaj de 30 de puncte fie oferta este neconformă caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la factorii de evaluare, dar și că sunt favorizate anumite modele de aparate care prezintă detaliile constructive cerute, fără a exista un avantaj tehnic clar justificat și fără a fi susținută de un standard.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă se apără susținând că:

Prin stabilirea acestui criteriu, autoritatea contractantă a urmărit asigurarea unei protecții maxime a componentelor interne, în special a celor de natură electrică (driver, siguranțe, conectori etc.), precum și creșterea nivelului de fiabilitate și siguranță în exploatare a întregului sistem de iluminat public.

Fundamentul tehnic al criteriului, privind închiderea compartimentului de aparataj în minimum patru puncte de fixare constituie o soluție tehnică superioară din următoarele motive:

- etanșeitate și protecție sporită - fixarea în patru puncte asigură o presiune uniform distribuită pe întreaga suprafață a capacului compartimentului, garantând menținerea gradului de protecție IP declarat de producător și prevenind pătrunderea apei, prafului sau a altor impurități;

- rezistență mecanică îmbunătățită - o carcasă fixată în mai multe puncte se comportă mai bine în fața solicitărilor mecanice (vibrații, șocuri, dilatări termice), aspect esențial pentru echipamente montate în spații exterioare, expuse la variații climatice și intemperii;

- durabilitate extinsă în exploatare - distribuția uniformă a forței de închidere reduce riscul deformării carcasei sau al deteriorării garniturilor de etanșare, menținând performanțele aparatului pe toată durata de viață.

- securitate operațională crescută - sistemele cu mai puține puncte de închidere pot genera jocuri mecanice în timp, ducând la pierderea etanșeității și la creșterea riscului de pătrundere a umezelii în zonele cu tensiune electrică, cu consecințe potențiale asupra siguranței utilizatorilor și a echipamentului.

Fundamentul practic și funcțional este constituit de numărul punctelor de fixare, care reflectă nivelul de robustețe și precizie al construcției. Echipamentele de calitate superioară sunt concepute cu sisteme multiple de prindere - cel puțin patru - care asigură închiderea completă, uniformă și sigură a compartimentului.

Prin contrast, echipamentele cu mai puține puncte de fixare pot necesita strângeri suplimentare, pot genera neetanșeități în timp și sunt mai vulnerabile la vibrații, dilatări sau deformări, în special în condițiile de exploatare specifice mediului urban.

Mai mult, criteriul are un caracter proporțional și nediscriminatoriu, întrucât nu impune excluderea produselor care nu dispun de minimum patru puncte de închidere. Acestea sunt considerate conforme, însă primesc punctajul minim (1 punct) aferent performanței tehnice inferioare.

Prin urmare, criteriul are un caracter exclusiv evaluativ, nu restrictiv, fiind destinat diferențierii calitative a ofertelor și nu limitării accesului operatorilor economici la procedură.

Față de cele reținute anterior în referire la criticile 10 și 11, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului în sensul că este vorba despre îndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini de care

depinde conformitatea propunerii tehnice, ci că respectivele criterii de calificare au ca scop obținerea unui punctaj superior celui minim acordat pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază critica ca neîntemeiată.

Critica de la **pct. 13** al contestației are ca obiect eliminarea factorului de evaluare *eficiența energetică a proiectului*, contestatorul susținând că nu este corectă adunarea aritmetică a valorilor, fiind contrară metodologiei din standardul SR EN 13201-5-2015 și considerând necesară utilizarea formulei de calcul De la nivelul întregului proiect.

Consiliul reține că, pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, printre factorii de evaluare, și *eficiența energetică a proiectului* (cu un punctaj maxim 25 puncte), în legătură cu care a precizat în cadrul fișei de date algoritmul de calcul al punctajului, redat și de contestator.

Autoritatea contractantă a justificat criteriul de evaluare în Strategia de contractare precizând că dorește să se asigure că implementarea proiectului va asigura minim economia estimată în fazele de proiectare, iar în punctul de vedere a arătat că cerințele privind coeficientul De, consumul anual de energie și valoarea maximă admisă pentru puterea instalată sunt elemente care au reprezentat baza obținerii finanțării nerambursabile, conform Ghidului de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1.947 din 13 iulie 2022, care modifică Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.866/2021 privind Programul pentru creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public (publicat la 22.07.2022), iar punctajul necesar obținerii finanțării a fost calculat în funcție de puterea instalată totală și de consumul anual de energie, orice ofertă care depășește aceste valori punând în pericol finanțarea proiectului, întrucât ar modifica parametrii aprobați de finanțator.

Principalul obiectiv al investiției, susține achiziția, este implementarea unui sistem de iluminat care să respecte limitele prevăzute pentru puterea instalată și consumul de energie, pentru a asigura economiile energetice prevăzute în proiectul tehnic de execuție, depășirea acestor limite însemnând nerealizarea obiectivelor de eficiență energetică și, implicit, pierderea finanțării, iar calculul coeficientului De reprezintă tocmai instrumentul prin care se identifică soluția ofertată cu cea mai bună eficiență energetică și este prezentat în standardul SR EN 13201/2015 nefiind un calcul inventat de aceasta.

Analizând algoritmul aferent factorului de evaluare anterior menționat, Consiliul reține că autoritatea contractantă urmărește să acorde punctaj maxim ofertei care a prezentat valoarea cea mai mică de energie electrică necesară pentru iluminarea suprafeței de 1 metru pătrat, determinată prin împărțirea valorii energiei consumată de toate aparatele electrice montate (lămpi de iluminat, controller-e etc.) la

suprafața care se iluminează, folosind în acest sens formula prevăzută în standardul SR EN 13201/2015 prin raportare la fiecare stradă. Un consum mai mic de energie electrică atrage costuri mai mici de utilizare și beneficii din punct de vedere al protecției mediului, prin achiziția de față autoritatea contractantă urmărind să implementeze un sistem eficient de iluminat public care are ca scop, printre altele, și consumul redus de resurse.

Rezultă că scopul urmărit de autoritatea contractantă prin stabilirea factorului de evaluare anterior menționat este unul cert, concret, palpabil și bine determinat, constând în realizarea unor economii de energie electrică utilizată pentru iluminarea străzilor, în condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că factorul de evaluare criticat nu se impune a fi eliminat, critica formulată cu privire la acesta fiind neîntemeiată, astfel că va fi respinsă.

Critica de la **pct. 14** al contestației vizând completarea documentației tehnice va fi admisă de Consiliu în raport cu prevederile art. 154 alin. (1) din HG nr. 395/2015, care obligă autoritatea contractantă să includă în documentația de atribuire toate informațiile pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertanților prin publicarea în SEAP informațiile cerute de contestator având în vedere că obiectul contractului nu conține componenta de proiectare.

Critica de la **pct. 15** al contestației vizează modul de comunicație, prin care au fost impuse sisteme de comunicație GSM/NB-IOT/RF/LTE în mod direct fără medii intermediare/cloud/wireless IP tip Ipv4/Mesh/RF/LR-WPAN/LPWAN, contestatorul susținând că aceste cerințe sunt restrictive întrucât impun un anumit tip de transmisie și nu sunt justificate.

Astfel:

A. În principal, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare aceasta apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, contestatorul solicită să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/RF/ETC și să se adauge mențiunea sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016.

B. În subsidiar, contestatorul solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Or, în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el. Prin urmare, atât această cerință cât și cea legată de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii si topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Consiliul reține că prevederile la care face referire contestatorul se regăsesc în *Fișa tehnică 2 – Sistem de telegestiune aparate de iluminat*.

Analizând argumentația contestatorului, Consiliul observă că acesta nu dovedește că cerințele autorității contractante ar fi restrictive, deși sarcina probei îi revine.

Dincolo de aceasta, soluția solicitată de contestator de acceptare a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, nu este una echivalentă, ci o soluție alternativă, autoritatea contractantă nefiind obligată să o accepte.

Analizând ansamblul justificărilor autorității contractante, Consiliul apreciază fundamentată soluția impusă, astfel că, în condițiile în care contestatorul nu a demonstrat că tehnologiile indicate ar fi acoperite doar de un singur producător de sisteme de telegestiune, critica analizată va fi respinsă ca neîntemeiată.

Critica de la **pct. 16** al contestației, și ultima, vizează sistemul de creare a dependențelor, contestatorul susținând că aceasta este restrictivă deoarece impune o arhitectură software specifică, eliminând posibilitatea utilizării altor soluții de management al iluminatului stradal care pot funcționa eficient prin alte metode.

Verificând informațiile din documentația de atribuire, respectiv *Fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune aparat de iluminat*, Consiliul constată că, la pct. 2.26, se regăsește următoarea cerință:

Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependențelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub formă de schemă logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control. Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:

1. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea

2. detecție mișcare de la senzorul de mișcare =>transmitere ALERTA către responsabil securitate

3. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea.

Din conținutul acestor cerințe ale documentației de atribuire rezultă nevoia autorității contractate de a achiziționa un sistem de management al iluminatului public eficient, flexibil și modern, care, prin respectarea cerințelor impuse, este de natură să satisfacă necesitățile achizitoare, necesități pe care aceasta le-a justificat în mod pertinent, așa cum rezultă din conținutul punctului de vedere.

Pe de altă parte, analizând criticile contestatorului Consiliul constată că acestea sunt susțineri generale, neprobate de acesta, exemple în acest sens fiind mențiunile de genul În primul rând, impunerea unei interfețe capabile să gestioneze atât iluminatul, cât și senzorii într-un mod predefinit limitează utilizarea unor platforme deschise sau integrate cu alte sisteme deja existente, care pot realiza aceleași funcții prin module specializate. În al doilea rând, cerința privind crearea de scheme logice direct din interfața de control poate exclude soluțiile care utilizează algoritmi preconfigurați sau care permit aceste ajustări prin alte metode, precum configurarea pe un server central sau utilizarea unor API-uri externe. De asemenea, această impunere favorizează indirect anumite tehnologii software și poate duce la creșterea artificială a costurilor pentru ofertanții care trebuie să dezvolte sau să adapteze platformele lor doar pentru a respecta această cerință strictă, deși ar putea furniza aceleași funcționalități într-un mod diferit.

(...)

Cerința ca interfața sistemului de telegestiune să permită crearea de scheme logice pentru definirea dependentelor între acțiunile și reacțiile aparatelor de iluminat și ale senzorilor este una cu caracter excesiv de specific și, implicit, restrictiv. Această funcționalitate presupune existența unui editor grafic avansat în platforma de telegestiune, disponibil doar în cadrul unor soluții software comerciale complexe, dezvoltate de un număr foarte redus de producători.

(...)

Impunerea prezentării a trei scheme logice create în aplicație demonstrează orientarea clară către o anumită arhitectură software, (...).

Se observă că autorul contestației a formulat susțineri cu privire la caracterul restrictiv al cerinței fără să probeze, așa cum avea obligația, acest caracter sau favorizarea unei anumite soluții, așa cum susține în contestație.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Reamintește Consiliul că specificațiile tehnice sunt expresia necesității autorității contractante iar caracterul restrictiv invocat trebuie dovedit, imposibilitatea furnizării de către un operator economic a unui produs care să răspundă cerințelor impuse fiind insuficientă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, va admite, în parte contestația, și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea remedierilor intervenite în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii va fi respins, deoarece procedura de atribuire este în prezent suspendată astfel că autoritatea contractantă este în măsură să adopte măsurile de remediere dispuse.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționare contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere că procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile depuse de, ... și ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea remedierilor intervenite în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil în vederea elaborării ofertelor.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere subsidiare privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, capetele de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestațiilor.

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată, formulate de ... și

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.