



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la poștă în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de ..., astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare și fără dată, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrate la Consiliu cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de, cu sediul profesional în, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect, cod CPV principal 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. din data de ca netemeinic și nelegal;
2. remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a

caracterul admisibil (acceptabil și conform) a ofertei declarate câștigătoare (respectiv cea depusă de asocierea);

3. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor din contestație cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (asocierea), respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din HG nr. 395/2016 referitor la neconformitatea ofertei clasate pe locul 1, și ale art. 209 alin. (1), (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare;

4. ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către asocierea declarată câștigătoare cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

5. anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii de către asocierea;

6. obligarea la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acesteia cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

7. obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., și depusă la poștă în data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de Cabinetul de, cu sediul profesional în, în baza împuternicirii avocațiale Seria ... nr. ... din data de, depusă în original la dosarul cauzei, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind ..., lider al asocierii, vizând contestația din dosarul nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din data de ... și publicată în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), în data de ..., formulată de, în calitate de lider al asocierii s-a solicitat Consiliului:

- pe cale de excepție, constatarea caracterului nemotivat al contestației promovate de către, având în vedere neîndeplinirea condițiilor impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016;

- pe cale de excepție, constatarea inadmisibilității solicitării contestatoarei de a dezvolta argumentele și criticile din cuprinsul contestației;

- constatarea caracterului nefondat al solicitării contestatoarei de a i se pune la dispoziție întreg dosarul achiziției, cererea fiind formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- pe fond, constatarea caracterul netemeinic și nelegal al susținerilor (pretinse critici) ale contestatoarei și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către și admiterea cererii de intervenție, urmând să constate caracterul temeinic și legal al actelor și măsurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii (raportul procedurii, comunicările rezultatului procedurii, procesele-verbale de evaluare, etc.).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrate la Consiliu cu nr. din data de, asocierea, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă

finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, oferta depusă de asocierea – ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Preliminar, contestatoarea arată că, la data de, la doar o zi după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, acces care i-a fost acordat abia la data de și doar la documentele nedecarate confidențiale de către asocierea câștigătoare. Cu privire la acest aspect, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 217 alin. (6) și ale art. art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016. Simpla indicare/declarație a unei oferte ca fiind confidențială nu este suficientă în accepțiunea legiuitorului pentru a justifica interzicerea accesului celorlalți ofertanți la propunerea tehnică/financiară a unui ofertant, ci acest caracter pretins confidențial trebuie dovedit; în concluzie, pe lângă nelegalitatea permiterii accesului la dosarul achiziției peste termenul maxim de 1 zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită să se constate caracterul nelegal al refuzului de a i se permite accesul integral la dosarul achiziției inclusiv prin prisma neîndeplinirii condiției constând în dovedirea caracterului confidențial al ofertei declarate câștigătoare.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificări și la răspunsul pe care aceasta l-a trimis autorității contractante cu privire la fundamentarea prețului ofertat, și considerând că o astfel de solicitare a fost transmisă și asocierii apreciază că aceasta nu avea cum să justifice un preț neobișnuit de scăzut (cca. jumătate din valoarea estimată a contractului și un preț inferior peste lei fără TVA), iar răspunsului acesteia în încercarea de a justifica prețul neobișnuit de scăzut se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în opinia contestatoarei, pe lângă caracterul inacceptabil reglementat de art. 134 alin. (5) din HG nr. 305/2016,

imposibilitatea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini ca urmare a prețului derizoriu ofertat conduce inclusiv la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare prin necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, precum și prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut.

În conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, solicitând inclusiv documente relevante, concludente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Urmare a primirii solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are obligația de a transmite autorității contractante justificări care trebuie să se refere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de lucru cu privire la serviciile prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Toate aceste aspecte relevă faptul că evaluarea ofertei depuse de asocierea nu a fost realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al legislației aplicabile în domeniu și al documentației de atribuire, motiv pentru care contestatoarea solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de, motivat de următoarele aspecte:

- autoarea contestației a formulat cererea privind accesul la dosarul achiziției publice, conform prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, solicitare căreia

i s-a dat curs prin adresa nr. ..., accesul la dosarul achiziției publice fiind permis în data de, ora

- față de împrejurarea că atât ofertantul desemnat câștigător, cât și contestatorul și-au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare, în considerarea principiului tratamentului egal, numai CNSC, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, poate asigura accesul contestatorului la documentele aflate la dosarul achiziției publice, consultarea documentelor confidențiale din oferte fiind permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți;

- ofertantului declarat câștigător i-au fost adresate solicitări de clarificări ce au vizat prețul ofertat precum și depunerea de documente justificative pentru fundamentarea economică a valorii ofertei financiare prin adresa nr. .../... iar analiza răspunsului la solicitările de clarificări privind justificarea prețurilor se regăsește detaliat în procesul-verbal înregistrat sub nr. ...;

- conform fișei de date a achiziției publice, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire aplicat ofertelor admisibile ca fiind "Cel mai bun raport calitate - preț", drept pentru care contestatoarea nu poate invoca faptul că nu a cunoscut algoritmul de calcul al factorilor de evaluare, ponderea acestora și procentele aplicate celor doi factori, respectiv: (1) Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului, Componenta tehnică 20%; punctaj maxim factor: 20; (2) Prețul ofertei - Componenta financiară 80%, punctaj maxim factor: 80;

- propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare înregistrate sub nr., nr., nr. ... și nr., care sunt parte a dosarului achiziției;

- comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de asocierea pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a întocmit procesul-verbal înregistrat sub nr. prin care s-a constatat ca informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate;

- autoritatea contractantă a avut în vedere că pentru atribuirea contractului elementul de preț nu este fix, ofertanții urmând să își includă propriile prețuri pentru serviciile ce urmează a fi prestate și în cadrul contractului, autoritatea contractantă utilizând prețul ofertei ca factor de evaluare, stabilind pentru acesta o pondere de 80 %;

- în vederea păstrării unui echilibru între componenta financiară și componenta tehnică, ponderea alocată factorului de

evaluare preț este proporțională cu avantajele obținute de autoritatea contractantă din achiziționarea unor servicii calitative în condiții de eficiență economică. Ponderea alocată prețului a fost stabilită în așa fel încât să asigure o contrapondere suficientă în sensul în care, factorul aferent componentei tehnice să nu distorsioneze rezultatul procedurii, sau să producă un dezechilibru din punct de vedere financiar;

- autoritatea contractantă, având în vedere cele menționate și luând în considerare că utilizarea fondurilor publice trebuie să respecte condițiile de eficiență economică și socială, nu-și poate asuma răspunderea declarării unei oferte ca fiind câștigătoare, cu un preț mai mare cu lei, față de oferta clasată pe primul loc.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., depuse de contestatoare după studierea dosarului aflat pe rolul consiliului, mai puțin a documentelor pe care ofertanții le-au declarat confidențiale, contestatoarea a precizat următoarele:

- din coroborarea informațiilor cuprinse în raportul procedurii cu cele din cuprinsul cu procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr., respectiv procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..., rezultă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de asocierea

- la pagina 9 a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr.....se menționează: *„referitor la cheltuielile, în ceea ce privește transportul și cazarea personalului implicat în proiect, acestea au fost considerate ca fiind incluse în cota de cheltuieli indirecte aplicată ofertei”*, deci nu în tariful experților, ci în cota de cheltuieli indirecte;

- cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a alocat, în defalcarea sa de preț, așa cum este aceasta prezentată în tabelul de defalcare a cheltuielilor indirecte de la pagina 8 a aceluiași proces-verbal de evaluare financiară, *„buget pentru deplasarea experților atât angajați cât și colaboratori la locația proiectului doar pentru 12 luni (!!!)”*, nealocând nici o resursă pentru derularea ultimei activități ce se derulează pe o perioadă de 8 luni, și anume *„suportul pe perioada de evaluare a ofertelor și în soluționarea unor eventuale contestări”*;

- prestatorul/consultantul va avea obligația de a asigura asistență de specialitate pe perioada desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de furnizare și DBO prevăzute în Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor (cu excepția depozitului) până la atribuirea contractelor de achiziție publică conform programului de achiziții, precum și suport pe perioada de evaluare a ofertelor și

sprijin în formularea răspunsurilor la clarificări și experți cooptați pentru procesul de evaluare a ofertelor, dacă autoritatea contractantă consideră necesar: „de asemenea, CAT asigură asistență tehnică în soluționarea eventualelor contestații asupra documentației de atribuire sau asupra rezultatului procedurii.”;

- astfel, este clară și fără echivoc nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini, oferta declarată câștigătoare fiind, în realitate, neconformă, deoarece nu asigură alocarea resurselor pentru o categorie de cheltuieli pentru niciunul dintre experții propuși pentru o perioadă de nu mai puțin 8 luni pentru nici unul dintre experții propuși, atât experți colaboratori, cât și experți proprii ai angajatului;

- o alta consecință a ofertării unui preț nerealist de scăzut și imposibil de justificat constă în imposibilitatea demonstrată de a îndeplini acest contract la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin Caietul de sarcini, fapt sancționat cu neconformitatea ofertei de dispozițiile art. 137 alin. 1 lit. g) din HG nr. 395/2016;

- în încercarea de a obține o valoare cât mai scăzută a bugetului (exclusiv în scopul obținerii unui punctaj superior) a forțat ofertantul declarat câștigător inclusiv la ofertarea unui număr foarte mic de zile alocate experților, respectiv zile comparativ cu zile ofertate de contestatoare (adică cu 33% mai puțin) și ... zile ofertat de către cel de-al treilea ofertant (adică cu 55% mai puțin), număr de zile absolut nerealist și vădit insuficient pentru implementarea unui proiect major din fonduri europene, cu o valoare de aproximativ euro, derulat pe o perioadă de minim 20 de luni;

- pe lângă caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare prin prisma dispozițiilor art. 137 alin. (1) lit. a), d) și g) din HG nr. 395/2016, cele două critici conduc inclusiv la concluzia inadmisibilității acestei oferte, având în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1), (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016; așadar, comisia de evaluare era obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit și la cerințele sale din cuprinsul solicitării privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- trebuie observat că deși dintre toți cei trei ofertanți asocierea declarată câștigătoare are prețul cel mai scăzut la o mare diferență față de ceilalți doi ofertanți, fiind mai mic cu peste cu lei, la pagina 8 din procesul-verbal nr. privind evaluarea propunerilor financiare acest ofertant a declarat cota cea mai mare de profit, de 3 ori mai mare față de contestatoare și cu 33% mai mare decât cel de-al treilea ofertant;

- comparativ, valoarea financiară reală a ofertei declarate câștigătoare reprezintă abia 63% din valoarea ofertei financiare a

contestatoarei și 61,2% oferta, aspect evident și care nu putea fi ignorat de către membrii Comisiei de evaluare;

- nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul declarat câștigător, în raport cu ceea ce urmează a fi executat și în raport de concluziile obiective și lipsite de formalism ale comisiei de evaluare, ar trebui să atragă inacceptabilitatea ofertei acestuia în temeiul art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016;

Prin cererea de intervenție voluntară formulată, ... a solicitat pe cale de excepție, constatarea caracterului nemotivat al contestației promovate de precum și inadmisibilitatea solicitării de dezvoltare a argumentelor și criticilor din cuprinsul contestației, constatarea caracterului nefondat la solicitării de a i se pune la dispoziție întregul dosar al achiziției, iar pe fond, constatarea caracterului netemeinic și nelegal al susținerilor din cuprinsul contestației și a caracterului temeinic și legal al actelor și măsurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei

În susținerea acestor solicitări a precizat, în esență, următoarele:

- oferta sa are caracter confidențial, prin urmare, cererea de acces la întregul dosar al achiziției publice este netemeinică și nelegală;

- contestația formulată de nu este motivată în fapt și în drept, fiind construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret și fără a fi indicate prețurile ofertate pretins a fi nejustificate sau nerealiste;

- solicitarea de completare a contestației după expirarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prin raportare la prevederile art. 23 alin. (1) din același act normativ;

- criticile formulate de contestatoare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii sunt netemeinice și nelegale, bazându-se tot pe speculații; aprecierea cu privire la faptul că autoarea contestației ar fi singurul ofertant care ar fi putut depune o ofertă cu un preț corect și justificate nu poate fi un motiv serios de analiză a justificării sau nejustificării prețului unei alte oferte; în plus, la solicitarea autorității contractante, prețul ofertat a fost justificat într-un mod mult mai concret decât a făcut-o contestatoarea;

- criticile cu privire la faptul că prețul ofertat de doar 51,77% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este neobișnuit de scăzut sunt absurde în contextul în care, în prezent, legislația nu mai prevede un prag sub care o ofertă de preț ar avea un astfel de caracter; în plus, în condițiile în care contestatoarea nu

are cunoștință de propunerea financiară a asocierii criticile formulate sunt nemotivate.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea, a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de asocierea, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că societatea critică decizia autorității contractante prin care a desemnat ca fiind câștigătoare oferta depusă de asocierea

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma

aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia s-a clasat pe locul 2, obținând de puncte, după cum urmează:

- componenta financiară – prețul ofertei fiind de lei, fără TVA – 62,40 de puncte;

- componenta tehnică – experiența profesională specifică pentru personalul desemnat – 20 de puncte;

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria, care a obținut 98 de puncte, după cum urmează:

- componenta financiară – prețul ofertei fiind de ... lei, fără TVA – 80 de puncte;

- componenta tehnică – experiența profesională specifică pentru personalul desemnat – 18 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocieria, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din data de ca netemeinic și nelegal;

2. remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterul admisibil (acceptabil și conform) a ofertei declarate câștigătoare (respectiv cea depusă de asocieria);

3. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor din contestație cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (asocieria), respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din HG nr. 395/2016 referitor la neconformitatea ofertei clasate pe locul 1, și ale art. 209 alin. (1), (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare;

4. ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către asocieria declarată câștigătoare cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

5. anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii de către asocieria

6. obligarea la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acesteia cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

7. obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În vederea soluționării contestației depusă de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția nemotivării contestației, invocată de intervenientă și o va respinge, ca nefondată, întrucât autoarea contestației a arătat pe ce își întemeiază criticile sale, atât prin raportare la informațiile din dosarul achiziției, cât și la dispozițiile legale aplicabile, cuprinzând toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii contestatoarei de a dezvolta argumentele și criticile din cuprinsul contestației, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât, prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. din data de ..., nu a prezentat noi motive de contestare și nu a formulat noi capete de cerere, acest demers fiind în acord cu prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul 1.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție publică la suma de lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertei câștigătoare a făcut obiectul verificărilor suplimentare a autorității contractante prin solicitarea de clarificări nr. din data de, acesta având rigoarea și detalierea adresei de clarificări nr. din data de, pe care autoarea contestației o invocă la pagina 9 din contestație, practic cele două solicitări de justificare a celor două prețuri aparent neobișnuit de scăzute () fiind identice.

Asocierea răspunde prin adresa nr. 632 din data de (vol. 2/3 – filele 15-43 – dosarul confidențial al achiziției), prin care arată, în detaliu, cheltuielile care au stat la baza prețului ofertat.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, care stabilesc următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus

oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

Astfel, legiuitorul a stabilit că prețul ofertei este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței utilizându-se ca referință buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri și nu valoarea estimată a procedurii de achiziție publică.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica acestuia, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr., rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr., pronunțată de Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: *„Legea nr. 98/2016 și normele de aplicare ale acesteia, după care s-a desfășurat prezenta procedură, nu mai califică ofertele ca având un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la un anumit procent din valoarea estimată, ci, prin raportare la prețurile pieței, potrivit art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: (...)”*

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a stabilit la pagina 9 din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 117 din data de ... (vol. 3/3 – fila 33 – dosarul achiziției), că asocierea *„justifică prețul ofertat, pentru fiecare activitate în parte”*.

Consiliul concluzionează că autoarea contestației nu a prezentat motive concrete, constând în argumente, din care să rezulte că oferta depusă de intervenientă are un preț neobișnuit de scăzut, acesta făcând simple afirmații și supoziții prin compararea ofertei depuse de intervenientă cu propria ofertă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de, în calitate de lider al asocierii, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de, în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Admite, în parte, cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de, în calitate de lider al asocierii în ceea ce privește contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.