



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*MODERNIZARE ...*”, coduri CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului contestat, ca netemeinic și nelegal, constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei sale, anularea raportului procedurii, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Prin cerea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, în calitate de lider al asocierii ... – ..., s-a solicitat, admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de asocieria ... – ..., ca fiind neîntemeiată și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei asocierii ... - ..., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei sale și de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei asocierii câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*MODERNIZARE ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că urmare solicitării de clarificări nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă, a răspuns prin adresa nr. ..., răspuns ce a fost considerat neconcludent, oferta sa fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Aceasta invocă dispozițiile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, susținând că autoritatea contractantă a încălcat obligația legală de informare ce îi revenea, cu privire la reținerea caracterului neconform al ofertei sale.

Autoarea contestației apreciază că i-a fost încălcat dreptul la apărare, întrucât autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire precisă la cerințele/specificațiile exacte imputate ca fiind nerespectate, afirmând că trebuia să se facă o trimitere clară la aspectele din răspunsul său, considerate a fi neconcludente și motivul pentru care explicațiile date nu au fost primite, pentru a avea posibilitatea să se apere împotriva deciziei

În continuare, aceasta face trimitere la notificarea prealabilă nr. ... și la contestația depusă de asocierea câștigătoare, arătând că, în cuprinsul acestora, se face trimitere atât la propunerea tehnică, cât și la propunerea financiară a ..., afirmând totodată că, din documentele dosarului achiziției reiese că asocierea câștigătoare a avut acces doar la documentele sale de calificare și la raportul procedurii.

Contestatoarea menționează că i-a fost permis accesul doar la documentele de calificare ale câștigătoarei, fiindu-i refuzată inclusiv punerea la dispoziție a notificării prealabile nr. ..., respectiv a solicitărilor de clarificări transmise ofertanților după această notificare, deși aceste documente ar fi trebuit făcute publice prin publicarea în SEAP.

În ceea ce privește caracterul neîntemeiat al deciziei de respingere a ofertei sale, autoarea contestației precizează că, deși nu se motivează expres, consideră că oferta i-a fost respinsă pentru nerespectarea prevederii cuprinse în Anexa 4 privind elaborarea devizului general, art. 8, capitolul 5, punctul 5.1.2 din HG nr. 28/2008, respectiv pentru că nu include, pe de o parte, cheltuieli cu unități de salubritate și taxe depozit ecologic și, pe de altă parte, cheltuieli cu paza șantierului. În acest sens, aceasta afirmă că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a inclus o cerință de calificare sau specificație tehnică, conform căreia să se impună prezentarea unor devize în forma prevăzută de HG nr. 28/2008.

Mai mult, aceasta face trimitere la răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 22, unde autoritatea contractantă a precizat că ofertanții nu au obligația de a prezenta deviz general așa cum este el definit în HG nr. 28/2008, precizând că, unica mențiune la cheltuielile aferente organizării de șantier, se face prin răspunsul la clarificarea nr. 25, în care se prevede doar că se impune respectarea legii cu privire la costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor.

... menționează că în cuprinsul documentației de atribuire nu există obligația de a oferi un articol referitor la paza șantierului sau la gestionarea deșeurilor.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației apreciază că textul din HG nr. 28/2008, indicat de autoritatea contractantă ca motiv de neconformitate, nu avea incidență în speță.

În ceea ce privește clarificarea nr. 25, contestatoarea susține că până la momentul publicării răspunsului la aceasta, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire sau în textele legale, nu era prevăzut că în cheltuielile cu organizarea de șantier intră costurile cu gestionarea deșeurilor.

Contestatoarea afirmă că acea cheltuială cu gestionarea deșeurilor nu avea cum să fie inclusă în cele conexe organizării de

șantier, nefiind o cheltuială directă necesar a fi justificată autorității contractante, susținând că documentația de atribuire a fost modificată prin răspunsul la o clarificare, invocând în acest sens Ordinul nr. 171/2012.

Totodată, aceasta invocă Ordinul nr. 1568/15.10.2002, susținând astfel că, aceste costuri ocazionate de gestionarea deșeurilor trebuie incluse în categoria cheltuielilor indirecte, iar, conform clarificării nr. 17, autoritatea contractantă confirmă că ofertanții pot ține seama de acest ordin.

În referire la costurile cu paza șantierului, contestatoarea susține că nicăieri în cuprinsul listelor de cantități publicate în clarificarea nr. 12 nu există obligația de a oferi vreun articol referitor la paza șantierului sau la gestionarea deșeurilor.

Aceasta arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a informat autoritatea contractantă că a inclus cheltuielile pentru paza șantierului în cheltuielile indirecte, conform prevederilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002.

Autoarea contestației consideră că decizia autorității contractante este neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

- a prevăzut în propunerea tehnică F3, pag. 153-156, la capitolul Organizare de șantier: container supraveghere, barăci, containere de depozitare și împrejurimi din sârmă cu rame de oțel pe stâlpi prefabricați, arătând că așa cum a explicat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece nu se cunoaște exact spațial unde va fi amplasată organizarea de șantier, a prevăzut realizarea unei împrejurimi cu gard, care să asigure integritatea zonei destinate organizării;

- opțiunea sa este justificată potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 333/2003, care prevede că la unitățile unde nu este posibilă realizarea unui sistem de pază organizat, conducătorii acestora sunt obligați să execute împrejurimi, grilaje, obloane, încuietori sigure, iluminat de securitate, sisteme de alarmă sau alte asemenea mijloace necesare asigurării pazei și integrității bunurilor;

- pentru aceleași motive, s-au prevăzut și în propunerea financiară la Cap. 5.1 - Organizare de șantier, barăci cu închidere și împrejurirea zonei de organizare de șantier;

- paza se realizează cu personal propriu, motiv pentru care costurile cu paza șantierului sunt cuprinse în cheltuielile indirecte.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, așa cum indică și autoritatea contractantă în raportul procedurii, pag. 229, aceasta nu a solicitat în mod expres ca activitatea de pază să fie realizată de către subcontractanți, ofertanții având posibilitatea să realizeze această activitate prin personal propriu, arătând că, în mod evident, în condițiile în care această activitate nu a fost subcontractată,

activitatea de pază nu a ocazionat costuri suplimentare față de cele aferente activității curente a societății.

Raportat la cele de mai sus, aceasta concluzionează că nu avea cum să fie inclusă cheltuiala cu paza șantierului în cele conexe organizării de șantier, nefiind o cheltuială directă necesar a fi justificată autorității contractante, cu excepția containerelor de supraveghere, împrejmuirilor, barăcilor și containerelor de depozitare, care trebuie incluse în cap. 5.1 Organizare de șantier-cap. 5.1.1.

Legat de costurile cu gestionarea deșeurilor, autoarea contestației afirmă că, făcând trimitere la textul cuprins în art. 5.1.2 din HG nr. 28/2008, autoritatea contractantă a reținut că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că nicăieri în caietul de sarcini sau anexele la documentația de atribuire nu apare acest cost cu gestionarea deșeurilor, cu atât mai puțin în capitolul referitor la organizarea de șantier.

În ceea ce privește legea aplicabilă, contestatoarea precizează că Ordinul nr. 1568/2002, stipulează că aceste cheltuieli intră în categoria celor indirecte, astfel, cheltuielile cu manipularea și transportul deșeurilor sunt cuprinse de Anexa 6 - Punctele 11 și 12 din acest ordin, invocând și art. 2 pct. 2.3 din același ordin, Anexa 4.

În continuare, ... arată că autoritatea contractantă confirmă că nu a impus dovada modului de colectare a deșeurilor prin fișa de date, apreciind ca suficientă completarea Formularului 21 - Declarație pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor naționale de mediu, susținând astfel că, nu poate fi apreciat în abstracto caracterul neconform al ofertei, fără a se face trimitere exactă la o cerință/specificație clar stipulată de autoritatea contractantă.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei sale, contestatoarea arată că a ofertat un tarif orar de 7,00 lei/oră, iar HG nr. 1017/2015 prevede faptul că începând cu data de la 01.05.2016 salariul minim pe economie este de 1.250 lei, reprezentând un tarif orar de 7,382 lei/oră, oferta fiindu-i respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Aceasta precizează că autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în acest sens, considerând că raportat la temeiul legal invocat, autoritatea contractantă trebuia să analizeze nu doar presupusa eroare de întocmire a ofertei, ci să motiveze că astfel nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta trebuind să analizeze în mod temeinic oferta sa și să

constate ca diferența de 56.685,48 lei este în măsură să nu asigure îndeplinirea contractului.

... susține că oferta a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, conform principiului tratamentului egal și a principiului neretroactivității legii, menționând că la întocmirea și depunerea ofertei, era în vigoare și producea efecte doar HG nr.1091/2014 și nu HG nr. 1017/2015. În acest sens, afirmă totodată că, în fișa de date a achiziției nu a fost specificată o altă legislație aplicabilă din punctul de vedere al salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată care să nu fie în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, așadar aplicându-se tariful orară în conformitate cu legislația în vigoare la momentul depunerii ofertelor, aducând o serie de argumente în acest sens.

În continuare, invocând dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, autoarea contestației susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a solicitat, în subsidiar, în cazul în care comisia de evaluare apreciază că nivelul minim de salarizare necesar a fi cuprins în oferte este cel începând cu 1.05.2016, să rețină incidența unei eventuale erori a cărei corectare se impunea a fi făcută față de modificarea în decursul procedurii a legislației incidente, subliniind că își asumă, în sensul incidenței unei erori, aplicarea tarifului minim de 7,382 lei/oră, invocând totodată și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, menționează că, prin aplicarea tarifului de 7,382 lei/oră nu se modifica clasamentul, aceasta ne reprezentând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, fiind doar o eroare sau omisiune la interpretarea legislației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoare, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ..., lider al asocierii ... - ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea ... solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliul.

Intervenienta apreciază criticile contestatoarei, ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Astfel, față de critica referitoare la faptul că decizia autorității contractante este nemotivată, aceasta arată că, în cadrul contestației sunt redată motivarea și argumentele ce au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ..., ca fiind neconformă, apreciind că

nu poate fi reținută încălcarea prevederilor art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006 de către

Față de mențiunea contestatoarei, conform căreia, i s-au încălcat anumite drepturi, printre care tratamentul egal și confidențialitatea ofertei, intervenienta susține că, ulterior emiterii primului raport/rezultat al procedurii, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție niciun document din oferta contestatoarei.

... invocă tardivitatea criticilor formulate cu privire la modalitatea de cotare a costurilor privind paza șantierului și a serviciului de colectare și gestionare a deșeurilor, în acest sens făcând trimitere la clarificarea nr. ... emisă de autoritatea contractantă la data de

Aceasta susține că, prin necontestarea acestei clarificări, aceasta a rămas definitivă, sens în care toți ofertanții aveau obligația ca în cadrul cheltuielilor pentru organizarea de șantier să cuprindă și contravaloarea serviciului de pază și colectare și gestionare a deșeurilor.

Intervenienta solicită respingerea criticilor formulate față de prevederile documentației de atribuire, apreciindu-le ca fiind tardive.

În continuare, aceasta invocă punctul 5.1.2 al capitolului 5 din HG nr. 28/2008, susținând că, autoarea contestației nu face dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului, prin operatori autorizați niciunul dintre asociați nedeținând autorizație de colectare și depozitare a deșeurilor, conform prevederilor legale în domeniu.

Făcând totodată trimitere la clarificarea nr. ..., aceasta arată că autoritatea contractantă a precizat că „ofertanții au obligativitatea declarării tuturor subcontractorilor, indiferent de procentul cu care participă la realizarea contractului”, apreciind că, în cazul în care ... realiza această activitate printr-un alt operator economic, conform clarificării nr. 25, avea obligația de a-l declara subcontractant.

Față de invocarea Ordinului nr. 1568/2002 de către contestatoare, ... precizează că Anexa 6 lit. b) punctul 15, se referă la cheltuieli cu „*apa, canalul, salubritatea pentru nevoi gospodărești*” și nu la cheltuieli privind apa și salubritatea (colectarea și gestionarea deșeurilor) din cadrul șantierului, acestea fiind incluse în cadrul cheltuielilor din organizarea de șantier, potrivit HG nr. 28/2008, capitolul 5, punctul 5.1.2.

Mai mult, aceasta arată că, potrivit Anexei 6 lit. a) punctul 12 din același ordin, se pot include în cadrul cheltuielilor indirecte, eventual transportul și manipularea molozului, dacă se face de către ofertant, dar în cadrul acestor cheltuieli nu pot fi incluse taxa pentru depozitul ecologic, întrucât, conform HG nr. 28/2008, capitolul 5, punctul 5.1.2, aceste taxe se includ în cadrul cheltuielilor pentru organizarea de șantier – cheltuieli conexe organizării de șantier.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta invocă decizia Consiliului nr.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la paza șantierului, intervenienta arată că, pentru a putea efectua serviciul de pază, inclusiv paza pentru bunurile proprii, operatorul economic este obligat să dețină autorizațiile necesare eliberate de organele în domeniu, în acest sens precizând că niciunul dintre asociați nu deține o asemenea autorizație, sens în care, pentru a respecta prevederile legale, trebuia să apeleze la o societate autorizată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia a cota cheltuielilor cu paza în cadrul cheltuielilor indirecte, intervenienta susține că aceasta contravine HG nr. 28/2008, care prevede că paza șantierului trebuie oferită în cadrul organizării de șantier – cheltuieli conexe organizării de șantier.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, intervenienta face trimitere la capitolul IV, punctul IV. 4.1) și 4.2) din fișa de date a achiziției, la faptul că autoritatea contractantă a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor până la data de 19.10.2016 și, totodată amintește publicarea HG nr. 1017/2015 în Monitorul Oficial nr. 987/31.12.2015, în acest sens arătând că, autoarea contestației, la data depunerii ofertelor, avea cunoștință de faptul că, începând din data de 01.05.2016, salariul minim pe economie era de 1250 lei, reprezentând un tarif minim orar de 7,328 lei/h.

În acest sens, ... apreciază că prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, nu au aplicabilitate.

Legat de susținerea contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă putea/avea obligația de corectare a prețului ofertat pentru tariful orar de manoperă, prin raportare la prevederile contractuale și art. 97 din HG nr. 925/2006, intervenienta apreciază că acest aspect nu poate fi primit, întrucât, articolul legal antemenționat se referă la o eventuală ajustare a prețului în cazul în care, pe perioada de derulare a contractului, nu în etapa de ofertare, a intervenit o modificare legislativă, dar doar cu privire la anumite taxe/impozite locale.

Intervenienta menționează că prețul manoperei ofertat nu reprezintă o taxă/impozit local, iar modificarea legislativă nu a intervenit pe parcursul derulării contractului, quantumul minim al manoperei fiind cunoscut ofertanților înainte de data depunerii ofertelor.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta invocă decizia Consiliului nr. ..., în continuare prezentând o serie de argumente.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Contestatoarea prezintă o serie de argumente în justificarea interesului legitim, ulterior aducând critici referitoare la oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii în discuție.

Astfel, ... susține că asocierea ... - ... nu a făcut dovada experienței similare, arătând că, în acest sens a apelat la susținerea ..., care a prezentat contractul nr. ..., încheiat cu ... - sucursala ..., această societate neavând calitatea de beneficiar, ci de antreprenor general, beneficiar fiind CNADNR, în acest sens făcând trimitere la punctul III.2.3. a) din fișa de date a achiziției și arătând că ... este un subcontractant nedeclarat.

Mai mult, aceasta afirmă că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/3.07.2014, încheiat între antreprenor și ..., depus în dovedirea experienței similare, nu întrunește condițiile legale, conform prevederilor art. 6, 7 și 8 din HG nr. 273/1994.

Concluzionând, autoarea contestației susține următoarele:

„- terțul susținător nu depune un proces-verbal încheiat de o autoritate/beneficiar conform HG nr. 273/1994, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/3.07.2014 fiind încheiat cu un alt antreprenor;

- față de natura lucrării, se impune prezența unui reprezentant din partea ... în cadrul recepției din 03.04.2014, fapt care nu s-a întâmplat;

- în procesul-verbal încheiat de CNADNR nu apare terțul ..., astfel că nu se face dovada că ... a fost subcontractant declarant;

- procesul-verbal ... se semnează cu anexe: A și B - lucrări neexecutate, respectiv lucrări ce nu respectă proiectul, fapt care nu denotă neîndeplinirea cerinței de calificare;”

În continuare, ..., în referire la respectarea principiului tratamentului egal, face trimitere la contractele de muncă ale experților propuși de câștigătoarea procedurii, susținând că acestea nu respecta HG nr. 1017/2015 referitor la salariile minime.

În ceea ce privește experții propuși, aceasta afirmă că nici responsabilul/coordonatorul pentru proiectare propus și nici expertul propus ca inginer pentru proiectare nu respectă cerința fisei de date privind experiența profesională specifică privind participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități pe poziția de responsabil coordonator, respectiv, de proiectare similare celor ce fac obiectul procedurii, făcând trimitere în acest sens la capitolul III. 2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatoarea aduce o serie de argumente în susținerea afirmațiilor sale.

Autoarea contestației face de asemenea trimitere la numerele de înregistrare ale recomandărilor emise de ... (nr. ...), respectiv

pentru ... (...), arătând că prima emisă calendaristic, poartă un număr de înregistrare mai mare decât a doua emisă calendaristic, apreciind că acest aspect trebuia analizat de comisia de evaluare prin prisma Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 lit. e) și a textului final al declarației, conform căruia, semnatarul înțelege că este posibil de încălcarea legislației penale privind falsul în declarații.

În ceea ce privește experiența similară aferenta serviciilor de proiectare, autoarea contestației afirmă că trebuia analizat contractul nr. ... și documentația în baza căreia a fost încheiat și să constate că serviciile de proiectare nu sunt finalizate, deoarece includ asistență tehnică, pentru acest motiv, autoritatea contractantă neacordându-i documentul constatator privind executarea și calitatea, precizând că acesta va fi emis după finalizarea lucrărilor.

În concluzie, aceasta precizează că nici procesul-verbal nr. 135/22.12.2015 și nici declarația conform căreia nu se poate obține un document constatator, nu pot fi reținute ca document edificator emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat în calitate de beneficiar final, în sensul fișei de date punctul III.2.3.a - Experiența similară.

Autoarea contestației mai susține că ... în asociere cu ..., nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit, făcând trimitere în acest sens la solicitarea de clarificări nr. ..., prin care autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant să își justifice prețul neobișnuit de scăzut referitor la Formularul C9 și Formularul C6.

Aceasta arată că, prin răspunsul său, la punctul b), asocierea ... - ... prezintă oferte de la furnizori pentru o serie din materialele oferite, susținând că, pentru Geotextil și dale prefabricate s-au depus oferte fără număr de înregistrare de la ..., afirmând că, o ofertă fără număr, dată sau durată de valabilitate nu are cum să justifice în accepțiunea legii caracterul ferm sau obligatoriu al acestui act unilateral de voință.

În același sens, contestatoarea, față de faptul că nu se prezintă termenele de valabilitate ale ofertelor furnizorilor: ..., concluzionează că acestea nu reprezintă angajamente unilaterale producătoare de efecte juridice pe durata de valabilitate declarată, ci simple propuneri revocabile la orice moment care nu sunt în măsură a justifica prețul oferit.

În ceea ce privește răspunsul la punctul c), aceasta arată că, referitor la consumurile de resurse material C6, nu era admisibilă corecția făcută de ofertanta câștigătoare, art. 80 din HG nr. 925/2006 permițând corectarea erorilor aritmetice sau viciilor de formă, numai cu acceptul ofertantului, în cazul în care acesta nu

acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa urmând a fi considerată neconformă.

Cu privire la răspunsul la punctul a), justificare prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, contestatoarea susține că asocierea câștigătoare nu a detaliat toate aspectele impuse prin solicitarea de clarificări, anexele depuse nejustificând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, astfel, clarificările date în acest sens, fiind nerelevante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia, ca fiind tardiv formulată, iar, pe fond, respingerea, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente în susținerea excepției mai sus invocată, iar, pe fond, face trimitere la solicitarea de clarificări nr. ..., redând în continuare precizările formulate de contestatoare în cuprinsul răspunsului nr. ... și, precizând că acest răspuns a fost considerat neconcludent, oferta fiind declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1), art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006 și cu raportare la art. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență.

Prin raportare la clarificare nr. 25, emisă în data de 11.03.2016, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei referitoare la modul de cotare a costurilor privind paza șantierului și a serviciului de colectare și gestionare a deșeurilor, sunt tardive, aceasta având posibilitatea să conteste documentația de atribuire în termenul legal de 10 zile.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât autoarea contestației nu a cotate cheltuielile în conformitate cu dispozițiile HG nr. 28/2008, coroborate cu clarificarea nr. 25, oferta acesteia este neconformă.

În referire la nivelul minim al tarifului orar ofertat, autoritatea contractantă redă răspunsul formulat de contestatoare cu privire la acest aspect.

În acest sens, ... afirmă că autoarea contestației avea obligația ca, la întocmirea propunerii financiare, să aibă în vedere prevederile HG nr. 1017/2015.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertarea unui tarif orar pentru manoperă, inferior salariului minim pe economie, stabilit prin HG nr. 1017/2015, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, afirmând că, ..., la data depunerii ofertelor, avea cunoștință de publicarea HG nr. 1017/2015 și, având în vedere că durata contractului este de 20 de luni de la semnarea lui, aceasta avea obligația de a lua în calcul, la întocmirea

ofertei, un tarif orar de minim 7,382 lei/oră, întrucât, aplicarea lui era certă începând cu data de 01.05.2016.

În continuare, autoritatea contractantă argumentează motivele pentru care nu poate fi primită susținerea contestatoarei, conform căreia ar fi putut corecta prețul ofertat pentru tariful orar de manoperă raportat la prevederile contractuale și la art. 97 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ... din ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită oferta depusă de câștigătoarea procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a transmis documentul numit „Întâmpinare la cererea de intervenție accesorie formulată de ... - ...”, solicitând respingerea acesteia, aducând o serie de argumente de natură a contrazice susținerile formulate de intervenientă în cuprinsul cererii sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu nr.

În cuprinsul acestuia, printre altele, aduce argumente împotriva excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, aceasta afirmă că nicăieri în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu a fost redat că neconformitatea ofertei sale a fost reținută față de faptul că nu a respectat sau contestat clarificarea nr. 25, în continuare prezentând o serie de argumente care contrazic susținerile formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., solicitând pe cale de excepție, respingerea acesteia, ca inadmisibilă, iar, pe fond respingerea ca lipsită de interes și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea introducerii notificării prealabile prezentând o serie de argumente în acest sens.

Pe fond, cu privire la critica adusă evaluării în cazul ofertei câștigătoare, potrivit căreia, asocierea nu a făcut dovada experienței similare în ceea ce privește susținerea operatorului economic ..., autoritatea contractantă arată că a fost îndeplinită cerința privind susținerea terțului pentru experiența similară pentru execuție, solicitată prin fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a), în continuare enumerând documentele depuse în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatoarei potrivit căreia nu există document de la CNADNR pentru lucrările executate de terțul ... Drum este eronată, întrucât,

în speță, nu se poate solicita beneficiarului final să confirme în mod direct activitatea executantului ... Drum cu care nu a fost în relații contractuale, ci numai activitatea depusă de antreprenorul general ..., dar care la rândul lui, în baza raporturilor contractuale, confirmă îndeplinirea contractului de către executantul cu care are încheiat contract ... Drum.

Referitor la critica privind la nerespectarea tratamentului egal de către comisia de evaluare referitor la contractele de muncă ale experților propuși de câștigătoare, potrivit cărora acestea nu respectă HG nr. 1017/2015, autoritatea contractantă arată că nu se susține și trebuie respinsă, întrucât, prin fișa de date nu s-au solicitat contracte de muncă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de la punctul III.2.3.a) B. Personal cheie. În continuare, aceasta redă contractele de muncă depuse de câștigătoare (pag. 259 din documentele de calificare), deși nu au fost solicitate.

Față de critica referitoare la nerespectarea cerinței din fișa de date de la cap. III.2.3.a) privind experții propuși, ... redă cerința fișei de date, precum și documentele depuse de câștigătoare în acest sens, afirmând că din acestea rezultă îndeplinirea acestei cerințe.

În ceea ce privește critica referitoare la nefinalizarea serviciilor de proiectare în contractul nr. ..., încheiat cu ..., autoritatea contractantă arată că acest contract are două componente, respectiv, proiectare - cu termen de prestare a serviciilor de 60 de zile de la ordinul de începere și execuție 36 de luni. În acest sens, face trimitere la cerința fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a), precizând că documentul edificator în dovedirea îndeplinirii acesteia, este procesul-verbal de predare primire a documentației aferente serviciilor de proiectare înregistrat la ... cu nr. ... și la ... cu nr. ... (pag. 052 din ..., din care rezultă că documentațiile obiect al contractului sus amintit s-au predat în conformitate cu clauzele contractuale).

Față de critica referitoare la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de câștigătoare, autoritatea contractantă specifică faptul că nu a fost necesară clarificarea prețului, întrucât informațiile respective există în cadrul propunerii tehnice.

Aceasta menționează că, prin adresa nr. ... s-au solicitat clarificări câștigătoarei, vizând costurile cu materialele cuprinse în ofertă, Formularelor C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, asocierea ... - ... răspunzând prin adresa nr. ..., în continuare redând conținutul acestui răspuns.

Autoritatea contractantă afirmă că, ofertele depuse de societățile menționate în răspunsul asocierii câștigătoare, unele chiar dacă nu au număr de înregistrare și termen de valabilitate, sunt ofertate special pentru obiectivul supus achiziției și semnate de reprezentantul societății, așa cum rezultă din cuprinsul lor, prin

urmare neputând fi reținute aprecierile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Având în vedere solicitările intervenientei și contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresele nr. ... din ..., respectiv nr. ..., le-a invitat în acest sens, până la data de

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..., contestatoarea a comunicat răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante cu nr.

Aceasta prezintă argumente împotriva excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în continuare susținând cele precizate în cuprinsul contestației, cu privire la oferta câștigătoare.

Astfel, în referire la nedovedirea experienței similare de către asocierea câștigătoare, contestatoarea revine asupra contractului nr. ..., precizând că nu a fost dovedită experiența similară, întrucât, în cadrul acestui contract, beneficiar a fost CNADNR, antreprenorul general fiind

Mai mult, aceasta susține că ... - Sucursala ... nu avea calitatea de a executa lucrări, nefiind nici antreprenor general și nici subcontractant.

În continuare, autoarea contestației invocă art. 6 și art. 7 din Regulamentul din 14 iunie 1997 de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, adoptat prin HG nr. 273/1994.

Concluzionând, contestatoarea precizează următoarele:

„- Terțul susținător nu depune un Proces-verbal încheiat de o autoritate/beneficiar conform HG nr. 273/1994, Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/3.07.2014 fiind încheiat cu o societate care nu face dovada calității în care a participat la lucrare;

- ... - Sucursala ... nu avea dreptul de a recepționa lucrarea, nefiind investitor, astfel că Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 346/3.07.2014 este emis în mod nelegal;

- Conform legislației în vigoare, la investițiile din bani publici se constituie o comisie din minim 3 sau 5 membrii, astfel că PV de recepție dintre ... și ... nu respectă prevederile legale cu privire la înțrînirea comisiei, acesta făcându-se doar între cele 2 părți. Mai mult, în comisia de recepție Executantul nu este membru, acesta putând avea calitatea de Invitat și nu de parte în comisie.

- Față de natura lucrării, se impune prezența unui reprezentant din partea ... în cadrul recepției din 03.04.2014, fapt care nu s-a întâmplat;

- În procesul-verbal încheiat de CNADNR nu apare terțul ..., astfel că nu se face dovada că ... a fost subcontractant declarat, sau că a executat vreo parte din această lucrare;

- Procesul-verbal nr. ... se semnează cu anexe: A și B - lucrări neexecutate, respectiv lucrări ce nu respectă proiectul, fapt care nu denotă neîndeplinirea cerinței de calificare;"

Cu privire la contractele de muncă ale experților propuși de ofertant și nerespectarea dispozițiilor HG nr. 1017/2015 cu privire la salariile minime, ... afirmă că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu face nicio precizare cu referitoare la contractele de muncă ale experților propuși pentru proiectare, respectiv ... și ..., implicit înțelegându-se că acestea nu respectă dispozițiile HG nr. 1017/2015 referitoare la salariile minime .

În ceea ce privește nerespectarea cerinței din fișa de date de la cap. III.2.3.a) referitoare la experiența profesională specifică privind participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități pe poziția de responsabil coordonator, contestatoarea apreciază că nu pot fi considerate valabile recomandările experților, cât timp ele provin de la societatea la care aceștia lucrează.

Legat de nefinalizarea serviciilor de proiectare în contractul nr. ..., contestatoarea nu este de acord cu susținerile autorității contractante în acest sens, afirmând că procesul verbal de predare primire nu poate fi reținut ca un document care să ateste finalizarea conformă și în termen a unei lucrări, menționând că serviciile de proiectare nu sunt finalizate deoarece includ asistența tehnică, motiv pentru care autoritatea contractanta nu i-a acordat documentul constatator privind executarea și calitatea precizând că acesta va fi emis după finalizarea lucrărilor.

În referite la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de câștigătoarea procedurii, ... susține că, întrucât oferta ... nu prezintă o dată a emiterii, nu se putea analiza de către autoritatea contractantă dacă este sau nu vorba despre o ofertă serioasă și irevocabilă, așa cum impune legea.

În ceea ce privește tratamentul egal, aceasta precizează că, legat de consumurile cu resurse materiale C6, nu era admisibilă corecția făcută de câștigătoare, susținând că nu este vorba de o simplă eroare de redactare, ci de o redepunere în faza de clarificări, a listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale C6 corectate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenienta a transmis răspunsul său față de întâmpinarea formulată de autoarea contestației în ceea ce privește cererea de intervenție, solicitând constatarea caracterului nefondat și neîntemeiat al argumentelor prezentate.

În cuprinsul acestuia, intervenienta aduce o serie de argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei.

Consiliul are în vedere că ..., în calitate de participant în cadrul asocierii desemnate câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate, cerere pe care Consiliul o admite în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor.

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 20.180.563,15 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 12000/16.08.2016, au fost depuse 14 oferte, cea aparținând asocierii ... – ... fiind respinsă, urmare a reevaluării motivată de acceptarea parțială de către autoritatea contractantă a notificării prealabile formulate de ..., ca neconformă, deoarece nu a respectat clarificarea nr. 25/1103.2016, referitoare la includerea costurilor privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în oferta pentru organizare de șantier și, ca inacceptabilă, deoarece nu a respectat HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, ofertă câștigătoare fiind declarată oferta asocierii ... –

Prin contestațiile depuse, ... formulează critici cu privire la respingerea ofertei asocierii ... – ..., susținând că a respectat prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare, precum și cu privire la modul de evaluare a ofertei asocierii ... – ..., legat de faptul că aceasta nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție și nu a justificat prețul ofertat.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei asocierii ... – ..., respectiv nu a respectat clarificarea nr. ..., referitoare la includerea costurilor privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în oferta pentru organizare de șantier, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a cuprins în documentația de atribuire, o listă de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier, lăsând la latitudinea ofertanților elementele ce trebuie cuprinse în această listă, cu obligația precizată, în clarificarea nr. 25, ca ofertanții să prevadă în cadrul ofertei pentru organizarea de șantier costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor.

Având în vedere faptul că asocierea ... – ... nu a cuprins aceste cheltuieli, în mod explicit, în oferta sa privind organizarea de șantier, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod

corect, ca neconformă, oferta acesteia, fiind încălcate prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", acceptarea ofertei sau a explicațiilor din adresa de răspuns la clarificări nr. ..., respectiv susținerile contestatoarei legate de faptul că, până la momentul publicării răspunsului la aceasta, în cuprinsul documentației de atribuire, nu era prevăzut că, în cheltuielile cu organizarea de șantier, intră costurile cu gestionarea deșeurilor sau că acea cheltuială cu gestionarea deșeurilor nu avea cum să fie inclusă în cele conexe organizării de șantier, nefiind o cheltuială directă necesar a fi justificată autorității contractante, invocând în acest sens Ordinul ANAP nr. 171/2012, în condițiile în care aceste susțineri nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante, anterior depunerii ofertei, iar cheltuielile cu paza șantierului se regăsesc în cheltielile indirecte, conducând la încălcarea, în raport cu ceilalți ofertanți, care au inclus aceste cheltuieli, în ofertele depuse, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și a dispozițiilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini".

În ceea ce privește al doilea motiv de inadmisibilitate a ofertei asocierii ... - ..., legat de nerespectarea HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, act în vigoare la data depunerii ofertei, conform căruia, tariful orar minim, începând cu 1.05.2016 este de 7,382 lei/oră, față de 7 lei/oră, existent în oferta în cauză, Consiliul constată că și acest motiv a fost reținut, în mod legal, de către autoritatea contractantă, în condițiile în care durata de execuție a contractului de achiziție publică în cauză este de 20 luni, implicând și o perioadă de 2 luni de realizare a părții de proiectare, rezultând astfel faptul că prevederea legală menționată va trebui respectată de ofertant pe întreaga durată de desfășurare a lucrărilor, relevant fiind și faptul că, prin documentația de atribuire, nu a fost impus un număr de ore de manoperă, ci această valoare a fost decisă de fiecare dintre ofertanți, în funcție de nivelul propriu al productivității, neexistând niciun element care să conducă la imposibilitatea respectării prevederii legale privind salariului minim brut pe țară garantat în plată, acceptarea susținerii contestatoarei că, prin modificarea ofertei cu valoarea ce ar rezulta din adaptarea tarifului orar la 7,382 lei/oră, nu se schimbă clasamentul ofertelor, neputând fi reținută, în soluționare, deoarece ar conduce la încălcarea principiilor susmenționate.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care

aceasta formulează critici cu privire la oferta asocierii ... - ..., Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv " Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.", o va analiza prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, respectiv "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.", coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), respectiv "*persoană care se consideră vătămată* - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Consiliul constată, având în vedere faptul că, în conformitate cu cele menționate mai sus, oferta asocierii ... - ... a fost respinsă cu respectarea prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice, că aceasta nu deține calitatea de persoană care se consideră vătămată, deoarece nu face dovada că, prin modul de evaluare de către autoritatea contractantă al ofertei asocierii ... - ..., a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu și nu se mai pronunță asupra fondului contestației.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și, ca lipsă calitate persoană vătămată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depuse de ... în contradictoriu cu

Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și lipsă calitate persoană vătămată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depuse de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.