



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 797/25.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43017/25.10.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva răspunsului nr. 58980/18.10.2019 la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale sanitare – pansamente program epidermoliză buloasă – pansamente hemostatice – comprese nesterile cu fir sau cip radiopac”, se solicită, pentru loturile 2, 3, 4, 11 și 13, anularea răspunsului nr. 58980/18.10.2019 la solicitările de clarificări și acceptarea modificării dimensiunilor pentru loturile 2, 4, 11 și 13, anularea răspunsului la solicitările de clarificări și modificarea caietului de sarcini, în sensul acceptării de produse realizate din materiale similare care îndeplinesc aceeași funcție, precum și suspendarea procedurii de achiziție pentru loturile 2, 3, 4, 11 și 13, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică o serie de prevederi din documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă, pentru loturile 2, 3, 4, 11 și 13.

Contestatorul arată că, analizând caietul de sarcini, a constatat faptul că există anumite specificații tehnice care contravin cadrului legal și a decis să solicite clarificări, după cum urmează:

1. Pentru loturile 2, 4, 11 și 13 s-au adresat întrebările de mai jos, referitoare la dimensiunea produselor și s-au primit următoarele răspunsuri:

Lot 2:

Întrebare: „Vă rugăm să ne confirmați că se pot oferi produse cu o dimensiune diferită, mai mare, care acoperă o arie mai mare (de ex. 10 x 20 cm) decât cea solicitată în caietul de sarcini.”

Răspuns: „Nu. Pacienții cu epidermoliză buloasă, pe lângă afectare cutanată, prezintă și un deficit de dezvoltare staturo-ponderală. Aplicarea pansamentului pe unul sau mai multe segmente anatomice este de preferat să acopere întregime zonă aflată sub tratament.”

Lot 4:

Întrebare: „Vă rugăm să ne confirmați că se acceptă un produs cu o altă dimensiune, mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini, care acoperă o arie mai mare decât cea prevăzută.”

Nu s-a răspuns, se presupune că este același răspuns că la întrebarea adresată la lotul 2.

Lot 11:

Întrebare: „Vă rugăm să ne confirmați că se acceptă și dimensiuni mai mari decât cele solicitate în caietul de sarcini (12 cm x 15 m).”

Răspuns: „Nu. Pacienții cu epidermoliză buloasă, pe lângă afectare cutanată, prezintă și un deficit de dezvoltare staturo-ponderală. Aplicarea pansamentului pe unul sau mai multe segmente anatomice este de preferat să acopere în întregime zona aflată sub tratament.”

Lot 13:

Întrebare: „Vă rugăm să ne confirmați că se acceptă și dimensiuni mai mari decât cele solicitate în caietul de sarcini (6 cm x 15 m).”

Răspuns: „Nu. Pacienții cu epidermoliză buloasă, pe lângă afectare cutanată, prezintă și un deficit de dezvoltare staturo-ponderală. Aplicarea pansamentului pe unul sau mai multe segmente anatomice este de preferat să acopere în întregime zonă aflată sub tratament.”

Întrebările de mai sus au fost adresate de contestator în baza prevederilor legale în materia achizițiilor publice și în baza fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căruia ofertanții pot oferi autorității contractante produse cel puțin cu aceleași caracteristici ca cele din caietul de sarcini, iar în opinia sa, în acest caz, acest lucru este valabil și pentru dimensiunea produsului.

Pentru loturile 2 și 4, contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante de a refuza permiterea unor produse cu dimensiuni mai mari decât cele din caietul de sarcini contravine principiului nediscriminării, precum și propriului caiet de sarcini, în care este menționat faptul că se acceptă produse cu caracteristici superioare. Este tendențioasă afirmația autorității contractante prin care aceasta presupune că toate rănilor au arie perfectă de 10 cm x 18 cm sau 12,5 cm x 12,5 cm și se adăugă faptul că acest tip de pansament se poate tăia în forma dorită, astfel încât să se potrivească plăgii pe care se aplică. Așa cum s-a afirmat, în acest caz, se consideră că o dimensiune mai mare este în avantaj pentru actul medical, nu un dezavantaj. Pe de o parte, dacă nu este necesar, se poate tăia din pansament, iar dacă plaga are o dimensiune neregulată și în afara

perimetrului de 10 cm x 18 cm sau 12,5 cm x 12,5 cm, un pansament cu dimensiune mai mare poate acoperi o suprafață mai mare, fără a fi necesar decuparea și aplicarea altui pansament pentru acoperirea plăgii. Acest lucru se poate traduce în anumite cazuri într-un raport cost-beneficiu mult mai bun. Mai mult, dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă nu sunt unele obișnuite, oferite de majoritatea producătorilor. Aceste dimensiuni sunt aparte, de aici și cazul cel mai probabil de restricționare a accesului altor operatori economici și încălcarea principiului nediscriminării.

Pentru loturile 11 și 13, răspunsul autorității contractante nu are legătură cu întrebările adresate, răspunsurile acordate neavând nicio legătură cu dimensiunea produsului. Conform art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

Analizând răspunsurile oferite, contestatorul evocă faptul că acestea sunt ambigue și nu sunt la obiect, încălcând în acest fel prevederile legale în vigoare.

2. Pentru loturile 3 și 4, contestatorul a adresat următoarea întrebare:

„Vă rugăm să ne confirmați că se poate oferi un produs cu un strat non-aderent realizat din alt material decât siliconul (de ex. Hidrogel), material care este similar și care îndeplinește cel puțin aceleași funcție ca și siliconul.”

Răspunsul primit din partea autorității contractante a fost următorul: *„Nu. Pansamentele alcătuite din spumă poliuretanică cu strat non-aderent din silicon moale la contactul cu pielea sunt foarte bine tolerate de pacienții cu epidermoliză buloasă.”*

Prin întrebarea adresată, contestatorul precizează că nu a intenționat să contrazică caietul de sarcini, ca și cum produsul solicitat nu ar fi unul potrivit pentru tipul de plagă pe care personalul medical intenționează să utilizeze produsele solicitate. Prin solicitare, s-a căutat confirmarea faptului că se acceptă și produse care au materiale diferite, dar care folosesc același principiu și deserveșc aceluiși scop, tocmai pentru a se atinge scopul final urmărit prin caietul de sarcini.

Dacă prin răspunsul său, autoritatea contractantă indică că siliconul este singurul material ce se poate folosi ca strat de contact cu plaga și că doar acesta este potrivit, contestatorul consideră că acest raționament este unul eronat și pătitor.

În susținerea afirmației sale, contestatorul evidențiază recomandările făcute de Asociația Internațională a Pacienților cu Epidermolysis Bullosa (DEBRA), conform căreia, printre produsele indicate pentru tratamentul plăgilor se numără și cele care au în structura lor hidrogel, pe fața de contact cu plaga. Conform site-ului oficial, acestea sunt recomandate, printre altele, datorită proprietăților neaderente ale hidrogelului, similară cu a siliconului. De asemenea, conform literaturii de specialitate, există și alte produse care au structuri și materiale diferite care deserveșc aceluiși scop.

Concluzionând, ... consideră că autoritatea contractantă dorește numai un anumit tip de produs al unui anumit producător, ceea ce

reprezintă un obstacol nejustificat și împiedică participarea multor operatori economici la procedura de achiziție, ceea ce contravine art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele evocate mai sus, ... solicită C.N.S.C. pentru loturile 2, 3, 4, 11 și 13, anularea răspunsului nr. 58980/18.10.2019 la solicitările de clarificări și acceptarea modificării dimensiunilor pentru loturile 2, 4, 11 și 13, anularea răspunsului la solicitările de clarificări și modificarea caietului de sarcini, în sensul acceptării de produse realizate din materiale similare care îndeplinesc aceeași funcție, precum și suspendarea procedurii de achiziție pentru loturile 2, 3, 4, 11 și 13, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 61483/29.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43676/309.10.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nelegală și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu privire la primele capete de cerere și anume „anularea răspunsului la solicitările de clarificări și acceptarea modificării dimensiunilor pentru loturile 2, 4, 11 și 13” și „anularea răspunsului la solicitările de clarificări și modificarea caietului de sarcini în sensul acceptării de produse realizate din material similar care îndeplinesc aceeași funcție”, autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator manifestă agresivitate în ceea ce privește afirmațiile sale referitoare la încălcarea cadrului legal în materia achizițiilor publice. Necesitățile autorității contractante au fost definite și concretizate prin întocmirea caietului de sarcini, iar specificațiile tehnice permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă enumeră motivele de natură medicală care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini: epidermoliza buloasă este o afecțiune genetică, care prezintă diferite forme de gravitate, ce implică tratament continuu, fără semne de vindecare spontană sau sub tratament, cu implicații majore asupra calității vieții pacienților și cu speranță de viață mult redusă, iar aspectul tegumentelor unui pacient cu epidermoliză buloasă este dramatic. Leziunile sunt reprezentate de eroziuni, ulcerații sau bule – în diferite etape de evoluție, iar tegumentul indemn prezintă o fragilitate majoră.

Din acest motiv, autoritatea contractantă consideră că îngrijirea terapeutică (cutanată și sistemică) reprezintă un element esențial în managementul medical al acestor pacienți, care trebuie să aibă ca eveniment final un act medical de înaltă calitate. Așa cum este precizat în ghidurile internaționale de îngrijire a pacienților cu Epidermoliză buloasă, tratamentul leziunilor cutanate trebuie adaptat atât tipului de Epidermoliză buloasă (simplă, joncțională, distrofică), cât și caracteristicilor specifice ale leziunii cutanate.

Astfel, s-a considerat că este necesar ca în caietul de sarcini să se regăsească o gamă variată de pansamente (46 de loturi), cu caracteristici

și dimensiuni cât mai variate, care să acopere toate necesitățile pacienților (conform structură demografică a pacienților incluși în Program prezentată sub formă tabelară), indiferent de vârstă, forma clinică de boală, tip de leziune sau topografie lezionară.

În continuare, autoritatea contractantă susține faptul că specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini, pentru loturile contestate, (pe care le citează) nu contravin cadrului legal.

După cum reiese din tabelul nr. 2 (extras din caietul de sarcini), autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice cerute vizează doar necesitățile medicale ale pacienților, cu privire la caracteristicile, aspecte tehnice, calitative și de performanță ale pansamentelor, în maniera în care să corespundă unui act medical de calitate și pentru a elimina eventualele riscurile posibile.

Împărțirea pe loturi cu specificații tehnice diferite (compoziție, dimensiune, etc.) este permisă prin lege conform art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la caracteristicile loturilor 2, 4, 11 și 13, la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- aproximativ 60% dintre pacienții aflați în Programul Național de Epidermoliză buloasă sunt copii, a căror dezvoltare staturo-ponderală este sub vârsta cronologică, aspect remarcat și la adulții cu această afecțiune, din acest motiv se consideră că pansamentele cerute trebuie să fie proporționale cu dimensiunea reală a segmentelor corporale îngrijite.

- ajustarea pansamentelor prin tăiere, nu este conformă cu un act medical de calitate, deoarece îngrijirea unui pacient cu epidermoliză buloasă are loc cel mai frecvent la domiciliul acestuia, pansamentele fiind aplicate de către persoane fără pregătire medicală. În această situație, crește riscul de contaminare prin folosirea unui instrumentar neadecvat, nesteril sau prin păstrarea necorespunzătoare a porțiunilor nefolosite din pansament, ce ar putea fi ulterior utilizate.

- referitor la specificațiile tehnice atașate lotului 2, acesta este singurul, din lista celor 46 de loturi din caietul de sarcini, ce solicită dimensiunea neagreată de contestator. Specificațiile tehnice propuse sunt constituite pe baza principiului necesității îngrijirii unor leziuni cutanate, caracteristice pacienților cu epidermoliză buloasă și nu vizează restricționarea accesului diferiților agenți economici și nici încălcarea principiului nediscriminării. Pansamente cu dimensiunea propusă de contestator se regăsesc în caietul de sarcini la pozițiile 16, 32, 34 și 36.

Cu privire la mențiunile contestatorului în legătură cu specificațiile tehnice ale loturilor 3 și 4, autoritatea contractantă evocă următoarele:

- ghidurile internaționale de îngrijire a pacienților cu Epidermoliză buloasă includ atât pansamente cu hydrogel, cât și pansamente ce conțin silicon. Fiecare dintre aceste două tipuri de pansamente sunt utilizate în funcție de tipul de leziune cutanată, localizarea acesteia, precum și forma clinică de boală. Astfel, caietul de sarcini cuprinde atât pansamente ce conțin silicon, cât și pansamente cu hydrogel (pozițiile 14, 15, 16, 23, 24 și 25 din caietul de sarcini), precum și alte tipuri de pansamente (spumă poliuretanică, ioni de Ag, etc.).

- principiul care stă la baza controlului leziunilor este aplicarea unor pansamente atraumatice pentru a preveni durerea și sângerarea la îndepărtare. Un pacient cu epidermoliză buloasă nu are nevoie în mod constant și tradițional de același tip de pansament în cursul procesului de îngrijire. Prezența mai multor tipuri de leziuni cutanate, aflate în stadii diferite de evoluție, face ca managementul pacienților cu Epidermoliză buloasă să fie dificil și complex.

- faptul că în caietul de sarcini se regăsește o gamă variată de pansamente ce prezintă diferite dimensiuni și caracteristici, asigură o alternativă utilă în managementul pacienților cu epidermoliză buloasă, pentru ca acești pacienți să beneficieze de un act medical de înaltă, calitate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind netemeinică și nelegală.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale sanitare – pansamente program epidermoliză buloasă – pansamente hemostatice – comprese nesterile cu fir sau cip radiopac”, cod CPV 33141110-4 Pansamente (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este cuprinsă între 2.380.800 și 7.142.400 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. 1682/C7/2271/01.11.2019, C.N.S.C. a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 2, 3, 4, 11 și 13, până la soluționarea fondului cauzei.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... aduce critici legate de conținutul anumitor cerințe din cadrul documentației de atribuire, postată de autoritatea contractantă în SEAP în data 30.09.2019, care au constituit obiectul unor solicitări de clarificări și care **nu au fost modificate** de către autoritatea contractantă, acest aspect fiind evidențiat prin adresa nr. 58980/18.10.2019, de răspuns la solicitările de clarificări, adresă a cărei anulare este solicitată în prezenta cauză de către contestator.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la întrebările formulate de ... (operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de achiziție publică) prin solicitările postate în SEAP la rubrica „Întrebări”, pentru loturile 2, 3, 4, 11 și 13, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 58980, postată în SEAP în data de 18.10.2019 ora 01:36, sub denumirea de „Răspuns consolidat”.

Analizând răspunsul formulat de către autoritatea contractantă prin raportare la întrebările aferente solicitărilor ... din data de 14.10.2019, Consiliul constată că prin acestea ... nu a dat curs solicitărilor ce i-au fost

înaintate, răspunzând, în mod clar și complet, astfel: „Vă transmitem răspunsul consolidat la solicitările de clarificări primite:

LOT 2 - Pansament tip plasă cu silicon -10 x 18 cm

Întrebare:

Vă rugăm să ne confirmați că se pot oferi produse cu o dimensiune diferită, mai mare, care acoperă o arie mai mare (de ex. 10 x 20 cm) decât cea solicitată în caietul de sarcini.

Răspuns:

Nu. Pacienții cu epidermoliza buloasă, pe lângă afectarea cutanată, prezintă și un deficit de dezvoltare staturo-ponderală. Aplicarea pansamentului pe unul sau mai multe segmente anatomice este de preferat să acopere în întregime zona aflată sub tratament.

LOT 3 - Pansament subțire, absorbant, din spumă poliuretanică cu silicon 12,5 x 12,5 cm

Întrebare:

Vă rugăm să ne confirmați că se poate oferi un produs cu un strat non-aderent realizat din alt material decât siliconul (de ex. hidrogel), material care este similar și care îndeplinește cel puțin aceeași funcție ca și siliconul.

Răspuns:

Nu. Pansamentele care prezintă un strat non-aderent din silicon moale la contactul cu pielea sunt foarte bine tolerate de pacienții cu epidermoliză buloasă.

LOT 4 - Pansament subțire, absorbant, din spumă poliuretanică cu silicon 17,5 x 17,5 cm

Întrebare:

Vă rugăm să ne confirmați că se poate oferi un produs cu un strat non-aderent realizat din alt material decât siliconul (de ex. hidrogel), material care este similar și care îndeplinește cel puțin aceeași funcție ca și siliconul. Vă rugăm să ne confirmați că se acceptă un produs cu o altă dimensiune, mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini, produs care acoperă o arie mare decât cea prevăzută.

Răspuns:

Nu. Pansamentele alcătuite din spumă poliuretanică cu strat non-aderent din silicon moale la contactul cu pielea sunt foarte bine tolerate de pacienții cu epidermoliză buloasă.

LOT 11 - Bandaj tubular 2 direcții 10,75 cm x 10 m

Întrebare:

Vă rugăm să ne confirmați că se acceptă și dimensiuni mai mari decât cele solicitate în caietul de sarcini (12 cm x 15 m)

Răspuns:

Nu. Pacienții cu epidemiologie buloasă, pe lângă afectarea cutanată, prezintă și un deficit de dezvoltare staturo-ponderală. Aplicarea pansamentului pe unul sau mai multe segmente anatomice este de preferat să acopere în întregime zona aflată sub tratament.

LOT 13 - Bandaj tubular 2 direcții 5 cm x 10 m

Întrebare:

Vă rugăm să ne confirmați că se acceptă și dimensiuni mai mari decât cele solicitate în caietul de sarcini (6 cm x 15 m)

Răspuns:

Nu. Pacienții cu epidermoliză buloasă, pe lângă afectarea cutanată, prezintă și un deficit de dezvoltare staturo-ponderală. Aplicarea pansamentului pe unul sau mai multe segmente anatomice este de preferat să acopere în întregime zona aflată sub tratament.”

De asemenea, Consiliul constată că, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă **nu a modificat** în vreun fel conținutul documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât se constată că informațiile referitoare la caracteristicile produselor respective, pentru fiecare lot în parte, au fost furnizate de către ... operatorilor economici interesați încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, odată cu anunțul de participare nr. ..., informațiile regăsindu-se în cadrul caietului de sarcini.

Luând în considerare cele reținute anterior în considerente, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând, în mod clar și complet, la solicitările de clarificări și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați și fără a modifica prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 30.09.2018, împreună cu anunțul de participare nr.

Or, în condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici inclusiv în ceea ce privește caracteristicile produselor respective, pentru fiecare lot în parte, ..., cunoscând aceste informații încă din data de 30.09.2019, criticile formulate în cadrul contestației nr. 797/25.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43017/25.10.2019, prin care acesta solicită modificarea anumitor cerințe din documentația de atribuire, reprezintă un demers tardiv, prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, raportat la solicitările formulate de ..., Consiliul constată că acesta urmărește, în fapt, acceptarea de către autoritatea contractantă și a altor dimensiuni și materiale decât cele cuprinse în caietul de sarcini, cu toate că despre aceste informații/cerințe din conținutul documentației de atribuire, acesta a luat la cunoștință încă de la publicarea acesteia în SEAP, în data de **30.09.2019**, demersul efectuat de contestator fiind tardiv, raportat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, se are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, fără modificarea conținutului documentației de atribuire, care a fost publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ...

Raționamentul precedent conturat de Consiliu în cazul soluționării criticii antemenționate este valabil și în acest caz.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici modul de întocmire a documentației de atribuire sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse anumite caracteristici/specificații tehnice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării anumitor cerințe/caracteristici impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante este de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări și de a adopta măsuri de remediere în cazul depunerii unei contestații, obligații care au fost respectate de aceasta așa cum a fost mai sus reținut, chiar dacă răspunsul/măsura de remediere nu a fost în direcția așteptată de societatea contestatoare, critica fiind nefondată.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul ..., prevăzute în caietul de sarcini, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, și anume 30.09.2019, unde se specificase dimensiunile și caracteristicile produselor solicitate.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși ... a indicat răspunsul formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 58980/18.10.2019 de răspuns la solicitările de clarificări, ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație, vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificată prin vreo clarificare, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (între 2.380.800 și 7.142.400 lei) și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a formula o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 30.09.2019, care reprezintă data publicării acesteia în S.E.A.P., respectiv data de 10.10.2019.

Așadar, criticile aduse de ..., în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, sunt tardiv formulate, nu însă și contestația nr. 797/25.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43017/25.10.2019 și pe care Consiliul o va respinge, în condițiile în care se constată că actul administrativ la care s-a raportat contestatorul l-a constituit răspunsul formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 58980/18.10.2019 de răspuns la solicitările de clarificări.

În acest context, Consiliul constată **caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire** formulate în data de 25.10.2019, motiv pentru care nu va proceda la analizarea acestor aspecte (acceptarea modificării dimensiunilor pentru loturile 2, 4, 11 și 13, și acceptarea de produse realizate din materiale similare), avute în vedere de ... În contestația formulată ci, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația nr. 797/25.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43017/25.10.2019, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.