



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația FN/15.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36284/27.08.2020, formulată de către, cu domiciliul în, împotriva contractului de închiriere cu nr. 3781 din data de 03.07.2014, expirat în anul 2019 și prelungit nelegal de către, fără a aduce la cunoștința membrilor fermieri acest lucru, respectiv a dreptului fermierilor de a închiria această suprafață de pășune de 13 ha, din locația

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care critică faptul că a prelungit contractul de închiriere nr. 3781 din data de 03.07.2014, valabil până în 2019, privind suprafața de pășune de 13 ha, localizată în zona, fără a aduce la cunoștința membrilor fermieri acest lucru, fără publicitate, încălcând dreptul acestuia de preempțiune ca și utilizator al acestei pășuni.

Totodată contestatorul menționează că și Asociația, din localitatea, din care și contestatorul a făcut parte, nu a respectat niciodată drepturile membrilor fermieri cu privire la această pășune, luând în propriile buzunare toate subvențiile de pe această pășune.

Pe fondul mai multor sesizări și litigii purtate atât cu Asociația, cât și cu încă din anul 2014, contestatorul reclamă faptul că a prelungit ilegal în 2019 contractul de închiriere nr. 3781 /03.07.2014, tot în favoarea lui, fără a respecta noile legi în vigoare cu privire la închirierea directă a acestei pășuni fermierilor persoane fizice.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Anexa nr. 1 la Hotărârea Nr.12/2014, proces-verbal nr 3462 din 10.06.2014 privind organizarea licitației publice cu strigare pentru concesiunea pe o perioadă de

5 ani a terenurilor agricole – categorie de folosință pășune, amplasate pe raza, Contract de închiriere nr. 3781/04.07.2014, încheiat la data de 03.07.2014 dintre și, cu sediul în, având CUI, reprezentată prin, cu funcția de Președinte, în calitate de locatar, privind închirierea suprafeței de 13 ha, amplasament, adrese (sesizări) către cu nr. 2834/03.06.2020, 2833/03.06.2020, 2832/03.06.2020 (contestație), Cerere închiriere pășune 13 ha, ... cu nr. 740/06.02.2019, Memoriu din 19.06.2018 către ICCJ în dosarul nr. 1034/39/2016, adresa nr. 1163 din 23.03.2015.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data 15.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36284/27.08.2020, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului, prin adresa nr. 37257/1817/C7/02.09.2020, cât și, prin adresa nr. 37271/1817/C7/02.09.2020, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016, art. 50 din Legea nr.100/2016, exceptând achizițiile directe care intră sub incidența Legii nr. 554/2004.

.... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 4448/02.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37363/02.09.2020, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că *"domnul, cu domiciliul în satul, a închiriat pe o durată de 10 ani suprafața de 7,64 ha pajiște aparținând domeniului privat al comunei, în tarlăua, conform contractului de închiriere nr. 2063 încheiat la data de 28.03.2019"*. Totodată, ... menționează în cadrul aceleiași adrese că *"nu există nici un alt contract de închiriere pentru suprafața de 13 ha pajiște aparținând domeniului privat al comunei, încheiat cu domnul"*

Până la data prezentei, domnul nu a răspuns adresei Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a concesionat, la data de 03.07.2014, prin licitație publică cu strigare, pe o perioadă de 5 ani a terenului agricol – categorie de folosință pășune, suprafața de pășune de 13 ha, localizată în zona, amplasat pe raza către, asociație al cărui membru era și contestatorul

Ulterior, contestatorul a sesizat unele nereguli privind subvențiile acordate asociației, context în care a formulat sesizări și acțiuni în instanță împotriva Președintelui asociației și

Totodată, contestatorul reclamă faptul că ar fi prelungit contractul de închiriere nr. 3781 din data de 03.07.2014, valabil până în 2019, privind suprafața de pășune de 13 ha, localizată în zona, fără a aduce la cunoștința membrilor fermieri acest lucru, fără publicitate, încălcând dreptul acestuia de preempțiune ca și utilizator al acestei pășuni.

Conform susținerilor din adresa nr. 4448/02.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37363/02.09.2020, contestatorul a închiriat pe o durată de 10 ani suprafața de 7,64 ha pajiște aparținând domeniului privat al comunei, în tarlăua, conform contractului de închiriere nr. 2063 încheiat la data de

28.03.2019, susținând totodată că *"nu există nici un alt contract de închiriere pentru suprafața de 13 ha pajiște aparținând domeniului privat al comunei, încheiat cu domnul"*

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 3 alin.(1) lit.a) și ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Legat de obiectul contestației formulată de domnul, Consiliul constată că aspectele sesizate vizează proceduri reglementate de OUG nr.34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia "Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia "Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent";

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL SUCEAVA - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL pe raza căruia își are sediul

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către, cu domiciliul în, ..., în contradictoriu cu, cu sediul în, către TRIBUNALUL SUCEAVA - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 62, județul Suceava.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.