

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 75/C1/2932

Data: 75.01.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58395/28.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., lider al asocierii, reprezentată legal prin, și convențional prin avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă SA, cu sediul în în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Modernizare drum comunal DC 105, Limita Jud. Olt - Merișani, km 3 + 900 - km 6 + 900, comuna Dobrotești, județul»”, cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 21971L/21.11.2022;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 65798/21.11.2022 și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei contestatorului;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și apreciază că această decizie încalcă principiul proporționalității și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 134 și art. 137, alin. (2), lit. j) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 49 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Un prim motiv criticat de către contestator se referă la neconcordanța motivelor de excludere menționate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului.

Susține că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât polița de asigurare prezentată nu este semnată cu semnătură electronică certificată.

Menționează că, prin comunicarea rezultatului s-a menționat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 137, alin. (2), lit. j) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395 / 2016,

deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică.

În opinia contestatorului, această neconcordanță conduce la încălcarea dispozițiilor art. 215, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că potrivit raportului procedurii, din comunicarea rezultatului reiese faptul că nu i-au fost comunicate concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Invocă în susținere jurisprudența CNSC.

Susține că pentru ipoteza lipsei semnăturii electronice de pe polița de asigurare, legislația ce completează documentația de atribuire reglementează alte remedii, posibilități de înlăturare a unei asemenea omisiuni.

Contestatorul subliniază faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, fără să i se solicite clarificări din partea autorității contractante și invocă în susținere art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016.

Apreciază că omiterea semnăturii acestui document, cu semnătură electronică este rezultatul unei erori, fiind un viciu de formă și invocă în susținere prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 49 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CNSC.

Subliniază faptul că sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016 survine doar în ipoteza în care oferta și toate documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă. Or, contestatorul precizează că a existat un singur document nesemnat, care ar fi putut fi ulterior încărcat în SICAP cu respectarea condițiilor legale, dacă s-ar fi formulat solicitare de clarificări.

Contestatorul invocă în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probatoriu anexează contestației următoarele documente:

- Dovada de comunicare a contestației către autoritatea contractantă;
- Dovada comunicării raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii în data de 21.11.2022 către contestator;
- Fișa de date a anunțului simplificat nr. SCN1112683;
- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 65798/21.11.2022;
- Raportul procedurii nr. 21971L/21.11.2022.

Prin adresa nr. 68388/05.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59310/05.12.2022, ... SA transmite punctul de vedere cu privire la

conestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că oferta asocierii contestatorului a fost respinsă în mod corect ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prezintă prevederile din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, pct. III.1.a)-Garanția de participare și pct. IV.4.3-Modul de prezentare al ofertei.

Autoritatea contractantă menționează că, în prima etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, a constatat faptul că toate documentele încărcate de către contestator în secțiunea denumită „Documente de calificare”, nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, sancțiunea stabilită fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 lit. y), z) și hh) și art. 154 din Legea nr. 98/2016; art. 20 alin. (2), art. 123, art. 125 și art. 137 din HG nr. 395/2016; art. 4 alin. (3) și alin. (4), art. 6, art. 7 din Legea nr. 455/2001 și art. 5-11 din Capitolul II - Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică al Legii nr. 455/2001.

În opinia autorității contractante, toți operatorii economici interesați în procedurile de achiziții publice trebuie să respecte o anumită disciplină și aceleași condiții de participare, astfel că orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal.

Susține că o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea următoarelor prevederi legale:

- Obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor, invocând art. 123 din HG nr. 395/2016;
- Obligația ofertanților de a depune o ofertă tehnică corelată cu oferta financiară invocând art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- Obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări invocând art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- Obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament a ofertanților invocând art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, rolul acestora nefiind acela de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

Invocă în susținere jurisprudența CNSC și a Curții de Apel și în drept dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența electronică, SC SRL, transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62714/20.12.2022, înaintând dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5910/05.12.2022, contestatorul depune, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208617841/1 tranzacția nr. 1279703286/2120625757 din data de 29.11.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Alexandria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... SA în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții

publice, având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Modernizare drum comunal DC 105, Limita Jud. Olt - Merișani, km 3 + 900 - km 6 + 900, comuna Dobrotești, județul»”, cod CPV: 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1112683/17.08.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.374.027,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, SC SRL solicită anularea adresei de comunicare rezultat nr. 21971L/21.11.2022 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art.137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu a fost transmisă cu semnătură electronică extinsă, motiv pentru care Consiliul va analiza în cele ce urmează această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Consiliul va reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1112683/00006] Fisa Date_ DF155590.pdf” intitulate generic „Fișa de date”, la secțiunea **III.16.A) Garanția de participare**, s-a stipulat următoarele:

„Dovada constituirii garanției de participare si propunerea tehnica vor fi prezentate on-line, sub forma unor fișiere electronice, prin încărcarea în SEAP în format electronic cu semnătura electronică extinsă”,

iar

la pct. IV.4.3 – „Modul de prezentare a ofertei”, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„Oferta cuprinzând, dovada constituirii garanției de participare si propunerea tehnică vor fi prezentate on-line, sub forma unor fișiere electronice, prin încărcarea în SEAP în format electronic cu semnătură electronică extinsă. Propunerea financiară se depune în SEAP sub formă criptată. Având în vedere că procedura este online, menționăm faptul că documentele/ ofertele depuse în SEAP vor fi semnate în format electronic cu semnătură electronică extinsă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din cuprinsul HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 60 alin. (1): *„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”;*
- art. 62 alin. (1): *„În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate*

cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;

- art. 123 alin. (2): „Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”;

- art. 123 alin. (3): „Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”;

- art. 137 alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”;

- art. 137 alin. (2) lit. j): „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că toate documentele (de calificare / participare, propunere tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Altfel spus, legiuitorul nu a stabilit vreo excepție de la această regulă respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea doar parțială a unor documente a ofertei semnată electronic, fiind aplicabil principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016 care dispune în sensul că: **„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.**

Consiliul nu va putea reține afirmația contestatorului, potrivit căreia doar documentul intitulat Polița de asigurare privind Garanția de participare a fost transmis fără semnătură electronică extinsă, deoarece din verificarea dosarului cauzei, respectiv din documentele transmise de autoritatea contractantă în format electronic pe CD, Consiliul reține că, în

cadrul ofertei depuse de asocierea SC SRL -
- în secțiunea „Documente de calificare”, aferentă prezentei
proceduri nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată
pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare
acreditat, următoarele fișiere:

- **Acord Asociere.pdf;**
- **Declarație oriz.pdf;**
- **Declarație 60LIDER.pdf ;**
- **Declarație rescomt.pdf;**

- **Declarație art. 60 THERMAL.pdf;**
- **Terț sustinator.pdf;**
- **Împuternicire ORIZ.pdf;**
- **Împuternicire RESCOMT.pdf;**
- **Împuternicirea THERMAL.pdf;**
- **Polița ASIG.pdf;**
- **Act Ad1 Polița ASIG.pdf.**

Prin urmare, se reține faptul că, riscul lipsei semnăturii electronice extinse la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nesemnării electronice cu semnătura extinsă a unei părți din ofertă (**11 documente aferente documentelor de calificare**), potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date modul de transmitere a acestuia respectiv prin semnare electronică cu semnătura extinsă, subliniind astfel aplicabilitatea prevederilor art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Sub acest aspect, Consiliul reține că, în condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, lipsa semnăturii electronice extinse a fișierelor conținând documentele de calificare depuse în SEAP echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentelor în cauză.

Transmiterea acestor documente în forma cerută de lege respectiv documentația de atribuire, în urma unei eventuale solicitării de clarificări este lipsit de relevanță în soluționarea prezentei deoarece ofertantul în cauză nu a transmis respectivele fișiere semnate electronic autorității contractante înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016 anterior citat coroborat cu art. 104 alin. (3) și art. 60 alin. (1) din aceeași normă juridică potrivit căruia: **„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”**.

Verificând legalitatea declarării ca și inacceptabilă a ofertei respective de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un

tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Contrar susținerilor contestatorului, lipsa semnăturii electronice extinse a ofertei nu este doar o abatere minoră și formală care să poată

fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis; solicitarea și acceptarea înlocuirii înscrisurilor fără semnătură electronică din oferta asocierii în cauză cu cele semnate electronic ar fi fost de natură să atragă după sine în mod automat încălcarea principiilor mai sus menționate, raționament care se regăsește și în Hotărârea nr. 3048/CA/08.12.2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 525/35/CA/2017.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18

octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și

Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p.

I- 14527, punctul 47), constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind

procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre

altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și

Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar

obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213,

punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03,

*Rec., p. I- 1559, punctul 26)”.
.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite sau să accepte înlocuirea documentelor ofertei depuse de către asocierea contestatoare fără semnătură electronică cu altele în varianta semnată electronic (astfel cum susține acesta în cuprinsul contestației) având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de înlocuiri a ofertei, s-ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost semnată electronic, situație sancționată potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de asocieria SC SRL - - cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini