CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 237/23.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20856/26.05.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., bd. ... nr....., judeţul ..., având CUI RO ..., înmatriculată în Registrul Comerţului sub nr. ..., referitoare la achiziția directă, organizată de Municipiul ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Servicii de *Dezinsecție, Dezinfecție, Deratizare și Deparazitare*, contestatoarea a solicitat anularea răspunsului transmis de autoritatea contractantă cu nr. 13728/22.05.2017 și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către ... să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică decizia Municipiului ..., cuprinsă în adresa nr. 13728/22.05.2017, pe care o consideră nelegală.

Astfel, menționează că cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea licențelor emise de ANRSC nu este conformă noilor prevederi legale în vigoare, potrivit Legii nr. 51/08.03.2006, art. 49 alin. (3) pe care îl citează.

Sunt invocate, totodată, prevederile art. IV din OUG nr. 58/2016 și Legea nr. 51/2006, prin care se stabilește că nu va mai fi impusă ofertanților obligația de a prezenta licența ANRSC.

Contestatoarea afirmă că, în ceea ce privește a doua cerință pentru care oferta sa a fost declarată inadmisibilă, privind certificatele de calificare și instruire pentru funcția de agent dezinsecție, dezinfecție și

deratizare, aceste certificate au fost atașate în urma email-ului transmis către autoritatea contractantă în data de ”10.05.2016”, ora 15:56.

Prin adresele nr. 21122 și 21124/1771/C9/29.05.2017, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia lipsei de competenţă în soluţionarea contestaţiei, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice şi art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14468/30.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21393/30.05.2017, Municipiul ... a transmis un punct de vedere cu privire la excepţia invocată, precizând că este de acord cu declinarea cauzei.

Prin adresa nr. 261/12.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23167/12.06.2017, ... a transmis un punct de vedere cu privire la excepţia invocată, menționând că a transmis cererea către *Tribunalul ... - Secţia a II- a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal,* și atașează, în susținere, copii ale confirmării de primire a contestației de către Tribunalul ....

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Municipiul ... a organizat o achiziție directă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Dezinsecție, Dezinfecție, Deratizare și Deparazitare*, potrivit anunțului de publicitate nr. 92021/ 08.05.2017, publicat în SEAP.

Ulterior luării la cunoştinţă de răspunsul transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 13728/22.05.2017, ... a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, în conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

De asemenea, potrivit alin. (2) al aceluiași articol *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*.

Procedurile de atribuire sunt prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 08.05.2017, conform anunțului de publicitate nr. 92021, publicat în SEAP.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că se urmărește achiziţionarea directă a serviciilor de *Dezinsecție, Dezinfecție, Deratizare și Deparazitare*, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro/ proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, conform căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice locale şi judeţene, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluţionează în fond de tribunalele administrativ-fiscale(...);
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ..., către Tribunalul ... - Secţia a II- a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ..., în contradictoriu cu Municipiul ..., către Tribunalul ... - Secţia a II- a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**