



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de (...) - administrator, împotriva comunicării rezultatului nr. 10963/14.04.2026 și a raportului final al procedurii nr. 10953/14.04.2026, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii Acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de prestări servicii de teleradiologie și imagistică medicală inclusiv teleasistență, prestate prin personal specializat în baza art. 1 pct. 1 din OUG 196/2020 pentru modificarea și completarea Legii 95/2020 privind reforma în domeniul sănătății, pentru o perioadă de 24 luni”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 09.02.2026, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulate împotriva comunicării rezultatului nr. 10963/14.04.2026 și a raportului final al procedurii nr. 10953/14.04.2026, emise de (...), prin care oferta (...) a fost declarată necâștigătoare;
- anularea comunicării rezultatului nr. 10963/14.04.2026 și a raportului final al procedurii nr. 10953/14.04.2026;
- reevaluarea ofertei tehnice depuse de (...) și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de (...) în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect prestarea serviciilor de teleradiologie și imagistică.

De asemenea, (...) a solicitat acces la dosarul achiziției constituit la CNSC.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul (...) critică rezultatul procedurii de atribuire și modul de aplicare a criteriului de atribuire aferent acordului-cadru privind serviciile de teleradiologie și imagistică medicală, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul arată că algoritmul de punctaj utilizat pentru evaluarea componentei tehnice, în special pentru factorul „*modalitatea de organizare și prestare a serviciului*”, a fost aplicat în mod netransparent și formalist, prin raportare la un indicator numeric privind volumul investigațiilor, fără verificarea capacității reale de prestare a serviciilor medicale.

Contestatorul susține că evaluarea ofertelor a fost realizată prin transformarea unor criterii calitative în criterii cantitative, fără existența unor repere obiective și verificabile privind modul concret de acordare a punctajelor.

De asemenea, contestatorul critică lipsa de transparență a algoritmului de evaluare, apreciind că documentația de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii nu permit identificarea modului concret în care au fost stabilite punctajele acordate ofertanților.

Totodată, contestatorul apreciază că evaluarea a fost realizată cu încălcarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și transparenței, întrucât punctajele acordate nu reflectă diferențele reale dintre ofertele depuse și capacitatea efectivă de prestare a serviciilor medicale.

Contestatorul susține și că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerințele privind personalul medical, platforma tehnică, disponibilitatea serviciului și termenele de răspuns și livrare a rapoartelor medicale.

În concluzie, contestatorul apreciază că rezultatul procedurii a fost stabilit prin aplicarea unui mecanism de evaluare netransparent și nejustificat, care a afectat legalitatea procedurii și clasamentul final al ofertanților și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[...]_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/09.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, apreciind că aceasta reprezintă, în realitate, o contestare mascată a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, iar în subsidiar solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a avut ca obiect încheierea unui acord-cadru pentru prestarea serviciilor de teleradiologie și imagistică medicală, iar contestatorul a formulat critici privind criteriul de atribuire și modalitatea de evaluare a componentei tehnice doar după comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă susține că toate aspectele referitoare la criteriul de atribuire, algoritmul de calcul și modalitatea de acordare a punctajului au fost prevăzute în mod clar în documentația de atribuire publicată în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în situația în care contestatorul avea nelămuriri privind criteriul de atribuire, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor sau de a formula contestație împotriva documentației de atribuire în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce nu s-a întâmplat.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului referitoare la încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal sunt nefondate, arătând că procedura s-a desfășurat cu respectarea aceluiași reguli pentru toți ofertanții, pe baza unor criterii prestabilite și publicate în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor a fost realizată în baza criteriului de atribuire „*cel mai bun raport preț-calitate*”, componenta tehnică având o pondere de 70%, iar oferta contestatorului a fost punctată conform algoritmului de evaluare prevăzut în documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică depusă de (...) a primit un punctaj total de 45 puncte pentru componenta tehnică, respectiv 15 puncte pentru subfactorul privind modalitatea de organizare și prestare a serviciului, 10 puncte pentru subfactorul privind procedura de lucru și comunicare și 20 puncte pentru subfactorul privind identificarea riscurilor și planul de gestionare a acestora.

Autoritatea contractantă motivează punctajul acordat prin faptul că propunerea tehnică a contestatorului a prezentat într-o manieră succintă și generală modelul organizațional și procedurile de lucru, a descris schematic fluxul operațional și a inclus informații considerate nerelevante în raport cu obiectul acordului-cadru.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că procedura zilnică de lucru a fost descrisă parțial și general, iar planul de implementare și modul de prezentare a resurselor și responsabilităților nu au fost dezvoltate în mod detaliat.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea și punctarea ofertei contestatorului au fost realizate în mod corect, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor Legii nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), contestatorul (...) a transmis **concluzii scrise** cu privire la punctul de vedere formulat de (...), prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În susținerea concluziilor scrise, contestatorul arată că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată, întrucât criticile formulate nu vizează legalitatea criteriului de atribuire în sine, ci modul concret în care acesta a fost aplicat în etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatorul susține că obiectul controlului jurisdicțional îl reprezintă evaluarea ofertelor și modalitatea de acordare a punctajelor, apreciind că factorii de evaluare au fost aplicați într-o manieră excesiv de subiectivă și lipsită de criterii verificabile și cuantificabile.

De asemenea, contestatorul apreciază că apărarea autorității contractante privind legalitatea criteriului de atribuire are caracter formal și nu răspunde criticilor referitoare la lipsa unor indicatori obiectivi de evaluare și la imposibilitatea verificării modului concret de acordare a punctajelor.

Totodată, contestatorul susține că mecanismul de evaluare utilizat transformă analiza ofertelor într-o apreciere subiectivă asupra modului de redactare a propunerilor tehnice, fără o corelare reală cu performanța tehnică efectivă și capacitatea operațională a ofertanților.

Contestatorul apreciază că lipsa unor criterii operaționale și cuantificabile afectează transparența, proporționalitatea și tratamentul egal al ofertanților și conduce la imposibilitatea verificării obiective a punctajelor acordate.

De asemenea, contestatorul critică justificarea punctajului acordat ofertei sale, arătând că autoritatea contractantă a utilizat calificative generale precum „succint”, „general” sau „nerelevant”, fără a indica elementele concrete considerate insuficiente și fără a motiva diferențele de punctaj dintre oferte.

În concluzie, contestatorul apreciază că modul de configurare și aplicare a criteriilor de evaluare a condus la o evaluare subiectivă și insuficient motivată a ofertelor și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis **note scrise** cu privire la concluziile scrise formulate de contestatorul (...), prin care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

În susținerea notelor scrise, autoritatea contractantă reiterează excepția tardivității, susținând că, prin concluziile scrise formulate, contestatorul confirmă faptul că criticile sale vizează în realitate criteriul de atribuire, factorii de evaluare și algoritmul de punctare prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertanții aveau posibilitatea de a contesta documentația de atribuire și criteriul de atribuire în termenul prevăzut de lege, anterior depunerii ofertelor, iar contestatorul a acceptat aceste prevederi prin participarea la procedură și depunerea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că procedura de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea documentației de atribuire, a legislației aplicabile și a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor a fost realizată exclusiv în baza criteriului de atribuire publicat în SEAP și a algoritmului de punctare stabilit prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că serviciile de teleradiologie ce fac obiectul acordului-cadru presupun prestarea unor servicii medicale complexe, reglementate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1584/2023, care impun

standarde specifice privind organizarea activității, resursele, fluxul operațional și gestionarea riscurilor.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că factorii de evaluare privind modalitatea de organizare a serviciului, alocarea resurselor, procedurile de lucru și identificarea riscurilor sunt justificați de specificul și complexitatea serviciilor medicale ce urmează a fi prestate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că punctajele au fost acordate prin raportare la modalitatea de răspuns din propunerile tehnice ale ofertanților și la cerințele minime ale caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor și acordarea punctajelor au fost realizate în mod corect și legal, iar contestarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare în această etapă procedurală este tardivă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 28.05.2026.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

(...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212298558/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu Mureș la data de 22.04.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 78.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...) în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii Acordului-cadru având ca obiect având ca obiect *„Acord cadru de prestări servicii de teleradiologie și imagistică medicală inclusiv teleasistență, prestate prin personal specializat în baza art. 1 pct. 1 din OUG 196/2020 pentru modificarea și completarea Legii 95/2020 privind reforma în domeniul sănătății, pentru o perioadă de 24 luni”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/09.02.2026.

Valoarea estimată a procedurii este de 3.900.000,00 lei, fără TVA iar criteriul de atribuire a contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că, deși în petit contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei, argumentele dezvoltate în susținerea cererii nu vizează în mod concret operațiunile de evaluare realizate de comisia de evaluare ori modalitatea efectivă de aplicare a criteriului de atribuire asupra ofertei sale, ci legalitatea și caracterul adecvat al criteriului de atribuire însuși, astfel cum acesta a fost stabilit prin documentația de atribuire.

Or, toate aceste susțineri reprezintă veritabile critici formulate împotriva documentației de atribuire și a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea

contractantă, iar nu împotriva modului concret în care acestea au fost aplicate în etapa de evaluare a ofertelor.

Consiliul reține că factorii de evaluare, algoritmul de calcul al punctajului și modalitatea de acordare a punctajelor au fost prevăzute expres în documentația de atribuire, publicată în SEAP anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, fiind cunoscute tuturor operatorilor economici interesați încă de la momentul inițierii procedurii. În măsura în care contestatoarea aprecia că respectivele prevederi sunt nelegale, neclare, disproporționate sau de natură să permită evaluări subiective, aceasta avea obligația de a formula contestație împotriva documentației de atribuire în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, neputând invoca asemenea critici după finalizarea evaluării ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii.

Nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia criticile sale ar viza exclusiv modul de evaluare a ofertei, întrucât analiza motivelor de contestație relevă că aceasta urmărește, în realitate, repunerea în discuție a legalității factorilor de evaluare și a algoritmului de punctare stabiliți prin documentația de atribuire, aspecte care nu mai pot face obiectul controlului de legalitate în această etapă procedurală.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de contestație referitoare la caracterul pretins nelegal, netransparent, disproporționat sau subiectiv al criteriului de atribuire, al factorilor de evaluare și al algoritmului de calcul al punctajului sunt tardiv formulate, motiv pentru care admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge aceste critici ca tardive.

Referitor la restul criticilor din contestație, Consiliul constată că operatorul economic (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Conform clarificării din oficiu din 24.02.2026 autoritatea a modificat fișa de date privind *Criterii de atribuire* după cum urmează:

1. Modalitatea de organizare și prestare a serviciului, alocarea resurselor, alocarea responsabilităților specifice, stabilirea fluxului operațional și a timpilor de emisie a rezultatelor investigațiilor – se acordă un punctaj de 30 puncte

Algoritm de calcul:

- pentru oferta care descrie coerent și detaliat și într-un mod relevant modalitatea de organizare a prestatorului și de prestare a serviciului, alocarea corespunzătoare de resurse pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, sarcinile asumate pentru categoriile de personal alocat în scopul atingerii obiectivelor contractului se acordă 30 puncte;
- pentru oferta care descrie parțial, puțin detaliat, modalitatea de organizare a prestatorului și de prestare a serviciului, alocarea corespunzătoare de resurse pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, sarcinile asumate pentru categoriile de personal alocat în scopul atingerii obiectivelor contractului se acordă 15 puncte;
- pentru oferta care nu descrie sau descrie într-un mod nerelevant, care nu poate fi luat în considerare, modalitatea de organizare a prestatorului și de prestare a serviciului, alocarea corespunzătoare de resurse pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, sarcinile asumate pentru categoriile de personal alocat în scopul atingerii obiectivelor contractului se acordă 0 puncte.

2. Descrierea procedurii de lucru și de comunicare cu autoritatea contractantă, propusă de ofertant – se acordă un punctaj de 20 puncte

Algoritm de calcul:

- pentru oferta care descrie coerent, detaliat și cu relevanță raportat la obiectul contractului procedura de lucru și de comunicare cu autoritatea contractantă, propusă de ofertant, se acordă 20 puncte;
- pentru oferta care descrie parțial și mai puțin detaliat, dar relevant pentru îndeplinirea contractului, procedura de lucru și de comunicare cu autoritatea contractantă, propusă de ofertant, se acordă 10 puncte;
- pentru oferta care nu descrie sau descrie într-un mod nerelevant raportat la obiectul contractului, într-un mod care nu poate fi luat în considerare, procedura de lucru și de comunicare cu autoritatea contractantă, propusă de ofertant, se acordă 0 puncte.

3. Identificarea principalelor riscuri și propunerea unui plan de gestionare a acestora în scopul atingerii rezultatelor așteptate – se acordă un punctaj de 20 puncte

Algoritm de calcul:

- pentru oferta care identifică cele mai multe riscuri relevante raportat la obiectul contractului și propune un plan coerent, cu alocarea factorilor responsabili, pentru gestionarea riscurilor, în scopul atingerii rezultatelor așteptate, se acordă 20 puncte;
- pentru oferta care identifică parțial riscurile relevante raportat la obiectul contractului și propune un plan mai puțin detaliat sau coerent, pentru gestionarea riscurilor, în scopul atingerii rezultatelor așteptate, se acordă 10 puncte;
- pentru oferta care nu identifică riscurile relevante raportat la obiectul contractului sau nu propune măsuri adecvate pentru gestionarea acestora în scopul atingerii rezultatelor așteptate, se acordă 0 puncte.

În ceea ce privește critica referitoare la punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare „Modalitatea de organizare și prestare a serviciului, alocarea resurselor, alocarea responsabilităților specifice, stabilirea fluxului operațional și a timpilor de emisie a rezultatelor investigațiilor”, Consiliul o apreciază, ca nefondată, pentru considerentele ce urmează.

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că propunerea tehnică depusă conține o descriere completă a modului de organizare și prestare a serviciului, a resurselor alocate, a responsabilităților personalului implicat și a fluxului operațional, apreciind că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu reflectă conținutul real al ofertei și că aceasta ar fi trebuit să obțină punctajul maxim de 30 de puncte aferent subfactorului analizat.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, arătând că punctajul acordat reprezintă rezultatul aplicării stricte a algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire. În acest sens, aceasta precizează că, în urma analizei capitolului 2.1 din propunerea tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că modelul organizațional este prezentat foarte succint și general, tipurile de resurse sunt prezentate doar enumerativ, matricea RACI are caracter schematic, fluxul operațional este prezentat schematic, iar conformitatea serviciului cu Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1584/2023 este redată exclusiv prin enumerarea cerințelor aplicabile. Pe baza acestor constatări, oferta a fost încadrată în categoria ofertelor care descriu doar parțial și puțin detaliat elementele evaluate, categorie pentru care documentația prevedea acordarea a 15 puncte.

Analizând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că documentația de atribuire a stabilit în mod expres criteriile de apreciere aplicabile acestui subfactor. Astfel, potrivit algoritmului de calcul, punctajul maxim de 30 de puncte urma să fie acordat exclusiv ofertelor care descriu „coerent și detaliat și într-un mod relevant” modalitatea de organizare a prestatorului și de prestare a serviciului, alocarea resurselor pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru și sarcinile asumate de personalul

alocat în vederea atingerii obiectivelor contractului. În schimb, pentru ofertele care descriu „parțial, puțin detaliat” aceste elemente, documentația prevedea acordarea unui punctaj de 15 puncte.

Prin urmare, Consiliul observă că simpla existență în ofertă a unor informații referitoare la organizarea activității, personalul utilizat sau resursele disponibile nu era suficientă pentru obținerea punctajului maxim. Autoritatea contractantă a urmărit, prin acest factor de evaluare, nu doar identificarea unor elemente descriptive, ci verificarea gradului de dezvoltare, de detaliere și de relevanță a acestora în raport cu obiectul concret al contractului.

Din analiza fișei de evaluare tehnică rezultă că membrii comisiei au identificat toate elementele invocate ulterior de contestatoare, respectiv modelul organizațional, resursele utilizate, matricea RACI, fluxul operațional și aspectele privind conformitatea cu Ordinul nr. 1584/2023. Așadar, nu ne aflăm în situația în care comisia ar fi omis să analizeze anumite informații din ofertă sau ar fi ignorat conținutul acesteia. Dimpotrivă, observațiile formulate de comisie demonstrează că respectivele elemente au fost examinate și evaluate, concluzia autorității fiind aceea că nivelul de dezvoltare al acestora nu justifică acordarea punctajului maxim.

Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de contestatoare cuprinde, într-adevăr, informații privind cadrul legal aplicabil, autorizațiile deținute, cantitățile estimate, nivelurile de serviciu, disponibilitatea serviciului în regim 24/7 și structura echipei medicale. De asemenea, sunt prezentate date referitoare la personalul medical și competențele acestuia. Cu toate acestea, aceste informații au un caracter preponderent general și descriptiv, fiind orientate în principal către prezentarea operatorului economic și a resurselor de care acesta dispune.

Or, ceea ce era supus evaluării în cadrul subfactorului analizat era modalitatea concretă în care aceste resurse urmau să fie organizate și utilizate pentru executarea contractului, respectiv dezvoltarea efectivă a mecanismelor de lucru, a responsabilităților individuale, a fluxurilor operaționale și a modului de gestionare a activității pe întreaga durată a acordului-cadru.

În acest context, Consiliul apreciază că observațiile comisiei privind caracterul succint al modelului organizațional, caracterul enumerativ al resurselor prezentate, caracterul schematic al matricei RACI și al fluxului operațional, precum și prezentarea sumară a conformității cu Ordinul nr. 1584/2023, se circumscriu în mod direct criteriilor de evaluare stabilite prin documentația de atribuire și constituie argumente obiective care justifică încadrarea ofertei în categoria descrierilor „parțiale, puțin detaliate”.

Mai mult, contestatoarea nu indică în mod concret care sunt acele elemente detaliate din ofertă care ar fi fost ignorate de comisia de evaluare și nici nu demonstrează existența unor erori de fapt în analiza realizată de autoritate. În realitate, argumentele formulate exprimă o diferență de apreciere cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor prezentate, fără a evidenția existența unui tratament discriminatoriu, a unei erori manifeste de evaluare sau a unei aplicări necorespunzătoare a algoritmului de punctare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că punctajul de 15 puncte acordat contestatoarei reprezintă rezultatul unei evaluări realizate în conformitate cu documentația de atribuire și cu constatările consemnate în fișa de evaluare

tehnică, neexistând elemente care să justifice intervenția asupra aprecierii tehnice a comisiei de evaluare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestatoare cu privire la punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare „Modalitatea de organizare și prestare a serviciului, alocarea resurselor, alocarea responsabilităților specifice, stabilirea fluxului operațional și a timpilor de emitere a rezultatelor investigațiilor”.

În ceea ce privește critica referitoare la punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare „Procedura de lucru și comunicare”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, pentru considerentele ce urmează.

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că procedura de lucru prezentată în cadrul propunerii tehnice este detaliată, adaptată serviciilor de teleradiologie și conformă cerințelor documentației de atribuire, apreciind că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu reflectă conținutul real al ofertei. De asemenea, aceasta contestă concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia organizarea unei ședințe operaționale la ora 08:00 ar demonstra neînțelegerea caracterului permanent al serviciilor de urgență și susține că această interpretare este artificială și desprinsă din contextul procedurii interne descrise în ofertă. Totodată, contestatoarea combate constatarea autorității contractante potrivit căreia procedura de lucru prezentată ar demonstra că nu a înțeles specificul acordului-cadru și solicită acordarea punctajului maxim aferent acestui subfactor.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, arătând că punctajul acordat reprezintă rezultatul aplicării algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire. În acest sens, aceasta arată că, în cadrul capitolului 2.2 din propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat foarte succint un plan de implementare pe durata a 30 de zile pentru punerea în funcțiune a serviciului de teleradiologie și o procedură generală zilnică de lucru apreciată ca fiind, în mare parte, nerelevantă prin raportare la obiectul acordului-cadru.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit ofertei, operatorul economic organizează la ora 08:00 o ședință operațională în cadrul căreia sunt alocate resursele medicale și sunt identificate urgențele clinice. Or, în condițiile în care serviciile ce fac obiectul acordului-cadru sunt servicii de urgență desfășurate permanent, atât în programul de zi, cât și în programul de gardă, cu începere la ora 08:00 și finalizare la ora 08:00 a zilei următoare, autoritatea apreciază că medicul care urmează să asigure serviciul trebuie să fie deja alocat și disponibil la momentul începerii programului, iar nu desemnat ulterior în cadrul unei ședințe organizate la aceeași oră. De asemenea, autoritatea arată că mențiunea referitoare la identificarea urgențelor clinice în cadrul ședinței operaționale demonstrează o înțelegere necorespunzătoare a specificului contractului, în condițiile în care întregul serviciu prestat are caracter de urgență.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că și în cazul acestui subfactor documentația de atribuire a prevăzut o departajare a ofertelor în funcție de nivelul de detaliere, relevanță și aplicabilitate a procedurilor de lucru și comunicare prezentate de ofertanți.

Din fișa de evaluare tehnică rezultă că autoritatea contractantă nu a sancționat lipsa unei proceduri de lucru, ci a apreciat că aceasta este

prezentată într-o manieră insuficient dezvoltată și că anumite elemente descrise nu sunt corelate în mod adecvat cu specificul concret al serviciilor solicitate. Astfel, comisia de evaluare a analizat efectiv conținutul capitolului 2.2 și a identificat aspectele care au determinat acordarea punctajului intermediar, respectiv caracterul succint al planului de implementare și necorelarea unor elemente ale procedurii zilnice de lucru cu cerințele operaționale ale contractului.

Consiliul apreciază că observațiile formulate de comisia de evaluare nu reprezintă simple afirmații generale, ci sunt fundamentate pe elemente concrete identificate în cuprinsul propunerii tehnice. În mod particular, autoritatea contractantă a explicat în detaliu de ce a considerat că procedura descrisă de ofertant nu reflectă în mod adecvat organizarea unui serviciu de urgență desfășurat continuu, 24 de ore din 24. Astfel, observația referitoare la alocarea resurselor medicale în cadrul unei ședințe organizate la ora 08:00 nu privește existența ședinței în sine, ci relevanța acesteia în raport cu obligația prestatorului de a asigura disponibilitatea permanentă a personalului medical încă de la începutul intervalului contractual.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat în mod rezonabil concluzia potrivit căreia mențiunea referitoare la identificarea urgențelor clinice în cadrul ședinței operaționale ridică semne de întrebare cu privire la adaptarea procedurii propuse la specificul contractului, în condițiile în care obiectul acordului-cadru presupune, prin definiție, gestionarea exclusivă a investigațiilor realizate în regim de urgență.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi interpretat în mod eronat procedura descrisă în ofertă, Consiliul constată că aceasta nu demonstrează existența unei erori manifeste de evaluare și nici nu indică elemente concrete din propunerea tehnică care să infirme constatările reținute de comisie. Practic, argumentele contestatoarei exprimă o opinie diferită cu privire la relevanța și nivelul de detaliere al procedurii prezentate, fără a evidenția faptul că autoritatea contractantă ar fi ignorat informații din ofertă sau ar fi aplicat în mod greșit algoritmul de evaluare.

Or, evaluarea gradului de relevanță și de adecvare a procedurilor de lucru propuse de ofertanți reprezintă o atribuție proprie a comisiei de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia în lipsa unor elemente care să demonstreze caracterul arbitrar sau vădit nejustificat al concluziilor consemnate în documentele procedurii.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că observațiile consemnate de comisia de evaluare au suport în conținutul propunerii tehnice și justifică acordarea punctajului stabilit de autoritatea contractantă pentru subfactorul „Procedura de lucru și comunicare”, motiv pentru care critica formulată de contestatoare urmează a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la punctajul tehnic total obținut și la clasamentul final al procedurii, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, pentru considerentele ce urmează.

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu reflectă conținutul efectiv al propunerii sale tehnice și a condus la diminuarea nejustificată a punctajului tehnic total,

influențând în mod direct clasamentul final al procedurii. În acest sens, aceasta solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, arătând că evaluarea propunerii tehnice a fost realizată cu respectarea documentației de atribuire și a algoritmilor de calcul stabiliți pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare. Totodată, aceasta precizează că oferta contestatoarei a obținut punctajul maxim de 20 de puncte pentru subfactorul de evaluare „Identificarea principalelor riscuri și propunerea unui plan de gestionare a acestora în scopul atingerii rezultatelor așteptate”, comisia de evaluare apreciind că riscurile identificate sunt relevante raportat la obiectul contractului și că planul de gestionare propus este coerent și cuprinde alocarea responsabilităților necesare pentru gestionarea acestora.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la subfactorul 2.3 nu pot fi primite.

Astfel, din fișa de evaluare tehnică rezultă că autoritatea contractantă a acordat contestatoarei punctajul maxim prevăzut de documentația de atribuire pentru acest subfactor, respectiv 20 de puncte, reținând că oferta identifică riscurile relevante aferente executării contractului și propune un plan coerent de gestionare a acestora. Prin urmare, nu se poate reține existența unei diminuări a punctajului la acest capitol și nici a unei vătămări cauzate contestatoarei sub acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că argumentele formulate de contestatoare cu privire la subfactorul 2.3 sunt lipsite de suport factual, întrucât punctajul maxim prevăzut de documentația de atribuire a fost deja acordat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile referitoare la punctajul tehnic total și la clasamentul final al procedurii, Consiliul constată că acestea reprezintă consecințe ale criticilor formulate împotriva modului de evaluare a subfactorilor tehnici analizați anterior.

Or, având în vedere că punctajul acordat pentru subfactorul 2.1 a fost apreciat ca fiind legal și temeinic, că punctajul acordat pentru subfactorul 2.2 a fost stabilit cu respectarea criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire, iar pentru subfactorul 2.3 contestatoarea a obținut punctajul maxim posibil, nu există niciun temei pentru modificarea punctajului tehnic total stabilit de autoritatea contractantă.

În consecință, nu există nici motive pentru modificarea clasamentului ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și nici pentru anularea raportului procedurii ori pentru dispunerea unei reevaluări a ofertei contestatoarei.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că punctajul tehnic total acordat contestatoarei și clasamentul final al procedurii reprezintă rezultatul unei evaluări efectuate cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor aplicabile procedurii de atribuire, motiv pentru care critica formulată de contestatoare urmează a fi respinsă ca nefondată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale.