

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1206 / C9 / 1276**

**Data: 14.06.2022**

Prin contestația nr. 20244/27.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27229/30.05.2022, depusă de .....cu sediul în ..... în calitate de președinte al consiliului de administrație, având CUI 26760786, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/3736/2010, privind procedura simplificată, online, organizată de ....., cu sediul în strada ..... în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „*Evaluarea bunurilor mobile ce constituie garanție la contractul de credit nr. 693/31.05.2012. încheiat cu UNICREDIT BANK SA și CEC BANK SA*”, cod CPV 79211000-6 *Servicii de contabilitate (Rev.2)*, contestatoarea critică raportul procedurii nr. 1649/24.05.2022, solicitând reevaluarea dosarului său tehnic depus în procedura anterior menționată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul .....critică rezultatul procedurii, solicitând reevaluarea dosarului său tehnic depus în procedura organizată de ..... în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „*Evaluarea bunurilor mobile ce constituie garanție la contractul de credit nr. 693/31.05.2012. încheiat cu UNICREDIT BANK SA și CEC BANK SA*”.

Contestatoarea precizează că oferta sa și documentele care o însoțesc, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, mai exact cu token digital emis de DigiSign SA, contrar susținerilor entității contractante.

Totodată precizează că din cauza unor erori tehnice, la finalizarea completării DUAЕ-ului nu au fost salvate toate informațiile.

Prin adresa nr. 227/06.06.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 28466/06.06.2022, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, invocând totodată și excepția tardivității contestației, motivând că a luat la cunoștință despre aceasta în urma adresei Consiliului nr. 27821/1276/C9/02.06.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28491/06.06.2021, contestatoarea depune dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă, de unde reiese că aceasta a fost transmisă către aceasta în data de 02.06.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28776/1276/C9/08.06.2022, având în vedere prevederile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 15 și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, *„b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*, coroborat cu art. 16 alin.(1) **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”** Consiliul solicită contestatoarei în termen de 24 ore de la primirea prezentei, un punct de vedere asupra excepției tardivității criticilor aduse raportului procedurii nr. 1649/24.05.2022, având în vedere că din dovada transmisă reiese că prezenta contestație a fost înaintată entității contractante prin e-mail în data de 02.06.2022, iar data luării la cunoștință a actului atacat a fost 24.05.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29104/09.06.2022, contestatoarea precizează că a transmis către Consiliu, în termenul legal către Consiliu, contestația, iar, ulterior acestei proceduri a fost informată și entitatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Evaluarea bunurilor mobile ce constituie garanție la contractul de credit nr. 693/31.05.2012. încheiat cu UNICREDIT BANK SA și CEC BANK SA”* cod CPV: 79211000-6 *Servicii de contabilitate (Rev.2)* ....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1105429/19.04.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție este de 4.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data

limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.05.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, .....a depus contestația în analiză, împotriva raportului procedurii nr. 1649/24.05.2022.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 80,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar, recipisa de consemnare nr. 208097278/1 eliberată de CEC BANK, Unitatea Băneasa, la data de 03.06.2022.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, ridicată de entitatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1105429/19.04.2022, valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi încheiat este 4.000,00 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, astfel că termenul de contestare este de 7 zile.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează raportul procedurii nr. 1649/24.05.2022, contestatoarea afirmând în contestație că a luat la cunoștință despre el în 24.05.2022.

Din documentele aflate la dosar, se reține că transmiterea contestației către Consiliul s-a efectuat în data de 27.05.2022, prin e-mail, dovada atașată la dosarul cauzei.

Totodată, din dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă reiese că societatea contestatoare a transmis-o acesteia în data de 02.06.2022. Însăși, .....precizează în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29104/09.06.2022 că a transmis contestația către Consiliu, în termenul legal, iar, ulterior acestei proceduri a fost informată și entitatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul reține că .....nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestației și către entitatea contractantă, cu respectarea termenului de contestare și a prevederilor art. 16 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016. Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***

Astfel, întrucât avea obligația comunicării contestației și entității contractante, cu respectarea termenului de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că petenta nu s-a conformat acestei obligații, transmitând contestația ulterior expirării termenului legal.

Termenul de contestare de 7 zile a raportului procedurii a început să curgă din data de 25.05.2022, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind 31.05.2022, dată la care contestația trebuia depusă deopotrivă la Consiliu și la entitatea contractantă.

Se poate observa că societatea contestatoare a întreprins demersurile pentru a formula și depune contestația în termen la Consiliu, însă, în cadrul aceluiași termen, nu a transmis-o și achizitoarei. Trimiterea contestatoarei, prin punctul de vedere față de excepția în discuție, la prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 este lipsită de relevanță câtă vreme era obligația sa de a transmite contestația către entitatea contractantă în termenul de contestare.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestației formulate de ....., urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardivă, contestația depusă de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

