



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, cu sediul în, Str. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal de către domnul, împotriva Raportului procedurii nr. 1913/23.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect Achiziție bitum rutier, cod CPV 44113610-4, de către SA, cu sediul în, Str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea Raportului procedurii nr. 1913/23.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- Obligarea Autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de SRL și de a continua astfel procedura.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de d-na, în calitate de administrator, a comunicat următoarele:

„FORMULĂM CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ

în dosarul nr. ... în favoarea autorității contractante SA, cu sediul în str., localitatea, județul

Vă rugăm să admiteți în principiu cererea noastră, urmând să ne permiteți accesul la dosarul procedurii, ulterior urmând a ne exprima punctul de vedere.”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, în urma publicării în SEAP a anunțului de participare nr., contestatorul a depus ofertă la respectiva procedură privind achiziția de 500 de tone de bitum.

La data de 23.03.2023 a fost postat în SEAP Raportul procedurii nr. 1913/23.03.2023, potrivit căruia oferta depusă de contestator a fost clasată pe locul 2.

Contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, care i-a fost comunicat parțial și incomplet prin mijloace electronice.

Contestatorul prezintă lista cu documentele care i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă.

Se arată că, analizând documentele pe care le-a avut la dispoziție din dosarul achiziției, contestatorul a observat că, potrivit documentului „SumarIntrebari_....”, la data de 15.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare cu privire la oferta financiară către ofertantul SRL.

Acest ofertant a răspuns la data de 17.03.2023 printr-un document denumit „[...] 17.03.2023.pdf”, care nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, așa cum în mod imperativ prevăd dispozițiile art. 62 alin. (1) și art. 123 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul învederează că, în situația în care documentele depuse nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) litera j) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

Art. 137 – „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Drept urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SRL, dar a decis ca la data de 20.03.2023 să îi solicite o nouă clarificare cu privire la aceleași aspecte, deoarece pe lângă faptul că răspunsul nu a fost semnat cu semnătură electronică, acesta conținea și documente care nu puteau fi considerate justificative pentru solicitarea autorității contractante.

Se arată că, în acest sens sunt numeroase Decizii ale CNSC care statuează faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres că, atât transmiterea ofertelor, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, se realizează prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, în caz contrar oferta fiind declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu, iar în baza art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită depunerea concluziilor oral în fața Consiliului.

De asemenea, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de acest litigiu, reprezentând onorariu de avocat, cheltuieli determinate de plata cauțiunii, cheltuieli determinate de deplasările efectuate, etc.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă SA a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită:

- Respingerea contestației ca neîntemeiată;

- Respingerea cererii de anulare a Raportului procedurii nr. 17654, a adresei nr. 18034 din 04.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor care au stat la baza declarării ofertei SRL câștigătoare a procedurii;

- Respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, pentru următoarele motive:

la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- SA;
- SRL;
- SRL.

Referitor la Raportul procedurii, au fost respectate întocmai prevederile în materie de achiziții publice.

Comisia de evaluare a analizat în mod corect oferta SRL ținând cont inclusiv de principiul transparenței și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Referitor la invocarea de către contestator a prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că toți ofertanții au depus ofertele în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Pe parcursul evaluării au fost solicitate documente suport, privind justificarea ofertei financiare în data de 15.03.2023, iar ofertantul SRL a transmis răspunsul în data de 17.03.2023.

Comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul, considerând că măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă se dovedește excesivă raportat chiar la intenția legiuitorului care a stabilit că numai în situația în care întreaga ofertă și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă este motiv întemeiat de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precizând că, din coroborarea prevederilor alin. (2) și alin. (3) ale art. 60 din HG nr. 395/2016 rezultă că propunerea financiară reprezintă valoarea totală a

ofertei criptată de către ofertant în SEAP, iar documentele depuse de acesta (de ex. formularul de ofertă) reprezintă documente justificative de fundamentare a respectivei valori al căror conținut este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a comunicat următoarele:

„FORMULĂM CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ

în dosarul nr. ... în favoarea autorității contractante SA, cu sediul în str., localitatea, județul

Vă rugăm să admiteți în principiu cererea noastră, urmând să ne permiteți accesul la dosarul procedurii, ulterior urmând a ne exprima punctul de vedere.”

Prin adresa nr. ..., ... SRL a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Intervenientul învederează că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări de două ori: prima dată fără semnătură electronică, iar a doua oară cu semnătură electronică extinsă.

Intervenientul consideră că este vorba despre o eroare tehnică îndreptată în cursul procedurii. Astfel, nu au existat motive care să determine respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 123 și art. 137 din HG nr. 395/2016, arătând că, întrucât oferta sa și toate documentele însoțitoare au fost postate în SICAP exclusiv cu semnătură electronică extinsă (cu excepția unui act din 17.03.2023, dar corectat ulterior în 20.03.2023), consideră că actul de contestare este neîntemeiat.

Intervenientul precizează că solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul a transmis „Răspuns la cererea de intervenție” prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată și ca neîntemeiată.

1. Cu privire la tardivitatea formulării cererii de intervenție, contestatorul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 02.04.2023 și astfel, termenul de formulare a cererii de

intervenție s-a împlinit la finalul zilei de 12.04.2023, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Cum intervenientul a transmis cererea de intervenție în data de 13.04.2023, este evident că aceasta este tardiv formulată.

2. Contestatorul aduce argumente privind netemeinicia cererii de intervenție.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție, în principal ca tardiv formulată, iar în cazul în care se consideră că a fost depusă în termen, solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației, contestatorul solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice pe suport electronic.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o completare la punctul de vedere, în susținerea cererii de intervenție, prin care confirmă faptul că SRL a transmis în data de 20.03.2023 către SA răspunsul corespunzător la cerința de clarificări solicitată, răspuns care a fost postat în SEAP în termenul legal, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuția intervenientului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator.

Până la data emiterii prezentei decizii, intervenientul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA – Sucursala, în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect Achiziție bitum rutier, cod CPV 44113610-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 1913/23.03.2023 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, clasamentul final fiind următorul:

1. SRL;
2. SA;
3. SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SA, a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze tardivitatea cererii de intervenție formulată de SRL, invocată de contestator.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SA care formează obiectul dosarului nr., ... SRL a transmis adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., în care a comunicat următoarele:

*„FORMULĂM CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ
în dosarul nr. ... în favoarea autorității contractante SA,
cu sediul în str., localitatea, județul*

Vă rugăm să admiteți în principiu cererea noastră, urmând să ne permiteți accesul la dosarul procedurii, ulterior urmând a ne exprima punctul de vedere.”

Consiliul nu poate considera adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ca fiind o „cerere de intervenție”, deoarece nu este motivată; din titlu rezultă că ar putea fi vorba despre o „cerere de intervenție voluntară”, dar de fapt în conținutul adresei se solicită accesul la dosarul procedurii și nu conține elementele prevăzute de lege.

Ori, potrivit dispozițiilor art. 62 din cod procedură civilă, *„(1) cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată”.*

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, aducând argumente în favoarea menținerii propriei oferte ca și câștigătoare; aceasta poate fi considerată cerere de intervenție potrivit legii.

Dar, cererea de intervenție a fost transmisă de pe adresa de e-mail [...](#), pe adresa, precum și pe adresele de e-mail ale contestatorului și autorității contractante, în data de 13.04.2023, ora 7:48.

Conform art. 17 din Legea nr. 101/2016:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (....)

*(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”***

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP în data de 02.04.2023, dată de la care se prezumă că au luat la cunoștință despre aceasta toți cei interesați, iar cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului prin e-mail în data de 13.04.2023, ultima zi în care aceasta putea fi transmisă potrivit legii, fiind 12.04.2023.

Se reține că cererea de intervenție în discuție a fost transmisă, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, către părți și Consiliu, în afara termenului de 10 zile prevăzut de alin. (3) al aceluiași articol.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va admite excepția tardivității introducerii cererii de intervenție, invocată de contestator și va respinge, ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SRL, în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulată de SA, Consiliul reține următoarele:

În cuprinsul contestației, ... SA, situat pe locul al doilea în clasamentul final, critică oferta câștigătoare depusă de SRL, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, întrucât răspunsurile din 17.03.2013 și 20.03.2023 la solicitările de clarificări nu ar fi fost semnate cu semnătură electronică extinsă, astfel cum prevede legea.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin documentul „SumarIntrebari_...” din data de 15.03.2023, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SRL o solicitare de clarificare cu privire la oferta financiară.

Acesta a răspuns în data de 17.03.2023 prin documentul „[...] 17.03.2023.pdf”, care nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă.

Ulterior, în data de 20.03.2023, autoritatea i-a solicitat ofertantului SRL o nouă clarificare: *„Vă rugăm să anexați documentele justificative actualizate în anul 2023 privind prețul din oferta financiară prezentată.”*

..... SRL a răspuns cu documentul din 20.03.2023 semnat cu semnătură electronică extinsă, prin care a prezentat ofertă actualizată de preț de la producător pentru anul 2023.

Prin urmare, ... SRL a depus documentele însoțitoare solicitate de autoritate, acestea fiind postate în SICAP cu semnătură electronică extinsă (cu excepția documentului din 17.03.2023, dar corectat ulterior în 20.03.2023), deci situația inițială a fost remediată.

Potrivit art. 137 alin. (2) litera j) din HG nr. 395/2016, *„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (.....) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.*

Astfel, legiuitorul a stabilit că numai în situația în care oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă este motiv întemeiat de respingere a ofertei, dar nu se prevede vreo situație ce vizează solicitările de clarificare, cum eronat susține contestatorul; în opinia Consiliului, măsura respingerii ofertei din acest motiv ar fi una excesivă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate criticile formulate de către contestator privind oferta depusă de SRL, acestea urmând a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității introducerii cererii de intervenție, invocată de contestator și respinge, ca tardiv introdusă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.