



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1715/C1/1647

Data: 22.09.2020

Prin contestația nr. 2270/22.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29490/22.07.2020, formulată de către, în calitate de lider al asocierii -, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul în municipiul, str., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei, emisă de către, cu sediul în municipiul, str. Galvani Luigi Fizician nr. 20, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect „..... - pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare care să asigure siguranța, confortul și condițiile igienico-sanitare necesare desfășurării activității, prin execuția lucrărilor de reparații, intervenție, consolidări, PSI, inclusiv furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a dotărilor necesare, precum și serviciile de proiectare aferente”, cod CPV 45000000-7 se solicită următoarele:

- anularea Adresei nr. 3479/14.07.2020 emisă de autoritatea contractantă având ca obiect „solicitări de clarificări”

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a documentelor ce se afla deja depuse la dosarul achiziției.

- anularea solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă către ofertantul Asociera

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31397/04.08.2020, SC SRL, în calitate de lider al Asocierii, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... cu sediul în municipiul, sector 1, str. Aeroportului, nr. 120-130, reprezentată convențional prin, formulează cerere de intervenție în cadrul dosarului CNSC nr. 1467/2020, în conformitate cu dispozițiile art. 61 și urm. din C. pr. civ., coroborate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând următoarele:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta depusă de SC SRL;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție public prin care oferta depusă de SC SRL a fost clasată pe primul loc, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul contestă solicitarea de clarificări nr. 3479/14.07.2020, susținând faptul că prin Decizia nr. din 25.06.2020, Consiliul s-a pronunțat cu privire la solicitările din aceasta.

Acesta consideră că autoritatea nu se conformează deciziei Consiliului, emițând adresa nr. cu încălcarea și ignorarea celor reținute și dispuse prin Decizia CNSC nr. din 25.06.2020, susținând că adresa nr., este „solicitarea de clarificări” reformulată urmare a deciziei nr. din 25.06.2020.

Actele solicitate și de această dată de Autoritate sunt aceleași cu cele depuse la data de 07.04.2020, ca și documente suport DUAЕ, conform solicitării autorității contractante formulate prin adresa nr. 1602/27.03.2020 și cu respectarea prevederilor legale aplicabile și ale documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. din 25.06.2020, Consiliul a dispus admiterea în parte a contestației formulate de contestator împotriva adresei nr. 2729/02.06.2020 emisă de autoritatea contractantă, având ca obiect „solicitări de clarificări”, dispunând: „anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 2729/02.06.2020. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu analizarea documentelor contestatoarei transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1602/27.03.2020 și aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare”.

Totodată, contestatorul susține că prin decizia amintită, Consiliul reține că documentele prezentate erau valabile la momentul emiterii primei solicitări din 27.03.2020 și nu se pot solicita din nou.

Cu privire la certificatele de atestare fiscală resolicitare de autoritate, contestatorul susține că acestea se aflau în perioada de valabilitate la data depunerii.

Contestatorul susține că în dosarul anterior nr. 1077/2020, a arătat că certificatele fiscale prezentate de el și de toți ofertanții în general atestă faptul că, în perioada de valabilitate a Certificatului respectiv, operatorul economic nu are datorii la bugetul de stat, perioada de valabilitate a actului fiind stabilită în legătură cu scadența obligațiilor fiscale.

În susținerea valabilității certificatelor invocă art. 158 alin. (5) din Codul de procedura fiscală.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că autoritatea este total nehotărâtă și inconsecventă în stabilirea „datelor de referință”, a certificatelor, întrucât, prin a doua solicitare de clarificări dorea stabilirea „datei de referință” la 07.04.2020, prin ultima solicitare de clarificări dorește se solicite: „nu figurează cu obligații exigibile/restante de plată la data de 31.03.2020 sau la o dată mai recentă”.

Pe de altă parte, contestatorul se întreabă cum ar putea un ofertant să depună în luna iulie 2020 certificate fiscale care să ateste lipsa datoriilor la 31.03.2020 precum și faptul că nu are datorii la momentul prezentării și verificării acestora, respectiv 24.07.2020.

Referitor la întrebarea nr. 2 din solicitare, ce privește certificatele de atestare fiscală eliberate de autoritățile locale, contestatorul consideră că autoritatea contractantă menține aceeași nelegalitate, ignorând decizia CNSC și legea. Prin Decizia Consiliului s-a reținut că aceste certificate, ca și primele, se află la dosarul achiziției publice, fiind valabile la data depunerii dovedit.

Dat fiind faptul că acestea se află în perioada de valabilitate, autoritățile publice nu mai emit alte certificate fiscale/de atestare fiscală decât la expirarea perioadei respective, fiind o practică în acest sens.

Autoritatea contractantă afirmă că, deși a depus la 07.04.2020 certificatele de atestare fiscală emise de autoritățile publice locale și deși se află în perioada de valabilitate, pe ele se menționează că operatorii economici nu figurează cu datorii restante la 01.04.2020. Autoritatea avea obligația să menționeze care sunt datoriile restante și neplătite înregistrate de operatorii economici vizați pe perioada celor 5 zile, doar astfel putând să fie îndreptățită să resolicite actele respective.

Pe de altă parte însă, autoritatea contractantă solicită să se prezinte în 24.07.2020 certificate care să ateste lipsa datoriilor în data de 07.04.2020 sau la o dată mai recentă, considerând că este o problema la un certificat valabil care nu acoperă o perioadă de 5 zile față de data transmiterii, dar este legal și corect să prezinte certificate emise

cu 3 luni înainte, care în mod evident nu mai sunt valabile la data încărcării în SEAP.

Referitor la solicitarea privind prezentarea unui certificat de cazier fiscal pentru operatorul SC SRL valabil la data de 07.04.2020, contestatorul precizează că însăși autoritatea contractantă afirmă în adresa sa de solicitare de clarificări că s-a depus Certificatul de cazier fiscal nr. 44632478/02.03.2020 emis pentru operatorul economic SC SRL, valabil 30 de zile de la data emiterii, deci până la 02.04.2020, însă autoritatea consideră că acesta nu mai era valabil la data de 07.04.2020, data depunerii lui.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ignoră legea, căci nu poate să nu cunoască, în cauză de față au produs efecte dispozițiile Decretului Președintelui României nr. 195 din 16 martie 2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în M. Of nr. 212/16.03.2020, art. 14 din anexă, conform căruia s-a dispus menținerea valabilității documentelor eliberate de autoritățile publice care expiră pe perioada stării de urgență. Prin urmare, orice document prezentat în data de 07.04.2020 își producea în mod deplin efectele chiar dacă perioada de valabilitate menționată în act a expirat pe perioada stării de urgență.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că Certificatul de cazier fiscal nr. 44632478/02.03.2020 emis pentru operatorul economic SC SRL, valabil 30 de zile de la data emiterii, și-a continuat perioada de valabilitate și după data de 02.04.2020, pe toată perioada stării de urgență decretate în România, iar la data de 07.04.2020 autoritatea nu era îndreptățită să considere că nu era valabil.

Referitor la întrebarea nr. 5, contestatorul afirmă că certificatele constatatoare solicitate, au fost deja cerute prin solicitarea anterioară, iar CNSC a considerat cererea ca fiind neîntemeiată și nelegală din moment ce înscrisurile se afla deja la dosarul achiziției publice, fiind deja depuse, autoritatea ignorând decizia Consiliului.

Chiar autoritatea contractantă afirmă că s-au depus Certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului pentru nr. 132499/02.03.2020, SC, acestea fiind depuse în documentația încărcată în SEAP la 07.04.2020.

Faptul că acestea sunt eliberate la data de 03.03.2020, 24.02.2020, respectiv 02.03.2020 este fără relevanță, căci, așa cum prevede documentația de atribuire din fișa de date, cerința nr. 1, „certificatul constatator trebuie să conțină date actuale/reale la momentul prezentării”.

Contestatorul consideră că certificatele depuse îndeplinesc condițiile menționate în fișa de date, căci ele conțin datele reale la momentul prezentării, autoritatea contractantă fiind obligată să se raporteze la ele și în ceea ce privește informațiile legate de membrii organelor de conducere, de control, puncte de lucru s.a.m.d. Și în cazul acestor

certificate, în dovedirea valabilității lor, contestatorul invocă art. 14 din Anexa 1 la Decretul Președintelui, nr. 195/2020.

Prin urmare, contestatorul consideră că cererea autorității este în dezacord cu Decizia CNSC amintită, dar și total neîntemeiată și nelegală, căci nu justifică o nouă solicitare a acestor documente de eventuale neconcordanțe între datele reale la momentul depunerii și cele care reies din certificatele constatatoare depuse. În concluzie, și această a treia solicitare de clarificări este, în mare parte identică cu prima și a doua solicitare, ignorându-se actele deja aflate la dosarul cauzei și decizia CNSC.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractanta a transmis concomitent cu solicitarea nr. 3479/14.07.2020 și o solicitare de clarificări către asocieria, să constate caracterul nelegal al acestei solicitări, prin care comisia de evaluare încercă să permită celui alt ofertant să-și completeze oferta, cu documente care nu au fost nici menționate, nici depuse și să o anuleze ca fiind nelegală.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă îi solicită documente depuse și valabile la data depunerii, iar celelalte asocieri documente ce nu au existat în oferta inițială, nu au fost enumerate și nici nu au fost depuse/menționate la momentul răspunsului la clarificări privind documentele suport DUAЕ din 07.04.2020, creându-i celui alt ofertant un avantaj competitiv evident în evaluare, contrar prevederilor legale aplicabile.

În același timp, susține că este evidentă utilizarea improprie a principiului tratamentului egal, principiu în spatele căruia maschează tratamentul abuziv al clarificărilor repetate pe care le trimite asocierii sale.

Contestatorul consideră că „nelămuririle” pe care autoritatea le are față de documentele depuse de către el sunt de formă, în încercarea de a acoperi lipsurile de fond din documentele depuse de către celălalt ofertant și de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

Astfel, în conformitate cu Procesul verbal privind documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ înregistrat cu nr. 3280/02.06.2020 comisia de evaluare constata existența de documente fiscale care nu mai erau valabile la data prezentării lor sau lipsa documentelor ce dovedesc implementarea sistemelor de management al calității și de management al mediului pentru asociatul SC SRL, cerința în mod clar formulată în fișa de date a fi obligatoriu de îndeplinit de către ofertanții asociați: „Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanți vor prezenta DUAЕ atașat documentației de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participantă în parte (după caz,

ofertant, ofertant asociat, în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior”.

Astfel, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă impune ofertanților asociați să prezente documentele suport ce atestă obținerea certificărilor specifice în domeniul managementului calității și mediului, fiind o condiție obligatorie în vederea declarării conformității ofertei depuse.

Mai mult decât atât, așa cum scrie în procesul verbal antemenționat, pentru îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, asociatul SC SRL a nominalizat în DUAЕ inițial depus pe dl. și comisia de evaluare transcrie în procesul verbal documentele enumerate în DUAЕ pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date, și anume: Diploma nr. 377/06.01.2016, decizia nr. 52/06.04.2016, fișa postului.

După cum se poate observa, documentele enumerate nu îndeplinesc sub nicio formă cerințele din fișa de date, nici măcar la nivel inițial, de completare a DUAЕ, având în vedere faptul că nu se enumeră niciun document care să facă referire la experiența specifică solicitată, și anume participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile.

„Cerința nr. 3:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte (echipa de proiect):

1. Responsabil control calitate (pentru componenta de execuție lucrări) - 1 pers.

Profilul expertului nr. 1- Responsabil control calitate

a) Decizia internă de numire și Fișa postului;

b) Experiență profesională specifică privind participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pe care o va ocupa.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3

Se va prezenta: [...]

Nota nr. 1:

Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanți vor prezenta DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European) atașat documentației de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participantă în parte (ofertant, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător) în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior.

Înainte de atribuirea acordului-cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasați pe primele 3 (trei locuri), după aplicarea criteriului de

atribuire, să prezinte documentele justificative prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAE și prin documentația de atribuire. Nota nr. 2:

a) Documentele suport prezentate trebuie să releve faptul că, din punctul de vedere al experienței și cunoștințelor/competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

b) În sensul prevederilor de mai sus, ofertanții vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite, cum ar fi (cu aplicabilitate după caz):

- cărțile de muncă/contracte individuale de muncă/contracte de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective ori angajamentele/acordurile de participare și/sau alte documente echivalente (care să asigure trasabilitatea includerii în ofertă a respectivului personal de specialitate, precum și să probeze îndeplinirea cerințelor privind profilul experților propuși, în conformitate cu descrierea furnizată de către autoritatea contractantă în cadrul respectivelor cerințe);

- recomandările/ deciziile de numire sau altele asemenea prin care se probează deținerea experienței profesionale relevante”.

La momentul solicitării documentelor suport DUAE asociatul SC SRL prezintă extras Revisal pentru încetarea activității domnului și decizia de numire a domnului Avramescu Alexandru.

Cu toate că de această dată nu mai era vorba de o declarație care să enumere documentele suport/doveditoare a celor declarate, ci de depunerea în fapt a acestor documente ce dovedesc îndeplinirea tuturor cerințelor privind acest criteriu de selecție, se depune pentru dl. Avramescu, în vederea demonstrării experienței similare, o decizie cu privire la „Executarea lucrărilor de reabilitare termica a imobilelor de locuințe din sectorul 3 al Municipiului”, decizie ce nu îndeplinește cerința cumulativă având „ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile”.

Contestatorul consideră că lipsa acestor documente în mod clar și expres cerute prin fișa de date nu poate fi considerată decât ca o eroare de fond, mai ales fiind faptul ca ele nu au mai fost menționate/enumerate în alta parte/secțiune a DUAE inițial depus, nici măcar pentru prima persoana nominalizată în acesta funcție, deci solicitarea autorității nu poate avea rol de confirmare/clarificare a unor informații deja existente în oferta depusă, ci clar de completare a acesteia.

De asemenea, contestatorul susține că se constată faptul că la evaluarea propunerii tehnice oferta sa a fost depunctată pentru indicarea eronată a numerelor de pagini la care se regăseau documentele

expertului propus pentru punctaj maxim. Comisia de evaluare nu a luat în calcul aceste documente ce existau în oferta deja depusă, însă de această dată consideră necesar a solicita documente care nu fost nici menționate/enumerate, nici depuse de către celălalt ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de selecție, încălcând în mod grav principiile tratamentului egal, al transparenței și al nediscriminării.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate nelegalitatea modului de evaluare a ofertelor prin neaplicarea principiilor tratamentului egal și al discriminării, în sensul de a declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul depune recipisa de cauțiune nr. 206390003/1, tranzacția nr. 990844041/1759125134, din data de 17.07.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, în valoare de 220.000,00 lei, constituită de, pentru dosarul CNSC nr. 1467/2020.

Prin adresa nr. 3636/23.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29693/23.07.2020, autoritatea contractantă transmite măsuri de remediere, respectiv elimină din solicitarea nr. 3479/14.07.2020 cerința privind prezentarea unui certificat de cazier fiscal pentru operatorul SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31397/04.08.2020, SC SRL depune cerere de intervenție.

Acesta precizează că în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă, prin Adresa nr. 111/17.01.2020 i-a comunicat că în urma evaluării propunerii financiare și a aplicării criteriului de atribuire, oferta financiară depusă a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe primul loc.

Precizează că, în cadrul procedurii, asocierea - s-a clasat pe locul 2, oferta acestuia fiind admisibilă.

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr. din 25.06.2020 cu privire la o solicitare de clarificări comunicată ofertantului clasat pe locul 2, similară solicitării ce face obiectul prezentei cauze.

Prin această decizie, Consiliul a dispus admiterea în parte a contestației formulată de asocierea SC SRL împotriva adresei nr. 2729/02.06.2020 emisă de autoritatea contractantă și a dispus: anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 2729/02.06.2020 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în termen de 15 zile, cu analizarea documentelor contestatorului transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1602/27.03.2020 și aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Prin adresa nr. 3480/14.07.2020, autoritatea contractantă transmite intervenientului o solicitare de clarificări afirmând că în baza principiului privind tratamentul egal și ca urmare a Deciziei CNSC nr. din 25.06.2020, aceasta anulează solicitarea de clarificări anterioară nr. 2730/02.06.2020, prin care solicită certificatele de atestare fiscală a

membrilor asocierii, certificatele de atestare fiscală emise de autoritățile locale, certificate de cazier fiscal și certificate constatatoare.

Intervenientul susține că interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că prin contestația formulată contestatorul solicită inclusiv anularea solicitării de clarificări transmisă către el.

Astfel, având în vedere că intervenientul este îndreptățit să încheie contractul cu autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, acesta are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motive pentru care solicită să se constate admisibilitatea prezentei cereri.

Intervenientul susține că prezenta contestație este neîntemeiată aducând următoarele argumente:

I. Certificatele fiscale prezentate de el, precum și toate celelalte documente resolicitare erau valabile la data depunerii acestora, inclusiv la data de 07.04.2020.

Conform art. 158 alin. (5) din Codul de procedura fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

Prin urmare, acesta produce efectul atestării lipsei datoriilor bugetare pe toată perioada lui de valabilitate, de 30 de zile de la data eliberării.

Potrivit prevederilor art. 14 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, s-a prevăzut expres că se menține valabilitatea documentelor eliberate de autoritățile publice care expiră pe perioada stării de urgență.

Prin Decretul nr. 240/2020 s-a dispus prelungirea stării de urgență cu încă 30 de zile, astfel ca potrivit prevederilor art. 7 s-a prevăzut că pe durata prevăzută la art. 1 de prelungire a stării de urgență, se mențin măsurile dispuse prin actele emise pentru punerea în executare a Decretului nr. 195/2020, în măsura în care prin prezentul decret nu se dispune altfel.

Prin urmare, toate documentele depuse de către el și a căror valabilitate a expirat pe parcursul perioadei în care s-a decretat starea de urgență și-au prelungit automat valabilitatea pe întreaga perioadă a stării de urgență astfel cum a fost prelungită prin Decretul nr. 240/2020.

Pentru societățile menționate la întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări transmisă, intervenientul precizează că a depus deja

documente valabile, respectiv certificate de atestare fiscală valabile la data la care au fost solicitate.

Acesta menționează că perioada în care este valabil un certificat de atestare fiscală niciun organ fiscal nu eliberează un alt certificat și prin urmare, era imposibil de obținut un alt certificat de atestare fiscală pentru o altă perioadă în afara celei pentru care s-a emis deja din partea autorităților competente certificatul fiscal.

Cu referire în concret la solicitarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări contestată, cât privește membrii SC SRL, ... SA, ...SA, intervenientul susține că a răspuns la solicitarea de clarificări și a depus atașat certificate de atestare fiscală actualizate, având în vedere mențiunea autorității contractantă în sensul ca documentele deja depuse atestă situația de plată la data de 31.01.2020:

- Certificat de atestare fiscală nr. 2145426/05.06.2020 - SC SRL
- Certificat de atestare fiscală nr. 2081747/13.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală nr. 2071218/12.05.2020 - SC SA

Totodată, cât privește solicitarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări ce face obiectul prezentei cauze, intervenientul susține că a depus pentru membrii SC SA, ...SA, certificate de atestare fiscală DITL actualizate, având în vedere mențiunea autorității contractantă în sensul că sunt depuse documente emise cu data de 26.02.2020, respectiv data de 20.02.2020:

- Certificat de atestare fiscală DITL sector 6 nr. 142816/06.06.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL sector 1 nr. 500049/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL sector 6 nr. 126115/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL sector 6 nr. 126103/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL sector 6 nr. 126119/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL com. Nucet nr. 3575/18.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL com. Snagov nr. 627/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL com. Mogoșoaia nr. 12621/19.05.2020 - SC SA

Prin urmare, intervenientul susține că nu a depus documente a căror valabilitate era expirată la momentul 07.04.2020, dimpotrivă, a depus documente valabile la acea data, ba mai mult, documente care și-au păstrat valabilitatea până la încetarea stării de urgență.

Intervenientul precizează că aspectele legate de documentele din DUAЕ, certificate de atestare fiscală, caziere judiciare au mai făcut obiectul unei contestații formulate de către, apreciindu-se de către CNSC ca aceasta este lipsită de interes:

„Respinge, ca lipsită de interes, solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 2730/02.06.2020, care este destinată Asocierii SRL, ...SA, ...SRL, Santia Partner Construct SRL, Concrete & Design Solutions SRL”.

Intervenientul solicită Consiliului, să se constate lipsa de interes a și în cazul prezentei contestații cât privește certificatele de atestare fiscală și caziere judiciare, având în vedere că situația de fapt este similară între cele doua contestații.

Cu privire la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări, intervenientul precizează că a depus în cadrul ofertei, decizia de numire a dlui. ca responsabil control calitate pentru lucrările executate de SC SRL și pentru numirea acestuia în proiectul: LOT 2 - Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar (inclusiv imobile din zone protejate) aflate în administrarea DGAPI pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare necesare desfășurării activității prin execuția lucrărilor de reparații.

În completarea documentelor anterior transmise prin intermediul răspunsului din 07.04.2020 a transmis documentele suport prin intermediul cărora demonstrează fără echivoc faptul că dl. Avramescu Alexandru, în calitate de persoana suplimentar nominalizată de pentru a ocupa poziția de responsabil control calitate, deține o experiență similară profesională specifică privind participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile, în cadrul căruia acesta a desfășurat activități specifice poziției pe care o va ocupa.

Cu privire la aceasta situație precum și la faptul că suplimentar documentelor inițial prezentate pentru dl. Colcear - specialistul inițial propus pentru aceasta poziție, intervenientul a înțeles să-l nominalizeze și pe dl. Avramescu prezentând pentru acesta o serie de documente, respectiv:

1. În cadrul contractelor anterior referite pentru care au fost emise deciziile de numire a dlui. Avramescu în calitate de Responsabil control calitate pentru lucrările executate de SC SRL respectiv:

- Executarea lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor de locuințe din sectorul 3 al Municipiului este stipulat faptul că:

- „(...) executantul este responsabil de trasarea corectă a lucrărilor față de reperele date de achizitor (...)”; precum și că „(...) executantul are obligația de a pune la dispoziția achizitorului caietele de măsurători și după caz în situațiile convenite desenele, calculele(...)”.

2. De cealaltă parte, în fișa de date a prezentei proceduri, pentru Responsabilul control calitate se precizează clar: „Responsabil control calitate (pentru componenta de execuție lucrări)”

3. Prin urmare, Responsabilul control calitate, conform fișei de post prezentate și atribuțiilor care revin acestei categorii de personal, are aceleași tipuri de sarcini și atribuții indiferent de persoana care este responsabilă de realizarea proiectării în cadrul unui proiect de investiții (executantul, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție sau achizitorul, în cazul unor contracte de execuție).

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să se constate că cerința este îndeplinită încă din faza prezentării documentelor inițial prezentate în oferta și a celor transmise prin răspunsul nostru anterior la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, în condițiile în care atribuțiile deținute de acest expert nu sunt diferite pentru fiecare situație în parte (contracte având ca obiect execuția de lucrări sau proiectarea și execuția de lucrări).

4. Prin raportare la solicitarea autorității contractante, a explicațiilor și documentelor suplimentar furnizate în răspuns la aceasta, intervenientul solicită Consiliului să constate că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind responsabilul control calitate, indiferent de modul de interpretare al corintenelor stabilite privind responsabilul cu controlul calității.

5. Referitor la situația dlui Cătălin Colcear - persoana inițial propusă pentru poziția de responsabil control calitate, intervenientul reiterează că a transmis în cadrul răspunsului din data de 07.04.2020 explicația și documentele doveditoare pentru situația cu care s-a confruntat pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor (peste 1 an de la data depunerii acestora) și până în prezent.

Astfel, având în vedere că potrivit prevederilor legale, în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea, avea obligația de a transmite autorității contractante date/informații/documente actuale la data prezentării lor, precum și dat fiind faptul că dl. Colcear nu mai era la acea dată angajatul societății sale, s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a putea asigura în mod neechivoc disponibilitatea implicării în continuare a acestui expert în cazul care oferta sa ar urma să fie declarată câștigătoare.

Intervenientul precizează că dl. Colcear deține în fapt o experiență similară profesională specifică privind participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile, în cadrul căruia acesta a desfășurat activități specifice poziției pe care o va ocupa.

Totodată susține că au fost îndeplinite prevederile art. 162 din HG nr. 365/2016 potrivit cărora înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege.

Față de cele arătate mai sus, solicită Consiliului să constate că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor stabilite pentru ambii experți nominalizați, iar documentele și explicațiile furnizate sunt de natură să confirme împrejurarea că aceștia, indiferent de modul de interpretare și aplicare al cerinței în discuție, dețin în fapt o experiență similară corespunzătoare.

Cu privire la solicitarea nr. 7, intervenientul precizează că a răspuns autorității contractante și a transmis Certificatul privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 și Certificatul privind sistemul de management al mediului din seria ISO 14001, emise în martie 2020, pentru operatorul economic SC SRL.

Intervenientul precizează a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări următoarele:

- Certificatele privind sistemul de management al calității din seria 9001, respectiv sistemul de management al mediului din seria 14001 valabile la data transmiterii ofertei.

- Adeverința nr. 3654/ 02.04.2020 de la SRAC prin care se adeverește ca operatorul economic era în proces de recertificare la data de 07.04.2020 și raportul de audit.

Acesta susține că documentele depuse nu completează oferta depusă inițial, fiind documente care certifică îndeplinirea cerințelor încă de la momentul depunerii ofertei la data limită. Prin urmare, aceste documente nu îi creează un avantaj și nu modifică clasamentul ofertanților, susținerile contestatorului fiind vădit neîntemeiate.

Prin adresa nr. 2521/12.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33357/12.08.2020, contestatorul depune întâmpinare cu privire la cererea de intervenție solicitând respingerea ca neîntemeiată a motivului privind lipsa de interes invocată de către intervenient pe pagina 10 a cererii de intervenție ca apărare și nu pe cale de excepție, admiterea contestației ca fiind întemeiată și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

În ceea ce privește lipsa de interes invocată de intervenient în cererea sa de intervenție, contestatorul solicită Consiliului să constate că această apărare este neîntemeiată. Intervenientul nu invocă această lipsă de interes pe cale de excepție, neinvestind Consiliul cu un asemenea incident procedural. Prin urmare, aceasta fiind o simplă apărare în cadrul cererii sale de intervenție, iar Consiliul este ținut, în virtutea principiului disponibilității, art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016 să se pronunțe asupra acesteia în forma în care a fost invocată.

Totodată, precizează că interesul său este cel reglementat de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sfera de aplicare a acestuia fiind cea dată de acest text al legii speciale aplicabile în cauză.

Motivele invocate privesc prin urmare aspecte de fond ale modului de apreciere și emitere a actelor de către autoritatea contractantă,

aspecte ce privesc însăși legalitatea procedurii de atribuire la momentul emiterii acestor solicitări de clarificări, acte care afectează întregul proces de atribuire. Asupra acestor motive și cereri Consiliul trebuie să se pronunțe conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, neputându-se aprecia că o eventuală lipsa de interes invocată pentru a opri judecata asupra contestației, ar putea determina nepronunțarea Consiliului asupra fondului contestației. Această nepronunțare ar avea ca efect încălcarea dispozițiilor art. 3 lit. i) din Legea nr. 101/2016, dar și ale art. 6 pct. 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care reglementează dreptul de acces liber la justiție, garantând dreptul oricărei persoane de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege.

Contestatorul precizează că prin contestația depusă critică în fapt modul ilegal și abuziv prin care autoritatea contractanta evaluează ofertele depuse, aplicând în mod discreționar cerințele din propria documentație de atribuire.

Dând dovada de rea credință în evaluarea ofertei sale depune oferta tehnică în condițiile în care avea toate documentele conforme depuse, dar nu observa neîndeplinirea cerințelor clare de calificare în evaluarea celeilalte oferte, într-o situație similară cu cea din evaluarea tehnică, creând în acest mod un avantaj competitiv evident celui alt ofertant.

Totodată, susține că prin motivele arătate de intervenient în cererea sa sunt susținute în fapt motivele sale din contestație. Intervenientul preia o categorie însemnată din motivele de contestație, cu titlu de exemplu: cele privind imposibilitatea solicitării de noi clarificări, imposibilitatea de a solicita un alt certificat fiscal/de atestare fiscală pe perioada de valabilitate a celui anterior emis, opozabilitatea erga omnes a certificatelor și actelor eliberate de autorități pe perioada de valabilitate înscrisă pe acestea etc.

Practic, prin motivele pe care le formulează intervenientul se situează pe poziția de critic la adresa actelor emise de autoritate, însă, prin petitul cererii sale solicită respingerea contestației sale. Prin urmare, consideră că motivele formulate sunt contradictorii și nu pot justifica admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Astfel, cu privire la solicitarea nr. 7, SC SRL recunoaște faptul că la adresa cu privire la depunerea documentelor justificative DUAE din 27.03.2020 nu a răspuns solicitării autorității contractante și cu bună știință nu a depus documentele ISO pentru asociatul SC SRL, așa cum au fost solicitate, motiv pentru consideră că ofertantul a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractanta, chiar și în condițiile în care încălca principiile fundamentale prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016 și creează un avantaj competitiv evident prin permisiunea depunerii de documente ce nu au fost depuse inițial, însuși ofertantul

recunoaște prin intervenția depusă ca nu avea certificatele ISO emise la dată solicitării, acesta fiind în proces de recertificare.

Intervenientul susține că, în lipsa certificatelor ISO, lipsă care reprezintă o încălcare a cerințelor minime și obligatorii ale fișei de date, depune o adeverință cu nr. 3654/02.04.2020, fără a justifica însă, de ce nu a depus această adeverință încă de la data de 07.04.2020 atunci când a fost solicitată, evitând astfel încălcarea art. 134 din HG nr. 395/2016.

Inadvertențele sunt cu atât mai mari cu cât, intervenientul menționează că a transmis autorității contractante, în urma noii solicitări, documentele ISO emise în martie 2020 ceea ce vine în contradicție cu adeverința emisă în aprilie 2020 care specifică în mod clar existența procesului de recertificare, încă în curs la acea data.

Se poate constata astfel că ofertantul nu îndeplinește cerințele obligatorii din fișa de date la momentul solicitării depunerii de documente justificative DUAЕ, iar realul motiv pentru care acesta nu a depus documente conforme la acea data este pentru că nu le avea valabile, autoritatea contractantă fiind obligată să aplice dispozițiile legale în sensul declarării ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul consideră că responsabilul control calitate încălcă cerințele documentației de atribuire

Intervenientul, prin propriile afirmații regăsite la pagina 12 din cererea de intervenție, recunoaște în clar faptul că persoana propusă nu îndeplinește cerințele minime de calificare, în acest sens menționând următoarele:

a. Autoritatea contractantă nu și-a dat acordul cu privire la schimbările propuse, astfel cum susține intervenientă.

b. Persoana inițial propusă, chiar și în condițiile în care a plecat din societate pe timpul evaluării, avea posibilitatea semnării unei declarații de disponibilitate, cu atât mai mult cu cât avea cunoștință că este angajat și propus pentru acest proiect, deoarece autoritatea contractantă prin cerințele din fișa de date a solicitat tocmai acest lucru și anume să se depună încă din faza de ofertare o decizie de numire internă, tocmai pentru a se asigura că posibilul contractant are disponibil personalul de specialitate impus prin cerințe pentru implementarea contractului.

Lipsa demersurilor sale în sensul depunerii declarației de disponibilitate pentru persoana propusă inițial nu poate reprezenta un motiv de excepție, precum nici neconformitățile documentelor depuse pentru noua persoană propusă, dovedind în fapt obligativitatea respingerii ofertei sale.

c. Documentele doveditoare solicitate prin cerințele minime de calificare și anume: „Experiență profesională specifică privind participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile. în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pe care o va ocupa”

nu este îndeplinită de ofertant prin depunerea doar a unui contract de execuție, fapt recunoscut de însăși intervenient în susținerile sale.

Explicațiile sale cu privire la eventualele atribuții în derularea contractului nu au relevanță în acest caz, în condițiile în care cerința privind experiența similară solicitată a fost clară și acceptată la depunerea ofertelor, acestea fiind doar scuze pentru neîndeplinirea cerințelor.

Cu privire la contractul „executarea lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor de locuințe din sectorul 3 al Municipiului”, contestatorul susține că acesta presupune execuția unor lucrări a căror proiectare era deja realizată, cu autorizație de construire deja obținută pe baza unui proiect vizat spre neschimbare, cu asistență tehnică pe timpul execuției realizată de o altă societate de proiectare angajată de beneficiar, într-un alt contract ce nu are nicio legătură cu cel menționat.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a depunctat, în evaluarea tehnică, oferta sa pentru considerente legate de modificarea personalului, chiar și în condițiile în care toate documentele existau deja în oferta și erau conforme, dar indicate greșit ca număr de pagină, cum este posibilă acceptarea schimbării de către SC SRL de personal solicitat în mod obligatoriu de autoritatea contractantă ca cerință minimă de calificare, ba mai mult avantajând asocierea condusă de acesta în condițiile depunctării ofertei sale prin acceptarea unui contract ce nu îndeplinește cerința cumulativă minimă de proiectare și execuție.

Prin adresa nr. 4097/18.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34306/18.08.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație ar trebui să fie respinsă pe cale de excepție, pentru nerespectarea termenului de constituire a cauțiunii astfel cum este prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Totodată autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, întrucât contestatorul a răspuns solicitării de clarificări nr. 3479/14.07.2020, contestată, în data de 24.07.2020 prin adresa nr. 2303.

Referitor la critica potrivit căreia solicitarea de clarificare nr. 3479/14.07.2020 nu ar respecta Decizia CNSC nr. din 25.06.2020, autoritatea contractantă precizează că prin decizia emisă Consiliul a constatat faptul că solicitarea de clarificare nr. 2729/02.06.2020 transmisă de comisia de evaluare către contestator nu respecta condițiile impuse de art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv că întrebările de clarificare nu erau clare și nu defineau în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin Decizia anterioară Consiliul a anulat solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2729/02.06.2020

nu pentru că această solicitare era nejustificată ci pentru că din conținutul ei nu rezulta care sunt aspectele concrete ce trebuiau lămurite de operatorul contestator.

Niciunde în cadrul deciziei, Consiliul nu a stabilit că în răspuns la adresa nr. 1602/27.03.2020 contestatorul ar fi prezentat documente prin care ar confirma că îndeplinește criteriile de calificare și astfel comisia de evaluare nu ar mai fi fost în drept să solicite clarificări asupra documentelor prezentate. Chiar dacă în cadrul punctului de vedere transmis către Consiliu autoritatea contractantă a evidențiat aspectele de neclaritate rezultate din analiza documentelor de calificare prezentate de contestator, aceste argumente nu au fost luate în considerare deoarece nu se regăseau și în solicitarea de clarificare transmisă.

Prin dispozițiile Deciziei, Consiliul a stabilit următoarele:

„Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu analizarea documentelor contestatoarei transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1602/27.03.2020 și aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea documentelor prezentate de contestator ca urmare a cererii nr. 1602/27.03.2020 iar dacă în urma acestei reverificări ar rezulta neclarități, comisia de evaluare ar trebui să solicite noi clarificări ofertantului dar care, de această dată, să fie formulate cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv din conținutul cărora să rezulte în concret ceea ce ofertantul trebuie să lămurească.

Autoritatea contractantă susține că a respectat aceste obligații prin adresa nr. 3479/14.07.2020, transmițând către contestator solicitări de clarificare detaliate în conținutul cărora erau menționate atât neconformitățile rezultate din documentele prezentate anterior cât și documentele ce trebuiau prezentate.

a) Referitor la solicitarea de a prezenta noi Certificate de atestare fiscală eliberate de Administrația Finanțelor Publice, autoritatea contractantă precizează că prin intermediul contestației afirmă că toate certificatele de atestare fiscală prezentate în data de 07.04.2020 erau valabile și trebuiau luate în considerare de autoritatea contractantă.

Afirmația este greșită deoarece, prin cererea de clarificare contestată, pentru îndeplinirea acestei cerințe nu prezintă relevanță valabilitatea documentului ci momentul la care ofertantul trebuie să facă dovada că nu are datorii către bugetul statului. În acest sens, prin cerința documentației de atribuire s-a precizat foarte clar că se vor prezenta documentele suport aferente, respectiv Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice (...) din care să rezulte faptul că

operatorul economic nu are datorii restante către bugetul de stat (...) la momentul prezentării acestora.

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante în data de 07.04.2020. Așadar, raportat la enunțul cerinței rezultă că operatorul contestator trebuia să facă dovada că nu are datorii restante către bugetul de stat la data de 07.04.2020 (momentul prezentării certificatelor de atestare fiscală).

Potrivit dispozițiilor legale în materie fiscală, operatorii economici au obligația de a plăti taxele către bugetul de stat până cel târziu în data de 25 a fiecărei luni pentru luna anterioară.

Rezultă astfel că, la data de 07.04.2020 (momentul prezentării certificatelor de atestare fiscală) erau exigibile acele taxe și impozitele care trebuiau plătite până la data de 25.03.2020, adică taxele care trebuia plătite pentru luna februarie.

Ofertantul a prezentat documente edificatoare doar pentru o parte din parte operatorii economici, după cum urmează:

- pentru asociatul SRL s-a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 14040571 emis de ANAF-DGRFP în cadrul căruia, la secțiunea A se menționează că operatorul economic nu figurează cu obligații exigibile/restanțe de plată la data de 31.03.2020.

În schimb, pentru toți ceilalți asociați și pentru subcontractanți, a prezentat certificate de atestare fiscală potrivit cărora operatorii economici nu figurează cu obligații exigibile/restanțe de plată la data de 29.02.2020.

Chiar din această diferență de momente la care se certifică lipsa datoriilor rezultă foarte clar că nu toate documentele prezentate de erau relevante pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe nu se puteau prezenta documente care să ateste situația obligațiilor de plată la momente diferite. Contestatorul avea obligația să facă dovada care este situația obligațiilor de plată pentru toți asociații și subcontractanții la un moment unic și bine determinat în enunțul cerinței, respectiv la momentul prezentării documentelor.

Documentele ce trebuiau prezentate erau acele certificate de atestare fiscală care, la secțiunea A conțineau informații referitoare la situația obligațiilor de plată la data de 31.03.2020, dată la care erau scadente obligațiile de plată aferente lunii februarie 2020. Un singur document de acest tip a fost prezentat.

Un exemplu în acest sens este cerința stabilită la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 1 din Fișa de date a achiziției care a fost formulată după cum urmează:

„Cerința nr. 1

Ofertantul sau dacă este cazul, ofertantul asociat, terțul susținător, subcontractantul declarat nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Până la data limită de depunere a ofertelor se va prezenta DUAE conținând Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016 iar ulterior, în conformitate cu Nota nr. 1, se vor prezenta documentele suport aferente respectiv, cazierul judiciar și fiscal pentru operatorul economic și cazierul judiciar pentru fiecare din membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic și pentru persoanele care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, în conformitate cu art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aflate în termen de valabilitate la data prezentării”.

În același sens au fost și cerințele stabilite la Cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului unde au fost utilizate următoarele formulări: „Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta:

Certificatul privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente/ documente emise în condițiile art. 200 alin. (2), (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta:

Certificatul privind sistemul de management al mediului din seria ISO 14001 sau certificate echivalente/ documente emise în condițiile art. 200 alin. (2), (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării”.

Dacă operatorul contestator era nemulțumit de modul de formulare al acestei cerințe (deși această formă este impusă ca regulă de bună practică tocmai de către ANAP) și considera că prin enunțul cerinței trebuiau solicitate documente care să fie valabile la data prezentării, atunci putea să critice cerințe înainte să depună oferta. Orice critică împotriva cerințelor documentației de atribuire nu mai poate fi formulată la acest moment.

Ofertanții trebuiau să facă dovada că și-au plătit acele sume pentru care, la data prezentării a intervenit ultima dată de scadență, ultima dată scadentă se împlinise la 25.03.2020 și viza obligațiile de plată aferente lunii februarie 2020.

Pentru o evaluare unitară momentul la care trebuie să se raporteze lipsa datoriilor trebuie să fie unul unic. În cazul de față, acel moment îl reprezintă data de 07.04.2020, deoarece acesta reprezintă momentul prezentării documentelor.

Prin solicitarea de clarificare comisia de evaluare a indicat concret faptul că din documentele prezentate trebuie să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la data de 31.03.2020, aceasta fiind de fapt data menționată de ANAF în certificatul de atestare fiscală care trebuia prezentat la 07.04.2020. În acest sens prezintă relevanță dispozițiile art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală potrivit căruia certificatul de

atestare fiscală cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia. Prin urmare, procedura ANAF impune ca în certificatul eliberat să fie consemnată situația la data ultimei zile din lună și nu la data la care a intervenit scadența de plată și care, potrivit Codului fiscal este 25 a fiecărei luni.

Totodată, comisia de evaluare a permis ofertanților să prezinte inclusiv documente din conținutul cărora rezultă cu nu au datorii la o dată mai recentă decât 31.03.2020 deoarece:

- această cerere este formulată la peste 4 luni de la data la care ofertantul a prezentat primele documente iar la acest moment ANAF nu mai eliberează Certificate de atestare fiscală care să privească situația de la momentul prezentării primelor documente (07.04.2020). Prin urmare, doar operatorii economici care au reușit să obțină documente în acea perioadă ar putea să le și prezinte la acest moment.

- este mai relevant pentru autoritatea contractantă ca ofertanții să facă dovada că nu au datorii la un moment cât mai apropiat de data la care se finalizează procesul de evaluare.

b) Referitor la certificatele eliberate de autoritățile publice locale prezentate de contestator la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției a fost stabilită următoarea cerință:

„ Cerința nr. 2

Ofertantul sau dacă este cazul, ofertantul asociat, terțul susținător, subcontractanți declarat nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Până la data limită de depunere a ofertelor se va prezenta DUAE conținând Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 iar ulterior, în conformitate cu Nota nr. 1, se vor prezenta documentele suport aferente, respectiv (...) Certificatul/certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale din care să rezulte faptul că operatorul economic nu are datorii restante către (...) bugetul/bugetele locale la momentul prezentării acestora”.

Ofertantul contestator a prezentat documentele la data de 07.04.2020.

Un număr foarte mare de documente au fost eliberate în luna martie 2020 iar în conținutul lor se menționa că operatorul economic nu figurează cu obligații exigibile/restante de plată la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului. Așadar, prin intermediul acestor documente făcea dovada că nu există datorii către bugetele locale la data de 01.04.2020. Or, conform cerinței lipsa datoriilor trebuie probată pentru momentul prezentării documentelor, respectiv pentru data de 07.04.2020.

Referitor la cererea contestatorului potrivit căreia ar fi avut obligația să-i comunice care sunt datoriile restante și neplătite de operatorii economici în perioada 02.04.2020 - 07.04.2020 , autoritatea

contractantă precizează că nu este organ al administrației locale care să dispună de asemenea date.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificare este pe deplin justificată, un număr important de documente prezentate de contestator nefăcând dovada lipsei datoriilor la data solicită prin cerința documentației de atribuire.

c) Referitor la solicitarea de prezentare a unor Certificate de atestare fiscală eliberate pentru anumite puncte de lucru/sedii secundare, la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, nota nr. 4 din fișa de date a achiziției a fost stabilită următoarea cerință:

„Nota nr. 4

Dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a taxelor, impozitelor și contribuțiilor se va face la nivelul societății/companiei. Dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, se va realiza pentru sediul social și pentru toate sediile secundare/punctele de lucru stabile pentru care contribuabilul i) figurează cu bunuri (mobile/ imobile) impozabile și/sau ii) are obligația să solicite înregistrarea fiscală a acestora (potrivit Formularului ANAF 060 - Declarație de înregistrare fiscală/declarație de mențiuni pentru sediile secundare) ca plătitor de impozit pe venituri din salarii, potrivit Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, prin intermediul cerinței s-a solicitat ofertanților, ofertanților asociați, terților susținători și subcontractanților să prezinte Certificate de atestare fiscală emise de autoritățile publice locale pentru sediul social și pentru toate sediile secundare/punctele de lucru.

Procedând la analiza informațiilor din Certificatele constatatoare prezentate s-au constatat următoarele:

- Potrivit certificatului constatator nr. 170939/18.03.2020 operatorul economic SC SRL figurează cu următoarele sedii secundare/puncte de lucru:

o, Sectorul 6 Drumul Sării nr. 57, parter și etaj 1;

o Sectorul 5 str. Nuțu Ion nr. 8-10.

Pe de altă parte, analizând documentele prezentate comisia de evaluare nu a regăsit Certificate de atestare fiscală pentru sediul secundar/punctul de lucru ale operatorului economic SC FEQS GROUP SRL din, Sectorul 6, Drumul Sării nr. 57, parter și etaj 1

De aceea, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte și Certificatul de atestare fiscală emise de autoritatea publică locală din care să rezulte că operatorul economic SC FEQS GROUP SRL nu figurează cu datorii la bugetul local pentru sediul secundar/punctul de lucru din Sectorul 6.

În cadrul contestației operatorul contestator nu aduce vreo critică acestei solicitări. De altfel, se întreabă autoritatea contractantă, ce critică ar putea să aducă unei cereri prin care i se permite să aducă un document pe care a omis să îl prezinte. Cu toate acestea principala

cerere din contestație vizează anularea întregii adrese de solicitare a clarificărilor pe motiv că autoritatea ar fi cerut aceleași documente pe care le-ar fi prezentat deja.

d) Referitor la certificatele constatatoare prezentate, conform cerinței stabilite în documentația de atribuire, certificatul constatator trebuie să conțină date actuale/reale la momentul prezentării.

Procedând la analiza documentelor prezentate comisia de evaluare a identificat o serie de documente constatatoare care erau eliberate cu mai multe de 30 de zile de la data prezentării.

Astfel, pentru a ne asigura că documentele respective conțin date actuale/reale la momentul prezentării comisia de evaluare a solicitat completări de confirmare din partea contestatoarei, după cum urmează:

„vă rugăm să confirmați dacă informațiile din certificatele constatatoare mai sus menționate erau valabile și la data de 07.04.2020. În măsura în care între data emiterii documentului și data prezentării acestuia au fost operator modificări cu privire la membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic și pentru persoanele care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia și/sau la sediile secundare/punctele de lucru deschise de operatorii economici, vă solicităm să prezentați Certificate constatatoare care să conțină informații actualizate”.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului doar să confirme că datele din anumite certificate constatatoare erau de actualitate și la data depunerii respectivelor documente. Dreptul de a solicita clarificări formale sau de confirmare este un drept absolut al comisiei de evaluare stabilit prin art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

4. Referitor la cererea de anulare a adresei de clarificare transmisă către ofertantul clasat pe locul I, autoritatea contractantă precizează că prin adresele nr. 1602/27.03.2020 și nr. 1601/ 27.03.2020 comisia de evaluare a solicitat atât contestatorului cât și intervenientului să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare. Această cerere a fost întemeiată pe dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și deci, nu are natura unei solicitări de clarificare.

Potrivit argumentelor contestatorului autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a solicita completarea ofertei cu documente pe care ofertantul a omis să le depună în răspunsul la cererea formulată și transmisă în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contrar acestei opinii, consideră că din reglementarea instituției clarificărilor rezultă tocmai o obligație a comisiei de evaluare de a manifesta o atitudine diligentă în procesul de evaluare a ofertelor astfel încât să nu se aducă atingere dispozițiilor art. 14 și 15 din Codul civil.

În aplicarea acestor principii, la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este instituit un drept pentru autoritatea contractantă de a

solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

În cazul de față principiul tratamentului egal este pe deplin respectat deoarece și oferta contestatorului se găsește într-o situație identică iar autoritatea contractantă i-a permis să prezinte documente care nu au fost prezentate în data de 07.04.2020.

Prin urmare, principiul tratamentului egal este pe deplin respectat iar tocmai soluția propusă de contestator ar conduce la încălcarea acestui principiu.

O decizie de respingere a ofertei, direct, fără a da posibilitatea SC SRL de a acoperi viciile ofertei ar fi condus și la aplicarea unei măsuri total disproporționate. În răspunsul din data de 07.04.2020 SC SRL a prezentat Certificate de atestare fiscală prin care făcea dovada că nu are datorii către bugetul statului/bugetele locale însă comisia de evaluare a stabilit că o parte din documentele prezentate nu se raportează la momentul/data stabilită prin enunțul cerinței. Documentele prezentate în data de 07.04.2020 au natura unui început de probă iar comisia de evaluare era practic obligată să-i permită ofertantului să confirme îndeplinirea cerinței prin prezentarea unor documente mai recente. De altfel, aceleași rațiuni au stat și la baza formulării unora dintre solicitările de clarificare transmise către contestatoare.

De asemenea, chiar dacă în data de 07.04.2020 SC SRL nu a prezentat Certificările ISO 9001 și ISO 14001 pentru asociatul SC SRL totuși în cadrul DUAE se preciza că operatorul economic dispune de asemenea documente. Prin urmare, cererea de completare a acestor documente era pe deplin justificată și avea scopul de a confirma îndeplinirea unor cerințe.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului.

Urmând același raționament eminent formalist, contestatorul apreciază că SC SRL nu ar mai avea dreptul să prezinte documente prin care să facă dovada că dl. propus pentru a ocupa poziția de Responsabil control calitate îndeplinește cerința de calificare privind experiență profesională specifică deoarece:

a) primul argument este acela că SC SRL a depus documentele suport prin care înțelege să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare la data de 07.04.2020.

Mai precis ofertantul a prezentat Decizia nr. 718/08.08.2018 conform căreia dl. a ocupat poziția de Responsabil Tehnic cu Controlul Calității în cadrul contractului având ca obiect Executarea lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor de locuințe din Sectorul 3 al Municipiului Având în vedere că acest contract a avut ca obiect doar execuția unor lucrări civile, nu și proiectarea acestora, rezultă că prin proiectul indicat nu se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența profesională specifică iar ofertantul nu mai este în

drept să prezinte și alte documente prin care să demonstrez îndeplinirea acestei cerințe.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum contestatorului i s-a permis să prezinte o serie de documente pe care a omis să le prezinte în data de 07.04.2020, în considerarea principiului tratamentului egal trebuie să li se permită și celorlalți ofertanți să poată prezenta documente prin care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare. Autoritatea contractantă precizează că a formulat o singură solicitare de clarificare pentru fiecare ofertant cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, nerevenind cu solicitări de clarificare pentru lămurirea aceluiași aspecte astfel încât să se poată reține o încălcare a principiului tratamentului egal.

b) al doilea argument vizează împrejurarea că SC SRL nu a menționat în DUAE că pentru poziția de Responsabil control calitate a fost propus dl.

Referitor la acest aspect autoritatea contractantă precizează că, în cadrul DUAE al operatorului economic SC SRL la rubrica Poate recurge la următorii tehnicieni sau la următoarele organisme tehnice, mai ales cei (cele) responsabili (responsabile) de controlul calității: pentru a ocupa poziția de Responsabil control calitate a fost indicat dl.

Ca urmare a cererii de prezentare a documentelor suport prin care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare, prin adresa din 07.04.2020 SC SRL i-a adus la cunoștință faptul că expertul nominalizat în DUAE, respectiv dl. nu mai este angajat al societății. În acest sens i-au fost prezentate și documente edificatoare care atestă faptul că raportul de muncă dintre dl. și SC SRL a încetat.

Față de această situație, prin răspunsul de clarificare SC SRL l-a propus pe dl. să ocupe poziția de Responsabil control calitate și a prezentat documente prin intermediul cărora să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare de către această persoană.

Comisia de evaluare a acceptat înlocuirea d-lui cu dl. deoarece această înlocuire a fost generată de o situație obiectivă, respectiv de încetarea raportului de muncă încheiat cu expertul nominalizat inițial, invocând în susținere art. 3 din Codul Muncii și art. 162 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Un alt argument pentru acceptarea acestei înlocuiri îl reprezintă faptul că modificarea operată nu vizează un expert care să fi făcut obiectul unor factori de evaluare. Prin urmare, această înlocuire nu a afectat clasamentul stabilit în procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că în situația de față SC SRL nu și-a procurat niciun avantaj deoarece:

a) a făcut dovada că expertul nominalizat în DUAE (dl.) îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentației de atribuire.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat următoarele documente:

- Diploma de licență nr. 377/06.01.2016 potrivit căreia dl. deține studii superioare în domeniul Inginerie civilă, specializarea Construcții civile, industriale;

- Decizia nr. 527/06.04.2016 privind numirea d-lui ca Responsabil cu Control Tehnic al Calității în Construcții în cadrul contractului Executarea lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor de locuințe din sectorul 4 al Municipiului

- Fișa postului conform căreia dl. ocupă poziția de Responsabil cu controlul tehnic al calității în construcții, în cadrul Departamentului Calitate. (Anexa nr. 5)

- Raport per salariat emis la data de 04.03.2019 conform căruia dl. este angajat la conform contractului nr. 277/16.02.2015 (Anexa nr 6)

De asemenea, în răspunsul de clarificare din data de 24.07.2020 s-a prezentat și Decizia nr. 342/27.01.2015 potrivit căreia dl. a fost numit ca Responsabil Control Calitate în contractul având ca obiect proiectare și execuție privind realizarea obiectivului de investiții „Centru Avansat de Cercetări Medicale și Farmaceutice”.

Prin intermediul acestui document ofertantul a făcut dovada că expertul nominalizat în DUAE îndeplinea cerința privind experiența profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pe care o va ocupa.

Prin urmare, înlocuirea d-lui. cu dl. nu s-a făcut într-un mod speculativ astfel încât să acopere vreo neconformitate a ofertei.

Ofertantul a acționat însă cu bună credință, a pus în vedere faptul că expertul nominalizat inițial nu mai este angajatul său și a propus o nouă persoană (dl. Avrămescu Alexandru) care să ocupe poziția de Responsabil control calitate.

b) a făcut dovada că și noul expert propus (dl. Avrămescu Alexandru) îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentației de atribuire.

Astfel, în data de 07.04.2020, ca urmare a cererii de prezentare a documentelor de calificare, ofertantul a adus la cunoștință că expertul ce va ocupa poziția de Responsabil control calitate este dl. pentru care a prezentat următoarele documente:

- Diploma nr. 134/22.02.2010 potrivit căreia dl. a absolvit studii superioare în domeniul Construcții, specializarea Tehnologia Construcțiilor; (Anexa nr. 8)

- Decizia nr. 718/08.08.2018 potrivit căreia dl. este numit ca Responsabil Tehnic cu Controlul Calității în cadrul unui contract

având ca obiect executarea lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor de locuințe din sectorul 3 al Municipiului

- Fișa postului conform căreia dl. ocupă poziția de Responsabil cu controlul tehnic al calității în construcții, în cadrul Departamentului Calitate. (Anexa nr. 10)

- Raport per salariat emis la data de 11.03.2020 conform căruia dl. este angajat la conform contractului nr. 302/21.08.2015. (Anexa nr. 11)

De asemenea, în răspunsul de clarificare din data de 24.07.2020 (singurul răspuns de clarificare) ofertantul a prezentat și următoarele documente:

- Decizia nr. 430/31.08.2015 potrivit căreia dl. Alexandru Avrămescu a ocupat poziția de Responsabil Control Calitate în contractul având ca obiect proiectare și execuție privind realizarea obiectivului de investiții „Sala de sport cu tribună 180 de locuri - comuna Ișalnița, județul Dolj”.

Prin intermediul acestui document ofertantul a făcut dovada că expertul îndeplinea cerința privind experiența profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pe care o va ocupa.

- Decizia nr. 113/03.06.2020 prin care dl. a fost numit ca Responsabil Control Calitate pentru proiectul ce face obiectul procedurii de atribuire. Această Decizie a fost solicitată de comisia de evaluare prin adresa de clarificare.

Pe cale de consecință autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și dispunerea măsurii de continuare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4159/20.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34885/20.08.2020, autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere transmis anterior și dosarul achiziției.

Autoritatea contractată precizează că în data de 14.07.2020 s-a transmis către adresa nr. 3479/14.07.2020 prin care a solicitat la punctul 1 și 2 prezentarea documentelor suport din care să rezulte faptul că operatorul economic nu are datorii restante către bugetul de stat și către bugetul/bugetele locale.

Comisia de evaluare a verificat documentele prezentate în data de 24.07.2020 înregistrate cu nr. 2303, și a identificat Certificate fiscale emise atât de Administrația Finanțelor Publice cât și de autoritățile Publice Locale care ridicau suspiciuni, procedând la transmiterea acestora către autoritățile emitente pentru confirmarea autenticității.

Identificat fiind și certificatul de atestare fiscal nr. 776494/04.06.2020 eliberat ca urmare a cererii nr. 746495/din data de 21.06.2019 prezentat de SC SRL, Mun., Sector 1, str. Prometeu nr. 8-10 BL. 12F, Sc 2. AP.33; CUI 23517015 care de asemenea, a ridicat suspiciuni.

Pentru verificarea certificatului menționat anterior s-a transmis către Direcția Generală Impozite și Taxe Locale A Sectorului 1, Municipiul adresa nr. 3849/04.08.2020.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că prin răspunsul primit de la Direcția Generală Impozite și Taxe Locale A Sectorului 1, Municipiul înregistrat cu nr. 4793/17.08.2020 se menționează faptul că „certificatul de atestare fiscal nr. 776494/04.06.2020 nu este emis de către Direcția Generală Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1, numărul de înregistrare nefiind alocat vreunei solicitări venite din partea societății SRL”.

De asemenea a fost transmisă către Administrația Sector 1 A Finanțelor Publice adresa nr. 3843/04.08.2020 prin care s-a solicitat confirmarea faptului că SC SRL nu figurează în evidentele fiscale fără obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării la data de 31.05.2020, conform certificatului de atestare fiscal nr. 47391514 /05.06.2020 solicitat ca urmare a cererii nr. 47391514 din data de 03.06.2020

În răspunsul primit de la Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice se menționează „certificatul de atestare fiscal nr. 47391514/ 05.06.2020 nu figurează emis în baza noastră de date, de asemeni nu exista cererea nr. 47391514/03.06.2020” fiind atașat răspunsului certificatul cu nr. 2146894/09.06.2020.

Ținând cont de cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat contestatorului un punct de vedere referitor la cele constatate.

Totodată pentru a respecta tratamentul egal au fost transmise către Administrația Finanțelor Publice și către Autoritățile Publice Locale certificatele care au prezentat neclarități și pentru Asocierea

Totodată, având în vedere ca în ultimii ani au fost achiziționate servicii de efectuare DALI pentru unități de învățământ din sectorul 2, prin achiziții directe, întocmite de firma SC SRL coroborat cu faptul că aceasta face parte din Asocierea -, participantă la procedura privind Lotul 2, comisia de evaluare a solicitat acesteia punct de vedere prin care sa demonstreze că asociatul SC SRL nu a denaturat concurența prin implicarea în pregătirea procedurii.

Având în vedere că atât contestatorul cât și intervenientul au solicitat studierea dosarului achiziției prin adresele nr. 34957/1467/C1/20.08.2020 și nr. 34956/1467/c1/20.08.2020 Consiliul le-a transmis acestora termenul de studiu și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 2662/21.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35216/21.08.2020, contestatorul depune note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 4097/18.08.2020 și față de completarea acestuia nr. 4159/20.08.2020.

Contestatorul solicită Consiliului să constate comportamentul discriminatoriu al comisiei de evaluare în evaluarea ofertelor și acțiunile sale nelegale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiile de drept și tratamentul egal prin o evaluare riguroasă și legală a ambelor oferte.

Referitor la adresa autorității contractante nr. 4159/20.08.2020, contestatorul solicită Consiliului să nu ia în considerare adresa și documentele atașate acesteia întrucât nu fac obiectul prezentei contestații, iar documentele aduse în discuție nu se regăsesc în capetele de cerere cu care Consiliul a fost investit.

Prin adresa nr. 2632/24.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35473/24.08.2020, contestatorul solicită studierea dosarului constituit anterior respectiv dosarul CNSC nr. 1077/2020.

Prin adresa nr. 36413/1467C1/28.08.2020, Consiliul îi comunică acestuia termenul pentru studierea dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 35571/25.08.2020, intervenientul depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Intervenientul susține excepția lipsei de interes a contestației invocată de autoritatea contractantă, având în vedere în principal faptul că operatorul contestator a înțeles să se conformeze solicitării și a răspuns în termenul solicitat. Contestatorul nu demonstrează vreo vătămare cu privire la aceasta solicitare de clarificări, în mod evident a fost capabilă să răspundă în termenul solicitat, să furnizeze documentele solicitate, astfel că nu poate fi înțeles care ar fi folosul practice obținut prin soluționarea contestației formulate.

Având în vedere că aceasta nu este în măsura să justifice vreun interes în soluționarea contestației, având în vedere că s-a conformat solicitării de clarificări, intervenientul achiesează susținerilor autorității Contractante și solicită admiterea excepția lipsei de interes și pe cale de consecință respingerea contestației formulată.

I. Totodată, precizează că Certificatele fiscale prezentate precum și toate celelalte documente resolicitare erau valabile la data depunerii acestora, inclusiv la data de 07.04.2020.

Totodată, contestatorul înțelege de asemenea să răspundă solicitării de clarificări și să depună documentele solicitate, astfel că se poate concluziona că aceasta își contrazice propriile argumente și are o strategie neunitară, pe de o parte consideră că solicitarea de clarificări este nelegală, pe de altă parte se conformează și depune documentele solicitate.

În continuare, intervenientul reiterează cele susținute în cererea de intervenție cu privire la valabilitatea certificatelor de atestare fiscală.

Cu referire la solicitarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări contestată, cât privește membrii SC SRL, ...

SA, ...SA, intervenientul consideră că a răspuns la solicitarea de clarificări și a depus atașat certificate de atestare fiscală actualizate, având în vedere mențiunea autorității contractante în sensul că documentele deja depuse atestă situația de plată la data de 31.01.2020:

- Certificat de atestare fiscală nr. 2145426 / 05.06.2020 - SC SRL
- Certificat de atestare fiscală nr. 2081747 / 13.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală nr. 2071218 / 12.05.2020 - SC SA

Totodată, cât privește solicitarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări ce face obiectul prezentei cauze, a depus pentru membrii SC SA, SC SA, certificate de atestare fiscală DITL actualizate, având în vedere mențiunea autorității contractante în sensul că sunt depuse documente emise cu data de 26.02.2020, respectiv data de 20.02.2020:

- Certificat de atestare fiscală DITL sector 6 nr. 142816/06.06.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL sector 1 nr. 500049/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL sector 6 nr. 126115/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL sector 6 nr. 126103/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL sector 6 nr. 126119/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL com. Nucet nr. 3575/18.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL com. Snagov nr. 627/19.05.2020 - SC SA
- Certificat de atestare fiscală DITL com. Mogoșoaia nr. 12621/19.05.2020 - SC SA

Prin urmare solicită Consiliului să constate pe de-o parte că oferta sa fost întocmită în mod corespunzător, iar pe de alta parte, documentele prezentate inclusiv atașate, reprezintă dovezi suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității sale și faptul că nu se află și nu s-a aflat în situațiile reglementate de art. 165 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016, îndeplinind toate obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor către bugetul general consolidat.

Totodată, învederează Onorabilului Consiliu că prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 21 martie 2020, în vigoare din aceeași zi, obligațiile fiscale devenite scadente după 21.03.2020 și neachitate la termen nu sunt considerate obligații fiscale restante (pentru neplata la scadență nu se

datorează dobânzi și penalități de întârziere). De asemenea, potrivit prevederilor OUG nr. 29/2020 s-a legiferat și prorogarea termenului de plata pentru impozitul pe clădiri, impozitul pe teren, respectiv impozitul pe mijloacele de transport, de la 31 martie 2020 la 30 iunie 2020.

Prin derogare de la Codul fiscal și de la Codul de procedura fiscală, OUG nr. 29/2020 a introdus o serie de masuri fiscale. Obligațiile fiscale ce devin scadente după 21 martie 2020 sunt exonerate de la calculul și plata de accesorii fiscale

Actul normativ prevede că, pentru obligațiile fiscale scadente începând cu data intrării în vigoare a ordonanței de urgență și neachitate în termen de 30 de zile de la încetarea stării de urgență, nu se calculează și nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere în plus, acestea nu se califică drept obligații fiscale restante, cu consecințele legale ce decurg din acest statut.

De asemenea, prin Ordinul ANAF nr. 1061 din 20 Mai 2020, privind emiterea deciziilor referitoare la obligații fiscale accesorii a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 0427 din 21 mai 2020, se prevede că potrivit art. VII din OUG nr. 29/2020 intrată în vigoare în data de 21 martie 2020, nu se considera scadente obligațiile bugetare cu termen de plata ce ar fi trebuit să se realizeze după aceasta dată.

Obligațiile bugetare nu se consideră restante și nici nu se datorează cheltuieli accesorii - dobânzi și penalități, astfel că solicitarea privind prezentarea unor certificate de atestare fiscală valabile în data de 07.04.2020, respectiv în perioada stării de urgență, este abuzivă și în afara dispozițiilor legale enunțate anterior.

Prin urmare, rezulta că intervenientul nu a depus documente a căror valabilitate era expirată la momentul 07.04.2020, dimpotrivă, a depus documente valabile la acea dată, ba mai mult, documente care și-au păstrat valabilitatea până la încetarea stării de urgență.

Intervenientul reiterează faptul că aspectele legate de documentele din DUAE, certificate de atestare fiscală, caziere judiciare au mai făcut obiectul unei contestații formulate de către, apreciindu-se de către CNSC că aceasta este lipsită de interes.

Totodată, precizează că pe lângă faptul că nu este în măsură să critice eventuale neconformități ale ofertei intervenientului, astfel cum se retine și în decizia CNSC nr., contestatorul ignoră faptul că elementele solicitării de clarificări adresate acesteia de către autoritatea contractantă sunt identice cu cele ale solicitării de clarificări adresate ei, contestatorul invocând practic motive de nelegalitate ale propriei oferte prin prisma aspectelor legate de certificatele de atestare fiscală și caziere judiciare, fiind lipsit de logica juridică o asemenea abordare.

Intervenientul susține că operatorul contestator nu prezintă argumente valide cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei sale.

În cadrul întâmpinării formulate, la fila 4 aceasta încearcă să inducă în eroare CNSC prezentând propriile nemulțumiri în ceea ce privește

punctajul obținut pentru oferta sa tehnică, susținând că autoritatea contractantă a dat dovada de rea credință depunând oferta sa, fără să observe pretinsa neîndeplinirea cerințelor de calificare a intervenientului

O astfel de apărare este oricum tardivă, contestatorul nemaifiind în termen să formuleze critici cu privire la punctajul obținut de oferta sa tehnică.

Intervenientul consideră că operatorul contestator înțelege să își completeze contestația inițială prin prezentarea argumentelor de la filele 6-8 din întâmpinare, aspect vădit nelegal și care se impune a fi sancționat de către CNSC, invocând în susținere art. 21 din Legea 101/2016.

Intervenientul consideră că se impune respingerea noilor motivele privind pretinsa neconformitate a ofertei sale și înlăturarea de la soluționarea contestației, având în vedere că acestea au fost formulate cu mult peste termenul limită prevăzut de legiuitor pentru a formula contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva oricărui act al autorității contractante considerat vătămător.

Intervenientul precizează că în răspunsul la solicitările de clarificare transmis în data de 07.04.2020 a prezentat documente prin care a făcut dovada că atât expertul inițial - cât și expertul propus pentru înlocuire - îndeplinesc cerința de calificare referitoare la participarea din poziția de responsabil control calitate la executarea unui contract având ca obiect proiectare și execuție lucrări de construcții civile, în susținere atașând documentele prezentate autorității.

Intervenientul mai precizează că a prezentat autorității contractante Decizia nr. 430/31.08.2015 ce atestă că dl. a desfășurat activități specifice poziției de responsabil control calitate inclusiv în cadrul unui contract având ca obiect proiectare și execuție

Astfel, prin raportare la solicitarea autorității contractante, a explicațiilor și documentelor suplimentar furnizate în răspuns la aceasta, solicită Consiliului să constate că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind Responsabilul control calitate, indiferent de modul de interpretare al cerințelor stabilite privind Responsabilul cu controlul calității.

În continuare, intervenientul prezintă următoarele aspecte:

Ofertele au fost depuse în data de 13.03.2019;

Autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documentele de calificare abia în data de 27.03.2020, deci la mai bine de un an de la data depunerii ofertelor.

Raportul de lucru dintre SC SRL și dl. a încetat în data de 28.02.2020 conform deciziei nr. 1191 pe care o anexează prezentei. Evaluarea ofertelor pentru lotul nr. 1 (care are un obiect aproape identic) s-a finalizat încă din data de 07.07.2019. Raportul de lucru a încetat ca urmare a cererii transmise de dl. prin care a solicitat încetarea contractului de muncă. Intervenientul precizează că fiind de bună credință, a prezentat

autorității contractante situația de fapt reală și astfel a înțeles să uzeze de prevederile art. 162 din HG nr. 365/2016.

Având în vedere că atât dl. cât dl. sunt profesioniști ce îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractanta fiind asigurată ca personalul propus deține experiența solicitată, în mod legal și temeinic aceasta și-a exprimat acordul cu privire la înlocuirea acestora.

Prin urmare intervenientul consideră că înlocuirea d-lui cu dl. a fost cauzată de o situație obiectivă.

Cu privire la solicitarea nr. 7, acesta precizează că a răspuns autorității contractante și a transmis Certificatul privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 și Certificatul privind sistemul de management al mediului din seria ISO 14001, emise în martie 2020, pentru operatorul economic SC SRL, atașând răspunsului la solicitarea de clarificări:

- Certificatele privind sistemul de management al calității din seria 9001, respectiv sistemul de management al mediului din seria 14001 valabile la data transmiterii ofertei.

- Adeverința nr. 3654/ 02.04.2020 de la SRAC prin care se adeverește ca operatorul economic era în proces de recertificare la data de 07.04.2020 și raportul de audit.

În consecință solicită Consiliului, respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 2694/25.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35821/26.08.2020, contestatorul depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Prin concluziile scrise acesta susține în continuare anularea adresei de clarificări nr. 3479/14.07.2020, întrucât nu există temei legal pentru solicitarea repetată a acelorași documente justificative DUAE.

Totodată acesta consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Astfel, ca urmare a solicitării din 27.03.2020 SC SRL a transmis către comisia de evaluare răspunsul său, prin care aduce la cunoștință autorității faptul că dl., propus în oferta sa pe funcția de responsabil tehnic cu calitatea, nu mai este angajat al societății, motiv pentru care depun toate documentele doveditoare celor declarate deja în DUAE pentru o altă persoană nou propusă pentru această funcție și anume dl. Avramescu Alexandru.

Mergând mai departe pe documentele suport DUAE și răspunsul acestuia din data de 07.04.2020, contestatorul susține nu a existat niciun document care să probeze faptul că autoritatea contractanta a admis modificarea ofertei depuse prin acceptarea noului responsabil propus, permițându-i acestuia să depună actele doveditoare îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.

Prin solicitarea nr. 3480/14.07.2020, autoritatea contractantă solicită asocierii să depună decizia internă de numire a dlui. Avramescu pe proiectul supus licitației, aceasta nefiind depusă în ofertă, ignorând în continuare neîndeplinirea cerinței cu privire la experiența specifică.

Contestatorul susține că ulterior celor sesizate prin contestație, Asocierea, depune decizia nr. 430 din 31.08.2015 a dlui. Avramescu, ce ocupa poziția de responsabil control calitate într-un contract de proiectare și execuție.

Contestatorul consideră că experiența profesională pentru acest tip de expert era obligatoriu să fie demonstrată prin implicarea într-un contract de proiectare și execuție, nu doar execuție cum a prezentat asocierea SC SRL în propunerea tehnică și în documentele justificative DUAE depuse.

Era obligația autorității contractante să constate încă de la evaluarea tehnică neîndeplinirea cerințelor minime de oferta asocierii și implicit neconformitatea ofertei sale.

În continuare, contestatorul prezintă aspecte privind verificarea superficială a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește certificatele ISO prezentate de asocierea

Astfel, solicită Consiliului să verifice dacă certificatele ISO declarate a fi valabile în DUAE la momentul depunerii ofertelor și ulterior depuse pentru conformitate de către asocierea în răspunsul la solicitarea nr. 7 a autorității din 14.07.2020, poartă viza anuală ce certifică valabilitatea acestora la momentul depunerii ofertei, aprilie 2019, așa cum a declarat în DUAE.

Astfel, din inadvertențele regăsite în documentele depuse de asocierea și menționate în cererea de intervenție, și anume: adeverința eliberată de SRAC în 02.04.2020 care arată că SRL era în proces de recertificare la data de 07.04.2020, în condițiile în care certificatele ISO au fost emise în martie 2020 contestatorul nu înțelege decât faptul că asocierea nu putea face dovada îndeplinirii cerinței la momentul solicitării documentelor justificative DUAE, în consecință autoritatea contractantă nu putea permite completarea ofertei decât cu încălcarea principiului tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât asocierea nu a făcut dovada deținerii unor documente valabile nici la momentul depunerii ofertelor, așa cum a declarat în DUAE.

Contestatorul susține că certificatele ISO ale operatorului SC SRL au fost inițial eliberate în martie sau aprilie 2017 pentru că doar așa se putea face dovada continuității valabilității certificatelor sale, ori aceasta condiție era ținută de vizarea anuală și pe anii 2018 și 2019, și evident recertificarea lor pentru continuitate în martie/aprilie 2020.

Față de critica autorității contractante privind nedepunerea cauțiunii pentru contestația în cauză, contestatorul precizează că acesta a fost constituită în conformitate cu prevederile legale aplicabile și dovada constituirii a fost depusă la CNSC, în original, în același timp cu contestația.

Cu privire la criticile autorității privind impunerea respingerii contestației ca fiind lipsita de interes, solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora atât prin faptul că interesul său este cel reglementat de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sfera de aplicare a acestuia fiind cea dată de acest text al legii speciale aplicabile în cauză.

Totodată, contestatorul consideră că se impune a fi respinse criticile cu privire la faptul că și-a însușit conținutul solicitării de clarificări formulate prin adresa nr. 3479/14.07.2020, depunând răspuns solicitării transmise, deoarece în conținutul răspunsului a specificat în mod clar că nu este de acord cu conținutul acesteia, nu o consideră a fi legală cu atât mai mult cu cât există o decizie CNSC de anulare a aceleiași solicitări.

Prin adresa nr. 4270/27.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36350/27.08.2020, autoritatea contractantă susține că motivul pentru care contestatorul solicită anularea solicitării de clarificări nr. 3479/14.07.2020, îl constituie acoperirea unor documente false ce au fost cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv:

- certificatul de atestare fiscal nr. 776494/04.06.2020 emis de Direcția Generală Impozite și taxe locale a sectorului 1, Municipiul

- certificate de atestare fiscal nr. 47391514/05.06.2020 emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice, Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă atașează cele două certificate fiscale și răspunsurile autorităților eminente.

Prin adresa nr. 2773/01.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 37117/01.09.2020, contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului CNSC nr. 1077/2020.

Acesta susține în continuare că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 al Legii nr. 98/2016, când a evaluat ofertele, reiterând în susținere cele prezentate în notele transmise anterior.

Totodată, solicită Consiliului să nu ia în seamă adresa nr. 4270/27.08.2020 a autorității contractante, reiterând motivele expuse anterior.

Prin adresa nr. 39213/1467/C1/14.09.2020, Consiliul solicită contestatorului completarea cauțiunii, întrucât acesta nu a fost constituită în cuantumul prevăzut prin legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39469/15.09.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare nr. 206507811/1, tranzacția nr. 1009338328/1780780708, din data de 15.09.2020, eliberată de CEC Bank sucursala Victoria, în valoare de 660.000,00 ron pentru dosarul nr. 1467/2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39447/15.09.2020, autoritatea contractantă transmite DUAЕ pentru SC SRL și SC SRL.

Prin adresa nr. 39566/1467/C1/16.09.2020, Consiliul solicită autorității contractante să transmită răspunsul Asocierii la solicitarea nr. 2730/02.06.2020.

Prin adresa nr. 5823R/17.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39737/16.09.2020, autoritatea contractantă precizează că Asocierea nu a formulat răspuns, întrucât:

- pentru solicitările de clarificări transmise în data de 02.06.2020, contestatorul a formulat contestație și a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea acesteia,

- pentru solicitarea nr. 2729/02.06.2020, transmisă contestatorului, acesta a solicitat prelungirea termenului de răspuns cu 10 zile, autoritatea procedând la prelungirea acestuia inițial până la data de 09.06.2020 și apoi până la data de 11.06.2020.

- în acest timp cei doi ofertanți nu au încărcat răspunsurile la solicitări în SEAP,

- solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii a fost admisă,

- SC SRL a solicitat confirmarea de a nu încărca răspunsul în SEAP, până la o dată ulterioară comunicată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, pentru a respecta principiul tratamentului egal, în cazul în care s-ar fi dispus de către CNSC anularea solicitărilor de clarificări, a transmis operatorului SC SRL, că nu este necesar încărcarea răspunsului până la revenirea din suspendare, urmând ca ofertantul să fie informat de modificarea termenului de răspuns cu luarea în considerare a deciziei Consiliului.

Ulterior, urmare a Deciziei Consiliului nr. 1063/C6/2020 din 25.06.2020, solicitările de clarificări către cei doi ofertanți au fost reformulate.

Prin adresa nr.4655/18.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40192/18.09.2020, autoritatea contractantă informează că certificatul de atestare fiscală nr. 900182/12.03.2020, depus de SC SRL, nu este emis de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1.

Prin adresa nr. 40248/18.09.2020 SC SRL, solicită acordul pentru a studia din nou dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 40591/1467/C1/21.09.2020, Consiliul transmite intervenientului termenul de studiu, acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 22.09.2020.

Prin adresa nr. 40803/1467/C1/22.09.2020, Consiliul solicită intervenientului extras Revisal pentru salariatul din care să

rezulte data încetării contractului de muncă, acesta răspunzând prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40798/22.09.2020.

În baza Ordinului Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 132/24.07.2020, dosarul nr. 1467/2020 distribuit inițial în mod aleatoriu spre soluționare completului 6 a fost redistribuit în mod aleatoriu completului 1 potrivit Notei de declinare nr. 85/29.07.2020 aflată în copie la dosarul cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar aflate în administrarea Direcției Generale pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar - pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare care să asigure siguranța, confortul și condițiile igienico-sanitare necesare desfășurării activității, prin execuția lucrărilor de reparații, intervenție, consolidări, PSI, inclusiv furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a dotărilor necesare, precum și serviciile de proiectare aferente”, cod CPV 45000000-7 prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1008373/18.01.2019. Conform anunțului de participare valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între 31.795.799,75 lei și 472.655.265,52 lei, fără TVA, lotul nr. 2 – „Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar (inclusiv imobile din zone protejate) aflate în administrarea DGAPI pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare necesare desfășurării activității, prin execuția lucrărilor de reparații”, având o valoare estimată cuprinsă între 15.497.108,09 lei și 237.838.971,14 lei, fără TVA. iar criteriul de atribuire utilizat este „cel mai bun raport calitate - preț”,

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 31397/04.08.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere formulate, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar*

dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” și având în vedere faptul că la data de 22.07.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă prin corespondență electronică în data 03.08.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea are calitatea de ofertant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 2, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de și asupra excepției lipsei de interes a acestuia, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație și de intervenient în cererea de intervenție.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de ar trebui respinsă ca inadmisibilă deoarece nu rezultă din cuprinsul contestației dacă societatea contestatoare a constituit cauțiunea în termenul legal

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că a transmis în anexa contestației nr. 2270/22.07.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 26490/22.07.2020, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206390003/1 din 17.07.2020.

Constatând că societatea contestatoare a constituit cauțiunea în quantum de 220.000 lei, sumă care este mai mică decât cea prevăzută la art. art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației raportat la valoarea ofertei desemnată câștigătoare prin raportul procedurii, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 39213/1647/C1/14.09.2020 să constituie diferența cauțiunii până la quantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației.

Ulterior, ... a transmis la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206507811/1 din 15.09.2020 în valoare de 660.000 lei (pag. 406 din vol. 1 al dosarului cauzei).

Având în vedere faptul că a constituit cauțiunea în valoare de 220.000 lei înainte de sesizarea CNSC precum și faptul că și-a completat cauțiunea până la cuantumul de 880.000 lei stabilit de prevederile legale în vigoare, Consiliul reține că a fost atins scopul pentru care a fost introdusă obligativitatea constituirii acestei cauțiuni respectiv acela de a proteja autoritățile contractante de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorilor (a se vedea în acest sens Nota de fundamentare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care a fost introdus art. 61¹ în Legea nr. 101/2016).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția inadmisibilității contestației formulată de, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere și de intervenient în cererea de intervenție, Consiliul reține că prin contestația formulată, societatea contestatoare este nemulțumită atât de modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC anterioară în ceea ce privește verificarea documentelor sale suport DUAЕ cât și de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă documentele suport DUAЕ depuse de intervenient, societatea contestatoare susținând pe de o parte faptul că a demonstrat prin documentele transmise anterior îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în declarația DUAЕ și pe de altă parte, faptul că oferta intervenientului situat pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire ar fi trebuit respinsă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că interesul în formularea prezentei contestații constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat admisibil și câștigător pe locul 1 din ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, calitate care i-ar oferi posibilitatea de încheiere a contractelor subsecvente acordului cadru conform clauzelor 9.1-9.7 din modelul de contract subsecvent publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1008373/00010] 03.1_Model_acord_cadru_lucrari_modernizare_DGAPI_FINAL.docx.p7s” care stabilesc modalitatea de încheiere a contractelor subsecvente cu societatea situată pe primul loc în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire, fără reluarea competiției.

În etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, caracterul admisibil al ofertei depusă de asocierea - depinde în mod direct de verificarea documentelor transmise de către acest ofertant comisiei de evaluare, documente despre care acesta susține că s-ar afla deja la dosarul achiziției ca urmare a solicitărilor anterioare și a căror concludență ar fi fost reținută în decizia pronunțată anterior.

Cu toate acestea, contrar opiniei autorității contractante, faptul că asocierea - a ales să răspundă la adresa de solicitare care face obiectul prezentei proceduri de atribuire nu poate conduce la concluzia că acest ofertant nu ar mai avea interes în contestarea solicitării de clarificare deoarece interesul acesteia constând în obținerea calității de promitent - executant situat pe locul 1 și implicit obținerea profitului rezultat din executarea contractelor subsecvente a rămas neschimbat indiferent dacă dovedirea cerințelor de calificare se va face prin documentele depuse anterior sau prin răspunsul contestatorului transmis comisiei de evaluare simultan cu formularea prezentei contestații.

Consiliul apreciază că demersul contestatorului de a răspunde la solicitarea de clarificări în paralel cu formularea contestației care face obiectul prezentei este în fapt rezultatul unei atitudini prudente manifestată de asocierea - în scopul menținerii ofertei sale drept admisibilă indiferent de soluția care urmează a fi pronunțată în urma soluționării contestației care face obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul reține că prin contestarea solicitării de clarificări adresată intervenientului, ... urmărește înlăturarea acestuia din poziția de ofertant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, situație care ar permite acestuia să încheie contractele subsecvente fără reluarea competiției, conform precizărilor din modelul de acord cadru.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 16492/07.05.2019, formulată de către SC SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1, soluționată prin Decizia nr. 795/C6/805 din data 22.05.2019 astfel: „Respinge excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă. Respinge ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, str. Aeroportului nr. 120-130, sector 1, lider al Asocierii SRL - SA - SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, str. Galvani Luigi nr. 20, sectorul 2”;
- împotriva deciziei anterior menționată a formulat SC SRL plângere la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 3424/2/2019; prin Hotărârea nr. 413 din 27.06.2019, Curtea a dispus astfel: „Ia act de renunțarea petentei la judecata plângerii. Cu drept de recurs, în 10 zile de la

- comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel, Secția a VIII a CAF. Pronunțată în ședință publică azi, 27.06.2019”;
- contestațiile nr. 2315/28.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33607/29.08.2019, formulată de către și nr. 1546/29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33763/29.08.2019, formulată de către SC ROM SERVICE CONSTRUCT SRL, împotriva rezultatului parțial al procedurii pentru **lotul 2**; urmare a soluționării celor 2 contestații a fost pronunțată Decizia CNSC nr. 1586/C6/1732, 1740 din data 17.09.2019, prin care Consiliul a dispus respins ca nefondate contestațiile formulate de și SC ROM SERVICE CONSTRUCT SRL;
 - și această decizie a fost atacată cu plângere de la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 5560/2/2019; prin Hotărârea nr. 928 din 23.10.2019, Curtea a respins ca nefondată plângerea formulată de
 - contestația nr. 234/27.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3150/28.01.2020 și formulată de către împotriva adresei nr. 112/17.01.2020, aferentă etapei de evaluare a propunerilor financiare pentru **lotul nr. 2**, contestația nr. 320/05.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4334/05.02.2020 împotriva Dispoziției nr. 289/ 31.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia și contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 5050/11.02.2020, formulată de către SC SRL împotriva Dispoziției nr. 289/31.01.2020 privind măsurile de remediere față de contestația formulată de către; urmare a soluționării celor 3 contestații, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 255/C6/99, 148, 189 din data 19.02.2020 prin care a luat act de renunțarea la cele 2 contestații și a respins ca nefondată contestația formulată de SC SRL;
 - contestația nr. 1727/05.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 22138/05.06.2020 formulată de către împotriva adresei nr. 2729/02.06.2020 vizând prezentarea documentelor suport DUAЕ aferente **lotului 2**, care a constituit obiectul dosarului CNSC nr. 1077/2020;
 - urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat decizia nr. din data 25.06.2020, prin care a dispus astfel: *„Admite, în parte, contestația formulată de către (...) și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 2729/02.06.2020. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu analizarea documentelor contestatoarei transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1602/ 27.03.2020 și aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor*

precizate în motivare. Respinge, ca lipsită de interes, solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 2730/02.06.2020, care este destinată Asocierii SRL, ...SA, ...SRL, Santia Partner Construct SRL, Concrete & Design Solutions SRL. Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare”.

Atât deciziile CNSC anterior menționate cât și hotărârile Curții de Apel prin care au fost menținute sunt definitive și irevocabile, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate de Consiliu și judecate de Curte, sunt obligate să respecte întocmai deciziile pronunțate.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Atât considerentele și dispozitivul deciziilor CNSC anterior menționate cât și hotărârile Curții de Apel, având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil, au dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. din data 25.06.2020, autoritatea contractantă a transmis adresa de solicitare clarificări nr. 3479/14.07.2020 (pag. 209-217 din dosarul achiziției aflate la pag. 180-196 din vol. 2 al dosarului cauzei) prin care a comunicat acesteia în mod expres faptul că „*anulează solicitarea de clarificări nr. 2729/02.06.2020 având în vedere Decizia CNSC nr. din 25.06.2020 și prin urmare vă transmitem solicitarea de clarificări reformulată (...)*”.

Urmare a luării la cunoștință a adresei de solicitare clarificări nr. 3479/14.07.2020, ... a formulat contestația dedusă soluționării susținând că autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei CNSC anterioară, adresa de solicitare clarificări nr. 3479/14.07.2020 fiind emisă, în opinia sa, „*cu încălcarea și ignorarea celor reținute și dispuse prin Decizia CNSC nr. din 25.06.2020*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să soluționeze contestația formulată de verificând modalitatea în care a dus la îndeplinire autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia CNSC anterioară.

În acest sens, Consiliul va reitera faptul că prin Decizia nr. din 25.06.2020 a admis, în parte, contestația formulată de către, a anulat adresa de solicitare de clarificări nr. 2729/02.06.2020 și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză „cu *analizarea documentelor contestatoarei transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1602/27.03.2020 și aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare*”.

Din cuprinsul deciziei nr. din 25.06.2020, Consiliul reține că, pentru a pronunța această soluție, a reținut în cadrul motivării următoarele considerente relevante în soluționarea cauzei face obiectul prezentei:

„În urma etapei de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și a aplicării criteriului de atribuire autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei, pentru lotul 2, este admisibilă și clasată pe locul al doilea, solicitându-i, prin adresa nr. 1602/27.03.2020, să prezinte „până cel târziu în data de 07.04.2020 în SICAP documentele justificative actualizate, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.

Ulterior acestei solicitări, contestatoarea a transmis documentele aferente, în urma cărora, potrivit afirmațiilor autorității contractante și dovezilor existente, „comisia de evaluare a formulat solicitările de clarificări nr. 2730/02.06.2020 și 2729/02.06.2020, cu respectarea principiului tratamentului egal (...)”, invocând și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza conținutului adresei de clarificări nr. 2729/02.06.2020 (redat anterior), transmisă contestatoarei, Consiliul constată, pe de o parte, că **nu se face vorbire de existența niciunei nelămuriri** pe care autoritatea contractantă ar fi avut-o raportat la documentele pe care asocierea contestatoare le-a transmis ca urmare a adresei nr. 1602/ 27.03.2020, în sensul aplicării art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, **nu este menționată nici lipsa unui anume document** pe care aceeași asociație ar fi omis să-l comunice, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Or, **așa cum a fost formulată adresa de clarificări criticată nu implică incidența normelor legale menționate anterior**, indicate de către autoritatea contractantă, inclusiv în punctul său de vedere nr. 2911/ 10.06.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 2352/12.06.2020.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante conform căreia comisia de evaluare a constatat prezentarea unor Certificate fiscale emise de ANAF, Certificate fiscale emise de Autoritățile Publice Locale, autorizații, atestate, Certificate privind sistemul de management care nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât, în conținutul adresei nr. 2729/ 02.06.2020 nu a indicat care ar fi respectivele cerințe din documentația de atribuire ce nu au fost respectate, așa cum impun prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să

fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate solicita, de fiecare dată, documentele justificative DUAЕ, pe care asocierea contestatoare le-a depus deja, au fost valabile la momentul solicitării nr. 1602/ 27.03.2020, doar pe motiv că procedura de evaluare/analiză a acestora a fost prelungită, întrucât „membrii comisie de evaluare au fost în izolare, în concedii medicale și concedii de odihnă impuse”, fără a prezenta explicații care au determinat o nouă solicitare de clarificări pe aceleași documente.

*Altfel spus, Consiliul **nu neagă dreptul autorității** contractante **de a solicita clarificări**, apreciind, însă, că **aceasta** din urmă **trebuie să se circumscrie deopotrivă dispozițiilor art. 209 alin. (1)** din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, **ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016**, care prevăd: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, **precum și principiului proporționalității**, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că motivul care a condus la anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 2729/02.06.2020 este modalitatea sumară în care a fost aceasta elaborată de către autoritatea contractantă, fără menționarea eventualelor „(...) nelămuriri pe care autoritatea contractantă ar fi avut-o raportat la documentele pe care asocierea contestatoare le-a transmis (...)” anterior și fără menționarea lipsei „(...) unui anume document pe care aceeași asociație ar fi omis să-l comunice (...)”.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile societății contestatoare potrivit căroră CNSC ar fi constatat prin decizia anterioară faptul că „documentele prezentate erau valabile la momentul emiterii primei solicitări din 27.03.2020 și nu se pot solicita din nou” deoarece sintagma anterior menționată este extrasă/ruptă de contestator din contextul în care a fost formulată și care se referea în fapt la lipsa explicațiilor/neclarităților din adresa de solicitare clarificări, nefiind reținută în considerentele deciziei anterioare concludența înscrisurilor transmise anterior de contestator autorității contractante pentru justificarea declarațiilor din documentul DUAЕ, astfel cum rezultă din următoarele considerente: „Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate solicita, de fiecare dată, documentele justificative DUAЕ, pe care asocierea contestatoare le-a depus deja, au fost valabile la momentul

solicitării nr. 1602/ 27.03.2020 (...) **fără a prezenta explicații care au determinat o nouă solicitare de clarificări pe aceleași documente**".

Mai mult, în continuarea raționamentului său, Consiliul a reținut în considerentele deciziei anterioare faptul că „(...) nu neagă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, apreciind, însă, că aceasta din urmă trebuie să se circumscrie deopotrivă dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, (...) ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...), precum și principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016”.

Procedând la verificarea adresei de solicitare clarificări nr. 3479/14.07.2020 aflată la pag. 209-217 din dosarul achiziției (pag. 188-196 din vol. 2 al dosarului cauzei), Consiliul reține că, în cadrul fiecăreia dintre cele 5 întrebări, autoritatea contractantă a explicat în ce constă solicitarea de clarificare, expunând în mod detaliat cerința din documentația de atribuire la care se referă solicitarea de clarificări și propria interpretare a cerinței, a identificat corespondența prin care au fost anterior solicitate documentele justificative DUAE actualizate, a enumerat neconcordanțele dintre documentele justificative DUAE actualizate prezentate de contestator și solicitările comisiei de evaluare raportat la prevederile documentației de atribuire și a precizat concret atât documentele pe care le solicită de la societatea contestatoare cât și informațiile pe care trebuie să le conțină acestea.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, prin modalitatea laborioasă/detaliată de elaborare a adresei de solicitare clarificări nr. 3479/14.07.2020, autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 deoarece este clară și definește în mod explicit și detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia ar fi prezentat anterior în cadrul documentelor suport DUAE toate înscrisurile solicitate de autoritatea contractantă prin adresa de solicitare criticată prin contestația care face obiectul prezentei, Consiliul va reține că, invocând prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „înainte de atribuirea contractului de achiziție publică (...), autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte **documente justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)”, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 1602/27.03.2020 (pag. 261-260 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului CNSC nr. 1077/2020) prin care a cerut acestuia „(...) să prezentați până cel târziu în data de 07.04.2020 în SICAP documente justificative **actualizate** prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.

Urmare a acestei solicitări, asocierea - a transmis autorității contractante înscrisurile aflate la pag. 1-827 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 și vol. 3 al dosarului CNSC nr. 1077/2020.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul cerinței nr. 2 de la secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință minimă de calificare: *„Ofertantul sau dacă este cazul, ofertantul asociat, terțul susținător, subcontractantul declarat nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016. Până la data limită de depunere a ofertelor se va prezenta DUAЕ conținând Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 iar **ulterior**, în conformitate cu Nota nr. 1, **se vor prezenta documentele suport aferente**, respectiv Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice precum și Certificatul/ certificatele eliberate de Autoritățile Publice Locale **din care să rezulte** faptul că operatorul economic **nu are datorii restante** către bugetul de stat sau bugetul/ bugetele locale **la momentul prezentării acestora**”.*

În cadrul notei 1 aferentă secțiunii anterior menționată din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) Înainte de atribuirea acordului-cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasați pe primele 3 (trei locuri), după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documentele justificative **actualizate** prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAЕ și prin documentația de atribuire”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici să demonstreze la solicitarea comisiei de evaluare prin depunerea certificatelor actualizate eliberate de Administrația Finanțelor Publice, că la momentul prezentării ofertelor nu aveau datorii restante către bugetul de stat.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul apreciază drept relevante atât prevederile art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală potrivit cărora *„Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea*

*recuperării” cât și cele ale art. 6 alin. (2) lit. a) din Ordinul nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora potrivit căruia „La secțiunea A se înscriu: a) **totalul obligațiilor fiscale principale și al obligațiilor fiscale accesorii restante, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală**”.*

Din analiza ansamblului normativ anterior iterat Consiliul reține că, pentru a fi considerat concludent, răspunsul contestatorului prezentat la data 07.04.2020 ar fi trebuit să conțină pentru fiecare dintre operatorii economici asociați subcontractanți sau terți certificate de atestare fiscală care să ateste situația obligațiilor fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare respectiv la data 31.03.2020.

Din analiza documentelor justificative prezentate de contestator, aflate în vol. 2 și vol. 3 al dosarului CNSC nr. 1077/2020, Consiliul reține că asocierea contestatoare a prezentat doar pentru liderul de asociere certificatul de atestare fiscală nr. 14040571/01.04.2020 (filele 751-749 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului CNSC nr. 1077/2020) care atestă situația obligațiilor fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare respectiv la data 31.03.2020 însă pentru toți ceilalți asociați și subcontractanți a prezentat certificate de atestare fiscală care atestă situația obligațiilor fiscale restante existente în sold cu încă o lună înainte respectiv la data 29.02.2020

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificată solicitarea autorității contractante formulată la punctul 1 din adresa nr. 3479/14.07.2020 privind prezentarea celor 16 certificate fiscale enumerate la pag. 3 din solicitarea de clarificări (pag. 190 din vol. 2 al dosarului cauzei) deoarece prin enunțul cerinței din fișa de date s-a solicitat „(...) *Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice precum (...) **din care să rezulte faptul că operatorul economic nu are datorii restante către bugetul de stat sau bugetul/ bugetele locale la momentul prezentării acestora***” respectiv la 07.04.2020, de unde rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta certificate de atestare fiscală care să conțină la secțiunea A informații referitoare la situația obligațiilor fiscale existente în data 31.03.2020 și în 29.02.2020.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului privind valabilitatea certificatelor prezentate deoarece cerința nr. 2 din fișa de date nu a avut ca element de referință data eliberării sau valabilitatea certificatelor de atestare fiscală ci conținutul acestora, concludența răspunsului contestatorului fiind apreciată în mod corect de către comisia de evaluare prin raportare la data înscrisă la secțiunea A din acestea conform art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 6 alin. (2) lit. a) din Ordinul nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de

eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora.

Consiliul reține că raționamentul anterior este pe deplin aplicabil și în cazul certificatelor de atestare fiscală emise de organul fiscal local pentru care asocierea - a prezentat atât certificate emise în cursul lunii aprilie care atestă obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii mai (a se vedea cu titlu de exemplu certificatul nr. 61145/02.04.2020 eliberat de Direcția Generală de Impozite și taxe Locale Sector 4 aflat la fila 307 din vol. 3 al dosarului CNSC nr. 1077/2020) cât și numeroase certificate eliberate de autoritățile fiscale locale în cursul lunii martie 2020 care atestă situația obligațiilor fiscale la data 01.04.2020 și nu la momentul prezentării 07.04.2020 astfel cum a fost formulată cerința din fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că solicitările de clarificare de la punctele 1 și 2 din adresa nr. 3479/14.07.2020 sunt pe deplin justificate de faptul că asocierea - nu a transmis comisiei de evaluare documente justificative **actualizate** prin intermediul cărora să demonstreze **la data prezentării acestora** îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 de la secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului ci a transmis certificate de atestare fiscală care atestă situația respectivilor operatori economici la o dată anterioară prezentării, neputând fi clasificate din acest motiv drept „actualizate”.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat o atitudine flexibilă solicitând la pct. 1 și pct. 2 din adresa nr. 3479/14.07.2020 certificate care să ateste obligațiile de plată la 07.04.2020 sau la o dată mai recentă, contestatorul având posibilitatea să prezinte certificate care să ateste situația sa la orice dată până la 24.07.2020.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind punctul 5 din adresa de solicitare clarificări nr. 3479/14.07.2020, Consiliul reține că societatea contestatoare se află în eroare deoarece autoritatea contractantă nu i-a cerut acestuia să depună alte certificate constatatoare ONRC pentru operatorii economici SC Terra Gaz Construct SRL, SC Romco System SRL, SC General MPM Impex SRL și SC SRL astfel cum susține acesta în contestație ci i-a cerut doar să confirme dacă informațiile din certificate erau valabile și la data de 07.04.2020 motivat de intervalul mare de timp (peste 1 lună) cuprins între data emiterii certificatelor și data prezentării acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că întrebările nr. 1, nr. 2 și nr. 5 din adresa de solicitare clarificări nr. 3479/14.07.2020 întrunesc rigorile impuse prin Decizia CNSC nr. din data 25.06.2020 deoarece autoritatea contractantă a analizat documentele contestatorului transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1602/

27.03.2020 și a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, comunicând contestatorului atât neclaritățile constatate cu privire la documentele justificative DUAE și cerințele care nu au fost îndeplinite prin răspunsul acestuia cât și modalitatea concretă în care dorește prezentarea răspunsului prin prezentarea de înscrisuri care să ateste situația respectivilor operatori economici la orice dată începând cu 07.04.2020, criticile contestatorului privind aceste aspecte urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește pct. 3 și pct. 4 din adresa de solicitare clarificări nr. 3479/14.07.2020, Consiliul nu le va mai analiza deoarece referitor la pct. 3 societatea contestatoare nu a formulat critici în contestație iar referitor la pct. 4, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin adresa nr. 3636/23.07.2020 (pag. 171 din vol. 1 al dosarului cauzei) precizând că se elimină solicitarea aferentă punctului 4 cu privire la cazierul fiscal al operatorului SC SRL astfel cum a solicitat societatea contestatoare, critica acestuia aferentă punctului 4 din adresa nr. 3479/14.07.2020 rămânând fără obiect.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului potrivit cărora prin clarificările solicitate asocierii autoritatea contractantă ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, Consiliul va reține că, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare nr 3 astfel:

*„Ofertantul trebuie **să facă dovada că dispune** cel puțin de următorul **personal de specialitate** necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte (echipa de proiect):*

*1. **Responsabil control calitate** (pentru componenta de execuție lucrări) – 1 pers.*

Profilul expertului nr. 1 – Responsabil control calitate

a) Decizia internă de numire și Fișa postului;

*b) **Experiență profesională specifică** privind participarea pe parcursul profesional la **cel puțin un contract/proiect/program** având ca obiect **proiectarea și execuția de lucrări civile**, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pe care o va ocupa.*

Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3

Se va prezenta:

*- **Declarația privind personalul responsabil** pentru îndeplinirea contractului, împreună cu **CV-urile experților propuși**, semnate de către titulari, datate și însoțite de **documentele suport din care să rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane** propuse în cadrul echipei de experți, în conformitate cu cerințele stabilite.*

*- **Declarație de disponibilitate** (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnată autentic de titular, pentru fiecare astfel de specialist);*

Nota nr. 1:

Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, **operatorii economici participanți vor prezenta DUAE** (Documentul Unic de Achiziție European) atașat documentației de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, **completat în mod corespunzător** de fiecare entitate participantă în parte (ofertant, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător) în scopul de a face **dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor** menționate anterior.

Înainte de atribuirea acordului-cadru, **autoritatea contractantă va solicita ofertanților** clasați pe primele 3 (trei locuri), după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte **documentele justificative** prin care **confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor** de calificare, **în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAE** și prin documentația de atribuire.

Nota nr. 2:

a) **Documentele suport** prezentate **trebuie să releve** faptul că, din punctul de vedere al **experienței** și cunoștințelor/ competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect se poate asigura **îndeplinirea la un nivel corespunzător** a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

b) În sensul prevederilor de mai sus, **ofertanții vor prezenta** documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite, cum ar fi (cu aplicabilitate după caz):

- cărțile de muncă/**contracte individuale de muncă**/contracte de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective **ori angajamentele/acordurile de participare** și/sau alte documente echivalente (care **să asigure trasabilitatea includerii în ofertă a respectivului personal de specialitate**, precum și **să probeze îndeplinirea cerințelor** privind **profilul experților propuși**, în conformitate cu descrierea furnizată de către autoritatea contractantă în cadrul respectivelor cerințe);

- recomandările/ **deciziile de numire** sau altele asemenea **prin care se probează deținerea experienței profesionale relevante**".

Consiliul reține că, la pag. 441-446 din vol. 1 al dosarului cauzei se regăsește declarația DUAE depusă de SC SRL în cadrul ofertei în calitate de lider al asocierii, în care acest operator economic a completat în partea IV secțiunea C referitoare la capacitatea tehnică și profesională răspunsul la întrebarea „2) poate recurge la următorii tehnicieni sau la următoarele organisme tehnice, mai ales cei (cele) responsabili (responsabile) de controlul calității” astfel:

„..... – responsabil control calitate

Diploma nr. 377/06.01.2016; decizia nr. 527/06.04.2016; fișa postului”.

Aceleași informații referitoare la responsabilul control calitate se regăsesc și în DUAE revizuit transmis autorității contractante de SC SRL, aflat la filele 447 – 452 în vol. 1 al dosarului cauzei.

Pe baza acestor informații prevăzute la nivel declarativ în documentul DUAE anterior menționat, autoritatea contractantă a stabilit conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că

asocierea îndeplinește criteriile de atribuire, a evaluat propunerea tehnică și cea financiară depuse de acest ofertant, a aplicat criteriul de atribuire și i-a transmis adresa nr. 1601/27.03.2020 (pag. 1431-1430 din dosarul achiziției, aflate în vol. 4 al dosarului nr. 1077/2020) prin care a solicitat intervenientului, în calitate sa de ofertant situat pe primul loc în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, să transmită *„documente justificative DUAE actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”*.

Urmare a acestei solicitări formulată în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, asocierea a transmis comisiei de evaluate documentele justificative aflate în vol. 4 al dosarului CNSC nr. 1077/2020, înregistrate cu nr. 2641/09.04.2020 din care relevante în soluționarea prezentei cauzei sunt următoarele înscrisuri aflate la filele 1349-1346:

- printscreen după ecranul *„raport preluări”* aferent Registrului General Electronic al Salariaților (REGES) în care este evidențiat detaliul aferent unei preluări de date din data 31.03.2020 transmisă către inspectoratul teritorial de muncă conform prevederilor HG nr. 905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților potrivit căruia contractul de muncă al salariatului propus de intervenient pentru postul de responsabil control calitate este *„încetat”*;

- diploma de absolvire seria A1 nr. 0013029 eliberată de Universitatea Tehnică pentru Avrămescu V. Alexandru;

- decizia nr. 718/08.08.2018 prin care a fost numit responsabil tehnic cu controlul calității la *„executarea lucrărilor de reabilitate termică a imobilelor de locuințe din sectorul 3 al Municipiului”*;

- fișa postului de responsabil cu controlul tehnic al calității în construcții pentru Avrămescu Alexandru;

- extras Revisal din care rezultă că este angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată la SC SRL.

Constatând discrepanța dintre declarația DUAE aparținând SC SRL în care a fost nominalizat pentru postul de responsabil control calitate și documentele justificative transmise de intervenient pentru responsabilul control calitate care aparțin unei alte persoane respectiv Avrămescu Alexandru, autoritatea contractantă a transmis asocierii adresa nr. 2730/02.06.2020 (pag. 183-180 din dosarul achiziției, aflate în vol. 1 al dosarului nr. 1077/2020) prin care a solicitat acestui ofertant următoarele completări:

„5. În DUAE inițial se solicita „În cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, operatorul economic va putea recurge la următorii tehnicieni sau la următoarele organisme tehnice:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte (echipa de proiect):

1. Responsabil control calitate (pentru componenta de execuție lucrări) - 1 pers”.

Asociatul SC SRL a nominalizat responsabil control calitate pe dl., Diploma Nr. 377/06.01.2016; Decizia Nr. 52/06.04.2016; Fisa postului.

În susținerea documentelor DUAE Asociatul SC SRL a prezentat extras din Revisal pentru încetarea activității domnului și Decizia de numire a dl Avramescu Alexandru. Menționez faptul că Decizia nr. 718/08.08.2018 are ca obiect Executarea lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor de locuințe din Sectorul 3 al Municipiului

Vă solicitam să prezentați Decizia de numire a dlui. responsabil control calitate în proiectul: LOT 2 - Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar (inclusiv imobile ce fac parte din zone protejate) aflate în administrarea DGAPI pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare necesare desfășurării activității”.

Urmare a aditerii cererii de suspendare a procedurii de atribuire din contestația formulată anterior de care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1077/2020, autoritatea contractantă a transmis intervenientului corespondența e-mail aflată la pag. 478 din vol. 1 al dosarului cauzei prin care a comunicat acestui ofertant că „procedura este suspendată prin Încheierea CNSC nr. 1000/C6/1077 din 10.06.2020, fiind în soluționare contestația. În momentul de față nu este necesară încărcarea documentelor. Vom publica în SICAP decizia CNSC la contestație și revenirea din suspendare”.

Ulterior soluționării contestației care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1077/2020, autoritatea contractantă a transmis intervenientului adresa nr. 3480/14.07.2020 (pag. 345-352 din vol. 2 al dosarului cauzei) prin care, invocând principiul tratamentului egal, a comunicat contestatorului că anulează solicitarea de clarificări nr. 2730/02.06.2020 ca urmare a Deciziei CNSC nr. din data 25.06.2020 și reformulează solicitarea de clarificări anterior menționată astfel:

„Întrebarea nr. 6

Având în vedere că pentru expertul Avrămescu Alexandru, propus pentru poziția de responsabil control calitate ați prezentat Decizia nr. 718/08.08.2018 având ca obiect Executarea lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor de locuințe din Sectorul 3 al Municipiului, vă rugăm să prezentați și Decizia de numire a dlui. în proiectul având ca obiect Lotul 2 – Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar (inclusiv imobile ce fac parte din zone protejate) aflate în administrarea DGAPI pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare necesară desfășurării activității”.

Urmare a acestei noi solicitări de clarificare, SC SRL a transmis comisiei de evaluare la punctul 6 din corespondența nr. 4393/27.07.2020 (pag. 353-360 din vol. 2 al dosarului cauzei) următorul răspuns:

„Răspuns la solicitarea dumneavoastră, vă transmitem decizia de numire a dlui. ca responsabil control calitate pentru lucrările executate de SC SRL și pentru numirea acestuia în proiectul: LOT 2 - Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar (inclusiv imobile din zone protejate) aflate în administrarea DGAPI pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare necesare desfășurării activității prin execuția lucrărilor de reparații.

În completarea documentelor anterior transmise de subscrisa prin intermediul răspunsului din 07.04.2020 vă transmitem atașat documentele suport prin intermediul cărora demonstrăm fără echivoc faptul că dl. Avramescu Alexandru, în calitate de persoană suplimentar nominalizată de subscrisa pentru a ocupa poziția de responsabil control calitate, deține o experiență similară profesională specifică privind participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/ program având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile, în cadrul căruia acesta a desfășurat activități specifice poziției pe care o va ocupa.

Cu privire la aceasta situație precum și la faptul că suplimentar documentelor inițial prezentate pentru dl. Colcear - specialistul inițial propus pentru această poziție, subscrisa a înțeles să-l nominalizeze și pe dl. Avramescu prezentând pentru acesta o serie de documente, facem următoarele precizări:

1. În cadrul contractelor anterior referite pentru care au fost emise deciziile de numire a dlui. Avramescu în calitate de Responsabil control calitate pentru lucrările executate de SC SRL respectiv:

- Executarea lucrărilor de reabilitare termica a imobilelor de locuințe din sectorul 3 al Municipiului este stipulat faptul ca:

- „(...) executantul este responsabil de trasarea corectă a lucrărilor fata de reperele date de achizitor(...)”; precum și că

- „(...) executantul are obligația de a pune la dispoziția achizitorului caietele de măsurători și după caz în situațiile convenite desenele, calculele (...)”.

2. De cealaltă parte, în Fișa de date a prezentei proceduri, pentru Responsabilul control calitate se precizează clar: „Responsabil control calitate (pentru componenta de execuție lucrări)”

3. Prin urmare, Responsabilul control calitate, conform Fișei de Post prezentate și atribuțiilor care revin acestei categorii de personal, are aceleași tipuri de sarcini și atribuții indiferent de persoana care este responsabilă de realizarea proiectării în cadrul unui proiect de investii (executantul, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție sau achizitorul, în cazul unor contracte de execuție).

Astfel, subscrisa a considerat îndeplinita cerința stabilită încă din faza prezentării documentelor inițial prezentate în ofertă și a celor transmise prin răspunsul nostru anterior la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, în condițiile în care atribuțiile deținute de acest expert nu sunt diferite pentru fiecare situație în parte (contracte având ca obiect execuția de lucrări sau proiectarea și execuția de lucrări).

Acest raționament este corect și a fost susținut cu atât mai mult cu cât conform chiar a cerinței din cadrul documentației de atribuire și prin raportare

la atribuțiile deținute de persoana solicitată pentru această poziție a fost avută în vedere doar componenta de execuție lucrări pentru această calitate nu și cea de proiectare (în al cărei caz verificările de „calitate” le realizează verificatorul de proiect).

Cu toate acestea și prin raportare la solicitarea dvs., a explicațiilor și documentelor suplimentar furnizate de subscrisa răspuns la aceasta, solicităm autorității contractante să constate că am făcut dovada îndeplinirii cerinței privind Responsabilul control calitate, indiferent de modul de interpretare al cerințelor stabilite privind Responsabilul cu controlul calității.

Finalmente, referitor la situația dlui Cătălin Colcar - persoana inițial propusă de subscrisa pentru poziția de Responsabil control calitate, reiteram că am transmis în cadrul răspunsului din data de 07.04.2020 explicația și documentele doveditoare pentru situația cu care subscrisa s-a confruntat pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor (peste 1 an de la data depunerii acestora) și până în prezent.

Astfel, având în vedere că potrivit prevederilor legale, în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea, subscrisa avea obligația de a transmite autorității contractante date/ informații/documente actuale la data prezentării lor, precum și dat fiind faptul că dl. Colcear nu mai era la acea data angajatul societății noastre, ne-am aflat în imposibilitatea obiectivă de a putea asigura în mod neechivoc disponibilitatea implicării în continuare a acestui expert în cazul care oferta noastră ar urma să fie declarată câștigătoare.

În mod evident, persoana inițial propusă de către subscrisa, nemaiavând calitatea de salariat în cazul societății noastre, nu poate fi obligată să semneze o eventuală declarație de disponibilitate astfel încât subscrisă să fi putut menține această nominalizare în cadrul ofertei.

Pentru aceste considerente, precum și prin raportare la cerințele documentației de atribuire privind documentele suport care trebuie prezentate pentru experții propuși în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor stabilite, am considerat că trebuie să manifestăm un comportament corect, diligent și, totodată, transparent față de autoritatea contractantă, motiv pentru care dată fiind situația survenită am apreciat că îndeplinirea cerinței trebuie probată prin intermediul unei noi persoane nominalizate pentru poziția respectivă.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor stabilite de dl. Colcear, vă rugăm să aveți în vedere argumentația mai sus furnizată pentru dl. Avramescu, care este valabilă și în acest caz. Mai mult, pentru probarea peste orice dubiu rezonabil a îndeplinirii cerinței prin intermediul cărora demonstrăm fără echivoc faptul că dl. Colcear deține în fapt o experiență similară profesională specifică privind participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări civile, în cadrul căruia acesta a desfășurat activități specifice poziției pe care o va ocupa, vă rugăm să aveți în vedere documentele prezentate în vederea confirmării acestei împrejurări și pe care le atașăm prezentei.

Față de cele arătate mai sus, solicităm comisiei de evaluare să ia act că am făcut dovada îndeplinirii cerințelor stabilite pentru ambii experți nominalizați, iar documentele și explicațiile furnizate sunt de natură să confirme împrejurarea că aceștia, indiferent de modul de interpretare și

aplicare al cerinței în discuție, dețin în fapt o experiență similară corespunzătoare”.

În anexa răspunsului anterior menționat, SC SRL a transmis comisiei de evaluare deciziile de numire ca responsabil tehnic cu controlul calității a expertului În contractele „Executarea lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor de locuințe din sectorul 3 al Municipiului”, „Contract de proiectare și execuție privind realizarea obiectivului de investiții «Sală de sport cu tribună 180 de locuri – comuna Isalnița, județul Dolj»” și decizia nr. 1113/ 03.06.220 de numire ca responsabil Control Calitate în contractul ce face obiectul lotului 2 al prezentei proceduri de atribuire.

Având a se pronunța conform principiului disponibilității strict cu privire la legalitatea adresei de solicitare clarificări nr. 3480/14.07.2020 despre care contestatorul susține că ar permite intervenientului „*să-și completeze oferta cu documente care nu au fost nici menționate nici depuse (...)*”, Consiliul reține că, deși Asocieria nu a transmis în cadrul răspunsului nr. 2641/ 09.04.2020 la solicitarea de depunere a documentelor justificative niciunul dintre înscrisurile menționate expres în DUAE ca dovadă preliminară a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la responsabilul control calitate (respectiv diploma nr. 377/06.01.2016; decizia nr. 527/06.04.2016; fișa postului, toate aparținând persoanei nominalizată), autoritatea contractantă nu a procedat la respingerea ofertei acestuia astfel cum avea obligația potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 ci a ales să transmită intervenientului o solicitare de completare a documentelor justificative cu decizia internă de numire a persoanei Avrănescu Alexandru, acceptând astfel tacit înlocuirea responsabilului nominalizat de intervenient în DUAE cu o altă persoană respectiv care nu se regăsea în oferta sau DUAE depuse de intervenient.

În soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.*

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că *„DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice.”*

Relevante în soluționarea acestei critici sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Relevante sunt și dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

Din întregul context normativ se poate desprinde concluzia că reglementarea acestui document unic european de achiziții nu poate fi un impediment pentru participarea operatorilor economici la procedură, ci dimpotrivă, trebuie să le faciliteze accesul.

Pe de altă parte, Consiliul reține că obligația completării documentului unic european de achiziții cu informații relevante privind îndeplinirea criteriilor de calificare este prevăzută la art. 75 din Legea nr. 98/2016 care stabilește faptul că „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, **însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european**, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, **care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin completarea documentului DUAЕ cu numele și înscrisurile aferente expertului, Asocierea și-a asumat atât obligația corelativă de a demonstra prin depunerea documentelor justificative actualizate că dispune în realitate de serviciile acestei persoane cât și riscurile unui eventual răspuns neconcludent la solicitarea formulată de autoritatea contractantă în temeiul art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind demonstrarea aspectelor declarate în DUAЕ.

În speță, prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, autoritatea contractantă solicitând intervenientului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, **în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ** iar prin răspunsul transmis acesta a prezentat documente aferente unui alt expert, care nu se regăsea în declarația DUAЕ inițială.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„28 Printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziții publice figurează cel de a asigura libera circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special **principiul egalității de tratament între ofertanți** sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta.

29 Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește.

30 Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca **situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit** și ca **situații diferite să nu fie tratate în același mod**, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 27 și jurisprudența citată).

31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată** după depunerea sa **nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca **datele** referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate **punctual**, în special întrucât necesită în mod vădit o **simplă clarificare** sau pentru a **înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă **trebuie să trateze candidații în mod egal și loial**, astfel încât **să nu se poată considera**, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că **solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat**

candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

38 Această concluzie, care privește ofertele prezentate de ofertanți, poate fi transpusă în cazul dosarelor de candidatură depuse în cadrul etapei de preselecție a candidaților la o procedură restrânsă.

39 Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată **în mod obiectiv**.

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că **situația ar fi diferită** dacă documentele contractului ar **impune comunicarea înscrisului** sau a informației care lipsește **sub sancțiunea excluderii**. Astfel, revine autorității contractante **sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115)".

Consiliul reține că înlocuirea personalului de specialitate responsabil pentru controlul calității din oferta inițială depusă de intervenient cu o altă persoană nu poate fi considerat o simplă clarificare sau înlăturare a unei erori materiale evidente astfel cum sunt acestea prevăzute la considerentul 32 din Hotărârea pronunțată în cauza C-336/12 ci este în fapt o modificare a ofertei intervenientului, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a jurisprudenței europene anterior citată.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora ar fi respectat principiul tratamentului egal prin faptul că a permis atât intervenientului cât și contestatorului să transmită certificate de atestare fiscală care nu au fost depuse inițial având în vedere faptul că cele 2 situații sunt complet diferite, comisia de evaluare solicitând societății contestatoare să depună certificate de atestare fiscală pentru anumite puncte de lucru care nu au fost depuse odată cu documentele justificative DUAE spre deosebire de intervenient căruia i-a permis atât depunerea de certificate cât și înlocuirea personalului responsabil cu asigurarea calității. Ori, această din urmă parte a solicitării de clarificări referitoare la înlocuirea unei persoane indicată expres în DUAE din oferta inițială nu poate fi considerată situație similară cu depunerea unor certificate de atestare fiscală omise inițial.

Consiliul nu va reține nici argumentele autorității contractante privind libertatea muncii prevăzută la art. 3 din Codul Muncii deoarece alegând să participe la procedura de atribuire și să nominalizeze un singur specialist ca responsabil pentru controlul calității, SC SRL și-a asumat riscul unei eventuale indisponibilizări a expertului nominalizat în contextul prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor și, implicit, imposibilitatea depunerii documentelor justificative actualizate din care să rezulte că intervenientul mai dispune de serviciile acestui expert.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile autorității contractante referitoare la posibilitatea de înlocuire a personalului prevăzută la art. 162 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece prevederile legale invocate de către aceasta nu se referă la etapa de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare ci la executarea contractului, aceasta fiind o etapă ulterioară desemnării ofertei câștigătoare.

Totodată, Consiliul apreciază drept eronat raționamentul autorității contractante potrivit căruia *„din identitate de rațiune, aceeași soluție trebuie aplicată și în etapa de atribuire a contractului”* deoarece prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 stabilesc în mod explicit sancțiunea pentru abaterile constatate în activitatea de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 65 din HG nr. 395/2016, fiind aplicabil principiul de drept *„Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul nu va putea reține nici susținerea autorității contractante potrivit căreia *„legislația nu instituie o interdicție absolută în ceea ce privește posibilitatea de prezentare a unor documente de calificare pentru alte persoane decât cele nominalizate în DUAE”* deoarece prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 limitează documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție la cele menționate în DUAE, aspect care rezultă din sintagma *„autoritatea contractantă solicită (...) documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, **în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE**”* iar potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, *„autoritatea contractantă poate invita ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”*, sintagmă din care rezultă că și eventualele completări trebuie să se refere tot la informațiile/situațiile/contractele/ persoanele menționate în declarația DUAE.

Mai mult, Consiliul reține că legislația națională prevede la art. 174 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 posibilitatea înlocuirii subcontractantului sau terțului susținător care nu îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea însă aceste prevederi legale nu sunt aplicabile în speța dedusă soluționării deoarece expertul nu a fost nominalizat de vreun terț sau subcontractant ci este salariat al unuia dintre operatorii economici asociați.

Exemplul autorității contractante privind eventualul deces al unui expert menționat în DUAE nu are nicio relevanță în speța dedusă soluționării deoarece decesul este un eveniment independent de voința părților, imprevizibil și insurmontabil, atribute caracteristice cazului fortuit, spre deosebire de încetarea unui contract de muncă încheiat pe termen nedeterminat care depinde de voința părților.

Contrar susținerilor autorității contractante, obligația evaluării ofertelor prezentate cu rigurozitate și cu respectarea tuturor principiilor

statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu se limitează doar la faza de verificare a propunerilor tehnice și financiare pentru care este menționată explicit în legislația națională secundară interdicția modificării ofertelor la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ci și cu privire la etapa de verificare a cerințelor minime de calificare, aspect subliniat la considerentele 37 și 38 din jurisprudența CJUE citată anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în exercitarea atribuției sale exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice concludența răspunsului la solicitarea de transmitere a documentelor justificative DUAE raportat strict la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind responsabilul tehnic cu controlul calității indicat în DUAE în persoana domnului

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut în cazul ofertei intervenientului cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de Asocieria este justificată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei Asocierii, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei acestuia, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante cu privire la verificarea certificatelor de atestare fiscală depuse de contestator prin răspunsul la adresa nr. 3479/14.07.2020, Consiliul nu le va analiza deoarece conform principiului disponibilității, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele întrucât obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria iar, pe cale de

consecință, va anula punctul 6 din adresa de clarificări nr. 3480/14.07.2020 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei intervenientului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a deciziilor pronunțate anterior și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Admite în parte contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria iar, pe cale de consecință, anulează punctul 6 din adresa de clarificări nr. 3480/14.07.2020 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei intervenientului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a deciziilor pronunțate anterior și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 63 (șaizecișidouă) pagini