

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 2/24.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18677/25.03.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea Autorității Contractante la remedierea fișei de date a achiziției și a secțiunii caiet de sarcini cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și ale hotărârii ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii”.

II. Prin contestația nr. 4/02.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21337/02.04.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire și a punctului de vedere nr. 4089/31.03.2025, elaborate de, în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea Autorității Contractante la remedierea fișei de date a achiziției și a secțiunii caiet de sarcini cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și ale hotărârii ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;

2. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării documentației de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4089/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20398/31.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii, ca fiind lipsită de obiect, respingerea criticilor aduse documentației de atribuire, ca nefondate, precum și respingerea cererii subsidiare de anulare a procedurii, ca nefondată, prezentând argumente în acest sens.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 20919/931/C2/01.04.2025, Consiliul a solicitat, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii *în termenul prevăzut de lege*, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 9 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat și punctul de vedere față de măsurile de

remediere propuse de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 4089/31.03.2025.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 4/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21282/02.04.2025, precizând următoarele: „Urmare a înaintării contestației înregistrată la CNSC cu numărul 18677 din 25.03.2025 vă transmit următoarele: Dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei iar originalul recipisei de consemnare a cauțiunii a fost transmis către instituția dvs. prin poștă”.

Prin adresa nr. 4237/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21190/02.04.2025, ... formulează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca fiind inadmisibilă, motivat de nerespectarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire și punctul de vedere nr. 4089/31.03.2025 emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării documentației de atribuire.

Totodată, față de punctul de vedere nr. 4089/31.03.2025 formulat de autoritatea contractantă vizavi de contestația primă, contestatorul reiterează solicitările de eliminare din criteriului de atribuire a numărului minim și vechimii lucrătorilor în spălătorie, și de eliminare a condiției ca prestarea serviciului să se facă în spațiul pus la dispoziție de către spital, aducând argumente în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 21890/931,1124/C2/04.04.2025, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15, art. 16, art. 61¹ și art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat următoarele:

1. punctul de vedere față de excepția inadmisibilității contestației nr. 2/24.03.2025, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 4237/02.04.2025;

2. punctul de vedere față de excepția tardivității contestației nr. 4/02.04.2025, în partea care privește documentația de atribuire, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, excepție invocată din oficiu;

3. punctul de vedere față de excepția inadmisibilității contestației nr. 4/02.04.2025, în partea care privește punctul de vedere al autorității contractante, având în vedere rolul acestui înscris stabilit de prevederile Legii nr. 101/2016, excepție invocată din oficiu;

4. clarificarea situației cauțiunii constituită prin recipisa nr. 211184577/1/01.04.2025, respectiv dacă aceasta este corespunzătoare contestației nr. 2/24.03.2025 (dosar nr. 931/2025) sau contestației nr. 4/02.04.2025 (dosar nr. 1124/2025), având în vedere că prin răspunsul nr. 04/02.04.2025 se arată că este aferentă contestației nr. 2/24.03.2025, însă ea a fost anexată și contestației nr. 04/02.04.2025.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 6/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22423/07.04.2025, precizând următoarele:

„1. (...) Având în vedere faptul că CNSC a procedat la conexarea contestațiilor cu nr. 2/24.03.2025 și nr. 4/02.04.2025 înregistrate la Consiliu sub nr. 18677/25.03.2025 (dosar nr. 931/2025) și nr. 21337/02.04.2025 (dosar nr. 1124/2025), cauțiunea constituită de societatea noastră - prin recipisa nr. 211184577/1/01.04.2025 - este aferentă ambelor dosare conexe, nu doar unuia dintre ele. În urma conexării se formează un singur dosar, cauțiunea fiind aferentă acestuia.

2. Potrivit celor de mai sus, vă solicităm să procedați la respingerea excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestațiilor conexe potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Potrivit prevederilor art. 2 pct. (1) coroborat cu art. 3 pct. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... poate ataca orice act al autorității contractante care îi provoacă o vătămare.

În acest context, înțelegem să atacăm actul autorității contractante - punctul de vedere înregistrat cu nr. 4089/31.03.2025 (prin conexarea contestației nr. 2/24.03.2025 și nr. 4/02.04.2025 fiind depășită problema tardivității, așa cum a fost invocată din oficiu).

Prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă - - modifică practic documentația de atribuire ..., procedând la înlocuirea cerinței prin care s-a solicitat ca detergenții utilizați să aibă un miros plăcut, cu cerința ca produsele să aibă un miros neutru.

Prin adresa nr. 22072/931,1124/C2/07.04.2025, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15, art. 16 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere față de excepția tardivității contestației nr. 4/02.04.2025, în partea care privește documentația de atribuire, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv, față de excepția inadmisibilității acestei contestații, în partea care privește punctul său de vedere, dat fiind rolul acestui înscris stabilit de prevederile Legii nr. 101/2016, excepții invocate din oficiu.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4496/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22515/07.04.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, iar în partea ce privește punctul de vedere nr. 4089/31.03.2025, ca fiind inadmisibilă.

Referitor la excepția tardivității contestației nr. 4/02.04.2025, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire până la data de 24.03.2025 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca fiind tardiv formulată;

- valoarea estimată a procedurii de atribuire este de RON fără TVA, iar tipul contractului este, pe cale de consecință, sunt incidente prevederile Legii nr. 101/2016 conform cărora, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate promova contestație în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal;

- ca atare, ultima zi până la care putea fi promovată, în termen, o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, era data de 24.03.2025 (următoarea zi lucrătoare zilei de 22.03.2025 în care se împlineau cele 10 zile prevăzute de art. 8 alin. 1 lit. a din Legea nr. 101/2016).

Concluzionând, în contextul în care la data de 02.04.2025 critică prevederile documentației de atribuire despre care a luat cunoștință la data de 12.03.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației, în parte ce privește criticarea punctului de vedere nr. 4089/31.03.2025, autoritatea contractantă menționează faptul că punctul de vedere are valoarea juridică a unui act de procedură depus în etapa administrativ-jurisdicțională prin care achizitorul formulează apărări față de criticile expuse în contestație, motiv pentru care acesta este asimilabil unei întâmpinări ce se depune în etapa desfășurată în fața instanțelor de judecată.

Întrucât, în opinia sa, punctul de vedere nu se circumscrie noțiunii de „*act al autorității contractante*” astfel cum este aceasta redată de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii solicită respingerea capătului de cerere prin care se formulează critici împotriva punctului de vedere nr. 4089/31.03.2025, ca inadmisibil.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 01.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1035/04.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.04.2025.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura este suspendată.

Nemulțumit de anumite cerințe stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ... a formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate în cauză:

Astfel, în ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației nr. 2/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18677/25.03.2025, invocată de autoritatea contractantă, se reține că, prin adresa nr. 04/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21282/02.04.2025, contestatorul a depus recipisa de consemnare nr. din data de **01.04.2025**, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de lei.

În soluționare sunt reținute dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, stabilesc că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv..

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că a transmis contestația, prin e-mail, la data de 24.03.2025, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de 25.03.2025, astfel că **termenul pentru constituirea cauciunii, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 31.03.2025, inclusiv.**

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autorul contestației, rezultă că acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauciunea de 2% din valoarea estimată, cu

respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

În pofida acestei obligații, societatea contestatoare a formulat contestația fără a fi însoțită de cauțiunea necesară, ea nefiind constituită nici în intervalul de 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile, fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului, neputând fi modificat nici de CNSC, care, de altfel, prin adresa transmisă contestatorului a cerut *dovada constituirii cauțiunii în termenul legal*.

Relevantă în acest sens este și practica judiciară, fiind amintită Hotărârea nr. 428/19.07.2023, pronunțată în dosarul nr. 359/57/2023, prin care Curtea de Apel Alba-Iulia a stabilit:

...Dimpotrivă, consecvent tuturor considerentelor mai sus expuse, **obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, se consideră îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** În sprijinul interpretării mai sus expuse a dispozițiilor art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, sunt și dispozițiile art. 15 din același act normativ, potrivit cărora:

(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Ca atare, a considera că obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, este îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă nicidecum un formalism excesiv, ci, o expresie a respectării principiilor antementionate, prevăzute de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Dispozițiile art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 1057 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă și cu cele ale art. 1497 din Codul Civil, sunt clare, iar interpretarea acestora în ceea ce privește considerarea ca îndeplinită în termenul de decădere de fapt de legiuitor, a unei obligații de rezultat a cărei neîndeplinire se transformă într-un fine de neprimire pentru soluționarea contestației formulată pe cale administrativ-jurisdicțională în procedura reglementată de Capitolul III din Legea nr. 101/2016, nu poate fi lăsată la latitudinea debitorului îndeplinirii acestei obligații.

Dimpotrivă, securitatea raporturilor juridice în materia derulării remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale, etc..., reclamă consolidarea unei interpretări previzibile, predictibile și obiective, a ceea ce presupune dovada îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii în termenul de decădere de fapt de art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, fiind deja statuat că legiuitorul a reglementat procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, cu scopul de a asigura la nivel național, mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente, de sesizare și remediere a neregulilor. (a se vedea pct. 25 din Decizia CCR nr. 28/27.01.2022).

Așa fiind, ceea ce trebuie să știe orice persoană pretins vătămată, debitor al obligației de rezultat prevăzută de art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, este că această obligație se consideră îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât CNSC –ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația...

opinie împărtășită și de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 1057/33/2023.

De asemenea, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 376 din 22 februarie 2023, cod ReJust 23824358e, a reținut următoarele:

Împrejurarea că CNSC a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la CNSC, nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.**

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată fiind în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr.101/2016.

În același sens a statuat și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 412/R din 31 august 2021, cod ReJust 376d84ed:

Raportat la prevederile art. art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Termenul legal de constituire a cauțiunii este stabilit în mod expres de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. În aceste condiții, se constata că în mod corect Consiliul a verificat cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către CNSC din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea nu este o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitate cu rea-credință a drepturilor procesuale. Ca urmare, în lipsa unui text expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor de timbru și nu pot fi aplicat prin asimilare dispozițiile art.117 alin. 3 C. proc. civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Obligativitatea depunerii la CNSC a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației, context în care

nu sunt incidente prevederile procedurale ce reglementează posibilitatea înlăturării sancțiunii nulității.

Instanța observă că petentul a fost informat de către Consiliu potrivit înscrisurilor depuse la filele 22-26 din dosarul CNSC, comunicate la domiciliul procesual ales, pe numărul de fax și la adresa de email indicate în cuprinsul contestației, asupra obligației de a face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (19.07.2021), sub sancțiunea respingerii contestației.

Însuși petentul menționează expres în cuprinsul plângerii că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost comunicată și recepționată de către Consiliu în data de 28.07.2021, cu o întârziere de 2 zile față de termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Aspectul comunicării recipisei de consemnare cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar înainte de pronunțarea CNSC asupra contestației nu este de natură a înlătura sancțiunea respingerii contestației prevăzută expres de dispozițiile legii speciale.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Interpretarea pe care contestatorul o dă în sensul că, prin conexarea celor două dosare aferente contestațiilor sale se formează un singur dosar, iar cauțiunea constituită este aferentă ambelor dosare conexate, nu doar unuia dintre ele, nu poate fi primită, fiind evident străină de normele legale la care s-a făcut referire mai sus, rolul conexării contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire fiind de a se sigura pronunțarea unei soluții unitare, așa cum stabilește art. 17 din Legea nr. 101/2016, iar nu de contopire a respectivelor contestații într-una singură.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația nr. 2/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18677/25.03.2025, formulată pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Relativ la situația contestației secunde nr. 4/02.04.2025, formulată de același operator economic și înregistrată la CNSC sub nr. 21337/02.04.2025, Consiliul constată că, în cazul acesteia, ar putea fi luată în considerare recipisa de consemnare nr. 211184577/1 din data de 01.04.2025, în sumă de lei, drept care este reținută respectarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În continuare, față de actele atacate prin acest demers de contestare, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate din oficiu, privind tardivitatea contestației în partea care privește documentația de atribuire, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv inadmisibilitatea contestației în partea care privește punctul de vedere al autorității contractante nr.4089/31.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 20398/31.03.2025, având în vedere rolul acestui înscris stabilit de prevederile Legii nr. 101/2016.

În ceea ce privește partea din contestație care vizează documentația de atribuire, se constată, după cum însuși contestatorul arată la *cap. I Scurt istoric al cauzei* și *cap. II Chestiuni prealabile*, din cuprinsul acesteia, că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 12.03.2025, astfel că, raportat la valoarea estimată a procedurii de atribuire, ... lei, ultima zi de contestare, calculată în acord cu dispozițiile art. 8 și art. 5 din Legea nr. 101/2016, este 24.03.2025.

Or, contestația în analiză a fost înaintată Consiliului în data de 02.04.2025, cu mult peste termenul legal de contestare reglementat de legiuitor.

Dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sunt clare în sensul: **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**, drept care se constată caracterul tardiv al solicitărilor privind documentația de atribuire, acestea urmând a fi respinse, ca atare.

Referitor la partea din contestație care vizează punctul de vedere al autorității contractante nr.4089/31.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 20398/31.03.2025, Consiliul observă că demersul de contestare al acestui act este unul inadmisibil, în considerarea dispozițiilor din Legea nr.101/2016:

Art. 2 - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3 - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu **ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice**, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Art. 9 - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. **Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire**, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. **Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.**

Art. 18 - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, **autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.**

În apărările sale transmise cu ocazia invocării excepției, contestatorul susține că prin punctul de vedere autoritatea modifică documentația procedând la înlocuirea cerinței prin care s-a solicitat ca detergenții utilizați să aibă un miros plăcut, cu cerința ca produsele să aibă un miros neutru.

În soluționare se reține că, prin punctul de vedere autoritatea a propus remedieri în cazul a două critici.

Rolul punctului de vedere este de a conține apărări în cadrul demersului de contestare iar nu de a modifica cerințele de participare. Pentru a se putea aprecia că măsurile de remediere propuse în acest înscris produc efecte juridice în cadrul procedurii, el ar fi trebuit să fie publicat în SEAP, doar în acest caz căpătând caracter vătămător pentru contestator.

În susținerea acestei interpretări, Consiliul face trimitere la jurisprudența în materie, când, într-o situație în care autoritatea propune prin punctul de vedere diverse modificări, aceasta este obligată la publicarea respectivelor remedieri în SEAP, astfel încât ele să fie opozabile tuturor operatorilor economici interesați și să producă efecte în cadrul procedurii.

Dincolo de cele reținute, Consiliul nu poate să nu observe că, pe lângă faptul că modificarea la care contestatorul face trimitere în răspunsul privind justificarea demersului de contestare este una în acord cu pretențiile sale, contestația nu cuprinde vreo nemulțumire din perspectiva remedierilor propuse de autoritatea contractantă.

Pentru cele de mai sus, Consiliul determină că demersul contestatorului îndreptat împotriva punctului de vedere al autorității contractante nr.4089/31.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 20398/31.03.2025, este inadmisibil.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. 4/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21337/02.04.2025, formulată în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca tardive, solicitările privind documentația de atribuire;
- ca inadmisibile, solicitările privind punctul de vedere al autorității contractante nr. 4089/31.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 20398/31.03.2025.

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite excepția inadmisibilității, invocată de, în calitate de autoritate contractantă, și respinge contestația nr. 2/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18677/25.03.2025, formulată pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

II. Admite excepțiile invocate din oficiu și respinge contestația nr. 4/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21337/02.04.2025, formulată în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca tardive, solicitările privind documentația de atribuire;
- ca inadmisibile, solicitările privind punctul de vedere al autorității contractante nr. 4089/31.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 20398/31.03.2025.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.