

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1960/C1/2063, 2064

Data: 12.07.2024

Prin contestația nr. 1022/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37083/13.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin SCPA „Ceparu și Irimia”, cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în municipiul, împotriva rezultatului procedurii simplificate online aferent lotului 1, emis de către SA, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Pachet 17: P+E+AT pentru obiectivul de investiții Lot 1 „Proiect pilot Construire Sală de sport școlară, Str. Oborului, LOT 2-T60 P20/2, sat Gura Șuții, comuna Gura Șuții, județul Dâmbovița”, Lot 2 „Proiect pilot – Construire sală de sport școlară , din sat Mihai Bravu, Cvartal 10, P784, P785, comuna Victoria, județul Brăila” *a se tine cont de denumirea completa din INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI” - cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei sale;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de acesta pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 1023/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37091/13.06.2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii simplificate online aferent lotului 2, emis de către SA, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Pachet 17: P+E+AT pentru obiectivul de investiții Lot 1 „Proiect pilot Construire Sală de sport școlară, Str. Oborului, LOT 2-T60 P20/2, sat Gura Șuții, comuna Gura Șuții, județul Dâmbovița”, Lot 2 „Proiect pilot – Construire sală de sport școlară , din sat Mihai Bravu, Cvartal 10, P784, P785, comuna Victoria, județul Brăila” *a se tine cont de denumirea completa din INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI” - cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale aplicabile;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de acesta pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, prin contestația nr. 1022/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37083/13.06.2024, contestatorul precizează că prin publicarea anunțului de participare cu nr. SCN1130058/21.08.2023, autoritatea contractantă a organizat procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Pachet 17: P+E+AT pentru obiectivul de investiții Lot 1 „Proiect pilot Construire Sală de sport școlară, Str. Oborului, LOT 2-T60 P20/2, sat Gura Șuții, comuna Gura Șuții, județul Dâmbovița”, Lot 2 „Proiect pilot – Construire sală de sport școlară , din sat Mihai Bravu, Cvartal 10, P784, P785, comuna Victoria, județul Brăila” *a se tine cont de denumirea completa din INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI”. Procedura de atribuire aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „procedura simplificată”.

Contestatorul menționează că asocierea al cărei lider este, a depus ofertă pentru ambele loturi aferente procedurii de licitație publică indicată mai sus; în continuare, expune motivele pe care le consideră nelegale în legătură cu procesul de evaluare realizat pentru atribuirea Lotului 1: „Pachet 17: Proiectare - faza adaptare la amplasament execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Lot 1 „Proiect pilot Construire Sală de sport școlară, Str. Oborului, LOT2-T6Q P20/2, sat Gura Șutii, comuna Gura Șuții județul Dâmbovița”.

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, asocierea al cărei lider este, a depus o ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum, și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și, totodată, că a răspuns, în mod concludent, la toate solicitările de clarificări ce au fost adresate în etapa de evaluare a ofertelor și, cu toate acestea, prin adresa reprezentând „Comunicarea rezultatului procedurii”, i s-a comunicat că oferta sa este respinsă, fiind considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, s-a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6623/20.05.2023 nu ar fi unul concludent.

Apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, Asocierea SRL - SRL, are calitatea de persoană vătămată care riscă să sufere un prejudiciu urmare a actelor nelegale emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, întrucât din documentele comunicate rezultă că drepturile și interesele legitime ale sale au fost în mod grav vătămăte prin prisma faptului că, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală.

Preliminar, contestatorul menționează că unicul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale este reprezentat de faptul că a fost apreciat ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară.

Precizează că, referitor la aceasta, i-au fost transmise două solicitări de clarificări, respectiv: solicitarea de clarificări nr. L 6623/07.05.2024 și nr. L 6973/13.05.2024.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii și având în vedere subiectul solicitărilor de clarificări, ce au condus, în opinia sa în mod nejustificat, la respingerea ofertei, contestatorul supune atenției Consiliului că, prin adresa nr. L6623/07.05.2024, i-au fost adresate o serie de clarificări privind prețul ofertat, printre care se regăsește și următoarea:

„3. Se solicită ofertantului să prezinte pentru următoarele activități analiza de preț (cantitate, preț unitar: material, manoperă, utilaj transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele:

- Centru de cost 4.1.2 Rezistența - 4.1.2.1 Infrastructura: - poziția 2. „Sprijiniri de maluri” - poziția 4. „Confecție metalică înglobată în beton”

Față de solicitarea indicată mai sus, contestatorul menționează că a transmis, în termen, răspunsul nr. T349/10.05.2024, prin care a arătat că: „în fișierul intitulat „F3- analize de preț” regăsiți devizele în care am fundamentat modul de formare a prețului și ofertele de preț de la furnizori pentru articolele din centrele de cost solicitate, respectiv: - Centru de cost 4.1.2. Rezistența- 4.1.2.1 Infrastructura: poziția 2 și poziția 4”.

Susține că, în ceea ce privește cantitățile de lucrări, acestea vor rezulta în urma elaborării proiectului tehnic de execuție, precum și că, oferta financiară a fost întocmită în urma unor estimări, în baza experienței însoșite în executarea unor astfel de săli de sport.

Ca urmare a răspunsului transmis de acesta la solicitarea de clarificări nr. 6623/07.05.2024, contestatorul menționează că membrii comisiei de evaluare au revenit cu o solicitare de clarificări suplimentară, transmisă prin adresa nr. 6973/13.05.2024, cu următorul conținut: «pentru analiza de preț „Deviz ofertă SUT001 INFRA- SPRIJINIRI- art. 2” se va solicita ofertantului să justifice cantitatea de 54 mp, indicând documentele din cadrul documentației de atribuire postată în SICAP, din care reiese această cantitate ofertată».

Susține că, prin răspunsul său nr. T 370/15.05.2024, a învederat comisiei de evaluare că, în ceea ce privește cantitățile definitive aferente proiectului, acestea vor rezulta doar în urma elaborării proiectului tehnic. Cât privește cantitatea de 54 mp, indicată pentru articolul Sprijiniri maluri, a prezentat comisiei de evaluare aspectele avute în vedere la momentul întocmirii ofertei.

Așadar, apreciază că a răspuns întocmai solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, respectiv a indicat (și prezentat), în cadrul primului răspuns, devizele în care a fost fundamentat modul de formare a prețului aferent centrului de cost 4.1.2. Rezistență - 4.1.2.1. Infrastructura: poziția 2 și poziția 4.

Apreciază că prezenta procedură de atribuire are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică pentru servicii de proiectare și execuție lucrări și că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire are forță obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din Normele metodologice, anexă la HG nr. 395/2016.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, respectiv considerentele Deciziei CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018.

Totodată, invocă cerințele documentației de atribuire, respectiv: Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de

date, pagina 13/15 și caietul de sarcini - Secțiunea a 2-a: Cerințele beneficiarului. Prețul ofertei, apreciind că acestea prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a precizat, *expressis verbis*, că nu se vor prezenta liste de cantități formulare F3 în cadrul procedurii. Mai mult, din întreg ansamblul tabelelor care privesc prețul ofertei și care au fost incluse în Secțiunea a 2-a Caietului de sarcini „Cerințele beneficiarului” consideră că se observă că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte valoarea centrelor de cost, iar nu și cantitățile de lucrări.

Cât privește cerința din Fișa de date prin care s-a prevăzut că în situația ofertelor care prezintă un preț aparent nejustificat de scăzut (sub 80% din valoarea estimată), în opinia sa, comisia de evaluare are dreptul de a solicita documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru etc. și solicită Consiliul să observe că solicitarea de clarificări ce a stat la baza respingerii ofertei sale nu a fost formulată în considerarea nivelului scăzut al prețului ofertat. Sub acest aspect, arată că temeiurile de drept invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul ambelor Adrese de clarificări sunt art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Făcând trimitere la prevederile legale invocate de comisia de evaluare, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 din HG nr. 395/2016, precizează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate, dar, doar în condițiile în care „informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”. Or, în speță, apreciază că nu se aplică situația în care ar lipsi anumite informații sau documente, întrucât, informațiile solicitate nu puteau face obiectul unei solicitări de clarificări întemeiată pe norma legală citată, deoarece, din documentație reiese, cu evidență, că autoritatea a precizat, *expressis verbis*, că ofertanții nu vor prezenta listele de cantități, astfel că, nu poate fi reținută, ca fiind legală, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Contestatorul apreciază că, în speță, nu se aplică situația în care autoritatea contractantă a considerat prețurile ofertate de acesta ca fiind nejustificat de scăzute, întrucât, într-o astfel de situație, solicitarea de clarificări se impunea a fi întemeiată pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 136 din Normele metodologice.

Astfel, consideră că cerințele documentației de atribuire au fost clare, în sensul că ofertanților nu le revenea obligația de a prezenta listele de cantități, fiind prevăzută cerința ca oferta să fie realizată pe baza centrelor de cost din secțiunea 2 și secțiunea 3 din caietul de

sarcini, precizând că a respectat întrutotul cerințele privind modul de prezentate al propunerii financiare.

Solicită Consiliului să constate că autoritatea contractată a precizat, în mod expres, că ofertanții nu vor prezenta listele de cantități, astfel că sancționarea sa pentru informațiile ce se regăsesc în cadrul listelor de cantități depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări este una nejustificată și disproporționată.

Așadar, având în vedere faptul că:

- prezenta procedură urmărește atribuirea unui contract de proiectare și execuție;
- cantitățile definitive ale proiectului vor rezulta doar în urma elaborării proiectului tehnic;
- printre cerințele documentației de atribuire se regăsește specificat în termeni expliți că nu se vor prezenta liste de cantități formulare F3;
- temeiul de drept indicat în solicitarea de clarificări denotă că nu pot fi avute în vedere prevederile din fișa de date referitoare la justificarea ofertelor financiare cu un preț aparent neobișnuit de scăzut,

apreciază că respingerea ofertei sale a fost dispusă cu încălcarea prevederilor legale și, inclusiv, cu ignorarea prevederilor de la nivelul propriei documentații de atribuire.

În opinia sa, respingerea ofertei sale în considerarea unei informații pe care acesta, în virtutea bunei credințe pe care a manifestat-o în vederea desfășurării în mod optim a procedurii de atribuire, a furnizat-o prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6623/07.05.2023 cu privire la unele aspecte care nici măcar nu priveau cerințe din documentația de atribuire, este vădit disproporționată și nelegală.

Înțelege că, prin mențiunea expresă din cadrul Caietului de sarcini - Secțiunea a 2-a, conform căreia „la prezenta procedura nu se vor prezenta liste de cantități formulare F3”, autoritatea a avut în vedere că, întrucât, obiectul procedurii de atribuire este de proiectare și execuție lucrări, nu se impune prezentarea listelor de cantități, acestea putând fi cunoscute doar ulterior elaborării proiectului tehnic de execuție.

Contestatorul apreciază că un alt argument este reprezentat de chiar conținutul răspunsurilor prezentate de acesta, din cuprinsul cărora se poate constata că a răspuns, în mod concludent, la solicitarea autorității contractante, sens în care reiterează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că oferta sa ar fi una inacceptabilă, prin raportare la răspunsul prezentat la solicitarea cu nr. 6623/20.05.2024, făcând trimitere la cele consemnate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Arată că, din concluzia comisiei de evaluare, prezentată în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, reiese că aceasta nu a avut în vedere, inclusiv, răspunsul său nr. T370/15.05.2024.

De asemenea, menționează că a indicat, prin ambele răspunsuri, că în ceea ce privește cantitățile de lucrări, acestea vor putea fi stabilite, în mod precis, doar în urma elaborării proiectului tehnic de execuție, iar, în considerarea acestui aspect, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. 6623/07.05.2024, a prezentat analize de preț care conțin liste de cantități estimative.

Caracterul concludent sau, după caz, neconcludent al unui răspuns la o solicitare de clarificări, după părerea sa, trebuie să se evalueze prin raportare directă la conținutul întrebării adresate și la documentația de atribuire. În speța de față, s-a cerut să se prezinte analiza de preț cu privire la anumite centre de cost cu privire la elemente pentru care nu sunt cunoscute cantitățile definitive.

În consecință, contestatorul menționează că, raportat la documentația de atribuire și la solicitarea de clarificare, se constată că răspunsul prezentat de acesta este unul concludent, întrucât, a răspuns expres și concret la solicitarea de clarificări, prin care a precizat, inclusiv, faptul că listele de cantități nu sunt determinate, în mod precis, la acest moment. Astfel, menționează că, din răspunsul său, rezultă cu claritate că a justificat, în mod complet, că asigură executarea contractului în prețul fix ofertat, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În continuare, în legătură cu faptul că listele de cantități urmează a fi stabilite la momentul elaborării proiectului tehnic, face trimitere la prevederile din Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, referitoare la proiectele tehnice de execuție.

Precizează că, în egală măsură, a asigurat autoritatea contractantă că propunerea financiară prezentată îmbracă toate aspectele și cuprinde toate costurile solicitate prin documentația de atribuire.

De altfel, menționează că a arătat comisiei de evaluare că oferta prezentată a fost întocmită în baza centrelor de cost stabilite prin caietul de sarcini și și-a asumat, în mod expres, că va executa lucrările aferente contractului ce se urmărește a fi atribuit cu respectarea prețului fix ofertat, cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, solicită Consiliul să aibă în vedere și faptul că prețul total ofertat reprezintă suma totală a centrelor de cost, și are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

Contestatorul arată Consiliului că, în cuprinsul răspunsului la clarificări, și-a exprimat, fără echivoc, acordul ca pentru prețul forfetar (fix) ofertat, să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, în condițiile de calitate și performanță impuse de autoritatea contractantă, precizând că riscul de cantități este preluat și asumat de acesta.

Totodată, menționează că, independent de faptul că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă este contrară propriei documentații de atribuire, se constată că solicitarea de clarificări, precum și măsura respingerii ofertei sale, cu motivarea expusă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt disproporționate și nejustificate prin raportare la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Concluzia anterioară este confirmată chiar de prevederile caietului de sarcini publicat în SEAP de autoritatea contractantă; atât timp cât obiectul procedurii de atribuire este de proiectare și execuție, rezultă că, în ceea ce privește caietele de sarcini și listele de cantități privind execuția lucrărilor, acestea vor fi întocmite în etapa de proiectare. Prin urmare, în această fază a procedurii, nu se poate reține că nu ar fi fost avute în vedere anumite valori, sau că acestea ar fi aferente doar pentru o anumită cantitate.

Evidențiază că obiectul procedurii este atribuirea unui contract ce vizează proiectarea și execuția. Prin urmare, listele definitive de cantități de lucrări vor fi cunoscute numai în urma elaborării proiectului tehnic.

Astfel, apreciază că măsura drastică a respingerii ofertei sale, în considerarea unei pretense neconcludențe a răspunsului la solicitarea de clarificări care viza listele de cantități, este nelegală și se impune a fi anulată.

Sub un ultim aspect, invocând prevederile legale, solicită Consiliului să aibă în vedere că, în adoptarea deciziei de respingere, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu mențiunea că, în virtutea principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, respectiv, considerentele reținute în Decizia CNSC nr. 1544/C3/1402,1407,1511 din data de 26.07.2022.

Așadar, apreciază că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este vădit contrară principiului fundamental al proporționalității reglementat de art. 2, alin. (2), lit. e) din Legea nr. 98/2016, precizând că autoritatea contractantă a procedat, în mod excesiv și nelegal, respingând, ca inacceptabilă, oferta sa.

Menționează că toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Își întemeiază contestația, în drept, în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul contestației și, în probațiune, înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și anexele contestației.

Prin adresa nr. 33715/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38695/19.06.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la contestația formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii simplificate online aferent lotului 1, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă face o prezentare generală a procedurii de atribuire.

Preliminar, învederează Consiliului că asocierea din care face parte contestatorul nu a solicitat studierea dosarului la autoritatea contractantă, ci, a ales să formuleze această solicitare direct către Consiliu, prin intermediul contestației, aspect important în vederea soluționării dosarului, deoarece, în procesul-verbal nr. 7470/20.05.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, comisia a expus, în detaliu, aspectele avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, inclusiv, calculele din care reiese că ofertantul nu a justificat, în mod corect, modul de fundamentare pentru - poziția 2. Sprijiniri de maluri; contestatorul nu aduce, deloc, în discuție, modul de calcul eronat pentru activitatea sprijiniri de maluri, prin prisma faptului că nu a ținut cont de toate fundațiile din planșa RB01 - Plan săpătură, cum de altfel, nu face referire nici la motivul descalificării, mai exact cel al manoperei, și anume că manopera trebuia luată în calcul la modul de fundamentare al valorii forfetare aferent activității pentru care s-a solicitat analiza de preț - poziția 2. Sprijiniri de maluri din Centrul de cost 4.1.2 Rezistența - 4.1.2.1 Infrastructură.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, în fișa de date s-a prevăzut că, în situația ofertelor care prezintă un preț aparent nejustificat de scăzut (sub 80% din valoarea estimată), comisia de evaluare are dreptul de a solicita documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru etc., și precizează că aceasta este nefondată, având în vedere că temeiul legal al respingerii ofertei nu este cel al neconformității, prevăzut de art. 136 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări ori de câte ori este necesar pentru a se edifica, cu respectarea principiilor în materia achizițiilor publice, și totodată, obligația legală de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, conform art. 134 alin. (1) din același act normativ. Din solicitările de clarificări nr. L5991/22.04.2024, nr. L6623/07.05.2024, nr. L6973/13.05.2024, nr. L7482/20.05.2024, transmise contestatorului, reiese clar și explicit care sunt clarificările și completările pe care comisia le-a considerat necesar a fi transmise, în vederea efectuării unei evaluări cât mai precise, bazate pe totalitatea aspectelor avute în vedere de contestator la momentul întocmirii ofertei.

Pentru o înțelegere clară vis-à-vis de apărările formulate, în cele ce urmează, atrage atenția asupra faptului că, pentru realizarea acestui obiectiv de investiții, pune la dispoziția ofertanților un proiect tip. Astfel, ofertantului declarat câștigător, ca parte a serviciilor de proiectare, îi revine obligația de a realiza doar adaptarea la amplasament, caracteristicile esențiale fiind deja stabilite prin proiectul tip, motiv pentru care, nicidecum, nu se impune a fi reținut argumentul contestatorului, și anume că se vor stabili cantitățile de lucrări doar în urma elaborării proiectului tehnic de execuție. Pentru serviciile de proiectare care presupun doar adaptarea la amplasament nu se vor face modificări ale planurilor de arhitectură și nici ale dimensiunii generale ale clădirii. Pereții de compartimentare interioară pot suferi unele modificări de amplasare fără a modifica schema funcțională și fără a modifica dimensiunile încăperilor sub dimensiunile normate.

În continuare face trimitere la cele solicitate prin caietul de sarcini.

Precizează că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia a constatat că pentru poziția 2. Sprijiniri de maluri din centrul de cost 4.1.2.1 Infrastructură, contestatorul a oferit o valoare foarte mică, de doar 1.025,43 lei. Având în vedere că propunerea financiară nu este un element pur formal, ci necesită o atentă verificare din partea comisiei de evaluare în ceea ce privește corectitudinea calculelor și a sustenabilității valorilor înscrise în aceasta, comisia a considerat necesară solicitarea unei analize de preț pentru a verifica modul de formare a acestei valori. Subliniază că, așa cum se poate observa din modul de formulare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare nu a vizat în mod expres depunerea analizei de preț sub forma de deviz - Formulare F3, fiind alegerea contestatorului de a prezenta modul de formare a valorii alocate pentru Sprijiniri de maluri sub forma listelor F3.

Astfel, arată că, prin adresa cu nr. 6623L/07.05.2024, contestatorului i s-a solicitat să prezinte analiza de preț (cantitate, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele din Centrul de cost 4.1.2 Rezistență - 4.1.2.1 Infrastructură: poziția 2. Sprijiniri de maluri, menționând că ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. T 349/10.05.2024, înregistrată la autoritate cu nr. 7020/14.05.2024, semnată cu semnătură electronică extinsă, prin care a transmis analiza de preț pentru activitatea solicitată.

Precizează că în răspunsul formulat de contestator, acesta a anexat Formularul F3 (deși comisia nu a condiționat prezentarea analizei de preț sub această formă, putând fi prezentată și sub forma unui tabel), din care rezultă în mod clar că la formarea valorii de 1025,43 lei s-a luat în calcul o cantitate de 54 mp de sprijiniri.

Menționează că, analizând răspunsul, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, să revină cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 6973L/13.05.2024, în sensul că, pentru analiza de preț deviz ofertă SUT001 INFRA - SPRIJINIRI - art.2, a solicitat ofertantului să

justifice cantitatea de 54 mp, indicând documentele din cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, din care reiese că trebuie ofertată această cantitate.

Subliniază că raționamentul contestatorului potrivit căruia „o confirmare a faptului că răspunsul prezentat de subscrisa cu privire la aceste aspecte a fost considerat concludent, o reprezintă împrejurarea că, prin cea de-a doua solicitare de clarificări (adresa nr. L6755/09.05.2024), comisia de evaluare a solicitat exclusiv să se retransmită Formularul F4 de ofertă și Anexa Formularului de ofertă”, este unul fals, având în vedere că atâta vreme cât procedura de atribuire se află în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare poate solicita clarificări, prin adrese diferite, cu privire la aspecte diferite, dar referitoare la conținutul propunerii financiare.

Totodată, arată că ofertantul a răspuns solicitării nr. 6973L/13.05.2024 prin adresa nr. T 370/15.05.2024, înregistrată la autoritate cu nr. 7283/16.05.2024, în conținutul căreia a detaliat calculul efectuat de acesta, din care rezultă cantitatea de 54 de mp sprijiniri și, de asemenea, a indicat piesa desenată avută în vedere la realizarea calculului, respectiv planul de săpătură, arătând în continuare care sunt aspectele care au reieșit din analiza efectuată de comisia de evaluare.

Precizează că, în susținerea cantității de 54 mp, ofertantul s-a raportat la informațiile menționate în planul de săpătură Rb-01 - cotă săpătură general, după cum urmează:

- Ofertantul a calculat sprijinirea fundațiilor izolate de dimensiuni mari astfel: $1,90 \times (3 \times 2 + 10,4 \times 2) \times 4$ bucăți = 203,68 mp
 $1,90 \times (10,4 + 3 + 6,3 + 2,2 + 4,1 + 5,2) \times 2$ bucăți = 118,56 mp
 $203,68 \text{ mp} + 118,56 \text{ mp} = 322,24 \text{ mp} : 6 \text{ bucăți} = 53,7067 \text{ mp}$ rotunjit = 54 mp

- Analizând informațiile transmise privind modul de calcul al ofertantului, comisia de evaluare a constatat că, acesta deși a stabilit în mod corect cantitatea totală de 322,24 mp, în propunerea financiară a luat în calcul doar o parte din fundațiile izolate aflate în Plan, respectiv cele care în plan au următoarele dimensiuni: $(3 \times 2 + 10,4 \times 2) \times 4$ bucăți și $(10,4 + 3 + 6,3 + 2,2 + 4,1 + 5,2) \times 2$ bucăți aflate între axele B, C și D (mai exact, cele șase fundații mari din partea dreaptă a planului de săpătură anexat prezentului punct de vedere).

- Comisia de evaluare a remarcat că, în fundamentarea prețului, ofertantul nu a ținut cont și de celelalte fundații izolate aflate pe axa A în Planul Rb-01, respectiv 6 bucăți cu dimensiuni $1,90 \times (3,5 \times 2 + 3,7 \times 2) \times 6$ bucăți = 164,16 mp și cele de pe șirul 6 2 bucăți cu dimensiuni $1,90 \times (2,6 \times 2 + 2,6 \times 2) \times 2$ bucăți = 39,52 mp și șirul 1 - 2 bucăți cu dimensiuni $1,90 \times (2,6 \times 2 + 2,6 \times 2) \times 2$ bucăți = 39,52 mp (cele 10 fundații din partea stângă a piesei desenate).

- Din calculul ofertantului rezultă că valoarea de 1.025,43 lei este rezultatul înmulțirii a 54 mp sprijiniri, cantitate aferentă unei singure

fundații, cu un preț de 15,61 lei (11,76 lei material și 3,85 lei manoperă). Comisia de evaluare a considerat că, raportat la mențiunea făcută de către ofertant în răspunsul transmis, și anume că „se fac sprijiniri la prima fundație până se montează armăturile și apoi se vor muta sprijinirile la următoarea fundație”, chiar dacă se va refolosi materialul în realizarea sprijinirilor pentru celelalte fundații indicate în Planul de săpătură Rb-01 - cotă săpătură general, ofertantul avea obligația ca în fundamentarea prețului bugetat să ia în calcul manopera aferentă și pentru aceste fundații. Comisia a considerat raționamentul unul greșit, având în vedere că doar valoarea materialului se relocă de la o fundație la alta, însă manopera pentru sprijiniri trebuia luată în calcul pentru fiecare fundație. Prin urmare, apreciază că, din răspunsul contestatorului, rezultă că nu a fost luată în calcul manopera aferentă sprijinirilor pentru cinci fundații mari și 10 fundații mici (partea stângă a planului de săpătură). Pentru celelalte 10 fundații nu a fost luat în calcul nici materialul.

Menționează că, în urma evaluării răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări, comisa de evaluare l-a considerat neconcludent, propunerea financiară a contestatorului fiind declarată inacceptabilă, având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, ofertantul, prin răspunsul transmis, nu a justificat în mod corect modul de fundamentare pentru poziția 2. Sprijiniri de maluri. Din analiza de preț transmisă prin răspunsul nr. T 349/10.05.2024, reiese că ofertantul a luat în calcul manopera doar pentru cantitatea de 54 mp, cantitate maximă pentru executarea sprijinirii unei singure fundații izolate. Ofertantul avea obligația ca în fundamentarea prețului bugetat să ia în calcul și manopera aferentă pentru celelalte fundații indicate în Planul de săpătură Rb-01 - cotă săpătură general. Așadar, la respingerea ofertei, nu a fost reținut faptul că nu a fost folosită o cantitate corectă, ci faptul că valoarea ofertată pentru sprijiniri de maluri nu a fost corectă prin raportare la principiul de formare, adică se poate reloca materialul de la o fundație la alta, însă trebuia luată în calcul toată manopera aferentă efectuării de sprijiniri de maluri, respectiv pentru 322,24 mp.

Consideră că, în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să selecteze ofertanții admisibili, iar prin declararea unei oferte câștigătoare, trebuie să se asigure nu numai de atribuirea imediată a contractului, ci și de executarea acestuia la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, apreciază că acceptarea unei oferte cu un preț mai mic, preț ofertat cu unicul scop de adjudecare a contractului de achiziție publică, prezintă riscuri majore, atât asupra finalizării contractului, cât și asupra calității serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acestuia.

Precizează că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiului asumării răspunderii, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Apreciază că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertat. Prin urmare, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru lucrările/serviciile ofertate.

Raportat la aspectele învederate anterior consideră că, în mod corect, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, clarificările transmise nu sunt concludente.

În susținerea punctului de vedere invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, prin contestația nr. 1023/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37091/13.06.2024, contestatorul precizează că prin publicarea anunțului de participare cu nr. SCN1130058/21.08.2023, autoritatea contractantă a organizat procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Pachet 17: P+E+AT pentru obiectivul de investiții Lot 1 „Proiect pilot Construire Sală de sport școlară, Str. Oborului, LOT 2-T60 P20/2, sat Gura Șuții, comuna Gura Șuții, județul Dâmbovița”, Lot 2 „Proiect pilot – Construire sală de sport școlară , din sat Mihai Bravu, Cvartal 10, P784, P785, comuna Victoria, județul Brăila” *a se tine cont de denumirea completa din INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI”. Procedura de atribuire aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „procedura simplificată”.

Menționează că Asocierea al cărei lider este, a depus ofertă pentru ambele loturi aferente procedurii de licitație publică, însă mai jos expune motivele de nelegalitate ale procesului de evaluare realizat pentru atribuirea Lotului 2: Pachet 17: Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Lot 2 „Proiect pilot - Construire sală de sport școlară, din sat Mihai Bravu, Cvartal 10, P784, P785, comuna Victoria, județul Brăila”.

Precizează că în cadrul procedurii de atribuire, Asocierea al cărei lider este, a depus o ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și cu

respectarea dispozițiilor legale în vigoare, și totodată, a răspuns în mod concludent la toate solicitările de clarificări ce au fost adresate în etapa de evaluare a ofertelor. Cu toate acestea, prin adresa reprezentând „Comunicarea rezultatului procedurii”, i-a fost comunicat că oferta sa este respinsă, fiind considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece s-a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7482/20.05.2023 nu ar fi unul concludent.

Conform celor precizate în contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 37083/13.06.2024, reiterează argumentele privind calitatea Asocierii SRL - SRL de persoană vătămată, care riscă să sufere un prejudiciu urmare a actelor nelegale emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Pentru susținerea privind temeinicia contestației, precum și privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, prezintă următoarele considerente:

Preliminar, întrucât unicul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale este reprezentat de faptul că a fost apreciat ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, supune atenției Consiliului că, referitor la propunerea financiară prezentată de acesta în cadrul procedurii, i-au fost transmise trei solicitări de clarificări cu nr. L5991/22.04.2024, nr. L6755/09.05.2024 și nr. L7482/20.05.2024.

Făcând trimitere la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește subiectul solicitării de clarificări ce a condus în mod nejustificat la respingerea ofertei, supune atenției Consiliului că prin adresa cu nr. 7482/20.05.2024, i-a fost adresată o solicitare de clarificări suplimentară în urma analizării Răspunsului la întrebarea b) din solicitarea de clarificare 5991L/22.04.204, respectiv: „Pentru analiza de preț „Deviz ofertă SUT001 INFRA-SPRIJINIRI- art. 2”, se va solicita ofertantului să justifice cantitatea de 54 mp, indicând documentele din cadrul documentației de atribuire postată în SICAP, din care reiese această cantitate ofertată.”

În continuare, invocă conținutul răspunsului său, precizând că, față de solicitarea de clarificări indicată mai sus, a transmis, în termen, răspunsul nr. T383/21.05.2024, prin care a arătat că, în ceea ce privește cantitățile definitive aferente proiectului, acestea vor rezulta doar în urma elaborării proiectului tehnic. Cât privește cantitatea de 54 mp indicată pentru articolul sprijiniri maluri, a prezentat comisiei de evaluare următoarele aspecte, avute în vedere la momentul întocmirii ofertei:

Așadar, apreciază că se constată că a răspuns întocmai solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, respectiv a indicat (și prezentat) în cadrul primului răspuns (răspunsul nr. T307/24.04.2024 transmis față de solicitarea nr. 5991/22.04.2024) devizele în care a fost fundamentat modul de formare a prețului aferent centrului de cost 4.1.2. Rezistență - 4.1.2.1. Infrastructura: poziția 2 „Sprijiniri maluri” și poziția

6. „Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/substructura”.

În opinia sa, o confirmare a faptului că răspunsul său cu privire la aceste aspecte a fost considerat concludent o reprezintă împrejurarea că, prin cea de-a doua solicitare de clarificări (solicitarea nr. L6755/09.05.2024) comisia de evaluare a solicitat exclusiv să se retransmită Formularul F4 de ofertă și anexa formularului de ofertă.

Precizează că, ulterior, la data de 20.05.2024, comisia de evaluare revine cu solicitarea de clarificări nr. 7482/20.05.2024, citată în extras în paragrafele anterioare, din care se relevă că se solicită clarificarea suplimentară cu privire la cantitatea de 54 mp ce se regăsește în Deviz ofertă SUT001 INFRA - SPRIJINIRI- art. 2.

Pentru o justă soluționare a criticii adusă de acesta rezultatului procedurii, contestatorul apreciază necesar a se avea în vedere că prezenta procedură de atribuire are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică pentru servicii de proiectare și execuție lucrări.

Totodată, apreciază că în soluționarea prezentei spețe trebuie avut în vedere că documentația de atribuire are forță obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

În același sens, face trimitere la jurisprudența CNSC, respectiv Decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018.

În egală măsură, apreciază că pentru soluționare cauzei, prezintă relevanță următoarele cerințe ale documentației de atribuire, respectiv Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, pagina 13/15, precum și caietul de sarcini - Secțiunea a 2-a: Cerințele beneficiarului. Prețul ofertei.

Așadar, din cerințele documentației de atribuire redade mai sus, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a precizat *expressis verbis* că nu se vor prezenta liste de cantități formule F3 în cadrul procedurii. Mai mult, apreciază că, din întreg ansamblul tabelelor care privesc prețul ofertei și care au fost incluse în Secțiunea a 2-a caietului de sarcini „Cerințele beneficiarului”, se observă că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte valoarea centrelor de cost, iar, nu și cantitățile de lucrări.

Cât privește cerința din fișa de date prin care s-a prevăzut că în situația ofertelor care prezintă un preț aparent nejustificat de scăzut (sub 80% din valoarea estimată), contestatorul menționează că, comisia de evaluare are dreptul de a solicita documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru etc., solicită Consiliului să observe că solicitarea de clarificări ce a stat la baza respingerii ofertei sale nu a fost formulată în considerarea nivelului

scăzut al prețului ofertat. Sub acest aspect, arată că temeiurile de drept invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adreselor de clarificări sunt: art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 132 alin. (3) din Normele metodologice (invocate în adresa nr. L6755/09.05.2024 și adresa nr. L5991/22.04.2024), respectiv art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (invocat în adresa nr. 7482/20.05.2024).

Or, apreciază că, în conformitate cu prevederile legale invocate de comisia de evaluare, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și potrivit normei legale ce o regăsim la art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate, dar, doar în condițiile în care „informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.” Or, în opinia sa, în speță, nu se poate reține situația în care ar lipsi anumite informații sau documente, întrucât informațiile solicitate nu puteau face obiectul unei solicitări de clarificări întemeiată pe norma legală citată, deoarece, din documentație reiese, cu evidență, că autoritatea a precizat, *expressis verbis*, că ofertanții nu vor prezenta listele de cantități. În aceste condiții, nu poate fi reținută, ca fiind legală, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Astfel, contestatorul apreciază că nu se aplică situația în care autoritatea contractantă a considerat prețurile sale ca fiind nejustificat de scăzute, întrucât, într-o astfel de situație, solicitarea de clarificări se impunea a fi întemeiată pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 136 din Normele metodologice.

Precum reiese din contextul ilustrat anterior, consideră că cerințele documentației de atribuire au fost clare, în sensul că ofertanților nu le revenea obligația de a prezenta listele de cantități, fiind prevăzută cerința ca oferta să fie realizată pe baza centrelor de cost din secțiunea 2 și secțiunea 3 din caietul de sarcini. Susține că astfel cum se observă din oferta prezentată, a respectat întrutotul cerințele privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Solicită Consiliului să constate că autoritatea contractată a precizat în mod expres că ofertanții nu vor prezenta listele de cantități, astfel că, sancționarea ofertei sale pentru informațiile ce se regăsesc în cadrul listelor de cantități depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări este una nejustificată și disproporționată.

Așadar, având în vedere faptul că:

- prezenta procedură urmărește atribuirea unui contract de proiectare și execuție;
- cantitățile definitive ale proiectului vor rezulta doar în urma elaborării proiectului tehnic;

- printre cerințele documentației de atribuire se regăsește specificat în termeni expliți că nu se vor prezenta liste de cantități formulare F3;

- temeiul de drept indicat în solicitarea de clarificări denotă că nu pot fi avute în vedere prevederile din fișa de date referitoare la justificarea ofertelor financiare cu un preț aparent neobișnuit de scăzut,

apreciază că respingerea ofertei sale a fost dispusă cu încălcarea prevederilor legale și inclusiv cu ignorarea prevederilor de la nivelul propriei documentații de atribuire.

În opinia sa, respingerea ofertei sale în considerarea unei informații pe care acesta, în virtutea bunei credințe pe care a manifestat-o în vederea desfășurării în mod optim a procedurii de atribuire, a furnizat-o prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7482/20.05.2024 (ca revenire la solicitarea nr. 5991/22.04.2024) cu privire la unele aspecte care nici măcar nu priveau cerințe din documentația de atribuire, este vădit disproporționată și nelegală.

Consideră că prin mențiunea expresă din cadrul caietului de sarcini - secțiunea a 2-a, conform căreia „la prezenta procedura nu se vor prezenta liste de cantități formulare F3”, autoritatea a avut în vedere că, întrucât obiectul procedurii de atribuire este de proiectare și execuție lucrări, nu se impune prezentarea listelor de cantități, acestea putând fi cunoscute doar ulterior elaborării proiectului tehnic de execuție.

Precizează că un alt argument care vine în susținerea temeiniciei prezentului demers este reprezentat de chiar conținutul răspunsurilor sale, din cuprinsul cărora se poate constata că a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante.

În acest sens, menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că oferta asocierii din care face parte ar fi una inacceptabilă prin raportare la răspunsul prezentat la solicitarea cu nr. L7482/20.05. În continuare face trimitere la cele precizate în comunicarea rezultatului procedurii a cărei anulare o solicită.

Contestatorul consideră că din concluzia comisiei de evaluare prezentată în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire reiese că aceasta nu a avut în vedere inclusiv răspunsul său nr. T383/21.05.2024, prin care a prezentat motivul/calculele care au fost avute în vedere acesta la momentul ofertării unei cantități de 54 mp pentru articolul „Sprijiniri maluri”.

De asemenea, precizează că a indicat prin răspunsurile formulate că, în ceea ce privește cantitățile de lucrări, acestea vor putea fi stabilite în mod precis doar în urma elaborării proiectului tehnic de execuție, iar în considerarea acestui aspect, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. 5991/22.04.2024 a prezentat analize de preț care conțin liste de cantități estimative.

Apreciază că, caracterul concludent sau, după caz, neconcludent al unui răspuns la o solicitare de clarificări trebuie să se evalueze prin raportare directă la conținutul întrebării adresate și la documentația de atribuire. Menționează că în speța de față, s-a cerut să se prezinte analiza de preț pentru anumite centre de cost cu privire la elemente pentru care nu sunt cunoscute cantitățile definitive.

În consecință, raportat la documentația de atribuire și la solicitarea de clarificare, consideră că răspunsul prezentat de subscrisa este unul concludent, întrucât a răspuns expres și concret la solicitarea de clarificări. Menționează că prin acesta a precizat inclusiv faptul că listele de cantități nu sunt determinate în mod precis la acest moment. Astfel, arată că din răspunsul său rezultă cu claritate că a justificat în mod complet că asigură executarea contractului în prețul fix ofertat, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Arată că în sensul celor expuse mai sus, respectiv că listele de cantități urmează a fi stabilite la momentul elaborării proiectului tehnic, sunt și prevederile din Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 referitoare la proiectele tehnice de execuție, respectiv prevederile de la punctul V, pe care le redă în continuare.

Menționează că, în egală măsură, a asigurat autoritatea contractantă că oferta financiară prezentată îmbracă toate aspectele și cuprinde toate costurile solicitate prin documentația de atribuire.

De altfel, precizează că a arătat comisiei de evaluare că oferta prezentată a fost întocmită în baza centrelor de cost stabilite prin caietul de sarcini și și-a asumat în mod expres că va executa lucrările aferente contractului ce se urmărește a fi atribuit cu respectarea prețului fix ofertat, precum și cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că prețul total ofertat reprezintă suma totală a centrelor de cost, și are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

Învederează că în cuprinsul răspunsului la clarificări și-a exprimat fără echivoc acordul ca pentru prețul forfetar (fix) ofertat, să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, în condițiile de calitate și performanță impuse de autoritatea contractantă. În consecință, contestatorul consideră că riscul de cantități este preluat și asumat de către acesta.

Precizează că, independent de faptul că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă este contrară propriei documentații de atribuire, atât solicitarea de clarificări, cât și măsura respingerii ofertei sale pentru motivele expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt disproporționate și nejustificate prin raportare la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Arată că, concluzia anterioară este confirmată chiar de prevederile caietului de sarcini publicat în SEAP de autoritatea contractantă. Atât timp cât obiectul procedurii de atribuire este de proiectare și execuție, rezultă că în ceea ce privește caietele de sarcini și listele de cantități privind execuția lucrărilor, acestea vor fi întocmite în etapa de proiectare. Prin urmare, în această fază a procedurii, nu se poate reține că nu ar fi fost avute în vedere anumite valori, sau că acestea ar fi aferente doar pentru o anumită cantitate.

Evidențiază că obiectul procedurii este atribuire a unui contract ce vizează proiectarea și execuția. Prin urmare, listele definitive de cantități de lucrări vor fi cunoscute numai în urma elaborării proiectului tehnic. Astfel, apreciază că măsura drastică a respingerii ofertei sale în considerarea unei preținse neconcludențe a răspunsului la solicitarea de clarificări care viza listele cantități este nelegală și se impune a fi anulată.

Sub un ultim aspect, solicită Consiliului să aibă în vedere că în adoptarea decizie de respingere, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă în continuare.

Astfel, menționează că, în virtutea principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În acest sens, invocă considerentele reținute în Decizia CNSC nr. Nr. 1544/C3/1402,1407,1511 din data de 26.07.2022.

În contextul tuturor argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii din care face parte, este vădit contrară principiului fundamental al proporționalității reglementat de art. 2, alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, conchide prin a preciza că, autoritatea contractantă a procedat în mod excesiv și nelegal respingând ca inacceptabilă oferta sa.

Consideră că toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care, reiterează solicitarea de a dispune admiterea contestației, conform solicitărilor din preambulul contestației.

Își întemeiază contestația, în drept, având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul contestației.

În probațiune face trimitere la înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și anexele la contestație.

Prin adresa nr. 33713/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38754/19.06.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la contestația formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii

simplificate online aferent lotului 2, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă face o prezentare a generală a procedurii de atribuire.

Preliminar, învederează Consiliului că asocierea din care face parte contestatorul nu a solicitat studierea dosarului la autoritatea contractantă, ci a ales să formuleze această solicitare direct către Consiliu, prin intermediul contestației, aspect considerat important de către aceasta în vederea soluționării dosarului deoarece în procesul-verbal nr. 7689L/23.05.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, comisia a expus în detaliu aspectele avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, inclusiv calculele din care reiese că ofertantul nu justifică în mod corect modul de fundamentare pentru - poziția 2. sprijiniri de maluri. Menționează că asocierea din care face parte contestatorul nu aduce deloc în discuție modul de calcul eronat pentru activitatea sprijiniri de maluri, prin prisma faptului că nu a ținut cont de toate fundațiile din planșa RB01 - plan săpătură, cum de altfel, nu face referire nici la motivul descalificării, mai exact cel al manoperei, și anume că manopera trebuia luată în calcul la modul de fundamentare al valorii forfetare aferent activității pentru care s-a solicitat analiza de preț - poziția 2. sprijiniri de maluri din centrul de cost 4.1.2 rezistență - 4.1.2.1 infrastructură.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, în fișa de date s-a prevăzut că în situația ofertelor care prezintă un preț aparent nejustificat de scăzut (sub 80% din valoarea estimată), autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare are dreptul de a solicita documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru etc., precizează că aceasta este nefondată, având în vedere faptul că temeiul legal al respingerii ofertei nu este cel al neconformității, prevăzut de art. 136, alin. (3) din Norme. De asemenea, apreciază că, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări ori de câte ori este necesar pentru a se edifica, cu respectarea principiilor în materia achizițiilor publice, și totodată, obligația legală de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, conform art. 134, alin. (1) din Normele metodologice. Apreciază că din solicitările de clarificări transmise asocierii, reiese clar și explicit care sunt clarificările și completările pe care comisia le-a considerat necesar a fi transmise, în vederea efectuării unei evaluări cât mai precise, bazate pe totalitatea aspectelor avute în vedere de asocierea contestatoare la momentul întocmirii ofertei.

Pentru o înțelegere clară vis-à-vis de apărările formulate, atrage atenția asupra faptului că pentru realizarea acestui obiectiv de investiții, menționează că pune la dispoziția ofertanților un proiect tip. Astfel,

consideră că ofertantului declarat câștigător, ca parte a serviciilor de proiectare, îi revine obligația de a realiza doar adaptarea la amplasament, caracteristicile esențiale fiind deja stabilite prin proiectul tip, motiv pentru care nicidecum nu se impune a fi reținut argumentul contestatorului, și anume că se vor stabili cantitățile de lucrări doar în urma elaborării proiectului tehnic de execuție. Pentru serviciile de proiectare care presupun doar adaptarea la amplasament nu se vor face modificări ale planurilor de arhitectură și nici ale dimensiunii generale ale clădirii. Pereții de compartimentare interioară pot suferi unele modificări de amplasare fără a modifica schema funcțională și fără a modifica dimensiunile încăperilor sub dimensiunile normate.

În continuare face trimitere la solicitările regăsite în caietul de sarcini, precizând că pe parcursul procesului de evaluare, comisia a constatat că pentru poziția 2. sprijiniri de maluri din centrul de cost 4.1.2.1 infrastructură, contestatorul a oferit o valoare foarte mică, de doar 1.025,43 lei. Având în vedere că propunerea financiară nu este un element pur formal, ci necesită o atentă verificare din partea comisiei de evaluare în ceea ce privește corectitudinea calculelor și a sustenabilității valorilor înscrise în aceasta, menționează că, comisia a considerat necesară solicitarea unei analize de preț pentru a verifica modul de formare a acestei valori. Subliniază că, așa cum se poate observa din modul de formulare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare nu a vizat în mod expres depunerea analizei de preț sub forma de deviz - formulare F3, fiind alegerea contestatorului de a prezenta modul de formare a valorii alocate pentru sprijiniri de maluri sub forma listelor F3.

Astfel, ofertantului i s-a solicitat să prezinte analiza de preț (cantitate, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele din centrul de cost 4.1.2 Rezistență - 4.1.2.1 Infrastructură: poziția 2. Sprijiniri de maluri.

Precizează că în răspunsul contestatorului, acesta a anexat Formularul F3 (deși comisia nu a condiționat prezentarea analizei sub această formă, putând fi prezentată și sub forma unui tabel), din care rezultă în mod clar că la formarea valorii de 1025,43 lei s-a luat în calcul o cantitate de 54 mp de sprijiniri.

Menționează că, analizând răspunsul, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, să revină cu o nouă solicitare de clarificări, în sensul că, pentru analiza de preț deviz ofertă SUT001 INFRA - SPRIJINIRI - art. 2, a solicitat ofertantului să justifice cantitatea de 54 mp, indicând documentele din cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, din care reiese că trebuie oferită această cantitate.

Subliniază faptul că, în acest context, raționamentul contestatorului potrivit căruia „o confirmare a faptului că răspunsul prezentat de subscrisa cu privire la aceste aspecte a fost considerat concludent, o reprezintă împrejurarea că, prin cea de-a doua solicitare de clarificări, comisia de evaluare a solicitat exclusiv să se retransmită formularul F4

de ofertă și anexa formularului de ofertă”, este unul fals, având în vedere că atâta vreme cât procedura de atribuire era în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare poate solicita clarificări, prin adrese diferite, cu privire la aspecte diferite, dar referitoare la conținutul propunerii financiare.

Precizează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a detaliat calculul efectuat de acesta, din care rezultă cantitatea de 54 de mp sprijiniri și, de asemenea, a indicat piesa desenată avută în vedere la realizarea calculului, respectiv planul de săpătură. În continuare prezintă aspectele rezultate ca urmare a analizei efectuate de comisia de evaluare.

Astfel, arată că în susținerea cantității de 54 mp, ofertantul s-a raportat la informațiile menționate în planul de săpătură Rb-01 - cotă săpătură general, după cum urmează:

- ofertantul a calculat sprijinirea fundațiilor izolate de dimensiuni mari astfel: $1,90 \times (3 \times 2 + 10,4 \times 2) \times 4$ bucăți = 203,68 mp;
 $1,90 \times (10,4 + 3 + 6,3 + 2,2 + 4,1 + 5,2) \times 2$ bucăți = 118,56 mp;
 $203,68 \text{ mp} + 118,56 \text{ mp} = 322,24 \text{ mp} : 6 \text{ bucăți} = 53,7067 \text{ mp}$ rotunjit = 54 mp.

- analizând informațiile transmise privind modul de calcul al ofertantului, comisia de evaluare a constatat că, acesta deși a stabilit în mod corect cantitatea totală de 322,24 mp, în propunerea financiară a luat în calcul doar o parte din fundațiile izolate aflate în plan, respectiv cele care în plan au următoarele dimensiuni: $(3 \times 2 + 10,4 \times 2) \times 4$ bucăți și $(10,4 + 3 + 6,3 + 2,2 + 4,1 + 5,2) \times 2$ bucăți aflate între axele B, C și D (mai exact, cele șase fundații mari din partea dreaptă a planului de săpătură anexat prezentului punct de vedere).

- comisia de evaluare a remarcat că în fundamentarea prețului, ofertantul nu a ținut cont și de celelalte fundații izolate aflate pe axa A în Planul Rb-01, respectiv 6 bucăți cu dimensiuni $1,90 \times (3,5 \times 2 + 3,7 \times 2) \times 6$ bucăți = 164,16 mp și cele de pe șirul 6 - 2 bucăți cu dimensiuni $1,90 \times (2,6 \times 2 + 2,6 \times 2) \times 2$ bucăți = 39,52 mp și șirul 1 - 2 bucăți cu dimensiuni $1,90 \times (2,6 \times 2 + 2,6 \times 2) \times 2$ buc = 39,52 mp (cele 10 fundații din partea stângă a piesei desenate).

- din calculul ofertantului rezultă că valoarea de 1.025,43 lei este rezultatul înmulțirii a 54 mp sprijiniri, cantitate aferentă unei singure fundații, cu un preț de 15,61 lei (11,76 lei material și 3,85 lei manoperă). Comisia de evaluare a considerat că, raportat la mențiunea făcută de către ofertant în răspunsul transmis, și anume că „se fac sprijiniri la prima fundație până se montează armăturile și apoi se vor muta sprijinirile la următoarea fundație”, chiar dacă se va refolosi materialul în realizarea sprijinirilor pentru celelalte fundații indicate în planul de săpătură Rb-01 - cotă săpătură general, ofertantul avea obligația ca în fundamentarea prețului bugetat să ia în calcul manopera aferentă și pentru aceste fundații. Precizează că, comisia a considerat

raționamentul unul greșit, având în vedere că doar valoarea materialului se relocă de la o fundație la alta, însă manopera pentru sprijiniri trebuia luată în calcul pentru fiecare fundație. Prin urmare, apreciază că din răspunsul contestatorului, rezultă că nu a fost luată în calcul manopera aferentă sprijinirilor pentru cinci fundații mari și 10 fundații mici (partea stângă a planului de săpătură). Pentru celelalte 10 fundații nu a fost luat în calcul nici materialul.

Menționează că în urma evaluării răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări, comisa de evaluare l-a considerat neconcludent, propunerea financiară a contestatorului, fiind declarată inacceptabilă, având în vedere dispozițiile art. 134, alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul, prin răspunsul transmis, nu a justificat în mod corect modul de fundamentare pentru poziția 2. sprijiniri de maluri. De asemenea, precizează că din analiza de preț transmisă prin clarificare, reiese că ofertantul a luat în calcul manopera doar pentru cantitatea de 54 mp, cantitate maximă pentru executarea sprijinirii unei singure fundații izolate. Consideră că ofertantul avea obligația ca în fundamentarea prețului bugetat să ia în calcul și manopera aferentă pentru celelalte fundații indicate în planul de săpătură Rb-01 - cotă săpătură general. Așadar, susține că la respingerea ofertei nu a fost reținut faptul că nu a fost folosită o cantitate corectă, ci faptul că valoarea ofertată pentru sprijiniri de maluri nu a fost corectă prin raportare la principiul de formare, adică se poate reloca materialul de la o fundație la alta, însă trebuia luată în calcul toată manopera aferentă efectuării de sprijiniri de maluri, respectiv pentru 322,24 mp.

Subliniază faptul că în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să selecteze ofertanții admisibili, iar prin declararea unei oferte câștigătoare, trebuie să se asigure nu numai de atribuirea imediată a contractului, ci și de executarea acestuia la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În consecință, în baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei oferte cu un preț mai mic, preț ofertat cu unicul scop de adjudecare a contractului de achiziție publică, prezintă riscuri majore, atât asupra finalizării contractului, cât și asupra calității serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acestuia.

Totodată, menționează că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiului asumării răspunderii, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În opinia sa, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, care să permită

verificarea corectitudinii prețului ofertat. Prin urmare, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru lucrările/serviciile oferite.

Raportat la aspectele învederate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134, alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente.

Prin adresa nr. 1160/04.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42371/04.07.2024, contestatorul transmite concluzii scrise întocmite prin raportare la documentele studiate în cadrul dosarului achiziției la sediul Consiliului, în data de 03.07.2023, precum și prin raportare la poziția procesuală expusă de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 33715/18.06.2024 (comunicat prin adresa nr. 876/SJA/18.06.2024).

Contestatorul subliniază faptul că, dată fiind similitudinea dintre criticile formulate de acesta în contestația ce face obiectul dosarului nr. 2063/C1/2024 și contestația ce face obiectul dosarului nr. 2064/C1/2024, dar și similitudinea apărărilor aduse de autoritatea contractantă prin punctele de vedere depuse în cele două dosare antemenționate, nu procedează la a reitera concluziile expuse anterior prin referire directă la particularitățile speței ce constituie obiectul dosarului nr. 2063/C1/2024, însă adresează membrilor completului de soluționare rugămintea de a avea în vedere argumentele expuse în cele ce preced și la soluționarea dosarului nr. 2064/C1/2024.

Preliminar, evidențiază faptul că își menține în integralitate criticile și argumentele invocate în cadrul contestației cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire organizată de SA.

Menționează că, fără a proceda la reiterarea celor expuse în cuprinsul contestației, apreciază că este necesar să evidențieze următoarele aspecte, esențiale în soluționarea prezentei spețe, din care rezultă, fără echivoc, că, printre prevederile documentației de atribuire se regăsea menționat în mod expres că ofertanții nu vor prezenta liste de cantități formulare F3, precum și că operatorii economici au obligația de a prezenta oferta pe baza centrelor de cost din secțiunea 2 și secțiunea 3 din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, e de părere că oferta sa a fost evaluată prin raportare la aspecte ce exced rigorilor documentației de atribuire.

Amintește că, prin adresa nr. L6623/07.05.2024, comisia de evaluare i-a adresat solicitarea de a prezenta analiza de preț și ofertele de preț pentru materiale pentru centrul de cost 4.1.2. Rezistență - 4.1.2.1. Infrastructura, poziția 2. Sprijiniri de maluri. Prin Răspunsul

prezentat, a precizat că, în ceea ce privește cantitățile de lucrări, acestea urmează a fi stabilite în urma elaborării proiectului tehnic de execuție, precum și că oferta financiară este rezultatul unor estimări. De asemenea, menționează că a atașat fișierul denumit „F3-analize de preț” în cuprinsul căruia se regăsesc devizele în care a fundamentat modul de formare a prețului, precum și ofertele de preț de la furnizori.

Totodată, față de argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere, apreciază ca fiind oportun să precizeze și faptul că, prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui contract ce implică atât servicii de proiectare, cât și lucrări de execuție.

Apreciază că, potrivit documentației de atribuire, fiecare ofertant trebuia să prezinte propunerea financiară pe baza centrelor de cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3 din caietul de sarcini (conform prevederilor de la punctul 2.5. din caietul de sarcini). Precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să aloce costurile aferente proiectării și execuției lucrărilor pe baza centrelor de cost, valorile concrete pentru lucrări (consum materiale, ore manoperă, necesar utilaje etc.) urmând a se cunoaște doar după elaborarea proiectului tehnic, potrivit Anexei nr. 10 la HG nr. 907/2016. Implicit, componența fiecărui capitol și subcapitol de cheltuieli va fi stabilită după finalizarea și aprobarea proiectului tehnic. La acest moment al procedurii, fiecare ofertant poate veni exclusiv cu estimări ale acestor capitole și subcapitole din centrele de cost, respectiv din devizele prezentate prin răspunsurile la clarificări. Niciunde în documentația de atribuire nu a fost solicitat ca ofertanții să prezinte cantitățile aferente activităților ce se regăsesc în centrele de cost.

Independent de faptul că serviciile de proiectare presupun doar faza de adaptare la amplasament, e de părere că nu se poate concluziona că nu ar fi valide susținerile sale de la nivelul contestației prin care a învederat că în considerarea specificului procedurii de atribuire, cantitățile definitive ale proiectului vor rezulta doar în urma elaborării proiectului tehnic.

Așadar, apreciază că cele menționate mai sus, rezultă, inclusiv, din ansamblul documentației de atribuire, care reflectă că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun moment prezentarea listelor de cantități la data depunerii ofertelor.

În opinia sa, sugestive în acest sens sunt mențiunile exprese din caietul de sarcini.

În plus, pentru a evidenția în amănunt temeinicia susținerilor sale prin care a arătat Consiliului că, în speță, nu s-a impus prezentarea listelor de cantități la momentul depunerii ofertelor, face trimitere la prevederile documentației de atribuire, din Secțiunea a 2-a: Preambul, 1. Cerințe generale, punctul 1.7., respectiv: „1.7. Cantitățile reale ale lucrărilor pe care executantul urmează să le execute, vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare, faza Proiect Tehnic de Execuție (adaptare

la amplasament). Lucrările executate vor fi decontate în baza situațiilor de lucrări verificate și asumate de Dirigintele de șantier prin semnătură și ștampilă și acceptate de autoritatea contractantă în baza cantităților de lucrări rezultate în urma elaborării Proiectului Tehnic de Execuție (adaptare la amplasament)."

Așadar, contrar afirmațiilor de la nivelul punctului de vedere, în ceea ce privește faptul că în speță a fost pus la dispoziția ofertanților „un proiect tip”, contestatorul e de părere că nu generează în sarcina ofertanților obligația de a prezenta listele finale de cantități aferente lucrărilor la momentul depunerii ofertelor.

În continuare face trimitere la secțiunea a 2-a: preambul, 1. cerințe generale, punctul 1.3, precum și la mențiunile din caiet de sarcini, secțiunea 1, cap. III. 12 modul de prezentare a propunerii financiare.

Supune atenției Consiliului faptul că, în opinia sa, relevanța celor expuse mai sus se explică prin faptul că răspunsul său a fost evaluat prin raportare la o cerință care nu se regăsește prevăzută în documentația de atribuire, precizând că, din toate prevederile documentației de atribuire, se poate observa că nu a fost solicitată depunerea listelor de cantități (existând chiar o prevedere contrară), precum și că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire care stabilesc că propunerea financiară va conține: „1. Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 11 din Secțiunea „Formulare”). 2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în cadrul caietului de Sarcini.

Așadar, menționează că, urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, a prezentat mai multe informații decât cele ce se impuneau a fi prezentate, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu fișa de date, iar, autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire și a dispus respingerea ofertei sale, în urma analizării unor aspecte care nu au fost solicitate a fi prezentate la data limită de depunere a ofertelor și care, mai mult, reprezintă simple estimări ce urmează a fi corectate și recalulate la momentul elaborării proiectului tehnic de execuție.

Din prevederile documentației de atribuire prin care se consemnează că „Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale”, în opinia sa, rezultă că autoritatea contractantă a permis ofertanților să își evalueze propriile cheltuieli și cantități, iar, în ipoteza în care acestea nu au fost evaluate corespunzător la momentul întocmirii ofertei, nu vor face obiectul unor solicitări de suplimentare a valorii contractului. Totodată, arată că, prin prevederea din caietul de sarcini prin care se reține că „în cazul în care exista activități în centrele de cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”, autoritatea contractantă confirmă și întărește faptul că

ofertanții pot prezenta propriile estimări și își pot evalua propriile cheltuieli. Astfel, apreciază că riscul neintroducerii unor valori pentru activitățile din centrele de cost este în sarcina operatorului economic, în sensul că se va considera că nementionarea valorii conduce la reținerea valorii zero și va fi suportată de ofertant.

Referitor la susținerea autorității potrivit căreia decizia de respingere a fost adoptată, întrucât, prin răspunsul său nu a fost justificat, în mod corect, modul de fundamentare pentru poziția 2. sprijiniri de maluri, respectiv în considerarea faptului că din răspunsul nr. T349/10.05.2024 „reiese că ofertantul a luat în calcul manopera doar pentru 54 mp, cantitate maxima pentru executarea sprijinirii unei singure fundații izolate”, menționează că se constată că autoritatea contractantă evaluează modul de fundamentare a prețului aferent poziției 2. sprijiniri de maluri prin raportare la cantitatea de 54 mp indicată în devizul prezentat prin răspunsul nr. T349/10.05.2024. Așadar, deși afirmă că „la respingerea ofertei”, nu a fost reținut faptul că nu a folosit o cantitate corectă”, se constată că decizia de respingere este fundamentată prin prisma valorii oferite pentru cantitatea de 54 mp pentru poziția 2. sprijiniri maluri.

Contestatorul menționează că o confirmare suplimentară a faptului că, în speță, autoritatea contractantă a adoptat o decizie nelegală este inclusiv aspectul ce reiese din calculul prezentat de acesta prin intermediul răspunsului nr. T370/15.05.2024, amintit și în punctul de vedere la pagina 9. Redând calculul, menționează faptul că reiese că a fost avută în vedere cantitatea totală de 322,24 mp pentru sprijinirea fundațiilor.

În continuare indică ceea ce a menționat în răspunsul nr. T370/15.05.2024, cu mențiunea că rezultă faptul că acesta a detaliat metodologia proprie de execuție a activităților aferente poziției 2. sprijiniri de maluri și, totodată, rezultă că a avut în vedere cantitățile corecte pentru executarea sprijinirii fundațiilor. Precizează că autoritatea contractantă a adoptat o decizie în funcție de valoarea prezentată în devizele atașate răspunsului, anume, în funcție de cantitatea de 54 mp indicată în cuprinsul devizelor. Amintește că listele de cantități nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, fiind prevăzut, în mod expres, că ofertanții nu vor prezenta liste de cantități formulare F3, concluzionând că, în opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală, întrucât, reflectă că s-a realizat o evaluare prin cerințe ce exced prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei sale nu poate fi rezultatul evaluării prețului pentru manoperă prin raportare la valoarea indicată la secțiunea „cantitate” din F3.

Susține că, pentru a fi respinsă o ofertă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în practică, a fost reținut că răspunsul furnizat de ofertant trebuie să fie complet inutilizabil, respectiv

să nu fie concludent în nicio privință, în acest sens făcând trimitere la considerentele reținute în Decizia CNSC nr. 1325/C2/1355 din data de 14.06.2023.

Așadar, subliniază că prin prisma solicitării de clarificări transmise, coroborat cu prevederile documentației de atribuire, se observă că răspunsul său este unul concludent și permite autorității contractante să evalueze sustenabilitatea valorii oferate, precizând totodată că din înscrisurile existente la dosarul achiziției se observă că o solicitare de clarificări similară a fost transmisă prin adresa nr. 6622L/07.05.2024 și către SRL, redând în extras cele afirmate de acesta.

În continuare face trimitere la cele prezentate în răspunsul nr. 1462/09.05.2024.

Totodată, contestatorul precizează că, fără a contesta modalitatea de evaluare a ofertei , din extrasele de mai sus se constată că oferta câștigătoare a fost evaluată în conformitate cu prevederile documentației, respectiv, fără a se realiza o evaluare a manoperei oferate prin raportare la cantitățile oferate, în timp ce, în cazul ofertei sale, comisia de evaluare a analizat informații ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și care au fost prezentate la un nivel estimativ de acesta și a concluzionat, în mod eronat, că răspunsul ar fi unul neconcludent.

Pe de altă parte, apreciază că măsura respingerii ofertei sale este una ce încalcă, inclusiv, principiul proporționalității reglementat de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocând cele reținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 33715/18.06.2024.

În opinia sa, având în vedere raționamentul autorității contractante, se poate constata că măsura excluderii ofertei a fost adoptată pe baza faptului că din listele de cantități prezentate s-a constatat omisiunea ofertării manoperei pentru activitățile aferente poziției 2. sprijiniri maluri, respectiv pentru 322,24 mp, precum precizează autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 33715/18.06.2024.

Altfel spus, contestatorul menționează că autoritatea admite că este posibilă relocarea materialelor de la o fundație la alta pentru activitățile aferente poziției 2. sprijiniri maluri, însă, dispune respingerea ofertei sale, în considerarea faptului că nu a fost justificată valoarea aferentă manoperei pentru toți cei 322,24 mp., solicitând Consiliului să observe că potrivit valorilor indicate în punctul de vedere, valoarea totală a manoperei este de $322,24 \text{ mp} \times 3,85 \text{ lei manopera/mp} = 1240,63 \text{ lei}$, fără TVA.

Astfel, apreciază că valoarea care a condus la respingerea ofertei este una nesemnificativă prin raportare la valoarea totală a contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa nr. 483/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38734/19.06.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 210318197/1, din 18.06.2024, tranzacția nr. 1467655459/275027182, în cuantum de 88.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Prin adresa nr. 484/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38733/19.06.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210318167/1, din 18.06.2024, tranzacția nr. 1467654650/275025452, în cuantum de 88.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Pachet 17: P+E+AT pentru obiectivul de investiții Lot 1 „Proiect pilot Construire Sală de sport școlară, Str. Oborului, LOT 2-T60 P20/2, sat Gura Șuții, comuna Gura Șuții, județul Dâmbovița”, Lot 2 „Proiect pilot – Construire sală de sport școlară , din sat Mihai Bravu, Cvaral 10, P784, P785, comuna Victoria, județul Brăila” *a se tine cont de denumirea completa din INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI” - cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1130058/21.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 18.996.499,79 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul reține că, prin contestațiile care fac obiectul prezentei analize, ... SRL este nemulțumit de modalitatea de verificare a ofertelor sale, depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul, având în vedere similitudinea criticilor formulate de SRL în contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 2063/C1/2024 și nr. 2064/C1/2024, va analiza cele două contestații în mod unitar, prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Analizând criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertele sale, depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, au fost respinse, ca inacceptabile, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, Consiliul urmează să le respingă având în vedere considerentele care urmează:

Conform adreselor de comunicare rezultat, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că ofertele sale, depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, sunt respinse, fiind considerate inacceptabile, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. L.6623/20.05.2023 și nr. L.7482/20.05.2024 sunt neconcludente.

Prin adresele nr. L6623/07.05.2024 și nr. L5991/22.04.2024, contestatorului i-au fost adresate o serie de clarificări, printre care se regăsește și următoarea:

„3. Se solicită ofertantului să prezinte pentru următoarele activități analiza de preț (cantitate, preț unitar: material, manoperă, utilaj transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele:

• Centru de cost 4.1.2 Rezistența - 4.1.2.1 Infrastructura: - poziția 2. „Sprijiniri de maluri” - poziția 4. „Confecție metalică înglobată în beton”.

Contestatorul a răspuns, în termen, prin adresele nr. T349/10.05.2024 și T307/24.04.2024, precizând: «în fișierul intitulat „F3- analize de preț”, regăsiți devizele în care am fundamentat modul de formare a prețului și ofertele de preț de la furnizori pentru articolele din centrele de cost solicitate, respectiv: - Centru de cost 4.1.2. Rezistența-4.1.2.1 Infrastructura: poziția 2 și poziția 4». A precizat, de asemenea, că, *în ceea ce privește cantitățile de lucrări, acestea vor rezulta în urma elaborării proiectului tehnic de execuție, precum și că, oferta financiară a fost întocmită în urma unor estimări, în baza experienței înșușite în executarea unor astfel de săli de sport.*

Din Formularul F3 prezentat, rezultă că, în analiza de preț s-a luat în calcul doar cantitatea de 54 mp de sprijiniri, pentru o singură fundație, izolată.

Urmare analizării răspunsurilor prezentate, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresele nr. L.6973/13.05.2024 și nr. L.7482/20.05.2024, clarificări suplimentare, pentru ambele loturi ale procedurii, având următorul conținut: *«Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate, sa revină cu o noua clarificare în sensul ca: - Pentru analiza de preț „Deviz oferta SUT001 INFRA - SPRIJINIRI - art.2”, se va solicita ofertantului sa justifice cantitatea de 54 mp, indicând documentele din cadrul documentației de atribuire postata în SICAP, din care reiese aceasta cantitate ofertata».*

Contestatorul a răspuns și acestor solicitări, prin adresele nr. T370/15.05.2024 și nr. T383/21.05.2024, conținutul acestora fiind identic: *„Pentru susținerea cantității de 54 mp de la articolul de Sprijiniri va detaliem mai jos calculele rezultate din documentele tehnice care se regăsesc în SICAP, calcule furnizate de proiectantul nostru asociat în cadrul procedurii, calcule care au rezultat în baza proiectului tip existent în SICAP. Menționam ca în urma elaborării proiectului tehnic vor rezulta cantitățile definitive ale proiectului. În planul Rb-01 (Plan de Săpătură) din capitolul Rezistența postat în SICAP se menționează : COTA SĂPĂTURĂ GENERALA -0,55 m fata de +/-0.00 si -0,20 m fata de CTN. Având în vedere ca săpătură pana la cota finala de fundare (conform plan -1,90 m) nu va fi generala (în situația în care s-ar fi făcut săpătură generala s-ar fi putut executa sprijiniri perimetrare ale pereților) **s-a luat în calcul sprijinirea fundațiilor izolate de dimensiuni mari***

astfel : $1,90 \times (3 \times 2 + 10,4 \times 2) \times 4 \text{ buc} = 203,68 \text{ mp}$ $1,90 \times (10,4 + 3 + 6,3 + 2,2 + 4,1 + 5,2) \times 2 \text{ buc} = 118,56 \text{ mp}$ $203,68 \text{ mp} + 118,56 \text{ mp} = \mathbf{322,24 \text{ mp}}$: **6 buc** = 53,7067 mp rotunjit = **54 mp cantitate maxima** pentru executarea sprijinirii unei fundații izolate. Se va proceda la sprijinirea fiecărei fundații pe rând având în vedere ca aceste sprijiniri se utilizează doar pentru momentul în care se montează armaturile în fundații (se fac sprijiniri la prima fundație pana se montează armaturile si apoi se vor muta sprijinirile la următoarea fundație). După montarea armaturilor (înainte de turnarea betonului) nu mai este necesara sprijinirea pereților deoarece se vor monta **Cofraje metalice/lemn, sprijiniri, popi, eșafodaje si alte elemente de susținere si sprijinire** care s-au cota la poziția 3 din centrul de cost 4.1.2.1 Infrastructura.

În ceea ce privește **cantitățile de lucrări, acestea vor rezulta în urma elaborării proiectului tehnic de execuție**. Analize de preț prezentate în răspunsul anterior conțin liste de cantități estimative(...).

Din conținutul solicitărilor de clarificări, reiese, în mod clar și explicit, care sunt clarificările și completările pe care comisia le-a considerat necesar a fi transmise, în vederea efectuării unei evaluări cât mai precise a ofertelor contestatorului.

Analizând răspunsurile și documentele transmise de contestator, în raport cu clarificările solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestora, având în vedere considerentele ce urmează:

Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, analiza de preț (cantitate, preț unitar: material, manoperă, utilaj transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele:

- Centru de cost 4.1.2 Rezistența - 4.1.2.1 Infrastructura: - poziția 2. „Sprijiniri de maluri” - poziția 4. „Confecție metalică înglobată în beton”,

Consiliul constată că ofertantul în cauză s-a limitat în a prezenta manopera doar pentru cantitatea de 54 mp, cantitate maximă pentru executarea sprijinirii unei singure fundații izolate, fără a lua în calcul manopera aferentă pentru celelalte fundații indicate în Planul de săpătură Rb-01 - cotă săpătură general; valoarea ofertată pentru sprijiniri de maluri nu a fost corect justificată prin raportare la faptul că se pot muta sprijinirile de la o fundație la alta, însă, ar fi trebuit luată în calcul toată valoarea manoperei aferentă efectuării de sprijiniri de maluri, pentru toate fundațiile, respectiv, pentru întreaga cantitate de 322,24 mp.

Consiliul constată că autorul contestației nu face nici o mențiune asupra faptului că, pentru activitatea sprijiniri de maluri, nu a luat în calcul toate fundațiile din planșa RB01 - Plan săpătură, din punct de vedere al manoperei aferente executării acestor activități, în calculul

prezentat regăsindu-se doar *valoarea manoperei pentru executarea sprijinirii unei singure fundație*, izolată, deși, după cum singur precizează, în adresele menționate supra: „s-a luat în calcul sprijinirea fundațiilor izolate de dimensiuni mari astfel : $1,90 \times (3 \times 2 + 10,4 \times 2) \times 4 \text{ buc} = 203,68 \text{ mp}$ $1,90 \times (10,4 + 3 + 6,3 + 2,2 + 4,1 + 5,2) \times 2 \text{ buc} = 118,56 \text{ mp}$ $203,68 \text{ mp} + 118,56 \text{ mp} = 322,24 \text{ mp}$: **6 buc} = 53,7067 \text{ mp rotunjit} = \textbf{54 mp cantitate maxima pentru executarea sprijinirii unei fundații izolate}**”.

Consiliul reține, totodată, că, autorul contestației, în cadrul răspunsurilor menționate, a indicat, inclusiv, piesa desenată avută în vedere la realizarea calculului, respectiv planul de săpătură Rb-01 - cotă săpătură general.

În concluzie, deși contestatorul, potrivit celor arătate mai sus, a stabilit în mod corect cantitatea totală de 322,24 mp, în analiza financiară a luat în calcul doar o parte din fundațiile izolate aflate în planul de săpătură, respectiv cele care în plan au următoarele dimensiuni: $(3 \times 2 + 10,4 \times 2) \times 4$ bucăți și $(10,4 + 3 + 6,3 + 2,2 + 4,1 + 5,2) \times 2$ bucăți aflate între axele B, C și D (mai exact, cele șase fundații mari din partea dreaptă a planului de săpătură). În analiza efectuată, contestatorul nu a ținut cont și de celelalte fundații izolate aflate pe axa A în Planul Rb-01, respectiv 6 bucăți cu dimensiuni $1,90 \times (3,5 \times 2 + 3,7 \times 2) \times 6$ bucăți = 164,16 mp și cele de pe șirul 6 2 bucăți cu dimensiuni $1,90 \times (2,6 \times 2 + 2,6 \times 2) \times 2$ bucăți = 39,52 mp și șirul 1 - 2 bucăți cu dimensiuni $1,90 \times (2,6 \times 2 + 2,6 \times 2) \times 2$ bucăți = 39,52 mp (cele 10 fundații din partea stângă a planului de săpătură).

În contextul arătat, este evident că autorul contestației nu a luat în calcul manopera aferentă sprijinirilor pentru cinci fundații mari și 10 fundații mici, pentru ultimele nefiind luat în calcul nici materialul.

Este de menționat și faptul că, din formularea solicitărilor de clarificări, rezultă, în mod clar, că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat depunerea analizei de preț sub forma de deviz - Formulare F3, fiind alegerea contestatorului de a prezenta modul de formare a valorii alocate pentru Sprijiniri de maluri sub forma formularelor F3.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, în fișa de date s-a prevăzut că, doar în situația ofertelor care prezintă un preț aparent nejustificat de scăzut, comisia de evaluare are dreptul de a solicita documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru etc., Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât, temeiul legal al respingerii ofertelor contestatorului este cel prevăzut de art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care statuează dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări ori de câte ori este necesar pentru a se edifica în evaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor în materia achizițiilor publice, dar și obligația legală a autorității

contractante de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare în evaluarea fiecărei oferte.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin modul superficial în care a răspuns la solicitările de clarificare primite de la autoritatea contractantă, contestatorul nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea valorii ofertate, aferente activității „Sprijiniri de maluri” - Confecție metalică înglobată în beton”, deoarece, răspunsul acestuia nu reprezintă în fapt o justificare a acestei valori, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat valoarea ofertată, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;*

- art. 134 din HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia(...)*

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

Solicitarea informațiilor este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele tehnice și financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Altfel spus, verificarea justificărilor propunerilor tehnice/financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, ci este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea tehnică/financiară depuse inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile/lucrările descrise în ofertă pot fi prestate în condiții de calitate și la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum a procedat contestatorul), care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor, acestea din urmă reprezentând angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului; cu titlu de exemplu, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante, justificarea prețului ofertat însemnând prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În cauza **C 396/14, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

În cauza **T- cauza T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul*

procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale, depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestația nr. 1022/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37083/13.06.2024 și contestația nr. 1023/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37091/13.06.2024, ambele formulate de SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestația nr. 1022/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37083/13.06.2024 și contestația nr. 1023/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37091/13.06.2024, ambele formulate de SRL în contradictoriu cu SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.