



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27331/07.09.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune echipament de tomografie computerizată de minim 64 slice-uri, care prin reconstrucție să asigure un număr de 128 slice-uri”, s-a solicitat:

1. în principal, anularea procedurii de atribuire ca urmare a modificării substanțiale a specificațiilor, prin răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;

2. în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a documentației de atribuire, respectiv eliminarea cerințelor nelegale, astfel:

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.1 Gantry” subpunctul 5: din „*Timp de rotație completă de max. 0.5 s pentru toate aplicațiile, cu excepția achizițiilor cardiace unde timpul de rotație completă pentru achizițiile cardiace de max. 0.4 s*” în „*Timp de rotație completă de max. 0.5 s pentru toate aplicațiile*”.

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.3 Ansamblul tub cupolă” subpunctul 5: din „*Curent anodic selectabil în intervalul 20 - 500 mA (fără echivalente)*” în „*Curent anodic selectabil în intervalul 20 - 345 mA*”;

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.3 Ansamblul tub cupola” subpunctul 6: din „*Generator înaltă tensiune cu putere nominală de min. 60 kW (fără echivalente)*” în „*Generator înaltă tensiune cu putere nominală de min. 55 kW*”;

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.3 Ansamblul tub cupolă” subpunctul 7: din *„Capacitatea de stocare termică a anodei de min 7 MHU (fara echivalente)”* în *„Capacitatea de stocare termică a anodei de min. 6 MHU”*;

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.4 Masa pacientului” subpunctul 1: din *„Domeniu de scanare secvențial de min. 170 cm”*, astfel încât aceasta să fie *„Domeniu de scanare secvențial de min. 160 cm”*;

3. în cazul în care nu se consideră oportună efectuarea modificărilor de la punctele anterioare, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul 3.1 din caietul de sarcini din *„Număr de slice-uri obținute prin reconstrucție într-o rotație completă, atât în mod spiral cât și în mod secvențial de 128”* (modificată în urma răspunsului la notificarea prealabilă în *„Număr de slice-uri obținute la o rotație completă, atât în mod spiral cât și secvențial: minim 128”*) în *„Număr de slice-uri achiziționate la o rotație completă, atât în mod spiral cât și secvențial: minim 128”*.

4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire, în acord cu cererile din această contestație, și la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură;

5. susținerea concluziilor orale în fața Consiliului, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

6. acordarea cheltuielilor de judecată pe baza documentelor justificative ce vor fi depuse la dosar;

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care potențialul ofertant SC ... SRL reclamă documentația de atribuire și răspunsul la notificarea prealabilă nr. R1 8777/31.08.2016, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună modificarea documentației de atribuire.

În fapt, petenta învederează Consiliului că, prin cerințele documentației de atribuire, este împiedicată să participe la procedură cu un echipament pe deplin corespunzător obiectului contractului *„Furnizare, montare și punere în funcțiune echipament de tomografie computerizată de minim 64 slice-uri care prin reconstrucție să asigure un nr. de 128 slice-uri”*.

În vederea modificării specificațiilor nelegale ale documentației de atribuire, aceasta a adresat autorității contractante, în data de 26.08.2016, o notificare prealabilă. În data de 31.08.2016, în afara

termenului legal în care aceasta avea obligația să răspundă notificării prealabile, autoritatea contractantă a formulat un răspuns prin care respinge, în esență, modificările propuse pentru remedierea nelegalităților ce afectează procedura și reformulează doar cerința ce definește tipul sistemului dorit a fi achiziționat, în sensul în care a renunțat să mai solicite ca cele 128 de slice-uri să fie „reconstruite” (respectiv, „slice-uri obținute prin reconstrucție într-o rotație completă” în solicitarea inițială), ci doar „obținute” (mai precis, „slice-uri obținute la o rotație completă”). În acest sens, în data de 07.09.2016, autoritatea contractantă a publicat o erată exclusiv pentru modificarea cerinței 3.1 din caietul de sarcini.

Răspunzând printr-o interpretare proprie la aspectele sesizate prin notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a modificat în mod substanțial caietul de sarcini și, conform art. 55 alin. (2) lit. (a) din Normele metodologice, SC ... SRL solicită anularea procedurii, deoarece *„afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează”*. Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că, pentru motivele detaliate în continuare, legalitatea acestei proceduri este grav afectată, întrucât în documentația de atribuire există cerințe nelegale care limitează posibilitatea operatorilor economici de a participa la această procedură, în condiții de liberă concurență.

I. ANULAREA PROCEDURII – petenta apreciază că inconsecvența autorității contractante conduce la imposibilitatea întocmirii unei oferte care să răspundă tuturor solicitărilor din versiunea actuală a caietului de sarcini.

Astfel, un computer tomograf funcționează prin emiterea unui fascicol de raze Rontgen ("raze X"), care trec prin corpul pacientului (scanare pe secțiuni) și sunt apoi preluate de către receptori speciali și transmise către un software spre a fi reconstruite și transformate în imagini. Dispozitivul care transmite și preia prin detectorii săi radiațiile are forma unui cilindru (sau tub), care se rotește, în acest proces, în jurul axei proprii, polul de transmitere a radiației fiind opus polului de detecție/preluare a acesteia. Această informație a fost redată pentru a explica de ce caietul de sarcini conține prevederi cu privire la "timpul de rotație completă".

Mai departe, autoritatea contractantă solicită o anumită clasă de echipamente computer tomograf ("CT"), și anume "echipament de tomografie computerizată de minim 64 slice-uri". Acest tip de CT conține 64 de rânduri de detectori capabili să preia radiațiile transmise de sursa de radiație. Maniera în care semnalul de la cei 64 de detectori este preluat și ulterior transformat în 128 de "imagini" diferă în funcție de clasa de "CT de 64 de slice-uri". Astfel, cei 64 de detectori presupun, simplistic exprimat, formarea a 64 de "instantanee". Modul în care cele 64 de "instantanee" sunt transformate ulterior în imagini, în secțiune

transversală, diferă în funcție de modul în care acele 64 de "instantanee" sunt "procesate".

Există două clase de "CT de 64 de slice-uri", și anume:

A) Cele care formează imaginea "finală" prin utilizarea de algoritmi matematici specifici care transformă, la fiecare rotație completă, cele 64 de "instantanee" în 128 de "imagini". Este vorba, deci, despre 128 de "imagini" reconstruite. Așezarea detectorilor este unidimensională, iar obținerea celor 128 de imagini se face prin procesare algoritmică ulterioară preluării instantaneelor, prin reconstrucție.

B) Cele care formează imaginea "finală" prin amplasarea detectorilor. Diferența față de punctul a) constă în aceea că printr-o singură rotație, datorită unor caracteristici specifice a detectorilor și a matricei bidimensionale în care ei sunt dispuși, se pot achiziționa "direct" 128 de imagini. Se preiau practic, se achiziționează, 128 de imagini.

Datorită tehnologiei mult mai avansate pe care o presupun echipamentele CT de 64 de slice-uri din categoria B), există diferențe de preț, semnificative. Conform prețurilor de piață internațională, diferența dintre cele cu 128 slice-uri achiziționate și cele cu 128 slice-uri reconstruite este de aproximativ 150.000 euro. De altfel, dacă se ia în calcul specificațiile tehnice distincte, este firesc să existe aceste diferențe de preț.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu specifică clasa de CT de 64 de slice-uri în care dorește să se încadreze echipamentul solicitat.

Având în vedere diferențele semnificative, era și este imperios necesar ca autoritatea contractantă să fi specificat exact ce tip de echipament urmărește să achiziționeze. Deși denumirea contractului cadru prevede expres că este vorba despre echipamente din categoria A), și anume cele ce utilizează tehnologie de "reconstrucție" pentru obținerea celor 128 de "imagini", prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă a înțeles să lărgescă sfera echipamentelor, eliminând condiția ca cele 128 de imagini să fie obținute prin "reconstrucție", arătând că este suficient ca acestea să fie pur și simplu "obținute", fără a mai menționa cum anume se dorește obținerea lor. Presupunând că este vorba despre obținerea inclusiv prin utilizarea echipamentelor CT din clasa B), și anume prin "achiziționarea" imaginilor, aceste echipamente, din clasa B) sunt considerabil mai scumpe, și sunt utilizate pentru depistarea unor simptomatologii specifice, ceea ce conduce la necesitatea exprimării uzului medical în slujba căruia vor fi puse aceste echipamente. Mai mult, se arată că, în situația în care autoritatea ar solicita doar echipamente din clasa A), specificațiile tehnice din actuala documentație sunt restrictive, întrucât, în felul în care sunt acum reglementate, nu permit oricărui operator de pe piață capabil să furnizeze aparatura de aceeași clasă să participe la această procedură. Astfel, dacă autoritatea ar solicita echipamente din clasa A), ar fi necesară modificarea altor cerințe din caietul de sarcini pentru a permite accesul nerestricționat la procedură tuturor furnizorilor de aparatură de acest tip.

Mai mult, cele două tipuri de echipamente, clasa A și clasa B, nerăspunzând aceluiași nevoi din punct de vedere medical, nu sunt considerate intersanjabile, iar din punct de vedere concurențial ele sunt situate pe piețe diferite, având în mod evident tehnologii diferite de producție, care implică costuri diferite, condiții diferite de întreținere și garanție, care la rândul lor implică costuri diferite, adresându-se unor cumpărători diferiți în ceea ce privește nevoile acestora (spre exemplu cercetare - dezvoltare versus uz strict și exclusiv medical). În acest sens, este relevant de menționat faptul că există diferențe semnificative de preț între cele două clase de echipamente, iar în documentația inițială pare că autoritatea a solicitat echipament de reconstrucție (clasa A) la un preț mult mai scump, ce corespunde echipamentului de achiziție (clasa B).

Astfel, în vederea satisfacerii necesităților sale, autoritatea contractantă putea să organizeze procedura având ca scop achiziționarea strict de echipamente de tip B), și anume CT de 64 de slice-uri ce utilizează tehnologia de "achiziționare" a 128 de "imagini", așa cum a solicitat prin Notificarea prealabilă, formulând cerințe specifice acestui tip de echipament în documentația de atribuire. Astfel, toți ofertanții ar fi putut ofera exclusiv aparatură de tip B), iar prețurile acestor echipamente ar fi fost toate din aceeași categorie.

Mai departe, contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, în sensul de a permite participarea la procedură a tuturor echipamentelor CT de 64 de slice-uri, indiferent de "clasa" din care acestea fac parte, este incompatibil cu celelalte solicitări din specificațiile tehnice:

- Cerința de la punctul 3.6 denumită: "grosime minimă a **slice reconstruit** în regim secvențial și spiral pentru numărul maxim de slice-uri de max 0.65mm";

- Cerința de la punctul 3.6 denumită: "Numărul maxim de **secțiuni reconstruite/rotație**: min 128";

- Cerința de la punctul 3.6 denumită: "**Viteza de reconstrucție** a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii 15 imagini/secundă".

Toate aceste cerințe se referă exclusiv la echipamentele din clasa A), și anume CT de 64 de slice-uri care utilizează procedeul reconstrucției pentru obținerea celor 128 de "imagini". Practic, orice operator economic interesat, care ar ofera un echipament din clasa B), și anume CT de 64 de slice-uri care utilizează procedeul achiziționării de imagini pentru a obține cele 128 de "imagini", ar fi din start exclus pentru neîndeplinirea specificațiilor tehnice, deși, chiar autoritatea contractantă a eliminat distincția procedeului obținerii celor 128 de imagini, prin răspunsul la Notificarea prealabilă.

Astfel, contestatoarea susține că, întrucât autoritatea contractantă a nesocotit prevederile art. 1 alin. (2) din Normele metodologice, denaturând în mod evident concurența pe piața echipamentelor CT, a devenit aplicabil art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Totuși, până la acest moment autoritatea contractantă nu a procedat la anularea

procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea acesteia, în temeiul art. 26 alin (1) lit. c) din Legea 101/2016. Mai mult, în opinia sa, anularea procedurii se impune și prin prisma art. 55 alin. (2) lit. (a) din Normele metodologice, întrucât prin așa-zisele "măsuri de remediere", autoritatea afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează.

II. Motive de nelegalitate a cerințelor documentației de atribuire:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire:

Autoarea contestației solicită Consiliului ca, în măsura în care nu se anulează procedura, să oblige autoritatea contractantă, conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să emită actele necesare pentru modificarea documentației de atribuire, prin care să stabilească tipul de echipament solicitat: "echipament CT de minim 64 de slice-uri care prin reconstrucție să asigure un nr. de 128 de slice-uri", fie "echipament CT de minim 64 de slice-uri care prin achiziție să asigure un nr. de 128 de slice-uri". În oricare dintre aceste cazuri va trebui refăcută documentația, inclusiv a specificațiilor tehnice, astfel încât să corespundă tipului de echipament solicitat și fără să restricționeze participarea altor operatori la procedură.

În versiunea inițială a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a definit contractul de achiziție publică: "Furnizare, montare și punere în funcțiune echipament de tomografie computerizată de minim 64 slice-uri care prin reconstrucție să asigure un nr. de 128 slice-uri" și a menționat o serie de caracteristici tehnice care restricționează accesul la procedură cu toată gama de echipamente de 64 slice-uri care permit reconstrucția a 128 slice-uri. Aceste cerințe restrictive au făcut, de asemenea, subiectul obiecțiilor în Notificarea prealabilă depusă.

Prin răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea a revenit asupra acestui aspect arătând că dorește achiziționarea unui echipament de tomografie computerizată de minim 64 slice-uri, care, indiferent prin ce metodă (reconstrucție sau achiziționare), să asigure un nr. de 128 de slice-uri.

Astfel, în opinia petentei, este nu doar neclară solicitarea autorității cu privire la echipamentul avut în vedere, dar și considerentele de ordin financiar enunțate devin confuze.

Autoritatea contractantă, prin cercetarea de piață efectuată, dar și prin consultarea altor anunțuri publicate, trebuia să sesizeze că, procedura de achiziție desfășurată în baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini, are un obiect limitat la furnizarea unui tip particular de echipament care asigură reconstrucția a 128 slice-uri (clasa A). Un alt tip de echipament, dotat cu posibilitatea de achiziție a 128 slice-uri (clasa B), superior din punct de vedere tehnic, dar care presupune o altă tehnologie, s-ar fi încadrat în bugetul de achiziție alocat de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură. În schimb, doar în aparență,

autoritatea contractantă a permis ofertarea oricărui tip de sistem indiferent de tehnologia de care dispune, pentru că în realitate aceasta a limitat participarea la un anumit tip de echipament, doar cel cu 128 slice-uri reconstruite (clasa A) putând avea șanse la câștigarea procedurii.

Autoritatea contractantă are în sarcină definirea specificațiilor în funcție de nevoile sale și este imperativ să decidă dacă este necesar un echipament cu 128 slice-uri reconstruite la o rotație completă (clasa A) sau 128 slice-uri achiziționate la o rotație completă (clasa B). Acest aspect nu trebuie să rămână ambiguu, așa cum este formulat în acest moment în caietul de sarcini, în urma modificărilor aduse acestuia prin răspunsul la notificarea prealabilă, și anume: "128 slice-uri obținute la o rotație completă". Această limitare constituie o restrângere artificială a concurenței, fapt contrar prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În concluzie, în măsura în care nu se va anula procedura, și pentru a permite accesul nelimitat la procedură oricărui potențial ofertant, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante, în primul rând, la emiterea unui act prin care să stabilească tipul de echipament solicitat.

2. Echipament CT de minim 64 de slice-uri care prin reconstrucție să asigure un nr. de 128 de slice-uri:

În măsura în care autoritatea contractantă ar solicita un "echipament CT de minim 64 de slice-uri care prin reconstrucție să asigure un nr. de 128 de slice-uri", revenind deci la cerințele inițiale, petenta solicită modificarea deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin contestație, prin eliminarea cerințelor nelegale.

Cerințele tehnice care restrâng în mod artificial concurența privind participarea la procedură cu un echipament de computer tomografie care să reconstruiască 128 slice-uri sunt:

a) Cerința tehnică de la punctul "3.1 Gantry" subpunctul 5 "*Timp de rotație completă de max 0.5 s pentru toate aplicațiile, cu excepția achizițiilor cardiace unde timpul de rotație completă pentru achizițiile cardiace de max 0.4 s*":

Indicatorul "timp de rotație completă", privit ca un indicator individual, de sine stătător, nu reprezintă un indicator de referință, în sensul în care nu conduce prin el însuși la anumite rezultate și performanțe tehnice, deoarece, acest tip de echipament (CT) este format din multiple ansambluri și subansambluri care "conlucrează" în vederea obținerii de rezultate optime. Din punct de vedere tehnic, timpul de rotație completă este relevant pentru a se obține imagini nedistorsionate, cât mai precise cu putință spre a ușura obținerea unui diagnostic medical. Aceasta este explicația pentru care autoritatea contractantă vorbește în caietul de sarcini de "achiziții" pentru "toate aplicațiile" și "cardiace". Este vorba despre obținerea prin CT a unor imagini (achiziții) cât mai complete și clare, atunci când se scanează diverse părți ale corpului, în special, pentru scanarea zonei cardiace. În limbaj tehnic, aceste imagini sunt denumite imagini fără artefacte

(artefactele reprezintă orice afectare a imaginii cu caracteristici care nu există în realitate).

Firește că, în obținerea acestui deziderat, sunt implicați mult mai mulți factori decât timpul de rotație completă. Deoarece timpul de rotație ar diminua în fapt specificațiile tehnice dacă la o rotație completă a tubului masă (suportul pacientului) s-ar deplasa semnificativ, făcând astfel imaginile neconcludente pentru segmentul scanat. Este, deci, important ca deplasarea mesei să fie cât mai mică pe durata unei scanări complete, a unei rotații complete, iar în obținerea unei deplasări cât mai mici sunt implicați și alți factori tehnici, poate chiar mai importanți decât "timpul de rotație". Important de reținut este că relația dintre deplasarea mesei și calitatea imaginii este invers proporțională. Cu cât masa se deplasează mai puțin, cu atât expunerea la radiație este mai exactă și preluarea imaginii prin detectori mai stabilă, rezultând o imagine mai bună.

Spre exemplificare, autoarea contestației a introdus un nou indicator, denumit "Pitch", spre a arăta influența acestuia raportat la "timpul de rotație", în ceea ce privește achizițiile cardiace. Pitch-ul reprezintă raportul dintre deplasarea mesei la rotație completă a tubului și produsul dintre numărul de rânduri de detectori utilizate în achiziție și grosimea slice-ului.

Matematic: $\text{pitch} = (\text{Deplasare masa (mm)}) / (\text{Nr detectori} \times \text{Grosime slice (mm)})$.

Autoritatea contractantă solicită un pitch între 0.6 și 1,5.

Importantă pentru examinarea CT cardiacă este valoarea minimă a pitch-ului.

Comparație între solicitările autorității contractante și ceea ce propune contestatoarea:

- Autoritatea contractantă solicită: 64 slice-uri, pitch 0.6, viteză de rotație gantry pentru cardiac : 0.4 secunde, grosime slice : 0,625 mm

Prin aplicarea formulei de mai sus rezultă: $\text{deplasare masă (mm)} = \text{pitch (nr. detectori} \times \text{grosime slice (mm))}$; adică $\text{deplasare masă} = 0.6 \times (64 \times 0.625) = 24 \text{ mm}$.

- Sistemul Siemens dispune de valorile următoare: 64 slice-uri, pitch 0.2, viteză rotație gantry pentru cardiac: 0.48 secunde, grosime slice: 0,6 mm $\text{deplasare masă} = 0.2 \times (64 \times 0.6) = 7.68 \text{ mm}$

- Dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat să definească în mod clar necesitatea unui sistem cu 128 slice-uri achiziționate, rezoluția spațială ar fi fost chiar la jumătate, astfel încât masa s-ar fi deplasat numai 3.34 mm la o rotație completă a gantry-ului, ceea ce ar face ca achiziția cardiacă să fie absolut fără artefacte și ușor de redactat un raport imagistic.

Concluzie: chiar dacă sistemul pe care-l propune petenta oferă o rotație de 0.48 secunde a gantry-ului, față de 0.4 secunde cât este solicitat, datorită valorilor mai mici de pitch, rezoluția spațială este cu 68% superioară, prin urmare medicul radiolog va lucra cu imagini de calitate mai bună. Având în vedere că finalitatea unei imagini cât mai bune este îndeplinită și cu un "timp de rotație" inferior celui solicitat de

autoritatea contractantă, consideră că această cerință tehnică restrânge în mod artificial concurența fără nicio justificare practică.

Atâta timp cât valoarea de maxim 0,5 secunde pentru o rotație completă de 360 grade a gantry-ului (cilindrul/tubul) este atinsă de către fiecare producător, nu este necesară o valoare mai mică pentru achizițiile cardiace. Diferența de 0,1 secunde între cele două cerințe este nesemnificativă și nu modifică rezoluția temporală.

Prin urmare, nu există niciun aspect clinic sau de performanță care să justifice alegerea valorii de maxim 0,4 secunde pentru viteza de rotație a gantry-ului în examinarea cardiacă și maxim 0,5 secunde în rest. Așa fiind, menținerea unei valori diferite pentru viteza de rotație a gantry-ului în examinarea cardiacă constituie o restrângere artificială a concurenței, împiedicând alți eventuali ofertanți să participe la procedură.

Având în vedere cele de mai sus, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: "Timp de rotație completă de max 0.5 s pentru toate aplicațiile".

b) Cerința tehnică de la punctul "3.3 *Ansamblul tub cupolă*" subpunctul 5 "*Curent anodic selectabil în intervalul 20 - 500 mA*":

Una din necesitățile medicale de actualitate constă în scanarea arterelor și vaselor fine de sânge, pentru a se constata din timp o eventuală tendință de îngustare a acestora, cu consecințe directe asupra fluxului sanguin, tensiunii arteriale și pe cale de consecință asupra activității cardiace. Arterele coronare, principalele artere care vascularizează inima, cu multiplele lor "ramificații", prezintă, din păcate, în numeroase cazuri diverse depozite de substanțe grase și de colesterol pe pereții lor, făcând necesară idenitficarea acestor depozite, ducând la îngustări ale respectivelor ramificații. Aceste îngustări periculoase ale arterelor sunt denumite, din punct de vedere medical, stenoze și sunt greu de evidențiat prin scanarea cu un echipament de tipul Computer Tomograf. Astfel, din punct de vedere tehnic, atunci când se încearcă scanarea acestor artere coronare prin utilizarea unui curent anodic ridicat, imaginile vaselor/arterelor afectate de depozitele de substanțe grase/colesterol devin mai "strălucitoare" și dezvoltă un artefact cunoscut în astfel de examinări sub denumirea de "artefact de întărire".

Acest tip de artefact are efectul de a masca stenozele și evaluarea arterelor va fi dificil de analizat, iar softurile de post-procesare vor avea dificultăți în a efectua analiza. În acest context, medicul radiolog va fi pus în situația de a rata o potențială stenoză coronariană cu efect devastator asupra pacientului. Acest aspect este foarte des întâlnit în patologia coronariană și este evitat prin aplicarea unui curent anodic de mică intensitate. Astfel, curentul anodic de mică intensitate, ca și specificație tehnică, servește la eliminarea artefactelor de întărire. Ceea ce este important de menționat aici, ca și anterior, este faptul că nu doar intensitatea curentului este relevantă pentru eliminarea "artefactului de întărire", ci și tensiunea acestuia. Orice producător ar trebui să menționeze care este tensiunea anodică pentru care poate susține curentul anodic maxim și pentru câte secunde. Este important ca această

formulare să fie utilizată în locul celei curente pentru a permite cuantificarea corectă a fiecărei oferte de la orice producător. Degeaba un anumit producător poate să ofere 500 mA curent anodic maxim, dacă ea este disponibilă la o tensiune redusă de 120 kV și pentru o perioadă de maxim 10 secunde. Din acest motiv, un curent anodic de 345 mA, pentru orice tensiune anodică, pentru o perioadă lungă de scanare, este în acord cu necesitățile clinice și tehnice ale autorității contractante.

Pentru exemplificare științifică, contestatoarea a efectuat următorul calcul care definește cât de eficientă este intensitatea curentului anodic:

Eficiența curentului anodic este raportul dintre rezultatul produsului între intensitatea curentului anodic nominală și viteza de rotație a gantry-ului pe de o parte și valoarea pitch-ului, pe de altă parte.

Matematic: *Intensitate curent anodic (mAs)(eficienta)=Intensitate curent anodic (mA)xviteză rotație gantry(s) / Valoare pitch*

Corolar: cu cât intensitatea curentului anodic efectiv este mai mare, cu atât imaginea este mai bună. Aceasta deoarece un curent de o intensitate sporită permite penetrarea eventualelor îngustări/îngroșări ale pereților arterelor scanate, permițând formarea unei imagini mai clare.

- Valori solicitate de către autoritatea contractantă:

o Intensitate curent anodic = minim 500 mA, Viteza rotație gantry = 0.4 sec, Pitch: min 0.6

În urma aplicării formulei: $mAs \text{ (eficiența)} = (500 \text{ mA} \times 0,4 \text{ s}) / 0.6 = 333.33 \text{ mAs}$

- Valori specifice sistemului Siemens:

o Intensitate curent anodic = 345 mA, Viteza rotație gantry = 0.48 sec, Pitch: 0.2

În urma aplicării formulei: $mAs \text{ (eficiența)} = (345 \text{ mA} \times 0,48 \text{ s}) / 0.2 = 828 \text{ mAs}$

În concluzie, eficiența unui curent anodic de 500 mA este de 333 mAs (la o rotație de 0,4 secunde și pitch de 0.6, conform solicitărilor autorității contractante), în timp ce un curent anodic, aparent inferior, de 345 mA, propus de Siemens, este de mai bine de 2 ori mai eficient (828 mAs).

Astfel, pentru a nu limita și a elimina de la procedură acei producători care pot demonstra curenți anodici mai eficienți, este necesar ca valoarea intensității curentului anodic să fie exprimată permițând utilizarea mențiunii "sau echivalent", în conformitate cu principiile fizicii enunțate mai sus. Mai mult, având în vedere situațiile specifice în care acest indicator este relevant, autoritatea contractantă avea obligația de a permite utilizarea unei soluții tehnice echivalente pentru atingerea aceluiași rezultat, sau chiar a unui rezultat superior din punct de vedere tehnic, așa cum se prevede în mod expres prin art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus enunțate, contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: "Curent anodic selectabil în intervalul min 20 - 345 mA".

c) Cerința tehnică de la punctul "3.3 Ansamblul tub cupolă" subpunctul 6 "*Generator înaltă tensiune cu putere nominală de min 60 kW (fără echivalent)*":

Puterea generatorului este exprimată în kW (kilowatts) și este o dovadă a faptului că sistemul poate produce cantitatea de energie necesară expunerii la o tensiune și o intensitate a curentului anodic ce este deja specificată prin caietul de sarcini.

Atâta timp cât sistemul este capabil să scaneze cu tensiunea și intensitatea curentului anodic exprimate prin caietul de sarcini, atunci puterea generatorului este un simplu parametru tehnic.

Matematic, puterea generatorului este rezultatul produsului dintre curentul anodic maxim și intensitatea curentului anodic maxim. Or, la o tensiune maximă de 130 kV și un curent anodic de o intensitate de maxim 345 mA, așa cum a fost propus de Siemens, și explicat din punct de vedere tehnic la punctul anterior, rezultă o putere nominală de aproximativ 48 kW.

Sistemul Siemens propune o valoare pentru puterea generatorului de 55 kW, care este cu 7 kW peste necesitățile tubului la orice tensiune și intensitate a curentului anodic, fiind de altfel nesemnificativ inferioară față de valoarea solicitată de către autoritatea contractantă care este de 60 kW (punctul 3.3). Puterea propusă, de 55 kW, asigură tensiunea și curentul necesar pentru toate investigațiile, inclusiv cele cardiace. În termeni generali, petenta arată că sistemul Siemens este capabil să aplice tensiunea maximă și curentul anodic maxim, pentru orice investigație, pe o perioadă lungă de timp. Astfel, o putere superioară a generatorului ar fi fost inutilă, din punct de vedere tehnic, și nu ar putea conduce în nicio situație la neîndeplinirea vreunor parametri medicali.

Având în vedere cele enunțate, autoarea contestației solicită modificarea cerinței tehnice astfel: "3.3 Ansamblul tub cupolă" subpunctul 6: "*Generator înaltă tensiune cu putere nominală de min 55 kW*".

d) Cerința tehnică de la punctul "3.3 Ansamblul tub cupolă" subpunctul 7 "*Capacitatea de stocare termică a anodei de min 7 MHU (fără echivalent)*":

Capacitatea de stocare a anodei reprezintă capacitatea acesteia de a înmagazina căldura produsă de bombardarea petei focale cu electroni în vederea producerii fascicolului de raze X. Contestatoarea arată că sistemul Siemens are o pată focală foarte mică, ceea ce asigură o foarte bună rezoluție spațială și o calitate excelentă a imaginii. Conform <http://www.sprawls.org/ppmi2/XRAYHEAT>, tubul de raze X cu o pată focală foarte mică va avea o capacitate de stocare a anodei mai mică decât un tub care are o pată focală mare.

Astfel, trebuie coroborat indicatorul "*dimensiune pată focală*", (regula descrisă mai sus: cu cât pata focală este mai mică cu atât imaginea obținută este mai bună) cu indicatorul "*capacitate de stocare a anodei*". La sistemele Siemens propuse, având în vedere pata focală foarte mică, nu este necesară o capacitate de stocare a anodei cu o valoare mai mare de 6 MHU.

În opinia sa, valoarea propusă pentru capacitatea de stocare a anodei, de 6 MHU, este nesemnificativ inferioară față de valoarea solicitată, de 7 MHU, și nu are niciun efect asupra capacității sistemului de a efectua studii extinse de tip angiografii periferice sau stadializări extinse de tip cap-torace-abdomen-pelvis, investigații pentru care se presupune că este nevoie de o capacitate de stocare superioară.

Mai mult, petenta precizează că există două tipuri de răcire a tuburilor de raze X: răcire directă, care presupune că tubul de raze X nu acumulează căldură disipată de anodă și o elimină instant și o răcire cu înmagazinarea căldurii eminate de anodă. Descriile de mai sus sunt exemplificate pentru tuburile care necesită răcire cu înmagazinarea căldurii.

Tuburile cu răcire directă (descrise și în cartea *Computed Tomography: Physical Principles, Clinical Applications, and Quality Control*, Euclid Seeram, Editura Elsevier, 2016, pag. 78-80) au anoda în contact cu o baie de ulei care o răcește în mod instantaneu și nu acumulează deloc căldură. Capacitatea de stocare anodică a acestor tuburi este zero, deși dacă ar fi comparate cu cele cu stocare de căldură, ar fi o echivalență de 50 MHU, de peste 7 ori mai performant decât cel solicitat de autoritatea contractantă. Pentru a nu limita și a elimina de la procedură astfel de producători, trebuie ca valoarea capacității de stocare să fie exprimată permițând utilizarea mențiunii "sau echivalent", conform cu principiile fizicii enunțate mai sus și în concordanță cu prevederile legale incidente descrise de art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoarea contestației solicită modificarea cerinței tehnice "3.3 *Ansamblul tub cupolă*" subpunctul 7 "*Capacitatea de stocare termică a anodei de min 6 MHU*".

e) Cerința tehnică de la punctul "3.4 *Masa pacientului*" subpunctul "*Domeniu de scanare secvențial de min 170 cm*":

În imagistica prin computer tomograf există două moduri de achiziție a imaginii:

- Achiziția spirală (helicală) este cea utilizată în 99% din cazuri, în care masa are o mișcare continuă, iar tubul se rotește mereu și scanarea este asemuită unei helicoide (înfășurări).

- Achiziție secvențială (axială) care este utilizată într-o singur caz, și anume examinarea cerebrală non-traumatică, care este de tip "stop and shoot". Adică, masa se mișcă la o anumită poziție, se oprește se scanează slice-ul și apoi se mută la poziția următoare.

- Nota 1: Tehnica era preferată în examinarea capului fiindcă se înclină tubul astfel încât raza incidentă să fie perpendiculară pe linia orbito-meatală în scopul de a minimiza artefactele osoase.

- Nota 2: Conform articolului "Continuous Versus Sequential Acquisition Head Computed Tomography: A Phantom and Clinical Image Quality Comparative Study", Davis et al, J Comput Assist Tomogr. 2015 Nov-Dec; 39(6): pg. 876-881 există în acest moment opinii de specialitate în care se arată că nu mai este nevoie de examinarea de tip axial (secvențial) nici măcar în cazul examinărilor cerebrale. Astfel,

având în vedere progresele tehnologice înregistrate din perioada 1988-1995, când se practica examinarea de tip axial (secvențial), la acest moment o atare examinare devine caducă, existând numeroare softuri avansate care elimină artefactele de os în scanare spirală cerebrală. Autoritatea contractantă specifică în caietul de sarcini o multitudine de aspecte legate de scanarea spirală (puterea generatorului ridicată, intensitatea curentului anodic la valori maxime ridicate, algoritm de reconstrucție iterativă, capacitatea de răcire a anodei etc.), unele dintre ele fiind exclusiv destinate scanării spirale, cum este, de exemplu, valoarea pitch-ului (Punctul 3.6 Domeniu pitch: min (0.6-1.5)), în schimb solicită distanța de scanare să fie de 170 cm în scanare secvențială (axială).

Scanarea pe o distanță de 170 cm presupune un timp lung de achiziție și ea nu este disponibilă decât în forma spirală (helicoidală). Astfel, dacă se scanează 150 de slice-uri există un timp de achiziție de 15-20 secunde, în funcție de viteza de rotație a tubului și a pitch-ului utilizat. Acum, într-o achiziție secvențială (axială), ar trebui ca masa să facă 150 de "stații" și tubul să scaneze la fiecare rotație timp de 0,4 secunde dacă viteza gantry-ului este la valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă. Asta ar însemna ca toată examinarea să dureze undeva spre 60 de secunde, chiar mai mult dacă gantry-ul se învârtă cu o viteză mai mare de 0,4 secunde, fără să se mai ia în calcul timpul necesar mesei să ajungă la fiecare poziție.

În acest caz, față de examinarea spirală, este vorba de o doză de radiații imensă încasată de pacient, mult peste cea încasată în scanarea spirală.

Se mai menționează că aceste examinări extinse, care sunt de tip torace-abdomen-pelvis, pentru a evita artefactele induse de respirație (pentru o imagine clară pacientul trebuie să își țină respirația pe perioada examinării), ar fi imposibil de realizat în secvențial.

Pe baza datelor publice obținute prin consultarea adresei de internet <https://tr.scribd.com/doc/67020128/Optima-CT66Q-Product-Datasheet>, contestatoarea a observat că singura companie care oferă scanare axială pe o distanță de minim 170 cm este SC General Electric cu echipamentul Optima CT 660, ceea ce reprezintă o restrângere artificială a concurenței în condițiile în care această specificație nu reprezintă o nevoie a autorității contractante.

Orice examinare ar dori autoritatea contractantă să execute, indiferent de cumulul de regiuni anatomice, suma lor nu poate fi mai mare de 160 cm, în condițiile în care înălțimea pacientului din cap până în picioare este de 177 cm în medie.

Deci, examinări extinse de tip stadializări torace-abdomen-pelvis, cap-torace-abdomen-pelvis, angiografii de aortă etc. nu pot avea mai mult de 160 cm, în condițiile în care examinările CT nu se fac decât pe aceste anatomii, nefiind examinări care să acopere tot corpul de la nivelul capului până la glezne. Chiar și în examinările de urgență se efectuează numai examinări extinse de tip cap-torace-abdomen-pelvis, care nu pot însuma mai mult de 160 cm în scanare spirală, indiferent de

înălțimea pacientului. Pentru ca o persoană să aibă mai mult de 160 cm de la cap la pelvis ar trebui să măsoare peste 213 cm.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită modificarea cerinței de la punctul "3.4 Masa pacientului", astfel: *"Domeniu de scanare secvențial și spiral de min 160 cm (fără echivalente)"*.

3. Referitor la *"Echipament CT de minim 64 de slice-uri care prin achiziționare să asigure un nr. de 128 de slice-uri"*:

Petenta susține că, în măsura în care autoritatea contractantă ar solicita un "echipament CT de minim 64 de slice-uri care prin achiziționare să asigure un nr. de 128 de slice-uri", întreaga documentație (specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini) va trebui modificată, pentru a corespunde echipamentului ce va face astfel obiectul procedurii. Pe cale de consecință, în măsura în care aceste modificări vor viza aspecte esențiale ale documentației, care vor face imposibilă continuarea procedurii chiar și în aceste condiții, solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. 27414/1949-C4/08.09.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, împreună cu punctul său de vedere nr. R1 9275/09.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 27619/09.09.2016, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Cerințele tehnice au fost elaborate în așa manieră încât să fie în acord cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

2. Autoritatea contractantă a desfășurat, înainte de demararea procedurii, un proces de consultare a pieței și a publicat un anunț de consultare în acest sens (SEAP-MC0000213), pentru includerea feedback-ului primit de la operatorii economici în elaborarea caietului de sarcini, pentru asigurarea transparenței și tratamentului egal pentru toți operatorii economici interesați de procedură, astfel încât caracteristicile tehnice ale aparatului să permită participarea la procedură a acestora. Prin anunțul de consultare s-a solicitat opinia furnizorilor cu privire la specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini atașat, specificații tehnice care corespund necesității autorității contractante, dar care să permită și accesul neîngrădit al tuturor operatorilor interesați. Un alt obiectiv al consultării pieței a fost și dorința de a estima corect valoarea unui astfel de echipament, astfel încât să permită stabilirea valorii estimate.

Au răspuns solicitării toți cei patru producători de astfel de echipamente. Recomandările lor au fost analizate, iar caietul de sarcini publicat în SEAP răspunde atât recomandărilor primite, astfel încât să

permite participarea tuturor operatorilor potențial participanți la procedură, dar și necesităților SJU Slobozia.

SC ... SRL a răspuns consultării cu adresa numărul R1 - 6917/11.07.2016, afirmând *„caietul de sarcini propus conține specificații tehnice care pot fi îndeplinite de către compania Siemens cu echipamentul Somaton Definition AS+, un sistem din gama „Premium”, net superior echipamentelor care pot fi oferite de către firmele concurente*”, pentru care a estimat ca și preț de ofertare 640.000 Euro, fără TVA. De asemenea, Siemens a precizat că acest echipament este „considerat” a fi din clasa „Premium”, deoarece achiziționează (și nu reconstruiește) 128 de slice-uri, față de celelalte echipamente care îndeplinesc caietul de sarcini și care doar reconstruiesc 128 de slice-uri.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, achiziționarea unui computer tomograf care să conțină un sistem de detecție cu număr fizic de rânduri de detectori în lungul axei z de minim 64 (cerința 3.1 gantry - sistem de detecție - achiziție), fără a impune (tocmai pentru a respecta principiul transparenței și accesul neîngrădit la procedura a operatorilor interesați) modul în care cele 64 de „instantanee” sunt transformate ulterior în imagini, în secțiune transversală, mod ce diferă în funcție de tehnologia de care dispune fiecare producător.

Pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică și dorința autorității contractante de a utiliza eficient banul public au condus la modificarea cerinței de la punctul 3.1 din caietul de sarcini din *„Număr de slice-uri obținute prin reconstrucție într-o rotație completă, atât în mod spiral cât și în mod secvențial de 128”* în *„Număr de slice-uri obținute la o rotație completă, atât în mod spiral, cât și în mod secvențial: minim 128”*, indiferent de tehnologia de care dispune fiecare producător, și nu „achiziționate”, deoarece această sintagmă ar fi condus la participarea unui singur operator (după cum reiese atât din opinia primită la consultarea pieței, dar și din contestația depusă de către SC Siemens).

În ceea ce privește valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă arată că a fost apreciată ca o medie a ofertelor depuse de toți cei 4 operatori economici care au transmis opinii și valori pentru echipamentul de care dispun pentru a răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Niciun operator nu a precizat că specificațiile descrise în caietul de sarcini nu ar putea fi îndeplinite de către echipamentele de care dispun, având în vedere că autoritatea contractantă a adus modificările recomandate de către aceștia, dar a ținut cont și de necesitățile identificate la nivelul unității. Ca urmare, autoritatea contractantă s-a asigurat că implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări nu au *„ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței”*.

3. În ceea ce privește sesizarea faptului că nu s-a răspuns în termenul legal la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că a răspuns în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (4) din

Legea nr. 101/2016, data primirii notificării fiind 29.08.2016, întrucât notificarea a fost transmisă, pe fax, în data de 26.08.2016, ora 15:21 (vineri), în afara programului de lucru.

4. Referitor la solicitarea de modificare a cerințelor caietului de sarcini (cele 5 puncte precizate de contestatoare), autoritatea contractantă susține că ar putea conduce la achiziționarea unui alt echipament, care să nu corespundă necesității sale, astfel:

a) Cerința 3.1. – Gantry, subpunctul 5: răspunde necesităților autorității contractante, dar și răspunsurilor primite în urma studierii pieței.

b) Cerința nr. 3.3 - Ansamblu tub cupolă, subpunctul 5: Curentul anodic este un factor important care reflectă "cantitatea de raze" ce impactează calitatea imaginii și raportul semnal/zgomot. Indiferent de tehnologia utilizată, un curent anodic de numai 345 mA afectează în mod critic calitatea imaginii, iar folosirea la tensiuni de 130 kV a acestui curent nu numai că nu îmbunătățește imaginea, dar chiar scade în mod considerabil raportul semnal/zgomot și crește doza de iradiere. În aplicațiile cardiace se impune o doză de curent mărită, de minim 400 mA, având în vedere că este organ în mișcare și necesită vizualizarea unor imagini fără artefacte.

c) Cerința 3.3 - Ansamblu tub cupolă, subpunctul 6: puterea generatorului solicitată permite realizarea celorlalte cerințe din ansamblul tub-cupolă la parametri optimi solicitați de autoritatea contractantă, mai ales pentru achizițiile cardiace.

d) Cerința 3.3 - Ansamblu tub cupolă, subpunctul 7: modul de selectare a pitch-ului și geometria sistemului sunt dependente și nu pot fi echivalate pentru fiecare producător în parte. Această cerință se impune pentru a evita orice soluții complementare sau echivalente care să altereze necesitățile clinice ale autorității contractante. Pentru asigurarea acestui deziderat se menține cerința 3.3 subpunctul 6, menționat anterior.

e) Cerința 3.4 - Masa pacientului, subpunctul 1: domeniul de scanare este important în examinările care necesită stadializări de tip cap-torace-abdomen-pelvis, precum și în politraumatisme unde valorile pentru cap, gât nu sunt setate separat, fiindcă este necesară o scanare spiral pentru a evidenția fracturi. De asemenea, această cerință permite și scanarea optimă a pacienților înalți. Din specificațiile tehnice transmise de operatorii economici în timpul consultatiei pieței rezultă că toți operatorii economici îndeplinesc această cerință.

Având în vedere că specificațiile tehnice menționate mai sus corespund cerințelor autorității contractante, respectă feedback-ul obținut în urma consultării pieței și asigură transparență competițională, autoritatea contractantă nu consideră că modificările solicitate ar mai permite accesul neîngrădit la procedură al celorlalți 3 operatori economici, furnizori de astfel de echipamente, care au confirmat că dispun de echipament conform solicitărilor tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a modifica cerința de la punctul 3.1 din caietul de sarcini din „*Număr de slice-uri obținute*

prin reconstrucție într-o rotație completă, atât în mod spiral cât și în mod secvențial de 128" în „Număr de slice-uri „achiziționate” la o rotație completă, atât în mod spiral cât și în mod secvențial: minim 128”, autoritatea consideră că doar reformularea „Număr de slice-uri „obținute” la o rotație completă, atât în mod spiral cât și în mod secvențial: minim 128”, indiferent de tehnologia de care dispune fiecare producător, permite participarea tuturor ofertanților, furnizori de echipamente de acest gen la procedură, indiferent de tehnologia de care dispune pentru obținerea de minim a 128 de slice-uri.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că petenta nu poate să-i impună să nu-și definească, prin specificații tehnice, categoria de echipament necesar, precum și nivelul de performanță solicitat pentru acest echipament de către utilizatorii finali (medici), astfel încât să răspundă actului medical ce se desfășoară într-un spital de urgență.

De asemenea, autoritatea solicită ca, în cazul în care Consiliul admite una sau mai multe critici ale contestatoarei, să aibă în vedere posibilitatea unei soluții de reducere a cheltuielilor de judecată, numai în măsura „în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil”, necomunicând cuantumul pretins.

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28325/16.09.2016, prin care solicită respingerea, ca nefondate, a motivelor de fapt și de drept invocate de autoritatea contractantă referitor la contestație și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

I. Cu privire la punctul 1 din Punctul de vedere:

Petenta precizează că autoritatea a invocat în mod formal dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, susținând că specificațiile tehnice au fost elaborate astfel încât să corespundă necesității sale.

Autoritatea face o confuzie între noțiunea de „necesitate” în ceea ce privește stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini cu considerente de oportunitate ce țin de evaluarea echipamentului. În cazul în care autoritatea dorea să se asigure că achiziționează cel mai performant aparat medical pentru necesitățile (scopul) avut(e) în vedere, aceasta avea posibilitatea de a stabili factori de evaluare cu un punctaj aferent și superior pentru condiții tehnice mai performante oferite de producători. În acest mod, prin aplicarea criteriului de atribuire în acord cu prevederile legale, autoritatea ar fi putut astfel selecta cea mai avantajoasă ofertă pentru nevoile sale.

Autoritatea, însă, nu poate să impună în mod artificial anumiți parametri tehnici restrictivi, calificându-i ca și cerințe minimale ce trebuie îndeplinite de către orice operator ce ar participa la procedură, întrucât, în acest mod, nu se obține altceva decât restricționarea concurenței în cadrul procesului de ofertare. Mai mult decât atât, nicăieri în punctul de vedere al autorității contractante nu este motivată în mod real necesitatea sa prin raportare, spre exemplu, la scopul său, ce putea

fi teoretic acela de a asigura anumite tipuri de investigații sau de a acoperi un număr minim de pacienți, așa cum ar fi fost cazul. În realitate, cerințele minimale restrictive din caietul de sarcini nu sunt justificate prin raportare la o nevoie specifică a autorității contractante cu privire la acei parametri, fiind induse în mod abuziv și nelegal în documentația de atribuire astfel încât să faciliteze numai accesul unui operator economic particular.

Mai mult decât atât, cerințele astfel impuse, care indică specificații tehnice pentru un produs particular, în contextul utilizării criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut” - cum este cazul acestei proceduri, și care constituie specificații minimale, obligatorii, au efectul eliminării din procedură a tuturor operatorilor economici și a produselor concurente, fiind încălcate dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea contestatoarei, astfel cum aceasta a fost precizată atât în contestație, precum și în Notificarea prealabilă, a fost tocmai aceea ca autoritatea contractantă să-și definească nevoile și să decidă dacă necesitatea sa este satisfăcută de un sistem de computer tomograf ce are capacitatea de a *reconstrui* sau *achiziționa* 128 de slice-uri.

În acest sens, petenta apreciază că este imperativ ca autoritatea să clarifice și să motiveze necesitatea achiziționării unui echipament cu 128 slice-uri reconstruite la o rotație completă sau 128 slice-uri achiziționate la o rotație completă și, în același timp, să se asigure că specificațiile tehnice corespund acestor echipamente și sunt definite clar în caietul de sarcini, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea reală de a depune oferte conforme din punct de vedere tehnic, într-o procedură legală.

II. Cu privire la punctul 2 din Punctul de vedere:

Autoritatea contractantă menționează, în mod intenționat eronat, că SC SIEMENS HELATHCARE SRL a făcut afirmația conform careia *„caietul de sarcini propus conține specificații tehnice care pot fi îndeplinite de către compania Siemens cu echipamentul Somatom Definition AS+[...] care achiziționează (și nu reconstruiește) 128 slice-uri”*.

Însă, așa cum se observă și din răspunsul la consultarea de piață ce a fost anexat prezentului răspuns, dar și contestației depuse, există paragrafe adiacente celor citate, la care autoritatea contractantă nu face referire, și în care se menționează:

„Așa cum este descris și pe site-ul ITN Online, echipamentul pe care compania Siemens H poate oferi în aceeași clasă de performanță și preț cu sistemele Optima 660 SE (GE), Ingenuity Core 128 (Philips) și Aquillion Prime (Toshiba) este Somatom Perspective 128.

Compania Siemens, pentru a putea concura loial cu ceilalți competitori, în aceeași gamă de preț și cu performanțe clinice asemănătoare, se poate califica în procedură dacă în proiectul de caiet de sarcini propus spre consultare se fac următoarele modificări care nu afectează performanțele sistemului și implicit actul medical (...).”

Petenta susține că autoritatea contractantă nu respectă principiul transparenței și al nediscriminării și ascunde, în mod voit, importante

paragrafe din răspunsul la consultarea pieței, citând trunchiat mențiunile făcute în acel context. Mai mult decât atât, punctul de vedere depus în cadrul procedurii consultării publice demonstrează că autoritatea cunoștea faptul că SIEMENS are capacitatea de a oferi un tip de produs cu specificațiile indicate expres în document și cu toate acestea a stabilit, în mod intenționat, cerințe pentru un produs cu specificații diferite. În cazul în care a intenționat, în mod real, să ofere un tratament egal tuturor potențialilor participanți la procedură, astfel cum pretinde, aceasta avea toate informațiile necesare pentru a stabili de la bun început, în caietul de sarcini, cerințe care ar fi putut permite ofertarea ambelor tipuri de echipamente, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

De asemenea, petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat recomandările producătorilor și a publicat un caiet de sarcini care restricționează accesul la procedură pentru SIEMENS, impunând obligație de furnizare a unui echipament din clasa „128 slice-uri reconstruite”.

O eficientă utilizare a banului public ar fi presupus de la bun început asigurarea unui mediu concurențial în cadrul acestei proceduri, astfel încât producătorii din piață să poată oferi echipamente corespunzătoare nevoii autorității contractante la prețuri avantajoase, știut fiind că o concurență sporită conduce la o calitate mai bună a produselor oferite și la prețuri mai mici.

Pentru a demonstra că autoritatea face afirmații eronate, contestatoarea prezintă caietele de sarcini și procesele verbale de deschidere pentru alte două proceduri în care s-au solicitat „128 slice-uri achiziționate” și la care au participat companiile Siemens, Toshiba (prin distribuitor local Cortech SRL) și General Electric:

- Anunț de participare nr. 161045/08.07.2015 - organizată de Spitalul Clinic de Urgență Elias: În caietul de sarcini aferent acestei proceduri, la punctul „C. Caracteristici tehnice” sub-punctul „Gantry” se precizează: „Număr maxim de secțiuni achiziționate pe rotație simultan atât în modul spiral cât și secvențial (indiferent de valoarea de pitch); minim 128”; Procesul-verbal de deschidere a ofertelor enunță prezența la procedură a firmelor Siemens și General Electric.

- Anunț de participare nr. 160682/27.06.2015 - organizat de Spitalul Clinic de Urgență București: În caietul de sarcini aferent acestei proceduri, la punctul „Caracteristici tehnice” subpunctul „Gantry” se precizează: „Număr maxim de secțiuni achiziționate pe rotație simultan atât în modul spiral cât și secvențial (indiferent de valoarea de pitch): minim 128”; Procesul-verbal de deschidere a ofertelor enunță prezența la procedură a firmelor Siemens și Cortech (distribuitor Toshiba în România).

Petenta reiterează că, răspunzând printr-o interpretare proprie la aspectele sesizate prin Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a modificat obiectul procedurii de atribuire în mod substanțial, fără însă să asigure în același timp transpunerea coerentă a tuturor modificărilor ce se impuneau drept consecință în caietul de sarcini. În aceste condiții,

astfel cum a arătat în contestație, conform art. 55 alin. (2) lit. (a) din Normele metodologice, se impune anularea procedurii.

În varianta actuală a documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată de autoritatea contractantă prin răspunsul la Notificarea prealabilă, este imposibil de coroborat modificarea principală operată cu privire la obiectul contractului cu restul specificațiilor din caietul de sarcini. Astfel, la acest moment, operatorii economici interesați să participe la această procedură se află în imposibilitate de a depune o ofertă valabilă.

Asigurarea legalității acestei proceduri de atribuire presupune măsuri de remediere subsecvente și numeroase clarificări și modificări cu privire la celelalte cerințe tehnice, pentru ca operatorii economici să poată furniza un aparat care să corespundă cerințelor autorității.

Prin acțiunile sale de a:

- solicita în versiunea inițială a documentației un echipament particular, ce nu poate fi furnizat, de majoritatea producătorilor din piață, la parametri tehnici solicitați;
- impune specificații tehnice minime ce nu corespund unor necesități reale ale autorității contractante;
- nu motiva în vreun fel nevoile autorității care ar impune specificații tehnice minimale de tipul celor solicitate în caietul de sarcini;
- stabili drept criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut;

autoritatea contractantă a limitat liberul acces al operatorilor producători de echipamente de computer tomograf la această procedură, cu încălcarea dispozițiilor art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016.

III. Cu privire la punctul 3 din Punctul de vedere:

Contestatoarea precizează că a depus Notificarea prealabilă în data de 26.08.2016, prin fax, iar autoritatea a comunicat răspunsul său în data de 31.08.2016. Notificarea a fost comunicată în data de 26.08.2016, în timpul programului de lucru (având în acest sens confirmarea de comunicare prin fax), la ora 14:11 (timp de comunicare, conform raportului de fax, 3 minute și 14 secunde), anexele fiind comunicate prin fax la ora 14:25 (timp de comunicare, conform raportului de fax, 4 minute și 51 de secunde).

IV. Referitor la punctul 4 din Punctul de vedere:

a) *Cu privire la Cerința 3.1 - Gantry, subpunctul 5* - autoritatea contractantă nu justifică de ce este necesar, ca și specificație tehnică minimă, ca ansamblul „Gantry” să se rotească cu viteza de 0,4 secunde pentru achizițiile cardiace și în rest cu 0,5 secunde și nu argumentează în niciun fel de ce solicitarea petentei nu poate fi acceptată.

Petenta susține că, în ipoteza în care sistemul pe care-l propune oferă o rotație de 0.48 secunde a gantry-ului, față de 0.4 secunde cât este solicitat, datorită valorilor mai mici de pitch, rezoluția spațială este cu 68% superioară, prin urmare medicul radiolog va lucra cu imagini de calitate mai bună. Având în vedere că finalitatea unei imagini cât mai bune este îndeplinită și cu un "timp de rotație" inferior celui solicitat de autoritatea contractantă, petenta consideră că această cerință tehnică

restrânge în mod artificial concurența fără nicio justificare practică față de obiectul și scopul acestei proceduri.

Atâta timp cât valoarea de maxim 0,5 secunde pentru o rotație completă de 360 grade a gantry-ului (cilindrul/tubul) este atinsă de către fiecare producător, nu este necesară o valoare mai mică pentru achizițiile cardiace. Diferența de 0,1 secunde între cele două cerințe este nesemnificativă și nu modifică rezoluția temporală a aparatului.

Prin urmare, nu există niciun aspect clinic sau de performanță care să justifice alegerea valorii de maxim 0,4 secunde pentru viteza de rotație a gantry-ului în examinarea cardiacă și maxim 0,5 secunde în rest. Așa fiind, menținerea unei valori diferite pentru viteza de rotație a gantry-ului în examinarea cardiacă constituie o restrângere artificială a concurenței, împiedicând alți eventuali ofertanți să participe la procedură, mai ales că diferența dintre valoarea propusă de către SIEMENS și cea solicitată este de 0,08 secunde, nesemnificativă chiar și în cazul unei examinări cardiace.

Întrucât autoritatea nu a prezentat argumente, în fapt sau în drept, care să justifice susținerile sale, petenta solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, admiterea solicitării de modificare a cerinței din caietul de sarcini.

b) Cu privire la Cerința 3.3 - Ansamblul tub cupola, subpunctul 5:

Autoritatea contractantă alege, ca și specificație tehnică minimă impusă prin caietul de sarcini, ca „o doză de curent” acceptabilă să fie de la 400 mA în sus, fără să justifice de ce a ales această valoare. În opinia petentei, alegerea făcută este empirică și nu are o bază științifică. Orice producător de sisteme de computer tomograf cunoaște că inima este „un organ în mișcare” și imaginile diagnosticabile (necesare pentru stabilirea unui diagnostic) sunt „imagini fără artefacte”.

Autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument pentru care valoarea de 345 mA să nu fie acceptabilă și, totuși, aceasta susține că oricare ar fi tehnologia utilizată, un curent de 345 mA „afectează în mod critic calitatea imaginii”. Mai mult, autoritatea furnizează informații eronate, deoarece din punct de vedere tehnic doza q de iradiere este influențată numai de intensitatea curentului anodic și nu de valoarea kilovoltajului.

Conform articolului „Converting Dose-Length Product to Effective Dose at Ct”, Walter Huda et al, Radiology, 2008, Sep; 248 (3): 995-1003, la pagina 3 se enunță: *„Calcululele de doză au fost efectuate prin utilizarea unui curent al tubului de raze X de 100 mA, timp de scanare de 1 secundă și o scanare contigua axială (care echivalează cu pitch de 1 în spiral). Calcululele s-au efectuat folosind cea mai mare colimare disponibilă și apoi s-a calculat valoarea DLP-ului ($DLP = CTDI_{vol} \times lungimea\ de\ scanare$)”.*

Or, luând în calcul cele enunțate, atunci când se vorbește de doză în computer tomograf se referă la intensitatea curentului anodic, timpul de expunere, colimarea (numărul de detectori folosiți), valoarea pitch-ului și lungimea de scanare. Doar o coroborare a acestor valori poate

releva în mod coerent performanța echipamentului și nu valoarea „dozei de curent” analizată în mod singular.

Astfel, dacă autoritatea contractantă pune atât de mult accent pe doza de iradiere, prin cele demonstrate, cu atât mai mult ar trebui să accepte un curent de intensitate mai scăzută, o viteză de rotație crescută și un pitch foarte mic care, prin coroborarea cu ceilalți parametri de scanare, anume o lungime de scanare mai mică, să aibă eficiență crescută, asigurând astfel o imagine corectă diagnosticabilă și, bineînțeles, o doză redusă de radiație pe care pacientul o primește.

În concluzie, întrucât autoritatea nu a prezentat argumente în fapt sau în drept care să justifice susținerile sale, petenta solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, admiterea solicitării de modificare a cerinței din caietul de sarcini, astfel cum a fost precizat prin contestație.

c) Cu privire la Cerința 3.3 - Ansamblul tub cupolă, subpunctul 6:

Petenta precizează că afirmația autorității contractante conform căreia cerința este necesară a fi păstrată așa cum a fost definită inițial pentru a „permite realizarea celorlalte cerințe din ansamblul tub-cupolă la parametrii solicitați”, nu este justificată atâta timp cât o valoare nesemnificativ mai mică decât cea solicitată (55 KW propus, față de 60 KW solicitați de către autoritatea contractantă) nu afectează niciun parametru din cei definiți la ansamblul tub cupolă.

Intensitatea curentului anodic, din punct de vedere al eficienței acesteia, așa cum s-a arătat la punctul anterior, este superioară cerințelor din caietul de sarcini de la punctul "Ansamblu tub cupolă".

Valoarea puterii tubului trebuie să fie exprimată permițând utilizarea mențiunii "sau echivalent", pentru a nu fi excluși de la procedură producătorii cu tehnologii inovative. Autoritatea contractantă are obligația de a permite o atare soluție, conform prevederilor art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, întrucât autoritatea nu a prezentat argumente, în fapt sau în drept, care să justifice susținerile sale, contestatoarea solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, admiterea solicitării de modificare a cerinței din caietul de sarcini, astfel cum a fost cerut prin contestație.

d) Cu privire la Cerința 3.3 - Ansamblul tub cupolă, subpunctul 7:

Autoritatea contractantă, prin afirmația pe care o face în punctul de vedere, explică de fapt că nu sunt acceptate „soluții complementare sau echivalente care să altereze necesitățile clinice ale autorității contractante”. Or, fraza în sine este contradictorie, fiindcă orice soluție echivalentă va îndeplini dezideratul autorității contractante. În plus, potrivit legii, ofertanților trebuie să le fie permis să demonstreze, într-o manieră echivalentă, conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate, raportat la obiectul achiziției.

În conformitate cu definiția din dicționarul explicativ al limbii române: „echivalent = care are aceeași valoare, același efect, aceeași semnificație sau același sens cu altceva”.

Prin urmare, dacă există aceeași valoare, același efect sau aceeași semnificație, atunci valoarea propusă nu poate fi considerată că alterează necesitățile clinice ale autorității contractante.

Mai mult, petenta arată că inclusiv cadrul legal permite ofertarea soluțiilor echivalente, potrivit art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2006.

e) Cu privire la Cerința 3.4 - Masa pacientului, subpunctul 1:

Autoritatea contractantă specifică în caietul de sarcini „Domeniu de scanare secvențial de min. 170 cm”, dar în punctul de vedere face referire la faptul că pentru „cap, gât nu sunt setate separat fiindcă este necesară o scanare spirală pentru a evidenția fracturi”.

Prin urmare, raportat la mențiunile exprese din punctul de vedere, este evident că necesitatea autorității contractante este aceea de a se efectua scanări spirale și nu secvențiale, pe o suprafață extinsă pentru pacienții politraumatizați și cei ce necesită stadializări (stadializarea reprezintă examinarea de control la un pacient care este diagnosticat cu o anumită formă de cancer). Autoritatea contractantă menționează că cerința este necesară pentru scanarea pacienților înalți. Era important ca autoritatea să justifice susținerile sale, prin exemple de date demografice ale celui mai înalt pacient pe care l-au întâlnit în instituția spitalului și/sau precizând care este media de înălțime a pacienților internați sau care s-au prezentat în ambulatoriu în ultimul an.

V. Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate, petenta arată că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Petenta arată că activitatea de asistență și reprezentare, aferente contestației, este în curs și va depune în termenul legal cererea privind cheltuielile efectuate, însoțită de documente doveditoare ale cuantumului și realității efectuării acestor cheltuieli, și va comunica și autorității contractante această cerere pentru ca aceasta să poată formula obiecții.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea arată că a identificat o serie de documente ce înfățișează nevoile clinice ale autorității contractante, după cum urmează:

1. Nota de fundamentare nr. R 7796/01.08.2016 (filele 101 - 102 din dosarul achiziției);

2. Memoriu privind achiziționarea unui nou computer tomograf în cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia nr. R 7171/18.07.2016, înregistrat la Consiliul Județean Ialomița cu nr. 6499/19.07.2016 (filele 110- 114 din dosarul achiziției);

3. Strategia de contractare emisă de autoritatea contractantă (filele 132 - 136 din dosarul achiziției).

Autoritatea contractantă își structurează argumentația, în principal, în baza unor date statistice cu privire la bolile cerebrovasculare (accident vascular cerebral „AVC”), neurologice, având ca efect fie decesul fie

invaliditatea. În acest sens, autoritatea contractantă arată că diagnosticarea și tratarea AVC-ului reprezintă o urgență pentru pacienți, fiind necesară efectuarea CT cranian de urgență. În aceeași ordine de idei, autoritatea arată utilitatea efectuării unui CT cerebral și pentru diagnosticarea altor afecțiuni neurologice (nu doar AVC).

Un argument subsidiar al autorității se referă la celelalte „specialități medicale și chirurgicale care-și desfășoară activitatea în SJU Slobozia”, și anume: diagnosticul pacienților oncologici, politraumatisme, angio-CT pulmonar, CT toraco-abdominal, evaluare CT pentru pacienții la care ecografia pulmonară abdominală este echivocă. Această informație urmează a fi coroborată cu aceea privind faza în care se află autoritatea contractantă, și anume „de a asigura completarea bazei materiale pentru dotarea compartimentului de neurologie acută”.

Concluzia este că, în primul rând, se solicită un CT pentru secția de neurologie și corecta diagnosticare a simptomatologiei aferente acestei secții, iar în subsidiar pentru celelalte necesități medicale arătate. Nicăieri nu se remarcă vreo mențiune cu privire la achizițiile cardiace. Așa fiind, nu se justifică condiția impusă prin caietul de sarcini, punctul 3.1 - Gantry subpunctul 5, și anume „*timpul de rotație pentru o rotație completă 0,4 secunde pentru achizițiile cardiace*”.

În plus, se arată că, în aceste documente identificate, autoritatea contractantă nu specifică în mod expres modul în care urmează să se obțină cele 64 de slice-uri (prin achiziție sau prin reconstrucție), ceea ce arată că în realitate nevoile autorității nu impuneau o anumită tehnologie pentru aparatul CT.

Așa fiind, faptul că, în urma solicitării de clarificări a petentei, autoritatea a decis să arate că dorește un echipament CT care să obțină 128 de slice-uri, indiferent dacă reconstruite sau achiziționate, este în linie cu opinia inițială a autorității. Dacă, într-adevăr, aceasta a fost și este poziția autorității contractante, atunci este esențială modificarea caietului de sarcini pentru a permite accesul la procedură producătorilor de echipamente CT care obțin cele 128 de slice-uri prin tehnica achiziționării acestora.

În cuprinsul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă arată că „*diagnosticul și tratamentul corespunzător, în funcție de tipul de AVC, ischemic sau hemoragic, instituit cât mai precoce reprezintă unul din factorii care contribuie la scăderea ratei de mortalitate și la reducerea gradului de invaliditate pe termen lung. Conceptul "timpul înseamnă creier" arată că tratamentul AVC-ului trebuie să fie considerat o urgență [...] Pentru realizarea acestui deziderat este nevoie ca tuturor pacienților cu suspiciune de AVC sau AIT să li se efectueze CT cranian de urgență (clasa I) sau alternativ IRM (clasa II) (nivel A)*”.

În continuarea documentului se furnizează date statistice cu privire la internările în secția de neurologie în perioada 2012 – 2016, precum și necesitatea unui computer tomograf pentru completarea dotării acestei secții.

Prin cele menționate este evident că necesitatea autorității contractante este cea a unui sistem de computer tomograf pentru

neurologie, nefiind nicio argumentare cu privire la necesitatea unui sistem care să fie dedicat achizițiilor cardiace.

Autoritatea contractantă precizează că *„dacă funcționarea tomografiei computerizată este vitală pentru specialitatea neurologie, nu este mai puțin adevărat că este o investigație de rutină [...] în toate specialitățile medicale și chirurgicale care-și desfășoară activitatea în SJU Slobozia”*. Prin urmare, nu există nicio referire la o necesitate de evaluare a cordului și arterelor sale aferente, și anume arterele coronare, singura investigație vasculară fiind scanarea aortei, care așa cum chiar autoritatea contractantă menționează, se face prin CT toraco abdominal.

Cu privire la celelalte specialități pentru care autoritatea a menționat, în subsidiar, că ar fi necesară o scanare CT, contestatoarea arată că:

- în primul rând, este nevoie de o scanare spirală (continuă) pentru politraumatisme care nu poate depăși 160 cm în evaluarea oricărui pacient traumatizat. Nu poate fi vorba de o scanare axială, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (secvențială), de tipul „stop and shoot” care presupune scanarea la fiecare poziție a mesei la investigarea unui pacient politraumatizat.

- în al doilea rând, nu este nevoie de parametri de rotație a gantry-ului mai mic de 0,5 secunde, curent anodic crescut și putere crescută a generatorului etc. pentru a efectua examinări neurologice și alte investigații și angiografii, conform patologiei aferente SJU Slobozia.

- în al treilea rând, deși autoritatea contractantă menționează în mod frecvent că menține parametrii solicitați pentru investigațiile cardiace, acestea nu reprezintă, conform documentului emis chiar de către autoritatea contractantă, o necesitate a acesteia.

În concluzie, petenta evidențiază faptul că nu există niciun indiciu că acest CT, solicitat de autoritatea contractantă, este destinat patologiei cardiace, toate argumentele indicând un computer tomograf pentru neurologie și incidental pentru oncologie, UPU, disecțiile de aorta și pentru pacienții la care ecografia abdominală nu indică un anumit diagnostic.

În documentul înaintat către Ministerul Sănătății - „Memoriu privind achiziționarea unui nou computer tomograf în cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia”, autoritatea contractantă reia toate argumentele din „Strategia de contractare” și menționează că este nevoie de un computer tomograf pentru neurologie, prezentând o statistică exhaustivă a activității secției de neurologie în ultimii 4 ani.

Mai mult, în acest document este enunțată lista patologiilor neurologice care necesită examinări de computer tomografie, toate afecțiuni neurologice:

- Nevralgia de trigemen (nerv cranian)
- Diagnosticul epilepsiei
- Diagnosticul bolii Parkinson
- Diagnosticul tumorilor cerebrale și a metastazelor cerebrale
- Tromboza sinusurilor și venelor cerebrale.

În continuarea documentului sunt reiterate patologiiile suplimentare care se pot efectua prin computer tomografie, identice cu cele mai sus menționate și care, evident, nu conține nicio referire la o investigație cardiacă.

Prin urmare, contestatoarea susține că toate criticile sale sunt cu privire la parametri care nu reprezintă necesitățile clinice ale autorității, toți acești parametri fiind complet irelevanți în cazul unui computer tomograf destinat în special cazurilor neurologice și incidental altor patologii, el fiind necesar completării compartimentului de neurologie. Mai mult, din punct de vedere al necesităților autorității contractante, așa cum au fost acestea identificate, echipamentele propuse de SC SIEMENS SRL răspund, în totalitate, acestor necesități, atât echipamentul dotat cu tehnologia „reconstrucției”, cât și cel dotat cu tehnologia „achiziției”.

În ceea ce privește ofertele depuse de SC General Electric SRL, SC Cortech SRL și SC Gadagroup SRL, petenta arată că sunt extrem de sumare și conțin foarte puține informații tehnice care nu permit autorității contractante să afirme că numai un curent cu intensitatea anodică de 400 mA poate fi utilizat în achizițiile cardiace. Pe lângă faptul că examinările cardiace nu reprezintă necesitatea autorității, aceasta introduce obstacole pe care nu le poate justifica și care nu au fost cuprinse în oferta niciunui producător. Prin aceasta se înțelege că autoritatea a analizat ofertele celor 3 competitori, a achisat la toate recomandările lor, însă a ales să ignore singurul răspuns la cercetarea de piață care conține informații clinice și tehnice pentru fiecare parametru propus spre modificare și reprezintă și cea mai mică ofertă de preț pentru acest echipament. Mai mult, contestatoarea susține că poate participa la procedură chiar prin ofertarea unui echipament CT ce utilizează tehnica „achiziției”, o tehnică superioară din punct de vedere calitativ, rămânând în același timp competitivi din punct de vedere economic.

În urma analizării ofertelor financiare, contestatoarea a observat că:

- Philips, prin Gadagroup, oferă sistemul CT la prețul de 684.000 Euro fără TVA
- Toshiba, prin Cortech, oferă sistemul CT la prețul de 840.000 Euro fără TVA
- General Electric oferă sistemul CT la prețul de 498.500 Euro fără TVA
- Siemens a ofertat sistemul CT la prețul de 490.000 Euro fără TVA

În punctul de vedere al autorității contractante se menționează că bugetul a fost stabilit în urma efectuării mediei celor patru oferte primite. Potrivit celor mai sus, suma care reprezintă media ofertelor este de 628.125 Euro fără TVA, care este departe de bugetul procedurii în valoare de aproximativ 550.000 euro.

Analizând răspunsul depus de SC SIEMENS SRL, sub aspectul conținutului său, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. R1-9649 din 20.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 28608/21.09.2016,

solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- ... dorește achiziționarea unui computer tomograf cu un număr de minim de 64 de rânduri de detectori, care într-o rotație completă să asigure obținerea a minim 128 de slice-uri, indiferent de tehnologia folosită de fiecare producător în parte (reconstrucție sau achiziție).

Tocmai pentru a respecta solicitarea contestatoarei, dar și pentru a menține specificațiile tehnice ale echipamentului conform necesității spitalului, în urma notificării prealabile R1/8777/29.08.2016, a fost de acord cu modificarea cerinței de la punctul 3.1 din caietul de sarcini din „Număr de slice-uri obținute prin reconstrucție într-o rotație completă, atât în mod spiral, cât și în mod secvențial de 128” în „Număr de slice-uri obținute la o rotație completă, atât în mod spiral, cât și în mod secvențial: minim 128”, indiferent de tehnologia de care dispune fiecare producător, și nu în „achiziționate”, deoarece aceasta sintagmă ar fi condus la participarea unui singur operator.

Autoritatea subliniază faptul că s-au respectat prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, la întocmirea caietului de sarcini, iar prin folosirea sintagmelor „minim” și „maxim” a prevăzut un interval al parametrilor, neindicând valori fixe, tocmai pentru a permite unui număr cât mai mare de operatori economici să participe la procedură. Mai mult decât atât, în urma consultării pieței, a adus modificări proiectului de caiet de sarcini tocmai pentru a permite accesul neîngrădit al tuturor operatorilor care dețin echipamente ce corespund performanțelor tehnice solicitate.

Pe de altă parte, autoritatea consideră că impunerea, de către operatorii economici, a schimbării majore a valorilor anumitor parametri tehnici ai unor echipamente medicale, nu este o practică bună, întrucât specificațiile tehnice ale acestora trebuie să fie permissive pentru participarea la licitație a operatorilor economici interesați și adaptate unor cerințe specifice, în conformitate cu nevoile autorității contractante, care, în cazul de față, fiind un spital de urgență, trebuie să acopere o gamă largă de situații într-un timp relativ scurt. Scăderea parametrilor echipamentului medical, în sensul în care dorește SC SIEMENS SRL, ce ar conduce la obținerea unui alt sistem, ar putea fi doar în avantajul acesteia nu și al autorității contractante și al celorlalți 3 operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire, care în procesul de consultare a pieței au confirmat că au echipamente care răspund cerințelor tehnice descrise. Nu se poate concepe un caiet de sarcini care să corespundă unui singur operator economic și care posibil să descalifice alți trei operatori economici. Prin urmare, solicitările contestatoarei ar crea un dezavantaj major autorității contractante, deoarece ar implica modificarea caracteristicilor tehnice în favoarea unui operator economic, aspect nelegal, în condițiile în care scopul licitației publice nu este acela de a da posibilitatea participării unui singur producător, ci de a oferi condiții corecte unei concurențe loiale și competitive, raportat la necesitățile autorității contractante.

Autoritatea mai precizează că, în caietul de sarcini nu se face nicio referire la *„un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*, astfel încât să fie încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Principiile Legii nr. 98/2016 au fost respectate asigurându-se transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și accesul la procedură al tuturor operatorilor economici interesați, prin faptul că detaliile tehnice ale ofertei (în forma de proiect) au fost publicate în SEAP, în vederea consultării pieței, unde chiar contestatarul a avut acces. De asemenea, se arată că SC SIEMENS SRL a recunoscut că îndeplinește condițiile ofertei tehnice propuse de autoritatea contractantă, dar pe parcursul derulării procedurii, a încercat propunerea unor specificații tehnice care sunt sub nivelul celor descrise de autoritate și care, doar din punctul petentei de vedere, întrunesc elementele pentru a asigura calitate dorită pentru echipamentul solicitat a fi achiziționat.

Cu referire la faptul că și alte spitale au achiziționat aceeași aparatură, autoritatea contractantă susține că nu are nicio relevanță, condițiile fiind diferite. Astfel, Spitalul Elias a achiziționat un aparat cu 128 de detectori, care permite obținerea a 256 de slice-uri, ori autoritatea a cerut achiziționarea unui aparat cu 64 de detectori, care va asigura „obținerea într-o rotație completă atât în mod spiral, cât și în mod secvențial de minim 128 slice-uri”.

Se mai menționează și faptul că valoarea estimată de 25 miliarde lei, fără TVA, este suma la care urmează să se încadreze pentru achiziționarea unui CT, iar situația propusă de contestatoare duce la o sumă mult peste valoarea fondurilor alocate cu această destinație, sau achiziționarea unui CT cu caracteristici tehnice inferioare nivelului de performanță dorit.

Autoritatea contractantă susține că a ales „prețul cel mai scăzut”, criteriu ce reflectă valoarea fondurilor necesare achiziționării, stabilirea criteriului de atribuire fiind atributul său. În situația în care ar fi ales ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, unde prețul avea o anumită pondere, risca să achiziționeze fie un aparat CT cu o performanță scăzută, fie fondurile alocate să fie insuficiente, ceea ce nu ar mai permite încheierea contractului.

De asemenea, cu privire la măsurile de remediere a specificațiilor tehnice, se arată că acestea sunt propuse într-un mod convenit doar petentei, ceea ce ar presupune restricționarea celorlalți participanți care au confirmat că au echipamente care să le permită participarea neîngrădită la procedura de atribuire (3 operatori economici). SC Siemens SRL face propuneri pentru un alt tip de aparat, dintr-o altă clasă, deși din răspunsul oferit la consultarea pieței, reiese că acesta deține și un aparat cu aceleași criterii propuse de autoritatea contractantă, respectiv SOMATOM DEFINITION AS+, un sistem

considerat a fi din gama „Premium”, unde superioritatea tehnică este reflectată în prețul de ofertare, după cum precizează și contestatoarea.

Contestatoarea a transmis Note scrise privind Răspunsul la Punctul de vedere al autorității contractante, înregistrate la Consiliu cu nr. 28817/22.09.2016, prin care solicită respingerea motivelor, de fapt și de drept, invocate de autoritatea contractantă, ca nefondate, și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

1. Specificațiile tehnice existente la acest moment în caietul de sarcini nu permit întocmirea ofertelor:

1.1. Autoritatea contractantă precizează că modificarea cerinței de la punctul 3.1. din caietul de sarcini (din „... număr slice-uri obținute prin reconstrucție ... de minim 128”, în „ ... număr slice-uri obținute ... minim 128”), ar fi fost operată „tocmai pentru a permite accesul neîngrădit al tuturor operatorilor care dețin echipamente ce corespund performanțelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă”. În acest sens, autoritatea susține, la nivel declarativ, că prin această modificare este permisă și participarea unor ofertanți cu echipamente capabile să obțină cele 128 de slice-uri prin achiziție.

Petenta arată, la acest moment, raportat la modul în care sunt formulate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, nu poate participa la procedură niciun ofertant cu echipamentele medicale relevante, întrucât, deși acestea ar corespunde obiectului modificat al procedurii (inclusiv echipamente capabile să obțină cele 128 de slice-uri prin achiziție), în realitate nu pot fi întocmite oferte conforme din punct de vedere tehnic cu prevederile obligatorii din caietul de sarcini, întrucât dispozițiile acestuia nu au fost modificate în corelație cu modificarea principală a obiectului procedurii (din „...număr slice-uri obținute prin reconstrucție ... de minim 128”, în „...număr slice-uri obținute ... minim 128”).

Astfel, modificarea operată de autoritatea contractantă nu este suficientă și nici reală, cât timp alte dispoziții ale documentației de atribuire nu sunt și ele modificate în corelare cu noul obiect al procedurii. În condițiile tehnice actuale ale caietului de sarcini, care face în repetate rânduri trimitere la tehnica „reconstrucției” în legătură cu anumite cerințe tehnice obligatorii, nu poate fi considerat că autoritatea ar putea accepta oferte ce propun echipamente care folosesc tehnica „achiziționării” imaginilor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă are, potrivit legii, obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, or conformitatea unei oferte este stabilită prin raportare la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini.

Reglementarea unor eventuale nelegalități și corelarea dispozițiilor prevăzute în caietul de sarcini cu alte dispoziții obligatorii din documentația de atribuire (inclusiv cele modificate pe parcursul procedurii de autoritatea contractantă) este esențială și pentru executarea contractului, știut fiind că potrivit legii, caietul de sarcini constituie Anexă la contractul de achiziție publică, având prioritate față de orice alte dispoziții contrare ce ar rezulta inclusiv din clauzele contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, este evident că eventuale vicii rezultând din cerințele actuale ale caietului de sarcini nu pot fi remediate decât în momentul de față, în contextul prezentei contestații, întrucât nu ar exista alte remedii legale la îndemâna persoanelor vătămate prin cerințele nelegale.

Așa fiind, este necesară clarificarea din partea autorității contractante cu privire la tipul de aparatură solicitată, inclusiv sub aspectul cerințelor tehnice din caietul de sarcini, în condițiile în care altfel nu este posibilă întocmirea ofertelor în prezenta procedură.

2. În condițiile admiterii contestației, toți operatorii interesați pot participa la procedură:

2.1. Referitor la ofertarea aparaturii cu sistem „reconstrucție”:

Prin modificarea parametrilor tehnici, niciunul dintre cei 3 potențiali ofertanți nu ar avea de suferit. Dimpotrivă, prin diminuarea acestor parametri ar putea participa la procedură atât contestatoarea, cât și orice alt operator interesat. De asemenea, se arată că modificarea parametrilor tehnici, ce fac obiectul contestației, nu conduce la obținerea unui alt sistem, aparatul rămânând un CT ce utilizează tehnica reconstrucției, pentru a obține cele 128 de slice-uri.

2.2. Referitor la ofertarea aparaturii cu sistem „achiziție”:

În măsura în care s-ar permite accesul ofertanților la procedură, cu aparatură de „achiziție”, toți operatorii economici interesați pot participa, de vreme ce au în portofoliu asemenea aparatură și care corespunde din punct de vedere tehnic obiectului procedurii, astfel cum acesta a fost modificat de autoritatea contractantă. Așa fiind, nici nu poate fi vorba despre o modificare în favoarea „unui operator economic”, atâta timp cât toți operatorii interesați pot participa la procedură, singura cerință a petentei în acest sens fiind solicitarea ca specificațiile tehnice din caietul de sarcini să fie la rândul lor modificate pentru a permite în mod real și efectiv ofertanților să depună oferte pentru aparatură cu sistem „achiziție”.

3. Referitor la valoarea estimată a contractului și criteriul de atribuire stabilit pentru selectarea ofertei câștigătoare, petenta susține că:

- argumentul autorității contractante potrivit căruia s-ar fi aflat în situația de a nu se încadra în fondurile bugetate sau de a achiziționa un aparat de calitate inferioară dacă ar fi utilizat un alt criteriu de atribuire în locul criteriului actual al prețului cel mai scăzut (cum este cazul celui mai bun raport calitate-preț) este lipsit de temeinicie și contrar prevederilor legale în vigoare. Astfel, contrar susținerilor autorității contractante și în acord cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 (art. 187 alin. (4)-(6)), criteriile de atribuire “cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost” se determină pe baza unor factori de evaluare care includ și aspecte calitative (pe lângă cele de mediu și/sau sociale), în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică.

- factorii de evaluare pot viza, printre altele: „a) *calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de*

mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia; b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; c) serviciile postvânzare, asistenta tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare."

- mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor legale exprese, „criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției."

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune echipament de tomografie computerizată de minim 64 slice-uri, care prin reconstrucție să asigure un număr de 128 slice-uri”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 169199 din 18.08.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. R1 8777 din 31.08.2016), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

1. în principal, anularea procedurii de atribuire ca urmare a modificării substanțiale a specificațiilor, prin răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;

2. în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a documentației de atribuire, respectiv eliminarea cerințelor nelegale, astfel:

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.1 Gantry” subpunctul 5: din „*Timp de rotație completă de max. 0.5 s pentru toate aplicațiile, cu excepția achizițiilor cardiace unde timpul de rotație completă pentru achizițiile cardiace de max. 0.4 s*” în „*Timp de rotație completă de max. 0.5 s pentru toate aplicațiile*”.

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.3 Ansamblul tub cupolă” subpunctul 5: din „*Curent anodic selectabil în intervalul 20 - 500 mA (fără echivalente)*” în „*Curent anodic selectabil în intervalul 20 - 345 mA*”;

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.3 Ansamblul tub cupola” subpunctul 6: din „*Generator înaltă tensiune cu putere nominală de min. 60 kW (fără echivalente)*” în „*Generator înaltă tensiune cu putere nominală de min. 55 kW*”;

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.3 Ansamblul tub cupolă” subpunctul 7: din „*Capacitatea de stocare termică a anodei de min 7 MHU (fara echivalente)*” în „*Capacitatea de stocare termică a anodei de min. 6 MHU*”;

- Modificarea cerinței tehnice de la punctul „3.4 Masa pacientului” subpunctul 1: din „*Domeniu de scanare secvențial de min. 170 cm*”, astfel încât aceasta să fie „*Domeniu de scanare secvențial de min. 160 cm*”;

3. în cazul în care nu se consideră oportună efectuarea modificărilor de la punctele anterioare, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul 3.1 din caietul de sarcini din „*Număr de slice-uri obținute prin reconstrucție într-o rotație completă, atât în mod spiral cât și în mod secvențial de 128*” (modificată în urma răspunsului la notificarea prealabilă în „*Număr de slice-uri obținute la o rotație completă, atât în mod spiral cât și secvențial: minim 128*”) în „*Număr de slice-uri achiziționate la o rotație completă, atât în mod spiral cât și secvențial: minim 128*”.

4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire, în acord cu cererile din această contestație, și la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură;

5. susținerea concluziilor orale în fața Consiliului, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

6. acordarea cheltuielilor de judecată pe baza documentelor justificative ce vor fi depuse la dosar;

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului dat la notificarea prealabilă prin care consideră că autoritatea contractantă a modificat obiectul contractului (motiv pentru care solicită anularea procedurii de atribuire), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:*

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează.

Dispozițiile art. 153 invocat mai sus prevăd: (1) *Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:*

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

Consiliul are în vedere că, anterior publicării anunțului de participare, autoritatea contractantă a organizat consultarea pieții (anunț de consultare nr. MC0000213/05.07.2016 publicat în SEAP la 05.07.2016) pentru definitivarea specificațiilor tehnice și pentru stabilirea valorii estimate. Caietul de sarcini supus consultării pieței cuprinde specificații tehnice aferente unui computer tomograf de minim 64 slice-uri care, pe de o parte, la punctul 3.1 precizează că prin achiziționare să asigure un număr de 128 slice-uri, iar pe de altă parte, la punctul 3.6 vorbește despre reconstrucția imaginii.

În procesul de consultare a pieții au prezentat oferte:

- SC CORTECH MED SRL (care a făcut o serie de observații asupra cerințelor caietului de sarcini, ce au fost acceptate de autoritatea contractantă în majoritatea lor) pentru computer tomograf TOSHIBA Aquilion PRIME 80 (pe principiul reconstrucției imaginii) la un preț de 840.000 euro.

- SC GE MEDICAL SYSTEM SRL pentru computer tomograf tip OPTIMA CT660 SE cu 128 slice (pe principiul reconstrucției imaginii) la un preț de 498.500 euro.

- SC ... SRL pentru computer tomograf tip SOMATOM DEFINITION AS⁺ (pe principiul achiziționării celor 128 slice) la un preț de 640.000 euro și computer tomograf tip SOMATOM PERSPECTIVE 128 (pe principiul reconstrucției imaginii) la un preț de 490.000 euro, pentru care a făcut o serie de observații asupra cerințelor caietului de sarcini ce nu au fost acceptate de autoritatea contractantă (cu excepția modificării cerinței de la punctul 3.1 unde a acceptat modificarea din *prin achiziționare să asigure un număr de 128 slice-uri* în *prin reconstrucție să asigure un număr de 128 slice-uri*).

- SC GADAGROUP ROMÂNIA SRL cu computer tomograf model Ingenuity Elite (pe principiul reconstrucției imaginii) producător PHILIPS, la un preț de 684.000 euro.

Prin urmare, caietul de sarcini final publicat în SEAP, ce face obiectul procedurii de achiziție, conform anunțului de participare nr. 169199, publicat în SEAP la 18.08.2016, privește „Furnizare, montare și punere în funcțiune echipament de tomografie computerizată de minim 64 slice-uri, care prin reconstrucție să asigure un număr de 128 slice-uri”.

Prin notificarea prealabilă SC ... SRL a solicitat autorității contractante în principal modificarea anumitor cerințe tehnice (cele cinci cerințe tehnice ce fac obiectul contestației de față) considerate restrictive, și în subsidiar modificarea cerinței de la punctul 3.1 din „Număr de slice-uri obținute prin reconstrucție într-o rotație completă, atât în mod spiral cât și în mod secvențial de 128” în „Număr de slice-uri achiziționate la o rotație completă, atât în mod spiral cât și secvențial: minim 128”.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menținut toate cele cinci cerințe tehnice criticate de contestatoare, însă a modificat cerința de la punctul 3.1 nu în sensul cerut de contestatoare, ci sub forma „Număr de slice-uri **obținute** la o rotație completă atât în mod spiral cât și în mod secvențial: minim 128”, considerând că astfel pot participa la procedură toți furnizorii de echipamente de acest gen indiferent de tehnologia de care dispun pentru obținerea de minim 128 slice-uri.

Motivația contestatoarei în susținerea anulării procedurii pentru așa-zisa modificare esențială a obiectului achiziției se bazează pe aprecierea sa că, întotdeauna un computer tomograf ce are tehnologia de achiziționare a slice-urilor este mai scump decât un computer tomograf cu tehnologia de reconstrucție a slice-urilor. Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt eronate, din ofertele prezentate de cei patru participanți la consultarea pieții rezultând că, doi dintre aceștia au prezentat oferte de preț pentru computer tomograf cu tehnologia de reconstrucție a slice-urilor cu mult mai mari decât a oferat contestatoarea pentru computer tomograf cu tehnologia de achiziționare a slice-urilor.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă a acceptat ambele tehnologii pentru obținerea numărului de slice-uri, nu restricționează în vreun fel participarea operatorilor economici din punct de vedere financiar iar obiectul procedurii este același, respectiv achiziționarea unui computer tomograf la care numărul minim de slice-uri obținute să fie de 128. În acest mod s-a lărgit gama de operatori economici ce pot participa la procedură, contestatoarea neputându-se plânde de accesul prea larg la procedură. Operatorii economici reclamă îngrădirea accesului la procedură, și nu solicită includerea unor cerințe restrictive.

Modificările aduse obiectului contractului pot face obiectul prelungirii termenului de depunere a ofertelor așa cum prevăd dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și nu anularea procedurii de atribuire cum susține contestatoarea.

Referitor la cererea subsidiară a contestatoarei de modificare a celor cinci specificații tehnice (redate în partea introductivă a motivării), Consiliul constată că aceasta se bazează pe același considerent,

respectiv încălcarea principiului tratamentului egal și a concurenței între operatorii economici, motivat de presupusele diferențe financiare între aparatele cu tehnologii diferite de obținere a slice-urilor solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

În același timp, dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016 prevăd:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

De asemenea, dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevăd: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă și-a materializat nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea un echipament performant ce răspunde în condiții optime patologieilor actuale.

Atât prin notificarea prealabilă cât și prin contestație SC ... SRL solicită modificarea caietului de sarcini cu privire la cerințele tehnice:

- de la punctul „3.1 Gantry” subpunctul 5: din „*Timp de rotație completă de max. 0.5 s pentru toate aplicațiile, cu excepția achizițiilor cardiace unde timpul de rotație completă pentru achizițiile cardiace de max. 0.4 s*” în „*Timp de rotație completă de max. 0.5 s pentru toate aplicațiile*”.

- de la punctul „3.3 Ansamblul tub cupolă” subpunctul 5: din „*Curent anodic selectabil în intervalul 20 - 500 mA (fără echivalente)*” în „*Curent anodic selectabil în intervalul 20 - 345 mA*”;

- de la punctul „3.3 Ansamblul tub cupola” subpunctul 6: din „*Generator înaltă tensiune cu putere nominală de min. 60 kW (fără echivalente)*” în „*Generator înaltă tensiune cu putere nominală de min. 55 kW*”;

- de la punctul „3.3 Ansamblul tub cupolă” subpunctul 7: din „*Capacitatea de stocare termică a anodei de min 7 MHU (fara echivalente)*” în „*Capacitatea de stocare termică a anodei de min. 6 MHU*”;

- de la punctul „3.4 Masa pacientului” subpunctul 1: din „*Domeniu de scanare secvențial de min. 170 cm*”, astfel încât aceasta să fie „*Domeniu de scanare secvențial de min. 160 cm*”,

pentru a putea participa la procedură cu aparatul computer tomograf tip SOMATOM PERSPECTIVE 128 (pe principiul reconstrucției imaginii), considerând că prin ofertarea aparatului computer tomograf tip

SOMATOM DEFINITINON AS⁺ (pe principiul achiziționării celor 128 slice) ar fi împiedicat să acceadă la obținerea contractului, prețul pentru un computer tomograf ce funcționează pe pe principiul achiziționării celor 128 slice-uri fiind din punctul său de vedere mult mai mare decât al unui computer tomograf ce funcționează pe principiul reconstrucției celor 128 slice-uri.

Acest argument nu este dovedit deoarece din consultarea pieții organizate de autoritatea contractantă a rezultat că prețul avansat de contestatoare este cel mai mic pentru un aparat ce îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini. Este adevărat că SC GE MEDICAL SYSTEM SRL a prezentat aparatul tip OPTIMA CT660 SE cu 128 slice (pe principiul reconstrucției imaginii) la un preț de 498.500 euro însă acesta nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, respectiv nu îndeplinește cerința privind *capacitatea de stocare termică a anodei de minim 7MHU* (conform specificațiilor tehnice existente la dosar). Astfel, se constată că cel mai mic preț ofertat este cel al contestatoarei.

Contestatoarea nu a prezentat prin contestație și nici prin notele scrise prezentate ulterior, documente prin care să dovedească că echipamentele computer tomograf cu tehnologia de achiziționare a slice-urilor existente pe piață (corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini) sunt mult mai scumpe decât echipamentele computer tomograf cu tehnologia de reconstrucție a slice-urilor existente pe piață. Singurul său argument a fost acela că echipamentul computer tomograf tip SOMATOM PERSPECTIVE 128 (pe principiul reconstrucției imaginii) îl oferă la un preț de 490.000 euro iar echipamentul computer tomograf tip SOMATOM DEFINITINON AS⁺ (pe principiul achiziționării celor 128 slice) la un preț de 640.000 euro.

Prin urmare, Consiliul nu este îndreptățit să oblige autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice ce reprezintă nevoile sale la acest moment, doar pentru a permite contestatoarei să participe la procedură cu un anumit echipament care din punctul său de vedere ar putea îndeplini anumite cerințe în mod echivalent (prin efectul cumulat al altor specificații tehnice) sau care nu ar fi necesare la un anumit nivel, în condițiile în care deține un echipament ce răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini și la un preț competitiv.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a corelat modificarea adusă punctului 3.1 din specificația tehnică cu cerințele de la punctul 3.6, criticile contestatoarei sunt întemeiate, autoritatea contractantă urmând a face modificările în concordanță cu modificarea punctului 3.1, respectiv acceptarea celor două tehnologii de obținere a numărului maxim de slice-uri solicitate.

Solicitarea contestatoarei de susținere a concluziilor orale în fața Consiliului este respinsă ca neîntemeiată. În conformitate cu dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, *(1) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.*

(2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile

pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24.

Contestatoarea a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției aflat la Consiliu, motiv pentru care nu se mai impunea susținerea de concluzii oral, la dosar existând informații suficiente pentru soluționarea cauzei.

Solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației sunt respinse de Consiliu nefiind depuse documente justificative până la momentul soluționării contestației.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația (în referire la corelarea informațiilor din caietul de sarcini de la punctul 3.1 cu cele de la punctul 3.6 pentru a corespunde admiterii celor două tehnologii de obținere a numărului minim de slice-uri) formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unui document clarificator prin care se vor corela informațiile din caietul de sarcini de la punctul 3.1 cu cele de la punctul 3.6 pentru a corespunde admiterii celor două tehnologii de obținere a numărului minim de slice-uri, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația (în referire la corelarea informațiilor din caietul de sarcini de la punctul 3.1 cu cele de la punctul 3.6 pentru a corespunde admiterii celor două tehnologii de obținere a numărului minim de slice-uri) formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Consiliul dispune publicarea în SEAP a unui document clarificator prin care se vor corela informațiile din caietul de sarcini de la punctul 3.1 cu cele de la punctul 3.6 pentru a corespunde admiterii celor două tehnologii de obținere a numărului minim de slice-uri, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondate celelalte critici din contestație.

Respinge solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, nefiind depuse documente justificative în susținere, până la momentul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și

poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 38 pagini.