CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată de ..... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. ...../....., emisă de ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „.....”, coduri CPV 90610000-6 – Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), 90620000-9 – Servicii de deszăpezire (Rev.2), 90630000-2 – Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. ...../..... și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv ..... SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ...../18.05.2016, SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal de ..... – administrator și convențional prin ....., a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în baza art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației formulate de SC ..... SA cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA (fostă ……. ..... SA), cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu

nr. ....., având CIF ....., reprezentată de ..... – director general tehnic și convențional prin avocat ....., cu sediul pentru comunicare în ……., str. ….., ……, împotriva adresei nr. ……./....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. ……./..... de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente acestora, anularea raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ..... SA și SC ..... SRL, și reevaluarea ..... SA, doar în ceea ce privește clasamentul/punctajul calculat și stabilirea noului câștigător al procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ...../18.05.2016, SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal de ..... – administrator și convențional prin ....., a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în baza art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației formulate de SC ..... SA cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile au fost conexate, pentru soluționare unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții antemenționați reclamă acte ale autorității adoptate în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru „.....”, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În contestația depusă, SC ..... SA precizează că, operatorul economic declarat câștigător (SC ..... SRL) se află în situația prevăzută la art. 167 alin. (4), coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. c), art. 164 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care are calitatea de inculpat în dosarul nr. …….. aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție.

Tot în situația de a fi inculpat sub acuzația săvârșirii unei fapte de corupție (în același dosar) este și unul dintre asociații ofertantului declarat câștigător, asociat care pe parcursul prezentei proceduri de achiziție publică a deținut și calitatea de administrator și care, în calitatea sa de administrator, a împuternicit persoana care a semnat oferta din partea operatorului economic.

Aspectul mai sus menționat a fost semnalat de către doi dintre membrii primei comisii de evaluare a ofertelor a acestei proceduri, persoane care au formulat o opinie separată cu privire la acest aspect,

opinie consemnată în procesul-verbal nr. ……/04.12.2017 și motivată prin înscris separat. Această opinie separată, printre altele, a motivat refuzul aprobării primului raport al procedurii, propunerea de reevaluare completă a procedurii de licitație și numirea unei noi comisii de evaluare.

Cu privire la incidența acestui motiv de excludere, contestatorul menționează prevederile art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ce fac trimitere expresă la prevederile art. 164 alin. (1) lit. c), ce reprezintă o excepție, instituită de legiuitor, având în vedere gravitatea faptelor, de la regula instituită la art. 164 alin. (1) lit. c), pentru care era necesară existența unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii aparținând unei autorități administrative. Contestatorul arată că această concluzie este susținută și de jurisprudența Consiliului și cea națională.

Aprecierile autorității contractante, reluate în adresa nr. ……./23.04..... referitoare la notificarea prealabilă nr. ……./20.04....., în sensul că ofertantul declarat câștigător și-a demonstrat credibilitatea, că a luat măsurile necesare pentru acoperirea eventualului prejudiciu și că au fost îndeplinite obligațiile de plată, sunt, în opinia societății contestatoare, nefondate. În acest sens menționează prevederile art. 171 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 și susține că aplicarea de către Direcția Națională Anticorupție a unui sechestru asigurător asupra bunurilor operatorului economic, în vederea acoperirii eventualului prejudiciu, nu poate fi calificată ca o asemenea măsură, întrucât nu a fost rezultatul manifestării de voință a operatorului economic.

Astfel, afirmația autorității contractante în sensul că „au fost îndeplinite obligațiile pentru care a fost instituit sechestrul asigurător de către ANAF” (adresa nr. ……./23.04.....) este în completă antiteză cu informațiile și documentele prezentate de ofertantul câștigător. Din niciun document nu a ..... că a fost ridicat sechestrul asigurător, or plata obligațiilor pentru care a fost instituit atrage ridicarea sechestrului, iar pe de altă parte, din certificatul de atestare fiscală nr. ……/28.02....., emis de ANAF a ..... că ofertantul câștigător a beneficiat de amânări și eșalonări la plata unor obligații fiscale de natura celor pentru care a fost instituit sechestrul.

O măsură aplicată potrivit art. 171 alin. (3) din lege, care a fost luată de către operatorul economic, a vizat schimbarea din funcția de administrator a coinculpatului din dosarul nr. …… al ICCJ. Însă această măsură nu poate fi considerată suficientă pentru demonstrarea credibilității operatorului economic, cu atât mai mult cu cât a fost luată la o durată considerabilă de timp de la declanșarea anchetei, pe parcursul prezentei proceduri de achiziție publică, după comunicarea de către autoritatea contractantă a adresei nr. ……./16.11.2017, prin care i se cerea operatorului economic clarificări în legătură cu motivul de excludere invocat.

Societatea contestatoare consideră că, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să facă verificări în legătură cu incidența motivelor de excludere.

De asemenea, contestatorul critică îndeplinirea cerințelor de calificare. În ce privește utilajele, operatorul câștigător a depus contractul de închiriere nr. ……../01.04.2016 în dovedirea deținerii atât a utilajelor, cât și a personalul deservent, părțile fiind denumite prestator și beneficiar, iar obligația principală a prestatorului a fost *„să execute lucrările în conformitate cu cerințele beneficiarului”* (art. 6 lit. a)); din acest motiv, contestatorul consideră că înțelegerea părților reprezintă un veritabil contract de prestări servicii/execuție lucrări.

Deși și-a asumat obligația să execute lucrările aferente unei părți din contract (încărcatul și transportul zăpezii de pe căile publice), prestatorul …….. SRL ..... nu era indicat de către ofertant în DUAE ca terț susținător/asociat/subcontractant și nu a depus DUAE, contrar cerințelor de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției. Pentru acest motiv, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b), c) și g) din HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

SC ..... SA reclamă tarifele ofertate pentru serviciile ce urmează a fi prestate.

Referitor la curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune pe timp de polei sau îngheț, pentru combaterea poleiului cu clorură de calciu soluție, societatea contestatoare menționează prevederile art. 23 alin. (11) din caietul de sarcini. Astfel, obligația de a asigura spațiul adecvat stocării soluției de clorură de calciu revenea operatorului. Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, nu a fost specificat că autoritatea contractantă va pune la dispoziția operatorului mijloacele de stocare a soluției de clorură de calciu. Cu toate acestea, ofertantul SC ..... SRL a menționat în propunerea sa tehnică că „depozitarea substanțelor lichide pentru combaterea poleiului se va face în bazine de 50 de tone din fibră de sticlă, cu instalație de pompare pentru încărcarea și descărcarea substanțelor lichide din proprietatea primăriei .....".

Nu au fost prevăzute cheltuieli cu protecția mediului, în condițiile în care bazinele de stocare pe care susține că le deține sunt supuse procedurii autorizației de mediu. Explicația autorității contractante în sensul că autorizația ar fi valabilă până în 2022 nu poate fi primită în condițiile în care nu a fost cert că valabilitatea autorizației de mediu acoperă valabilitatea acordului-cadru, iar pe de altă parte încheierea acordului cadru de către deținătorul autorizației ar presupune revizuirea autorizației de mediu, fapt ce generează costuri cu taxele percepute de APM.

Referitor la activitatea privind stropitul stradal, societatea contestatoare arată că, în memoriul justificativ anexă la fișa de fundamentare, ofertantul SC ..... SRL a prevăzut ca fiind necesare 958,5 ore/an. În cazul în care se raportează cantitatea totală anuală

menționată în fișa de fundamentare de 63.900 mii mp la cei 50.000 mp/oră, cât susține operatorul că putea presta activitatea, rezultă ca fiind necesare 1.278 ore/an pentru a realiza cei 63.900 mp indicați în fișa de fundamentare, respectiv cu aprox. 33 % mai mult decât numărul de ore prevăzut în memoriu. În condițiile în care cheltuielile necesare prestării activității au fost determinate prin raportare la un număr inferior de ore decât cel necesar prestării activității a fost evident că tariful ofertat fie nu a fost justificat, fie neobișnuit de scăzut în comparație cu ceea ce urmează a fi prestat.

De asemenea, referitor la personalul implicat în această activitate, din memoriul justificativ a ..... că a fost utilizat un singur șofer, ori autoritatea contractantă a prevăzut ca și cerință deținerea unui număr de trei autospeciale pentru stropit stradal, fiind imposibilă deservirea acestora doar cu personalul pe care ofertantul susține ca îl va folosii.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că și în ceea ce privește această activitate autoritatea contractantă era datoare să solicite clarificări, să facă verificările prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să respingă oferta ca inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (2) lit. g) sau ca neconformă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) întrucât tariful ofertat a fost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urma a fi prestat, acesta nefiind în mod corespunzător prevederilor caietului de sarcini și ne putând fi justificat.

În ceea ce privește, activitățile privind combaterea poleiului cu clorura de sodiu și combaterea poleiului cu clorura de sodiu în amestec cu nisip, contestatorul, menționând prevederile art. 27 alin. (4) din caietul de sarcini, subliniază faptul că societatea ..... SRL nu a prevăzut cheltuieli cu achiziționarea inhibitorilor de coroziune care, în mod obligatoriu, trebuie folosiți în cadrul acestei activități, potrivit caietului de sarcini.

Totodată, se impune a observa în privința cheltuielilor cu achiziționarea sării (pentru toate activitățile în care aceasta este folosită) că oferta este fundamentată având la baza costul sării la producător (……), însă nu au fost prevăzute cheltuielile aferente transportului acesteia de la producător/distribuitor în .....

Referitor la încărcat zăpada și gheața, societatea contestatoare susține că în fișa de fundamentare a tarifului și în memoriul justificativ, operatorul ..... SRL nu a prevăzut nici cheltuieli cu munca vie și nici cu carburanții necesari. S-a menționat însă că activitatea se va efectua cu încărcător frontal, iar din modul de repartizare a cheltuielilor în fișa de fundamentare a ..... că a fost vorba de un utilaj închiriat.

În cadrul ofertei, ... SRL a depus contractul de închiriere nr. ……/01.04.2016 în care au fost cuprinse un număr de două încărcătoare frontale la tariful de 120 lei/oră, tarif în baza căruia operatorul și-a fundamentat oferta. La art. 4 din contract se prevede

însă că tariful nu include cheltuielile cu carburanții, acestea urmând a fi avansate de beneficiar.

Astfel, pentru a obține un tarif foarte scăzut, operatorul nu a prevăzut în fișa de fundamentare nici cheltuieli cu munca vie și nici cheltuieli cu carburanții necesari încărcătoarelor frontale, ori în lipsa forței de muncă umană sau a carburanților activitatea de încărcat manual/mecanizat zăpada și gheața nu putea fi prestată.

În memoriul justificativ operatorul a prevăzut un cost cu închiriere a încărcătorului frontal de 190 lei /oră, însă aceasta a fost doar o eroare a operatorului economic și nicidecum nu putea fi considerată o cheltuială cu carburanții, câtă vreme în fișa de fundamentare a fost menționat un cost 0 cu carburanții. Pe de alta parte, în contractul de închiriere nr. 533/01.04.2016 s-a prevăzut un consum al încărcătorului frontal de 181/oră, or la costul motorinei luat în calcul de operator de 4,11 lei/litru, ar rezulta un cost suplimentar de 73,98 lei/oră și un cost total de 193,98 lei/oră, inferior celui avut în vedere de operator.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul susține că, pentru a-și asigura punctajul maxim, pentru o parte din activitățile ce formează obiectul contractului, operatorul economic ..... a inclus în fișele de fundamentare a tarifelor cheltuieli mult diminuate față de cele necesare prestării activității conform documentației de atribuire, încercând prin aceasta să obțină un avantaj în fața celorlalți ofertanți. Astfel, a procedat în privința unor activități pentru care există probabilitatea de a nu fi prestate niciodată sau prestate foarte rar pe parcursul acordului cadru, iar în ceea ce privește activitățile care se desfășoară pe întreaga perioadă a anului și cu un grad de repetitivitate mare (măturatul manual și mecanizat, întreținere curățenie, golit coșuri stradale, transport deșeuri stradale în depozit, dezafectarea depozitelor necontrolate de deșeuri, etc.) a ofertat tarife mari, majorate uneori în mod artificial prin luarea în calcul a unui număr de ore necesare desfășurării activității, mai mare decât cel ce rezultă din calculul aritmetic, în scopul maximizării veniturilor și implicit a cheltuielilor autorității contractante cu activitățile ce formează obiectul acordului cadru.

În drept, SC ..... SA își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Autoritatea a formulat un punct de vedere asupra contestației SC ..... SA, nr. ……./09.05....., înregistrat la Consiliu cu nr. ……./ 10.05....., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Referitor la primul punct din contestație, autoritatea contractantă arată că, în urma procesului verbal nr. 80608/04.12.2017, a solicitat o clarificare de la operatorul economic, asupra a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită și prezentarea măsurilor concrete adoptate de ofertant pentru dovedirea credibilității. S-a solicitat și prezentarea de înscrisuri pentru probarea afirmațiilor.

În ceea ce privește situația ofertantului, în cadrul comisiei de evaluare au existat două opinii diferite. Supunând la vot, majoritatea, respectiv trei dintre cei cinci membri ai comisiei de evaluare, a susținut menținerea operatorului economic SC ..... SRL în procedură. Comisia de evaluare a solicitat clarificarea situației ofertantului SC ..... SRL în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la care ofertantul a răspuns în termen prin postare în SEAP în data de 22.11.2017 a unui răspuns care avea 15 pagini, iar ulterior, în ziua următoare a transmis prin e-mail un răspuns care conținea 44 de pagini, cu mențiunea: „vă transmitem răspunsul la clarificare completat prin e-mail, întrucât sistemul SEAP nu ne mai permite să reîncărcam alt răspuns în termen, data de 23.11.2017."

Ca urmare a răspunsului dat de SC ..... SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante a ..... că, prin rechizitoriul din 07.12.2015 al DNA, au fost trimiși în judecată, printre alții, SC ..... SRL și administratorul unic al acesteia, ... Dosarul nr. …… se află în stare de judecată pe fond la Înalta Curte de Casație și Justiție, nefiind pronunțată o hotărâre judecătorească în cauză. Din înscrisurile transmise a reieșit faptul că societatea SC ..... SRL, pentru a-și demonstra credibilitatea, în urma Hotărârii Generale a Asociaților, a luat măsura înlocuirii dl. ....din funcția de administrator unic cu dl. Itu Adrian Petre, precum și faptul că această societate împreună cu organele judiciare au luat măsurile necesare pentru acoperirea eventualului prejudiciu în dosarul sus menționat prin semnarea procesului verbal de sechestru din data de 20.04.2015. Din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..... din data de 20.11.2017 a reieșit că există sechestru asupra bunurilor mobile și/sau imobile cu excepția părților sociale/acțiuni. Întrucât a fost refuzată semnarea raportului procedurii întocmit la data de 14.03..... și s-a dispus reevaluarea ofertelor de către o nouă comisie de evaluare, constituită în temeiul prevederilor art. 127 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, noua comisie a procedat la verificarea DUAE-urilor depuse. La luarea deciziei, comisia de evaluare nou constituită a ținut cont și de respectarea principiului proporționalității, precum și de faptul că însăși legiuitorul a abrogat art. 167 alin. (4) în urma modificărilor pe cale legislativă. La momentul reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a luat act de documentele justificative de îndeplinire a DUAE-ului, inclusiv de certificatele privind obligațiile de plată la bugetul consolidat emise de ANAF și de autoritățile locale unde-și avea sediul și punctele de lucru societatea clasată pe primul loc în clasamentul intermediar. Aceste documente au fost corespunzătoare, ofertantul neînregistrând obligații restante, astfel au fost îndeplinite obligațiile pentru care a fost instituit sechestrul asigurător de către ANAF, însăși societatea asumându-și obligația rezultată din acesta.

Atribuțiile comisiei de evaluare sunt clar prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, aceasta neavând competențe de organ de cercetare și nici nu se poate pronunța cu privire la constituționalitatea unor articole, dar poate considera ca fiind suficiente măsurile luate de ofertantul SC ..... SRL în dovedirea credibilității.

Autoritatea contractantă, menționând etapele reevaluării ofertelor și numirea noi comisii de evaluare, susține că evaluatorii desemnați în cadrul procedurii au constatat că operatorul economic SC ..... SRL a încercat să clarifice faptele și împrejurările care au dus la trimiterea acestuia în judecată.

Organele de cercetare penală nu au solicitat instanței impunerea unor măsuri care să limiteze dreptul SC ..... SRL de a-și continua activitatea. Adițional, contestatorul a făcut referire la faptul că SC ..... SRL nu a luat decizia schimbării administratorului, ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ……/20.03.2017, prin care a fost respinsă contestaţia, formulată de către societatea în speță, împotriva unei decizii de excludere dintr-o procedură de achiziție. Prin decizia administratorului, luată la finele anului 2017, de a numi un nou reprezentant al SC ..... SRL, ofertantul a probat adoptarea în mod voluntar de măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, eliminând legăturile cu persoanele aflate în proces de judecată.

Referitor la faptul că a fost întocmit procesul verbal de sechestru, care este un act care emană de la organul de procuror, nefiind un act emis ca urmare a voinței societății, comisia de evaluare a considerat faptul că SC ..... SRL avea posibilitatea să conteste decizia luată, lucru pe care nu l-a întreprins, ca urmare a acceptat situația respectivă. După cum reiese din Certificatul constatator, societatea SC ..... SRL s-a mai aflat anterior în astfel de situații, acestea fiind soluționate în favoarea operatorului economic.

Referitor la faptul că oferta SC ..... SRL trebuia declarată inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, cât și neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d), autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite justificarea tarifelor cu privire la activitatea privind curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune pe timp de polei sau îngheț, inclusiv pentru combaterea poleiului cu clorura de calciu soluție și consideră că nu a favorizat niciun operator.

Ca urmare a celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../18.05....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în baza art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației formulate de SC ..... SA.

În partea introductivă, intervenienta prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire contestate și justifică admisibilitatea cererii sale.

Intervenientul menționează că existența unui proces penal pe rol, în care o persoană juridică are calitatea de inculpată este o împrejurare care, prin simpla ei ființă, nu poate determina excluderea unui operator economic de la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, aduce argumente punctuale și detaliate, în sensul respingerii ca neîntemeiate a criticilor formulate de cele contestator.

În contestația formulată de SC ..... SA se prezintă, mai întâi, un scurt istoric al procedurii, menționând că la data de ..... i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, oferta declarată câștigătoare a fost desemnată SC ..... SRL, iar SC ..... SA a fost clasată pe locul 2.

Contestatorul consideră că oferta ..... SRL trebuia respinsă, având în vedere incidența dispozițiilor art. 164 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației consideră că decizia de schimbare a comisiei de evaluare, prin Dispoziția Primarului municipiului ..... nr. ……/22.03....., trebuia motivată, fiind vorba despre o reevaluare completă. Astfel, modificarea comisiei de evaluare a avut ca temei o părere subiectivă care a dus la acceptarea ofertelor depuse de .... și ..... ca fiind admisibile.

Contestatorul arată că, în cadrul raportului procedurii de atribuire, au existat opinii separate în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei ...., astfel încât 2 membri ai comisiei de evaluare au considerat că acest operator economic trebuia să fie descalificat, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Abrogarea dispozițiilor art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 a fost inexistentă, în cazul de față având în vedere dispozițiile art. VI din OUG nr. 107/2017.

Menționând decizia CNSC nr. ….., menținută prin Sentința Civilă nr. ……, societatea contestatoare invocă efectele pozitive ale puterii de lucru judecat, respectiv că situația în care se regăsește …….. a fost stabilită printr-o decizie definitivă pronunțată de către o instanță de judecată ca fiind un motiv de respingere a ofertei.

Astfel, prin trimiterea în judecată, ca urmare a rechizitoriului DNA din data de 09.12.2015, a fost format dosarul ....la ICCJ, ... și administratorul unic ....fiind chemați în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și abuz în serviciu.

În 20.04.2015 a fost instituit sechestru asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale firmei. La data de ..... a fost publicat anunțul de participare aferent prezentei proceduri, cu nr. ..... În data de 16.11.2017 are loc înlocuirea dl ……. din calitatea de administrator unic al societății, ca urmare a actului unilateral de renunțare la mandat. La data de 20.03.2017 a fost emisă Decizia CNSC nr. …… prin care s-a constatat că .... trebuia să fie respins dintr-o procedură similară, având

în vedere situația de fapt susmenţionată și aplicabilitatea dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016. Această decizie a rămas definitivă prin Hotărârea nr. ……. a Curții de Apel Craiova.

În acest sens, contestatorul precizează că societatea .... este inculpat în dosarul nr. ....la Înalta Curte de Casație și Justiție, sub acuzația de săvârșire a unor infracțiuni de corupție, fiind incidente dispozițiile art. 164 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. În acest sens menționează incidența dispozițiilor art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că măsura sechestrului a fost luată la data de 20.04.2015 de către DNA, a dovedit faptul că, pe de o parte, nu societatea a fost cea care a luat măsuri care să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 171 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, din anul 2015 și până în prezent societatea nu a mai luat nicio măsură concretă pentru a dovedi credibilitatea sa.

Faptul că ....a renunțat unilateral la calitatea de administrator unic în cadrul .... nu a fost o măsură a .... și a fost luată ulterior depunerii ofertei, în 23.10.2017. Astfel, societatea nici măcar nu a avut în vedere să ia măsuri pentru a dovedi credibilitatea față de această procedură.

Din acțiunile realizate de societate a ..... că aceasta a stat în pasivitate și nu a luat nicio măsură atât față de situația penală.

În concluzie, nu se poate invoca faptul că ar fi incidente dispozițiile art. 171 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât măsurile la care face trimitere acest articol se referă la o acțiune pe care să o fi realizat în mod concret ...., nu alte subiecte de drept.

Invocarea faptului că articolul 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ar încălca prevederile Constituției nu poate face obiectul analizei comisiei de evaluare, aceasta având atribuții strict limitative prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016 și care se referă doar la aplicarea legii și luarea deciziilor în concordanță cu legea aplicabilă.

Din moment ce acest articol a fost aplicabil și la data evaluării, nu exista nicio decizie a Curții Constituționale prin care să se stabilească că articolul a fost neconstituțional, comisia de evaluare avea obligația să aplice articolul 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, de eliminare de la procedură a ofertantul .....

De altfel, motivele pentru care acest ofertant nu a fost exclus au fost următoarele: nu a existat nicio decizie de condamnare față de ...., există un sechestru și acest lucru arată că s-au luat măsurile necesare pentru acoperirea eventualului prejudiciu, iar administratorul unic ....a fost schimbat din această calitate.

Având în vedere prevederile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că acest articol arată în ce constau dovezile care să ducă la „demonstrarea în concret a credibilității” operatorului economic față de derularea contractului. Societatea .... nu a dovedit concret, justificat această credibilitate ce ar fi putut duce la neexcludere.

Contestatorul susține că din informațiile oferite de operatorul economic a ..... că acesta nu și-a dovedit credibilitatea, iar situația de fapt invocată de acesta a fost deja tranșată prin Sentința Civilă nr. ……../12.04.2017, care acționează în acest caz ca putere de lucru judecat.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să elimine oferta .... întrucât acesta se încadra în dispozițiile art. 164 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. c) și art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare consideră că ofertantul .... nu a răspuns complet la solicitarea de clarificare și nici nu a dovedit respectarea criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în data de 14.02..... operatorului .... să depună toate documentele justificative față de declarațiile din DUAE.

Societatea .... a răspuns acestei clarificări în data de 17.02..... postând în SEAP fișierul ……../132 adresa-semnat.pdf.

În data de 19.02....., în cadrul termenului dat de autoritatea contractantă în solicitarea de documente aferente declarațiilor DUAE, operatorul .... a transmis prin fax o adresă prin care a comunicat autorității contractante faptul că, datorită unei erori s-a încărcat în SEAP doar adresa de înaintare a documentelor, fără atașamentele conținând documentația în sine și transmite pe suport de hârtie și în format electronic pe mail documentația ce trebuia să fie atașată în SEAP.

Autoritatea contractantă a procedat, la verificarea motivului pentru care operatorul nu a postat în SEAP documentele și a solicitat serviciului de asistență SEAP să precizeze dacă au existat probleme de funcționare a sistemului în data de 17.02....., SEAP răspunzând că sistemul a funcționat normal.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor art. 66 din HG nr. 395/2016, în loc să constate că în SEAP nu se regăsește niciun document al ofertantului .... care să dovedească cele declarate în DUAE și să îl respingă, a procedat la o nouă solicitare de transmitere a documentelor, lucru care a încălcat atât dispozițiile art. 59, art. 62, art. 63 și art. 65 din HG nr. 395/2016, dar și principiul tratamentului egal și al transparenței întrucât a favorizat acest ofertant în detrimentul celorlalți, oferindu-i posibilitatea să depună a doua oară aceste documente, ulterior termenului de depunere acordat inițial.

Referitor la ofertantul ..... SA, contestatorul susține că acesta nu a depus în cadrul ofertei memoriul tehnico- economic justificativ, care trebuia să apară în cadrul ofertei potrivit art. 11 din Ordinul 109/2007.

Menționând prevederile art. 43 alin. (2) din caietul de sarcini, societatea contestatoare a subliniat faptul că în propunerea economică a operatorului ..... nu s-a regăsit niciun document care să reprezinte un memoriu justificativ așa cum pe de o parte a solicitat autoritatea

contractantă, iar, pe de altă parte, cum impunea art. 11 alin. (5) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 în Anexa nr. 1.

Astfel, fie că era vorba despre o obligație prevăzută la art. 43 alin. (2) din caietul de sarcini, fie că era vorba despre o obligație impusă de Ordinul 109/2007, oferta trebuia să cuprindă Memoriul justificativ al fiecărei fișe de fundamentare.

Deși autoritatea contractantă a observat acest lucru, a considerat că a fost un aspect care trebuie clarificat și a solicitat lămuriri față de lipsa acestui document, respectiv „unde anume în documentația depusă, se regăseau memoriile tehnico justificative solicitate la art. 43 alin. (2) din caietul de sarcini".

Ofertantul a răspuns în data de 14.02..... prin aceea că „memoriul tehnico-economic justificativ se regăsește la paginile 2, 3, 4 din propunerea economică".

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a constatat că acesta se regăsește la paginile indicate de ofertant și a considerat capătul de cerere ca fiind clarificat.

Din analiza propunerii economice s-a observat că la paginile indicate se regăseau următoarele: generalități - unde se enumeră activitățile din cadrul contractului, legislația avută în vedere la momentul ofertări, prețurile și tarifele medii din economia națională referitoare la: motorină, energie electrică, salariul minim pe economie, alte categorii de costuri, fără a indica vreun cuantum. Acest document nu reprezenta în niciun caz documentul solicitat în caietul de sarcini sau impus de Ordinul nr. 109/207.

Un astfel de document a fost foarte general. Or, legislația a impus ca pentru fiecare fișă de fundamentare să se atașeze un memoriu tehnico-economic justificativ.

Memoriul tehnico economic trebuia să fie individualizat la fiecare fișă de fundamentare, nu doar ca un document generalist, așa cum a procedat societatea .....

Ordinul ANRSC nr. 109/2007, prin art. 11, solicită justificarea tarifelor prin luarea în calcul a consumurilor specifice pe operațiuni. Operațiunile de salubrizare stradală sunt standardizate prin Normativul unic pentru activitatea de salubrizare a localităților, normativ care nu a fost amintit în propunerea economică.

Astfel, nu a existat niciun document justificativ care să explice fișele de fundamentare așa cum impune ordinul susmențional, tarifele nu au fost nici ele justificate conform normelor și metodologiei în vigoare.

SC ..... SA, cât și ...., au depus calcule justificative, care reprezintă memoriul tehnico-economic solicitat potrivit Ordinului nr. 109/2007.

Unele tarife au fost mici. Prin comparație, societate ..... a obținut punctajul 66,98 puncte iar societatea contestatoare a obținut 57,88 puncte, observându-se, în cazul ofertei ....., că aceasta era de 76.209.177,92 lei, dar a contestatorului a fost de 72.599.333,52 lei.

Întrucât punctajul obținut de către Salubritatea SA a fost mai mare decât cel al ..... SA, iar valoarea contractului la care se ajunge prin tarifele ofertate a fost mai mare pentru Salubritatea SA, sistemul de punctare nu reflecta principiul cel mai bun raport calitate preț.

În lipsa unei justificări tehnico-economice de alcătuire a tarifului și, raportat la faptul că unele tarife au fost scăzute, contestatorul consideră că oferta societății ..... SA a fost inacceptabilă/neconformă.

Contestatorul susține că ..... SA și-a modificat conținutul propunerii financiare, astfel încât au fost incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta fiind neconformă.

După cum a ..... din raportul procedurii, autoritatea contractantă a descoperit, odată cu verificarea propunerii financiare că în propunerea financiară au existat discrepanțe, respectiv tarifele cuprinse în anexă la formularul de ofertă diferă de tarifele completate în fișele de fundamentare.

În acest sens, s-au solicitat clarificări, respectiv să indice care au fost tarifele corecte, care au fost utilizate pentru calcularea valorii ofertate pentru cantitățile maxime ale acordului cadru, deoarece după cum rezultă și din anexele la prezentul proces-verbal, suma totală ofertată de SC ..... SA în SEAP, respectiv 76.167.581 lei fără TVA diferă de sumele rezultate din calculele efectuate cu tarifele din anexă sau fișe.

Ofertantul a răspuns la solicitarea sus menționată arătând că: *din motive regretabile, anexa la formularul de ofertă cuprinsă la pag. 6 din propunerea economică cuprinde o serie de erori materiale cauzate de eronata preluare a datelor în cadrul Anexei (….)*. Comisia de evaluare a constatat că a fost vorba despre un viciu de formă, tarifele corecte regăsindu-se în fișele de fundamentare și reține corecția operată de ofertant.

De asemenea, comisia de evaluare a calculat valoarea totală a acordului cadru conform algoritmului prezentat de ofertant și a observat o eroare la preluarea tarifului aferent operațiunii curățarea mecanic zăpadă, pluguit, respectiv a fost utilizat tariful de 2,90 lei/UM.

Din explicațiile ofertantului a ..... că acesta nu a realizat o corectare a unor erori materiale ci a modificat propunerea financiară, ținând cont de afirmația acestuia: în caz de atribuire a contractului suntem de acord cu specificarea în cuprinsul acestuia a oricăreia dintre valorile astfel obținute.

Ofertantul a lăsat la latitudinea autorității contractante să stabilească care ar fi valorile corecte, iar acest operator acceptând opina autorității contractante. Modificând anexa, implicit s-a modificat conținutul propunerii financiare, motiv pentru care acest ofertant ar fi trebuit să fie respins, în opinia contestatorului.

În concluzie, din informațiile și documentele ce se regăsesc în dosarul achizițiilor publice a ..... că acest ofertant și-a modificat

conținutul propunerii financiare și se impunea respingerea acestuia având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În drept, SC ..... SA își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Cu nr. ……../10.05....., înregistrat la Consiliu sub nr. ……./ 11.05....., autoritatea a formulat punct de vedere asupra contestației SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Referitor la primul punct din contestație, autoritatea contractantă reiterează aspectele menționate în punctul de vedere nr. 35373/09.05....., formulat asupra contestației SC ..... SA.

În ceea ce privește punctul al doilea din contestație, referitor la faptul că comisia de evaluare i-a acordat ofertantului SC ..... SRL o doua posibilitate de a încărca răspunsul la solicitarea documentelor justificative, operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar a sesizat autoritatea contractantă cu privire la faptul că s-a produs o eroare la momentul încărcării documentelor justificative în SEAP. Platforma SEAP nu a funcționat la parametrii optimi și atât autoritatea contractantă cât și operatorii economici întâmpină dificultăți la încărcarea documentelor. După cum însăși SC ..... SRL a notificat eroarea survenită și a comunicat în termenul indicat de comisia de evaluare toate documentele care probează cele declarate în DUAE.

În legea nr. 98/2016 și în HG nr. 395/2016, referitor la Regimul Comunicărilor, se prevede posibilitatea transmiterii informațiilor solicitate și prin alte mijloace de comunicare. Era de datoria comisiei de evaluare să clarifice situația înainte de a hotărî excluderea din procedură a ofertantului, dovedind că nu i se poate imputa un formalism exagerat.

Cu privire la punctele trei și patru din cuprinsul contestației, referitor la SC ..... SA, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a considerat rearanjarea tarifelor în anexă la formularul de oferta ca fiind o modificare a propunerii financiare, deoarece a constatat faptul că pentru calcularea valorii maxime a acordului cadru, valoare criptată în SEAP, ofertantul a utilizat tarifele înscrise în fișele de fundamentare și s-a putut face corespondența între tarifele ofertate și valoarea maximă criptată.

Ofertantul a omis corectarea unuia dintre tarife, însă și-a asumat corecția erorilor aritmetice prin precizarea expresă că, *„în caz de atribuire a contractului suntem de acord cu specificarea în cuprinsul acestuia a oricăreia dintre valorile astfel obținute*”.

Corectarea erorii de calcul nu a fost de natură să influențeze clasamentul ofertanților pentru că raportarea s-a făcut la tariful mai mic ofertat de SC ..... SRL, respectiv la 2,8 lei/UM, iar în stabilirea punctajului aferent tarifului curățat mecanic zăpadă, pluguit pentru ofertantul ....., comisia de evaluare a utilizat tariful 2,96 lei/UM, tarif înscris în fișa de fundamentare și mai mare decât cel din anexă, ofertantul primind un punctaj mai mic.

Autoritate contractantă precizează că valoarea maximă a acordului cadru este o valoare maximală utilizată în relația dintre autoritatea contractantă și potențialul câștigător al procedurii, pentru a da anvergura maximă care putea fi atinsă, fără a reprezenta un angajament legal concret.

În procedura de atribuire, criteriul de atribuire utilizat a fost cel mai bun raport calitate-preț, raport calculat pe baza a doi factori de evaluare. Fără a detalia algoritmul de calcul, descris pe larg în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a reiterat faptul că s-au atribuit punctaje pe baza tarifelor ofertate. Or, pentru calcularea punctajelor, au fost utilizate tarifele corecte.

Comisiile de evaluare au fost de nenumărate ori acuzate de inflexibilitate și formalism exagerat, deoarece nu au ținut cont de totalitatea informațiilor furnizate de ofertanți sau datorită analizării ofertelor pe părți. În aceasta situație, comisia de evaluare, analizând oferta depusă de SC ..... SA ca un tot unitar, a concluzionat că tarifele, detaliate și justificate în fișele de fundamentare au fost suficiente ca să susțină afirmația ofertantului că a comis o eroare de preluare.

Astfel, s-a constatat faptul că în propunerea financiară a ofertantului SC ..... SA au existat discrepanțe, respectiv tarifele cuprinse în anexă la formularul de ofertă diferă de tarifele completate în fișele de fundamentare.

S-a solicitat ofertantului să indice care au fost tarifele corecte, care au fost utilizate pentru calcularea valorii ofertate pentru cantitățile maxime ale acordului cadru deoarece, după cum a ..... și din anexele la prezentul proces verbal, suma totală ofertată de SC ..... SA în SEAP, respectiv 76.167.581 lei fără TVA, a fost diferită de sumele rezultate din calculele efectuate cu tarifele din anexă sau din fișe.

Al treilea capăt de cerere adresat acestui ofertant a fost să indice unde anume, în cadrul documentației depuse, se regăseau memoriile tehnico-economice justificative solicitate la art. 43 alin. (2) din caietul de sarcini. La această solicitare ofertantul SC ..... SA a răspuns în termen, respectiv în data de 14.02..... și a precizat că memoriul tehnico-economic justificativ se regăsea în cadrul propunerii economice. Deoarece autoritatea contractantă nu a impus un mod anume de prezentare al acestui memoriu, comisia a constatat faptul că acesta se regăsea la paginile indicate de ofertant și a considerat acest capăt de cerere ca fiind clarificat.

Ca urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../18.05....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii și a reiterat și detaliat, solicitările și argumentele din cuprinsul adresei înregistrate la Consiliu cu

nr. ...../18.05....., respectiv suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în baza art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației formulate de ..... SA.

Întrucât SC ..... SA a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. 19378/.....-...../ 14.05..... Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 16.05..... și a formulat, în 25.05....., concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr. ……/25.05....., prin care își menține în totalitate criticile din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../..... Data limită de depunere a ofertelor a fost 24.10.2017.

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 40.316.544 și 77.244.872 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ……/2017. Prin Decizia nr. …….. din 07.11.2017, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC ……. SA (criticile au vizat prevederile documentației de atribuire).

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../2017 care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. 3464 din 28.12.2017, prin care s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC BRAI CATA SRL.

Nemulțumit de Decizia nr. ……/...../...../28.12.2017, pronunțată de Consiliu, SC …….. SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, care a făcut obiectul dosarului nr. ……/....., soluționată de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Prin Decizia nr. 267, Curtea a anulat ca netimbrată plângerea formulată de …….. SRL.

Cererile de suspendare a procedurii de soluționare a contestațiilor, în baza art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, au fost respinse, ca nefondate, prin Încheierea nr. 278/...../....., ... din 24.05.....

Preliminar analizării cauzelor supuse soluționării, Consiliul ia act de faptul că, prin Raportul procedurii nr. ...../....., a fost stabilit următorul clasament:

locul I: ..... SRL;
locul II: ..... SA;
locul III: ..... SA.

În ....., ofertanții au fost înștiințați asupra rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ..... SRL, înregistrate la Consiliu la data de 18.05..... (transmise prin poștă în 15.05.....), CNSC constată că au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.05....., contestațiile ..... SA și ..... SA, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.05..... Rezultă astfel că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat, respectiv în ultima zi a acestui termen.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile sale privesc respingerea contestațiilor, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

SC ..... SA, împotriva respingerii ofertei sale (comunicată prin adresa nr. ...../.....), cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ...../....., reclamând modul incorect de evaluare a ofertei clasate pe locul I, depusă de ..... SRL (denumită în continuare ....).

La prima critică petentul a solicitat excluderea ofertantului .... fie în baza art. 167 alin. (4) coroborate cu art. 167 alin. (1) lit. c), art. 164 alin (1) lit. b) și art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fie în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d) si h) din Legea nr. 98/2016. Argumentația contestatorului se întemeiază pe calitatea de inculpat a ofertantului, în dosarul nr. ....aflat pe rolul înaltei Curți de Casație si Justiție, fiind trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție.

Consiliul reține următoarele:

- în Rechizitoriu din data de 07.12.2015 (pag. 51 din dosarul achiziției) s-a menționat:

[…] ...., cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de efectuare de operațiuni comerciale incompatibile cu funcția prev de art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 […];
[…] SC ..... SRL, cercetată sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev de art. 48 alin. 1 Cp […];

- în certificatul constatator nr. 15789/01.03..... (pag. 1050-1059 din dosarul achiziției) sunt înscrise următoarele informații:
  - la secțiunea *Asociați persoane fizice*

....[…] Cotă de participare la beneficii și pierderi: 25%/ 25%

  - la secțiunea „*FAPTE AFLATE SUB INCIDENȚA ART 21. lit. e-h) din L 26/1990*”, se menționează:

Urmărire penală:
Act: ORDONANȚĂ din data 09.11.2015 emis de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Emis de 964, ...
Faze: trimitere în judecată
Dosar instanță: 964/P/2014
Motiv: alte motive ale acțiunilor penale, descriere: Ordonanța din 09.11.2015 emisă de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE: TRIMITERE ÎN JUDECATĂ
Temei legal: L 286/2009, L135/2010”

  - la secțiunea *Alte mențiuni,* sunt consemnate următoarele*:*

Nr. intrare: 145076 din 14.11.2017
Tip menționare: Sechestru bunuri mobile și/sau imobile cu excepția părților sociale/acțiuni

Descriere: Hotărâre judecătorească definitivă/act administrativ: ordonanța din 23.10.2017, organ emitent Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DNA - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, DOSAR NR. 515/P/2015 conținut act: Conform Ordonanței și anexelor din data de 23.10.2017 emisă de Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție DNA - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, formulate în dosarul 515/P/2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra părților sociale deținute […] de MARTIN EDUARD-STELIAN, ca și aport la capitalul social subscris al ..... SRL.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții:

- art . 167 din Legea nr. 98/2016:
  - *alin. (1) lit. c): Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: […] <u>a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.</u>*

- *alin. (3): În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.*
- *alin. (4): Dispozițiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile și în situația în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1);*

- art. 171 din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

În apărare deciziei de neexcludere a ofertantului contestat, autoritatea contractantă a argumentat, în punctul de vedere, astfel: *[…] însăși legiuitorul a abrogat art. 167 alin. (4) în urma modificărilor pe cale legislativă.*

Consiliul nu va reține ca validă această afirmație deoarece procedura de atribuire în cauză a fost inițiată în ....., iar abrogarea prevederii mai sus invocate a intervenit în 22.12.2017, prin OUG nr. 107/2017 care, la art. VI, stabilește modul de aplicare a dispozițiilor din ordonanță:

(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

În consecință, pe tot parcursul evaluării ofertelor depuse la această procedură, analizarea documentelor se realizează în temeiul dispozițiilor existente la ..... (data publicării în SEAP a anunțului de participare). În concluzie, autoritatea contractantă, în evaluarea DUAE și a documentelor de calificare, avea obligația respectării și a art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

O acceptare a neaplicării acestui act normativ, așa cum se prezenta la inițierea procedurii de atribuire, reprezintă o abatere de la principiul tratamentului egal în analizarea ofertelor depuse și o favorizare a ofertantului în cauză.

Relevante în acest sens sunt și hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene:

- cauza C- 76/16 , Ingsteel spol. s r. o., Metrostav a.s. împotriva Úrad pre verejné obstarávanie:

[…] *principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.*

- cauza C-178/16 Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA, Guerrato SpA împotriva Provincia autonoma di Bolzano:

[…] *În ceea ce privește principiul egalității de tratament, este suficient, în aceste împrejurări, să se observe că, ținând seama de obiectivul acestei reglementări care urmărește să protejeze integritatea procedurii de achiziții publice, situația unei întreprinderi ofertante al cărei administrator a săvârșit o faptă care aduce atingere eticii profesionale a acestei întreprinderi sau o abatere profesională gravă nu poate fi considerată comparabilă cu cea a unei întreprinderi ofertante al cărei administrator nu s a făcut vinovat de astfel de fapte.*

Consiliul nu poate reține ca pertinente nici susținerile intervenientului SC ..... SRL, care arată că a atacat la Curtea Constituțională a României acest articol, sesizarea face obiectul Dosarului nr. 1423/D/2017 si se afla in faza de raport, deoarece acest demers la CCR (înregistrat în 14.04.2017) nu se referă la prezenta procedură de atribuire și nici nu conduce la suspendarea aplicării articolului asupra căruia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate. În consecință, până la pronunțarea de către CCR asupra excepției,

prevederile art. 164 alin. (4) din legea achizițiilor publice sunt constituționale pentru procedurile inițiate până la intrarea în vigoare a OUG nr. 107/2017 (22.12.2017).

În soluționarea prezentei cauze este de remarcat faptul că, la data depunerii ofertelor (27.10.2017), intervenientul fusese deja exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, din cauza aceluiași motiv (începerea urmăririi penale), motiv reținut de CNSC prin decizia nr. ……..:

Având în vedere prevederile legale mai sus reiterate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod întemeiat la excluderea ofertei contestatoarei, în condițiile în care împotriva persoanei juridice SC ..... SRL și împotriva persoanei fizice ……., s-a dispus începerea urmăririi penale de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curți de Casație și Justiție - DNA, având nr. Dosar 964/P/2014, fiind incidente în acest caz prevederile art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, mai sus citate, coroborate cu cele ale art. 285 și art. 305 din Codul de procedură penală care prevăd următoarele:

- art. 285 – „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu există vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă.

(2) Începerea urmăririi penale se dispune prin ordonanță care cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) lit. a)-c) și g).

(3) Când din datele și probele existente în cauză rezultă indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, procurorul dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect”.

- art. 305 – „(1) Urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată”.

Soluția pronunțată de Consiliu a fost confirmată de Curtea de Apel Craiova, prin decizia nr. 1326/2017:

[…] în mod corect s-a reținut - și de altfel nici petenta nu a contestat, arătând că a precizat încă de la început - faptul că împotriva persoanei juridice SC ..... SRL și împotriva persoanei fizice ...., s-a dispus începerea urmăririi penale de către Ministerul Public - Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - DNA, în dosarul nr. 964/P/2014 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de efectuare de operațiuni comerciale incompatibile cu funcția prev de art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 (cu privire la persoana fizica), iar cu privire la SC ..... SRL,

sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev de art. 48 alin. 1 Cp".

În aceste condiții, în mod corect s-a reținut prin decizia contestată că sunt incidente prevederile art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care dau dreptul autorității contractante să excludă din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică operatorul economic, dacă acesta sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1), criticile petentei fiind neîntemeiate.

Susținerile petentei că, procedând astfel, a fost încălcat principiul prezumției de nevinovăție consacrat de Constituție și de CEDO sunt neîntemeiate. Astfel, nu se poate afirma că prin raportul autorității contractante sau prin decizia CNSC s-a încălcat acest principiu, câtă vreme acest drept de apreciere al autorității izvorăște din lege, textul art. 167 reprezentând transpunerea art. 57 alin. 4 din Directiva 2014-24-UE, potrivit căruia autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații ... dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa. Sunt neîntemeiate și criticile privitoare la încălcarea principiului egalității în fața legii, câtă vreme textul legal indicat se aplică la fel tuturor persoanelor aflate în situația respectivă (prevăzută de art. 167 alin. 4 raportat la art. 164 alin. 1 din Legea nr. 98-2016).

Astfel, deși la 27.10.2017 intervenientul a fost eliminat dintr-o competiție, tot în temeiul art. 167 alin. (4) din actul anterior citat, totuși, la prezenta procedură nu a solicitat nicio clarificare în ce privește neîncadrarea în aceste motive de excludere. În concluzie, intervenientul cunoscând posibilitatea de a fi exclus și din actuala procedură, și-a asumat depunerea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Dacă ..... SRL ar fi avut neclarității asupra modului de îndeplinire a cerinței de calificare ar fi avut la dispoziție, încă din etapa de pregătire a ofertei, calea solicitărilor de clarificării sau a contestării documentației de atribuire.

Însă, criticarea de către intervenientă, la acest moment, a dispozițiilor documentației de atribuire, este vădit tardivă, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la motivele de excludere, până la termenul limită de depunere a ofertelor niciun alt operator nu a formulat nicio contestație și nici nu au fost solicitate clarificări. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016

[*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*]. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

De asemenea, Consiliul reține prudența primei comisii de evaluare, în ceea ce privește lămurirea încadrării/neîncadrării ofertei depusă de ..... SRL în motivele de excludere. În acest sens, prin adresa nr. 7967/16.11.2017, i s-a solicitat ofertantului următoarele:

Deoarece declarați existența unui motiv de excludere și invocați aplicarea art. 171 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 [nota bene: ofertantul a menționat acest articol în DUAE] *comisia de evaluare vă solicită clarificarea în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă fapta prevăzută de legea penală sau altă faptă ilicită și prezentarea măsurilor concrete adoptate pentru dovedirea credibilității.*

.... a răspuns prin adresa nr. 14817/22.11.2017, atașând procesul verbal de sechestru (întocmit de DNA), Hotărârea nr. 41/16.11.2017 a Adunării Generale a Asociaților a Societății ..... SRL, de înlocuire a administratorului ...., ca urmare a renunțării acestuia la mandatul de administrator unic.

Față de aceste explicații, doi dintre cei cinci membri ai comisiei de evaluare au formulat opinie separată în 04.12.2017 (document anexat la procesul-verbal de evaluare nr. ……./04.12.2017), în care au apreciat că operatorul economic nu a demonstrat că a luat toate măsurile pentru a proba credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, respectiv sechestru dispus de DNA nu este o măsură de autocorecție adoptată de către operatorul economic, iar hotărârea AGA a intervenit ca urmare a renunțării unilaterale a administratorului unic.

Consiliul consideră corectă conduita celor doi membrii ai comisiei de evaluare și legală opinia separată, întrucât operatorul nu a prezentat, așa cum dispune art. 171 alin. (3) nicio măsură concretă și adecvată <u>la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal,</u> cum ar fi: <u>*eliminarea legăturilor cu persoanele* și *organizații*</u><u>*ile implicate în*</u>

comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

Or, atât timp cât administratorul ....deținea, la 01.03....., 25% din părțile sociale ale societății ...., este pusă sub semnul incertitudinii adoptarea măsurilor organizaționale de eliminare a legăturilor cu persoanele implicate în comportamentul necorespunzător.

Deși în cauza actuală, nu există o condamnare definitivă, relevante în judecarea speței sunt și concluziile Avocatului General, menținute în hotărârea CJUE din cauza *C-178/16 Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA, Guerrato SpA împotriva Provincia autonoma di Bolzano:*

73. „Abaterea profesională" la care se referă articolul 45 alineatul (2) litera (d) din Directiva 2004/18 include orice comportament culpabil și care aduce atingere credibilității profesionale a operatorului economic. Noțiunea „abatere gravă" se referă la un comportament care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate. O hotărâre de condamnare, chiar dacă nu este definitivă, constituie un indiciu adecvat pentru ca fapte relevante din punct de vedere penal să fie puse în legătură cu persoana care a săvârșit abaterea profesională gravă(26). Însăși hotărârea reprezintă un mijloc legitim de probă obiectivă cu privire la modul în care s a realizat administrarea ofertantului.

74. În temeiul acestor premise și având în vedere natura infracțiunilor pentru care a fost condamnat administratorul, care denotă în mod cert lipsa de etică antreprenorială în exercitarea activității profesionale, lipsa de distanțare a Mantovani față de comportamentul respectiv ar putea fi inclusă, în mod legitim, în acest motiv de excludere.

Astfel, Consiliul nu poate valida punctul de vedere al autorității achizitoare, în care a precizat că: *Ofertantul în cauză nu se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 alin (1) întrucât autoritatea contractantă nu a putut stabili, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau din alte surse, că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre infracțiuni enumerate ia art. 164.*

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul apreciază că oferta depusă de ..... SRL devine inacceptabilă, deoarece se încadrează în motivele de excludere de la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul consideră ca întemeiată critica formulată de ..... SA împotriva ofertei depuse de ..... SRL, în ce privește respingerii acesteia în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 167 alin. (4) și art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016

Având în vedere faptul că oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă pentru motivul analizat anterior, Consiliul determină că este de prisos analizarea celorlalte critici ce privesc această ofertă, care

se referă la elemente ale propunerii tehnice și nejustificarea prețului ofertat.

În contestația formulată de ..... SA, petentul critică oferta clasată pe locul II, depusă de ..... SA și pe cea depusă de ..... SRL, situată pe primul loc.

În ce privește oferta prezentată de ....., contestatorul solicită respingerea acesteia, pentru următoarele critici:

- nu a depus în cadrul ofertei Memoriul tehnico- economic justificativ, care trebuia să apară în cadrul ofertei potrivit art. 11 din Ordinul 109/2007;
- și-a modificat conținutul propunerii financiare, considerând a fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta devenind neconformă.

Referitor la critica privind nedepunerea memoriul tehnico- economic justificativ, care trebuia, conform susținerilor reclamantului, să apară în cadrul ofertei potrivit art. 11 din Ordinul 109/2007, Consiliul reține că prin Caietul de sarcini, art. 43, s-au solicitat la subcap. 6.1 Obiective de ordin economic/ art. 43:

(1) Serviciul *public de salubrizare stradală și deszăpezire va urmări să se realizeze un raport calitate/cost cât mai bun pentru perioada de derulare a contractului.*

(2) *Tarifele prezentate în oferta financiară se stabilesc conform prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților.*

Odată cu fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice tarifelor de salubrizare stradală operatorul va prezenta memoriul tehnico-economic justificativ.

Ofertantul, la paginile 2-4 din propunerea economică (parte a propunerii financiare) a prezentat documentul M*emoriul tehnico-economic justificativ*, în care a inclus informații referitoare la modul de fundamentare a tarifelor: activitățile din cadrul contractului, legislația aplicabilă, referiri la prețurile și tarifele medii din economia națională privind motorina și energie electrică, salariul minim pe economie, alte categorii de costuri.

Consiliul constată că niciunde în documentația de atribuire nu se regăsește vreo referire la art. 11 din Anexa la Ordinul nr. 109/2007- Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice – ANRSC.

Art. 11 din actul sus citat, conține următoarele:

(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare se stabilesc pentru operatorii nou-intrați pe piața acestor servicii, precum și

pentru operatorii care încheie contracte de delegare a gestiunii pentru aceste activități cu autoritățile administrației publice locale.

(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.

(3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective.

(4) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare se au în vedere următoarele criterii:

a) cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșeuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport;

b) cheltuielile cu energia electrică tehnologică programată anual se stabilesc în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare;

c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb se stabilesc în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

f) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice;

h) cheltuielile de depozitare a deșeurilor vor fi luate în calcul în funcție de modul de prestare a acestei activități. În situația în care prestația este efectuată de un alt operator, la tariful de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale se vor adăuga cheltuielile de depozitare aferente;

i) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații;

j) fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

k) o cotă de profit.

(5) În situația stabilirii tarifelor, structura cheltuielilor și a veniturilor este prezentată în anexa nr. 1.

În anexa nr. 1 se prezintă un model de *FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare*, cu următoarele indicații:

Notă: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.

Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare, operatorul va prezenta "Memoriu tehnico-economic" justificativ.

Însă, nici în ordin nu se prezintă modul de întocmire a acestui memoriu.

Astfel, în lipsa unor precizări clare, comisia de evaluare are obligația, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, să verifice conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini. La o cerință lacunară a autorității contractante, doar de prezentare a memoriul tehnico-economic justificativ, ofertantul a răspuns pe măsură.

În consecință, în lipsa unor prevederi clare în documentația de atribuire, îi este interzis comisiei de evaluare să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

O astfel de conduită se regăsește și în concluziile Avocatului General

din cauza C-324/14 Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd

Oczyszczania Miasta:

[…] obligația de transparență are ca scop să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante și că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată.

Consiliul nu va reține ca pertinentă susținerea contestatorului, de justificare a necesității prezentării memoriului prin prisma faptului că atât ..... SA, cât și .... au depus aceste calcule justificative care, de fapt reprezintă memoriul tehnico-economic solicitat potrivit Ordinului nr. 109/2007, deoarece analizarea fiecărei ofere se realizează prin comparare cu prevederile din documentația de atribuire și nu prin raportare la celelalte oferte.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca oportune nici argumentele de nejustificare a tarifelor, din cauza lipsei acestui memoriu, deoarece ofertantul a prezentat, ca anexe la formularul de ofertă, fișele de fundamentare pentru fiecare tarif, întocmai cum s-a solicitat prin Anexa nr. 12 la Ordinul nr. 109/2007.

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica privind neprezentarea memoriul tehnico-economic.

Referitor la critica de modificare a propunerii financiare, Consiliul reține următoarele:

- prin fișa de date a achiziției s-a stabilit la IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

Propunerea financiara va fi prezentata pe formularul de oferta (formularul nr. 31) Formularul de oferta va fi insotit de o anexa cu tarifele ofertate conform cerintelor din caietul de sarcini. Tarifele ofertate reprezinta factorul de evaluare pe baza caruia se va stabili clasamentul ofertantilor declarati admisibili. Algoritmul de calcul este prezentat la sectiunea IV.2.1 din prezenta fisa de date. […]

Propunerea financiara se va incarca in SEAP scanata si semnata cu semnatura electronica extinsa.

- în formularul de ofertă nu se înscrie valoarea totală ofertată ci doar se face referire la tarife, care se anexează la acest formular, conform tabelului furnizat de achizitor:

Nr. crt.	Denumire operație	Tarif ofertat fara TVA	Tarif cu TVA
1	2	3	4
1	Măturat manual		
2	Măturat mecanic		
3	Măturat mecanic trotuare		
4	Întreținere curățenie		
5	Golit coșuri stradale pentru gunoi		
6	Răzuit rigole		
7	Transport deșeuri stradale in depozit		
8	Dezafectare depozite necontrolate de deșeuri		
9	Spălat stradal		
10	Spălat stradal cu solutie		
11	Spălat manual străzi și trotuare		
12	Stropit stradal		
13	Curățat mecanic zăpada, pluguit		
14	Combatere polei cu clorură de calciu soluție		
15	Combatere polei cu clorură de sodiu		
16	Combatere polei cu clorură de magneziu		
17	Combatere polei cu amestec clorură de sodiu și nisip		
18	Combatere manuală a poleiului cu clorură de sodiu		
19	Incarcat zăpadă și gheață		
20	Transportat zăpadă și gheață		
21	Curățare manuală a zăpezii		
22	Curățat de gheață și zăpadă a gurilor de preluare a apelor pluviale		

Conform informațiilor din anunțul de participare/ IV.2 Criteriului de atribuire, au fost stabiliți doi factori de evaluare:

1. Prețul ofertei – 90 %;
2. Norma de poluare a autovehiculelor -10 %.

Algoritmul de calcul pentru factorul 1 se bazează pe tarifele incluse de fiecare ofertant în anexa la ofertă și este următorul:
Maturat manual – 6 puncte,
Maturat mecanic – 6 puncte,
Întreținere curatenie – 3 puncte,
Golit cosuri stradale pentru gunoi– 3 pucte,
Razuit rigole – 6 puncte,
Transport deseuri stradale in depozit – 5 puncte,
Dezafectare depozite necontrolate de deeuri – 5 puncte,
Spalat stradal – 5 puncte,
Spalat stradal cu solutie – 5 puncte,
Stropit stradal – 5 puncte,
Curatare manuala a zapezii – 4 puncte,
Curatat mecanic zapada, pluguit – 6 puncte,
Combatere polei cu clorura de calciu solutie – 4 puncte,
Combatere polei cu clorura de sodiu – 4 puncte,
Combatere manuala a poleiului cu clorura de sodiu – 3 puncte,
Transportat zapada si gheata – 2 puncte,
Incarcat zapada si gheata – 2 puncte,
Curatat de gheata si zapada a gurilor de preluare a apelor pluviale - 2 puncte,
Spalat manual strazi si trotuare – 2 puncte,
Combatere polei cu clorura de magneziu –3 puncte,
Combatere polei cu amestec clorura de sodiu si nisip – 3 puncte,
Maturat mecanic trotuare – 6 puncte.

De asemenea, Consiliul ia act de documentele prezentate de ..... SA, în cadrul propunerii financiare:

- formularul de ofertă, în care a menționat că a anexat tarife pentru fiecare activitate (pag. 433 din dosarul achiziției);
- Anexa la formularul de ofertă, cu tarifele pentru cele 22 de activități (pag. 434 din dosarul achiziției);
- Fișele de fundamentare a celor 22 de tarife (pag. 435-478 din dosarul achiziției).

Consiliul constată că în anexa la formular s-a înscris pentru lucrarea 3 *Măturat mecanic trotuare*, valoarea de 5,83 lei/UM, iar în fișa de fundamentare aferentă valoarea înscrisă (rezultată și din calcul tarifului) este de 4.94 lei/UM.

În urma accesării propunerilor financiare din SEAP, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul reclamat a înscris valoarea de 76.167.581 lei.

În procesul-verbal nr. 7/9777/08.02..... (pag. 165 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a consemnat aplicarea criteriului de atribuire. Referitor la factorul de evaluare „prețul ofertei”, în ce privește tarifele ofertate de ..... SA, în stabilirea punctajului s-a utilizat pentru lucrarea 3 valoarea de 4.94 lei/UM.

Prin înmulțirea cantităților maxime ale acordului-cadru cu tarifele ofertate, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a acordului-cadru, propusă de ofertantul reclamat devine 76.209.177,92 lei.

Comisia de evaluare a solicitat de la ..... SA, prin adresa nr. 10456/12.02....., următoarele:

[…] *Datorită faptului că valoarea maximă a acordului cadru, ofertată ca sumă maximă în SEAP (respectiv 76.167.581 lei) diferă de valorile totale obținute de comisia de evaluare, vă rugăm detaliați modalitatea de calcul a valorii totale ofertate. Facem precizarea că au fost utilizate atât tarifele din anexă (total acord cadru 5.177.279.861,92 lei fără TVA) cât și tarifele din fișele de fundamentare (total acord cadru 76.209.177,92 lei fără TVA).*

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 402/13.02....., în care a menționat:

Din motive regretabile, Anexa la formularul de oferta cuprinsa la pag. 6 din propunerea economica cuprinde o serie de erori materiale cauzate de eronata preluare a datelor in cadrul Anexei (tarifele aferente unor activitati au fost in mod eronat asociate altor activitati). Înțelegem astfel prin prezenta sa corectam erorile materiale inserate in Anexa la formularul de oferta cuprinsa la pag. 6 din propunerea economica prin intocmirea unei noi Anexe la formularul de oferta si atașarea ei la prezentul răspuns.

Valoarea maxima a acordului cadru ofertata ca suma maxima in SEAP a fost determinata ca suma a veniturilor aferente fiecărei activitati, astfel cum acestea rezulta din fisele de fundamentare (pct. IV) din fisa. Suma astfel obtinuta a fost inmultita cu 4, durata acordului cadrul fiind de 4 ani.

S-a procedat astfel intrucat prevederile legale in vigoare presupun prezentarea tarifelor ca număr cu cel mult 2 zecimale, iar aplicarea formulei de determinare a tariful (V/Q) presupune o rotunjire a rezultatului, realizata in mod automat de programul informatic (Microsoft Excel sau similar). Observând ca inmultirea tarifelor unitare cu cantitatile de lucrări aferente fiecare lucrări, insumarea veniturilor astfel obtinute si inmultirea sumei veniturilor cu 4 ani (durata acordului cadru) se obține o suma maxima mai mica decât suma veniturilor din fisele de fundamentare inmultit cu 4, pentru a evita situatia in care autoritatea contractanta ar considera ca am diminuat in mod artificial valoarea maxima a acordului cadru, am ales varianta de a oferta in SEAP suma cea mai mare, respectiv cea rezultata prin insumarea veniturilor aferente fiecărei activitati, astfel cum acestea rezulta din fisele de fundamentare si inmultirea sumei astfel rezultate cu 4 (ani), respectiv durata acordului cadru.

Precizam insa in mod expres ca, in caz de atribuire a contractului, suntem de acord cu specificarea in cuprinsul acestuia a oricareia dintre valorile astfel obtinute.

In tabelul nr. 1 este prezentat modul de calcul al sumei maxime ofertata in SEAP, respectiv suma veniturilor aferente fiecărei activitati, astfel cum acestea au fost determinate prin fisele de fundamentare, inmultit cu 4 (ani, durata acordului cadru) [nota bene: 76.167.581 lei].

In tabelul nr. 2 este prezentat modul de calcul al sumei maxime aferente acordului cadru ca suma a veniturilor aferente fiecărei cantitatile de lucrări programate activitati, determinate prin inmultirea preturilor unitare ofertate cu inmultit cu 4 (ani, durata acordului cadru) [nota bene: 76.158.739.52 lei].

Consiliul constată că ofertantul a anexat la răspuns tabelul cu tarifele pentru cele 22 de activități, fiind înscrisă, pentru *Măturat mecanic trotuare,* valoarea corectă de 4,94 (în loc de 5,83), din fișa de fundamentare existentă în oferta inițială.

În soluționarea acestei critici, relevante sunt următoarele prevederi din art. 134 din HG nr. 395/2016:

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul apreciază ca neîntemeiată critica petentului, pentru următoarele argumente:

……. SA, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a acceptat corectarea erorii din propunerea financiară, întrucât tariful de 5,83 lei/UM, înscris greșit în anexa la formular de ofertă, a fost preluat greșit din fișa de fundamentare. Astfel, corectarea cerută de comisia de evaluare s-a realizat pe baza unei informații existente în documentele prezentate inițial de ofertant.

Prin formularul de ofertă, reclamatul s-a angajat față de unitatea achizitoare să presteze serviciile supuse contractării*, pentru tarifele din anexa la formularul de ofertă, plătibile după prestarea serviciilor, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în procent de 19%.*

Așadar, prin redepunerea anexei cu tariful de 4,94 lei/UM, …… SA, își menține valorile din fișele de fundamentare. A nu permite corectarea unei valori din propunerea financiară, deși în oferta inițială există toate informațiile, reprezintă o ignorare a dreptului la îndreptarea unei erori aritmetice, așa cum a fost permisă de legiuitor.

Astfel, Consiliul nu va reține ca pertinente argumentele contestatorului:

Mai mult, o eventuală eroare aritmetică putea să se facă doar "pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții". Or, modificarea tarifelor astfel încât să corespundă cu fișele de fundamentare nu reprezintă o modificare realizată pe baza informațiilor/datelor cunoscute de ofertanți.

Pe de altă parte, chiar și în situația în care s-ar considera că suntem în cazul unei erori aritmetice omisiunea ofertantului Salubrizare de a corecta unul dintre tarife reprezintă n motiv de excludere având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (11) din HG nr. 394/2016 conform cărora:

"În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă"

În concluzie, ofertantul și-a construit oferta prin respectarea cantităților din caietul de sarcini și prin angajarea respectării tarifelor din propunerea tehnică.

Prin valorile totale menționate în răspunsul din 13.02....., ofertantul a clarificat diferența dintre valoarea obținută de comisia de evaluare 76.158.739.52 lei și valoarea criptată de 76.167.581 lei.

În vederea aprecierii justificării propunerii financiare, Consiliul a verificat tarifele ofertate atât din anexă precum și pe cele care au stat la baza determinării prețului din SEAP, pornind de la raționamentului ofertantului, din răspunsul la solicitarea de clarificări, și a constatat că ..... SA a utilizat aceleași valori:

Lucrare	Cantitati	Tarif din anexa la ofertă	Valoare anuală, calculată de comisia de evaluare	Valoare anuală tarif cu mai mult de 2 zecimale (din răspuns), calculată de ofertant	Tarif utilizat la calcul valoare din SEAP	**Diferență tarif (din ofertă- cu mai mult de 2 zecimale**
	1	2	3=1*2	4	5=4:1	6=2-5
1.	154,440.0	10.04	1,550,577.60	1,551,092.22	10.0433	**(0.00)**
2.	505,020.0	8.1	4,090,662.00	4,089,672.53	8.0980	**0.00**
3.	25,920.0	4.94	128,044.80	128,167.16	4.9447	**(0.00)**
4.	49,008.0	5.14	251,901.12	252,106.46	5.1442	**(0.00)**
5.	264,000.0	0.51	134,640.00	134,971.90	0.5113	**(0.00)**
6.	2,616,000.0	0.14	366,240.00	354,878.15	0.1357	**0.00**
7.	24,000.0	19.96	479,040.00	478,942.65	19.9559	**0.00**
8.	2,400.0	53.09	127,416.00	127,413.89	53.0891	**0.00**
9	20,448.0	7.07	144,567.36	144,615.62	7.0724	**(0.00)**

10.	800.0	8.95	7,160.00	7,158.59	8.9482	**0.00**
11.	400.0	93.74	37,496.00	37,497.35	93.7434	**(0.00)**
12.	63,900.0	5.26	336,114.00	336,345.21	5.2636	**(0.00)**
13.	210,160.0	2.96	622,073.60	622,529.23	2.9622	**(0.00)**
14.	3,000.0	144.86	434,580.00	434,572.88	144.8576	**0.00**
15.	394,050.0	22.88	9,015,864.00	9,016,059.86	22.8805	**(0.00)**
16.	3,000.0	333.09	999,270.00	999,270.55	333.0902	**(0.00)**
17.	2,400.0	22.32	53,568.00	53,560.16	22.3167	**0.00**
18.	1,000.0	70.7	70,700.00	70,699.21	70.6992	**0.00**
19.	12,000.0	2.83	33,960.00	34,013.13	2.8344	**(0.00)**
20.	12,000.0	3.39	40,680.00	40,660.20	3.3884	**0.00**
21.	3,690,000.0	0.03	110,700.00	110,644.74	0.0300	**0.00**
22.	6,000.0	2.84	17,040.00	17,023.65	2.8373	**0.00**
	Total anual		**19,052,294.48**	**19,041,895.34**		
	Total acord-cadru (4 ani* valoare anuală)		**76,209,177.92**	**76,167,581.36**		

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, într-adevăr diferența dintre tarifele unitare (rotunjită la două zecimale), este zero pentru fiecare dintre cele 22 de lucrări, ofertantul justificând diferența dintre valoarea calculată de comisia de evaluare și cea din SEAP, aferentă propunerii financiare a întregului acord-cadru.

În ceea ce privește valoarea reclamată de contestator de 76.158.739,52, aferentă tabelului nr. 2, Consiliul constată că, în

refacerea calculului comisiei de evaluare, ofertantul a menționat pentru lucrarea 13 tariful de 2,9 în loc de 2,96.

Dar întrucât tabelul 2 vizează doar valorile pe baza cărora comisia a solicitat clarificări, și doar a intervenit o eroare de tarif în transcrierea răspunsului, fără influență în justificarea prețului (care se regăsește în tabelul 1), Consiliul consideră că nu este necesară solicitarea unor noi clarificări, deoarece nu are influență asupra analizării propunerii financiare, ofertantul asumându-și tarifele prin retransmiterea anexelor la oferta și a clarificat valoarea din SEAP.

Trebuie reținut faptul că, în aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în stabilirea punctajului pentru fiecare ofertă, comisia de evaluare a utilizat tarifele (cu două zecimale) confirmate de ofertant prin răspuns și incluse în anexa (refăcută) la formularul de ofertă, aceste tarife urmând a se regăsi și în acordul-cadru ce se va încheia.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind modificarea propunerii financiare depusă de ..... SA.

Pentru cele antemenționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA, în partea ce privește oferta depusă de ..... SA.

Având în vedere că, în urma analizei efectuate de Consiliu, criticile contestatorului cu privire la oferta ..... SA, aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, s-au dovedit a fi nefondate, este de prisos examinarea criticilor privind oferta ..... SRL, declarată câștigătoare, deoarece oferta petentului ..... SA, aflată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile nu va putea fi declarată câștigătoare. Prin urmare, este lipsită de interes pentru contestator examinarea criticilor privind oferta declarată câștigătoare.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătorești, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează:

„Plângerea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel

teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasați pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală."

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6), Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..... SA, în ce privește oferta depusă de ..... SRL.

Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL, cu privire la contestația depusă de ..... SA.

Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL, cu privire la contestația depusă de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), și anulează Raportul procedurii nr. ...../....., în ce privește oferta depusă de ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SRL, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește oferta depusă de SC ..... SA;
- ca lipsită de interes, în partea ce privește oferta ..... SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, respinge cererea de intervenție cu privire la contestația depusă de SC ..... SA și admite cererea de intervenție cu privire la contestația depusă de SC ..... SA .

Prezenta decizie este obligatorie, iar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

Redactată în ……. exemplare, conține …… de pagini.