



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de identificare fiscală nr. ..., legal reprezentată prin - Director General și convențional prin cu sediul procesual ales în, Str., împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la loturile 5 și 8, consemnat în Rapoartele procedurii nr. 20044/14.05.2024 (lot 5) și nr. 20047/14.05.2024 (lot 8) și în Comunicările de rezultat nr. 20062/14.05.2024 (lot 5) și nr. 20069/ 14.05.2024 (lot 8), emise de către, cu sediul în, Bd., prin, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de, cod CPV 45233221-4, s-a solicitat:

-Anularea deciziilor prin care oferta depusă de Asocierea SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Loturile 5 și 8 ale procedurii;

-Anularea actelor care au stat la baza adoptării deciziilor respective precum și a oricăror acte subsecvente, inclusiv a Rapoartelor procedurii de atribuire nr. 20044/14.05.2024 (Lot 5), nr. 20047/14.05.2024 (Lot 8) în partea care vizează admisibilitatea ofertelor depuse de Asocierea SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20062/14.05.2024 (Lot 5) și nr. 20069/14.05.2024 (Lot 8);

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SRL pentru Loturile 5 și 8 ale procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității;

-Anularea Raportului nr. 21558/22.05.2024 de anulare a Rapoartelor procedurii de atribuire nr. 20044/14.05.2024 (Lot 5) și nr. 20047/14.05.2024 (Lot 8) și obligarea autorității contractante la modificarea acestui raport prin indicarea completă și precisă a actelor anulate și a măsurilor de remediere dispuse.

..... SRL („.....”), cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în, ..., ... în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere (loturile 5 și 8), depune Cerere de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în dosarul nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației:

(a) pe cale de excepție, ca inadmisibilă, urmare a omisiunii de fi consemnată cautiunea luând în considerare toate loturile în raport de care au fost emise actele atacate prin contestație;

(b) în subsidiar, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, întrucât, urmare a măsurilor adoptate de către Autoritatea contractantă, este incertă atribuirea Loturilor 5 și 8 către Asociera;

(c) pe fondul cauzei, ca netemeinică, întrucât criticile formulate sunt simple interpretări speculative, nefundamentate în documentația de atribuire și ofertele depuse de către Asociera

2. Obligarea S.R.L. („.....”) la plata cheltuielilor efectuate de către pentru soluționarea cauzei, potrivit dovezilor care vor fi depuse la dosarul cauzei.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de), cu sediul în localitatea, str. ... Județul, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată legal de - Administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la lotul 1, consemnat în Comunicarea rezultatului nr. 20050/14.05.2024, de către (.....), prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, în consecință:

-Anularea adresei nr. 20050 din 14.05.2024 - ANEXA NR. 1, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

-Anularea Procesului-verbal nr. 54785 din 15.11.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - ANEXA NR. 2, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asociera SRL;

-Anularea Procesului-verbal nr. 10842/12.03.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA NR. 3;

-Anularea Procesului-verbal nr. 16699/17.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu

propunerile tehnice - ANEXA NR. 4, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea SRL;

-Anularea Procesului-verbal nr. 20032/14.05.2024 privind evaluarea documentelor- suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - ANEXA NR. 5, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea SRL;

-Anularea deciziei autorității contractante privind punctajul acordat Asocierii;

-Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SRL a fost desemnată admisibilă;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de Asocierea, respectiv de Asocierea SRL;

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

..... SRL („.....”), cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal de dna. ... în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în, str. ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere (lotul 1), depune Cerere de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în dosarul nr. ..., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației:

(a) pe cale de excepție, ca lipsită de interes, întrucât, urmare a măsurilor adoptate de către Autoritatea contractantă, este incertă atribuirea Lotului 1 către Asocierea;

(b) pe fondul cauzei, ca netemeinică, întrucât criticile formulate sunt simple interpretări speculative, neprobate și nemotivate în mod corespunzător, și pe cale de consecință, să se mențină Actele atacate urmare a constatării legalității și temeiniciei acestora;

2. Obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

3. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .. depusă de, cu sediul în localitatea, str. ..., Județul, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de - Administrator și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la lotul 2, consemnat în Comunicarea rezultatului nr. 20052/14.05.2024, de către (.....), prin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, în consecință:

-Anularea adresei nr. 20052 din 14.05.2024 - ANEXA NR. 1, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

-Anularea Procesului-verbal nr. 54786 din 15.11.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare

- ANEXA NR. 2, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL;

-Anularea Procesului-verbal nr. 10843/12.03.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA NR. 3;

-Anularea Procesului-verbal nr. 20033/14.05.2024 privind evaluarea documentelor- suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - ANEXA NR. 4, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL;

-Anularea deciziei autorității contractante privind punctajul acordat Asocierii;

-Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SRL a fost desemnată admisibilă;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de Asocieria, respectiv de Asocieria SRL;

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

..... SRL („.....”), cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în, str. ... în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere (lotul 2), depune Cerere de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației:

(a) pe cale de excepție, ca lipsită de interes, întrucât, urmare a măsurilor adoptate de către Autoritatea contractantă, este incertă atribuirea Lotului 2 către Asocieria;

(b) pe fondul cauzei, ca netemeinică, întrucât criticile formulate sunt simple interpretări speculative, neprobate și nemotivate în mod corespunzător, și pe cale de consecință, să se mențină Actele atacate urmare a constatării legalității și temeiniciei acestora;

2. Obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

4. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL (leader) - ... (asociat), cu sediul în, Str. ..., Județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, legal reprezentată prin administratori și/sau ... și convențional prin, av. ..., cu sediul procesual ales în, ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la lotul 3, consemnat în Comunicarea rezultatului nr. 20057/14.05.2024, de către (.....), prin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, potrivit disp. art. 22 din Legea nr. 101/2016,

2. Anularea Comunicării autorității contractante nr. 20057/14.05.2024, a proceselor verbale subscvente încheiate în prezenta procedură, precum și a raportului procedurii, în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate actele subsecvente acestora desfășurate/emise de comisia de evaluare referitoare la verificarea îndeplinirii cerințelor/criteriilor de calificare, a Propunerii Tehnice și a Propunerii Financiare ce au fost prezentate, în cadrul procedurii,

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, prin reverificarea modului de îndeplinire a acestora de către contestator, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea acestei contestații,

4. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire prin luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 60893//20.12.2023 pus la dispoziția sa de contestator prin intermediul prezentei contestații - Anexa 1, cu consecința constatării caracterului acceptabil/admisibil al ofertei contestatorului,

5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele 4 (patru) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, Asocierea - prin (asociat) critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește contestația depusă de SRL, în referire la loturile 5 și 8 ale procedurii de atribuire în dezbatere, contestatorul reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în cadrul acestei proceduri, societatea SRL a depus oferte admisibile și competitive pentru mai multe loturi, fiind declarată necâștigătoare pentru loturile 5 și 8 care sunt de interes din perspectiva prezentei contestații.

Conform Rapoartelor procedurii de atribuire nr. 20044/14.05.2024 (Lot 5) și nr. 20047/14.05.2024 (Lot 8), oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea SRL.

Se reține că, cu ocazia studiului dosarului achiziției, petentul a constatat evidente aspecte de inadmisibilitate a ofertelor depuse de ofertantul concurent precum și superficialitatea evaluării acestor oferte pentru loturile contestate, cu încălcarea regulilor din documentația de atribuire și a principiului tratamentului egal.

Cu titlu preliminar, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere dispozițiile legale relevante și jurisprudența constantă a Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și a instanțelor de judecată prin care se statuează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Relevantă este în acest sens hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/15, hotărâre din care petentul citează:

„Astfel conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU-0:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit".

Se menționează că autoritatea contractantă și-a nesocotit propria documentație de atribuire și a încălcat în mod grav principiul tratamentului egal în favoarea Asocierii SRL.

În condițiile în care dispozițiile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Se arată că în același sens este și jurisprudența națională, relevantă fiind Decizia CNSC ... din 04.12.2019 rămasă definitivă prin Decizia nr. ...din 16.03.2020 pronunțată de Curtea de Apel: „Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertei ia procedura, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de fa prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detaliu(...) "particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei."

1. ÎNCĂLCAREA REGULILOR DE CONSTITUIRE A GARANȚIEI DE PARTICIPARE

Contestatorul afirmă că în cuprinsul Fișei de date a achiziției, la rubrica 2. CERINȚE OBLIGATORII PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE s-au menționat următoarele aspecte:

„În vederea participării la procedura de achiziție publică, ofertanții au obligația constituirii și transmiterii garanției de participare. Pentru fiecare lot în parte, garanțiile de participare vor fi încărcate în SEAP împreună cu ofertele cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor și vor fi semnate, în mod obligatoriu, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Garanția de participare va fi constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire, astfel:

• FIE prin virament bancar în conturile SA deschise la BCR SUCURSALA UNIREA: R082 RNCB 0082 0080 9408 1283 LEI sau R055 RNCB 0082 0080 9408 1284 EUR. În acest caz, Ordinul de Plată, cu viza băncii emitente, va fi încărcat în SEAP împreună cu oferta cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor și va fi semnat, în mod obligatoriu, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Ofertantul trebuie să realizeze viramentul bancar în timp util, luând în calcul, dacă este cazul, și durata transferurilor interbancare.

Autoritatea Contractantă va verifica existența sumelor în contul ulterior datei și orei limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea termenului prevăzut la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Ordinul de plată emis în altă limbă decât română va fi însoțit de traducerea autorizată în limba română, cu respectarea aceluiași condiții privind semnarea electronică a documentelor.

• FIE printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii astfel:

i) scrisoare de garanție emisă de o instituție de credit bancară (s.n.) din România sau din alt stat;

ii) asigurare de garanții emisă:

-fie de societate de asigurări care deține autorizație de funcționare emisă în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz; sau

-fie de o societate de asigurări dintr-un stat terț printr-o sucursală autorizată în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară. [...]"

Din cuprinsul acestor dispoziții obligatorii ale documentației de atribuire rezultă, fără echivoc, că a fost exclusă posibilitatea constituirii garanției de participare prin instrument emis de o instituție financiară nebanară (IFN).

De altfel, posibilitatea constituirii garanției prin instrument emis de IFN este reglementată exclusiv pentru procedurile a căror valoare estimată este valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA, astfel cum prevede art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Valoarea estimată în prezenta procedură de achiziție publică fiind de 338.767.560.36 lei, contestatorul apreciază că este justificată și legală decizia autorității contractante de a exclude posibilitatea constituirii alternative a garanției de participare prin scrisoare emisă de IFN.

În speță, astfel cum rezultă din rapoartele procedurii de atribuire, asocierea câștigătoare a constituit garanția de participare prin scrisoare emisă de, companie care nu deține statutul de instituție bancară sau de societate de asigurări, fiind în realitate o instituție financiară nebanară astfel cum rezultă din descrierea sa oficială disponibilă pe propria pagină de internet: <https://swissamt.ch/about>.

Ori, precum a precizat contestatorul anterior, prin documentația de atribuire s-a permis constituirea garanției de participare exclusiv prin scrisoare bancară sau prin poliță de asigurare, nefiind acceptate scrisori de garanție emise de instituții financiare nebanare (IFN).

În acest context, erau incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Se constată în cauză inclusiv încălcarea dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 conform cărora autoritatea contractantă trebuie să clarifice modalitate de constituire a garanției de participare: „(3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege; comisia de evaluare solicită clarificări în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia; acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare; sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

În condițiile constituirii garanției de participare printr-un instrument care nu a fost prevăzut în mod expres prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu a realizat niciun demers de clarificare a statutului emitentului scrisorilor de garanție, atitudine pasivă care conduce la favorizarea evidentă a ofertei câștigătoare.

Contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere că, inclusiv în ipoteza în care s-ar considera că, deși au fost limitate modalitățile de constituire a garanției de participare prin documentația de atribuire, ar fi fost permisă scrisoarea de garanție emisă de IFN, se impune a se constata că societatea nu are capacitatea de a emite instrumente de garantare pe teritoriul României.

Contestatorul apreciază relevante din această perspectivă următoarele prevederi legale:

Ordonanța de urgență nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului:

Art. 1. (1) Prezenta ordonanță de urgență reglementează:

a) condițiile de acces la activitate pentru instituțiile de credit și de desfășurare a acesteia pe teritoriul României; [...].

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică instituțiilor de credit, persoane juridice române> inclusiv sucursalelor din străinătate ale acestora și instituțiilor de credit din alte state membre, respectiv din state terțe, în ceea ce privește activitatea acestora desfășurată în România.

Art. 67. (1) Instituțiile de credit având sediul social în state terțe pot desfășura activități în România numai dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) activitatea se desfășoară prin înființarea unei sucursale, cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 45 alin. (2);

b) sucursala este autorizată de Banca Națională a României;

c) autoritatea competentă din statul de origine nu se opune înființării sucursalei în România;

d) sunt respectate dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale Regulamentului (UE) nr. 575/2013 și ale reglementărilor emise în aplicarea acestora.

(2) Activitățile ce pot fi desfășurate prin intermediul sucursalei din România sunt prevăzute în autorizația acordată de Banca Națională a României respectarea dispozițiilor Secțiunii 1 a Capitolului II din prezentul Titlul și nu pot excede obiectului de activitate al instituției de credit, autorizat de autoritatea competentă din statul terț de origine.

(3) Activitatea sucursalei din România este supusă supravegherii prudențiale a Băncii Naționale a României, în condițiile prevăzute în Capitolul IV din Titlul III, Partea I".

Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare:

Art. 1: (1) Prezenta lege reglementează condițiile minime de acces la activitatea de creditare și desfășurarea acesteia pe teritoriul României, prin instituțiile financiare nebancare; în scopul asigurării și ai menținerii stabilității financiare.

(2) Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și sucursalelor din România ale instituțiilor financiare având sedii în străinătate.

Art. 14: (1) instituțiile financiare nebancare pot desfășura următoarele activități de creditare: [...] c) emitere de garanții, asumare de angajamente de garantare, asumare de angajamente de finanțare; [...].

Regulament BNR nr. 20 din 13/10/2009 privind instituțiile financiare nebancare:

Art. 1. - Prezentul regulament se aplică instituțiilor financiare nebancare, persoane juridice române; și sucursalelor din România ale instituțiilor financiare, persoane juridice străine, prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare și reglementează:

- a) înscrierea în registre a instituțiilor financiare nebancare;
- b) comunicarea modificărilor intervenite în situația instituțiilor financiare nebancare;
- c) cerințe prudențiale aplicabile instituțiilor financiare nebancare înscrise în Registrul special.

Art. 6. - (1) Entitățile care intenționează să desfășoare activități de creditare pe teritoriul României pot desfășura aceste activități numai după înscrierea în Registrul general respectiv în Registrul de evidență, ținut de Banca Națională a României.

Din aceste prevederi legale coroborate rezultă că activitatea de emitere de garanții de către instituțiile de credit nebancare (IFN) este strict reglementată și supravegheată de Banca Națională a României inclusiv pentru entitățile străine care trebuie să fie înscrise în Registrul de evidență ținut de BNR.

Din verificarea registrului special publicat de BNR se constată că în Lista privind instituțiile financiare nebancare ce au notificat BNR furnizarea de servicii în mod direct pe teritoriul României nu se regăsește

Pe cale de consecință, petentul arată că această entitate nu are capacitatea legală de a emite instrumente de garantare pe teritoriul României, astfel că nu sunt valabile garanțiile de participare prezentate de ofertantul câștigător, motiv pentru care se impunea sancțiunea respingerii ofertelor pentru Loturile 5 și 8 ale procedurii de atribuire.

II. NECONFORMITATEA OFERTEI CONCURRENTE

Contestatorul susține că, din studiul dosarului achiziției a reieșit că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul câștigător inclusiv prin raportare la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, ignorând că nu sunt îndeplinite cerințele minime ale Caietului de Sarcini privind garanția de bună execuție.

Autoritatea contractantă a stabilit perioada de garanție acordată lucrărilor în conformitate cu Anexa nr. 9 la Caietul de Sarcini, astfel:

-Anexa 9a - DURATA DE GARANȚIE A MARCAJELOR RUTIERE REALIZATE CU PRODUSE PLASTICE APLICATE LA CALD PRIN EXTRUDARE SAU MANUAL (grosime 3000 μm);

-Anexa 9b - DURATA DE GARANȚIE A MARCAJELOR RUTIERE REALIZATE CU PRODUSE PLASTICE APLICATE LA CALD PRIN PULVERIZARE (SPRAY) (grosime 1500 μm);

-Anexa 9C - DURATA DE GARANȚIE A MARCAJELOR RUTIERE REALIZATE CU PRODUSE PLASTICE APLICATE LA CALD STRUCTURAT (AGLOMERAT) (grosime min. 4000 μm).

Se constată că ofertantul câștigător nu își asumă garanțiile în conformitate de tipul de drum și numărul de benzi al acestora, tipul de marcaj, coroborat cu MZA, astfel cum rezultă din Anexa nr. 9.

Spre exemplu, pentru tipul drumului Autostrăzi, pentru marcaje realizate cu produse plastice aplicate la cald prin extrudare sau manual (grosime 3000 μm), garanția este de 24 de luni pentru marcajul longitudinal și între 16 și 24 de luni pentru marcajul transversal și divers. Ofertantul competitor acordă o garanție fixă de 24 de luni, fără a preciza cărei categorii de lucrări i se aplică, în funcție de criteriile stabilite în Anexa 9.

Pentru Drumuri naționale, garanția din documentația de atribuire este cuprinsă între 16 luni și 24 de luni iar ofertantul acordă o garanție unitară de 22 de luni, inferioară celei de 24 luni specifică pentru anumite categorii de lucrări. Aceste neconcordanțe sunt sesizabile și pentru marcajele realizate cu produse aplicate la cald prin pulverizare (spray) (grosime 1500 μm) și aplicate la cald structurat (aglomerat) (grosime min. 4000 μm).

Spre exemplu, se constată că pentru materialul plastic aplicat la cald prin pulverizare SPRAY se ofertează o garanție de 9 luni pentru drumurile naționale principale în condițiile în care pentru majoritatea acestor drumuri s-a impus o garanție minimă de 12 luni.

Prin urmare, se constată că pentru o parte din lucrările ce trebuie realizate, Asocierea câștigătoare acordă o garanție inferioară celei minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă.

În acest context, petentul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a constata că oferta este neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind respectate în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv condiția esențială privind garanția minimă acordată lucrărilor - extrem de importantă din perspectiva siguranței circulației.

Este evidentă superficialitatea manifestată de comisia de evaluare care nu și-a exercitat prerogativa legală de a verifica conformitatea propunerii tehnice a asocierii concurente și, prin favorizarea flagrantă a acesteia, a ignorat ofertarea unei garanții a lucrărilor inferioare celei minime solicitate în mod obligatoriu.

Pe de altă parte, este cunoscut faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta dând dovadă de o atenție sporită, încunoștiințați de faptul că le revine obligația de a respecta documentația de atribuire în integralitate, precum și prevederile legale aplicabile.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea propunerilor tehnice, în conformitate cu cele stabilite definitiv și cu caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, prin prevederile documentației de atribuire.

Astfel, se solicită Consiliului să rețină încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor care reglementează activitatea comisiei de evaluare, în special a obligației de a constata neîndeplinirea unei cerințe exprese a Caietului de sarcini și să decidă respingerea ofertei.

111. NECESITATEA EXCLUDERII OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE

Din analiza Documentului Unic de Achiziție European (DUAE) elaborat de SRL se constată că, la rubrica Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la aceasta procedură; operatorul economic a răspuns DA, recunoscând nemijlocit existența unui motiv de excludere.

În aceste condiții, petentul opinează că autoritatea contractantă avea obligația să adopte o decizie de aplicare a măsurii de excludere raportat la incidența motivelor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 conform căroră:

„h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”.

În soluționarea acestei critici, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 05.01.2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic care, în Anexa 1 „Instrucțiuni”, prevede:

„DEAU consta într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. În conformitate cu articolul 59 din Directiva 2014/24/UE, acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși. [...]

Operatorii economici pot fi excluși din procedura de achiziții publice sau pot fi urmăriți în justiție în temeiul legislației naționale în cazuri grave de declarații false atunci când au completat DEAU sau, în general atunci când au furnizat informațiile solicitate pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție ori în cazul în care nu au divulgat aceste informații sau nu au fost în măsură să prezinte documentele justificative"

Potrivit Hotărârii CJUE din 4 mai 2017, pronunțată în Cauza C-387/14 Esaprojekt sp. z.o.o. împotriva Wojewodztwo todzkie, s-a reținut printre altele că: [...] „un operator economic poate fi exclus de la participarea la un contract de achiziții publice în cazul în care s-a făcut „grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă sau nu a furnizat aceste informații [...].

pentru a considera candidatul ofertant ca fiind „grav vinovat” în sensul dispoziției menționate și a-l exclude astfel de la un contract de achiziții publice, este suficient ca acesta să se fi făcut răspunzător de o neglijență de o anumită gravitate, și anume o neglijență de natură să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziții publice [...]. Or, după cum reiese din decizia de trimitere, declarațiile și informațiile furnizate de operatorul economic în cauză au influențat într-adevăr rezultatul procedurii de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal. Astfel, potrivit Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs), Konsultant Komputer a câștigat cererea de ofertă tocmai pe baza acestor declarații și a acestor informații."

Raportat la scopul Documentului Unic de Achiziție European (DUAE) și la consecințele generate de declarațiile ofertantului care elaborează acest formular standard, este evident în opinia contestatorului că trebuia sancționată prin excludere propria recunoaștere a încadrării operatorului economic într-unui din motivele de menționate din DUAE - Partea ///: Motive de excludere, C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE.

IV. NELEGALITATEA RAPORTULUI PE ANULARE A RAPOARTELOR PROCEDURII

Contestatorul susține că în data de 22.05.2024, autoritatea contractantă a publicat documentul intitulat Raport de anulare pentru Rapoartele procedurii de atribuire a Acordului-cadru „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de SA - Lot

Contestatorul apreciază că acest act este de natură a nesocoti principiul transparenței precum și exigența de motivare reliefată inclusiv de Directiva 2014/24/UE3 care impune autorităților contractante obligația informării complete, corecte și precise a operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire. Această informare este necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic fiind îndreptățit să cunoască motivele precise ale adoptării deciziei pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză. Astfel cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în Cauza C-406/08

Uniplex, „Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătura cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni”.

Atât jurisprudența națională cât și jurisprudența CJUE au statuat faptul că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice.

Sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

În același sens, în Cauza C-509/1993 a CJUE s-a reținut că o detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, întrucât motivarea conferă actului transparență, putându-se verifica în acest fel dacă actul este corect fundamentat.

Analizând cu atenție conținutul documentului contestat, se constată că nu reiese cu suficientă claritate care sunt măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, respectiv ce acte sunt vizate de anulare.

Astfel, se constată că emitentul raportului de anulare se limitează să sesizeze încălcarea regulii de atribuire a unui număr de maxim 3 loturi aceluiasi ofertant și să justifice de ce nu este posibilă/oportună anularea întregii proceduri de atribuire.

Pentru a produce efecte juridice depline și eficiente, actul contestat ar fi trebuit să menționeze că se anulează - în partea care vizează atribuirea celor 4 loturi către același ofertant - rapoartele procedurii de atribuire și toate actele care au stat la baza deciziilor de atribuire, respectiv toate actele subsecvente acestora, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. De asemenea, raportul de anulare trebuie să indice în mod neechivoc ce măsuri se adoptă pentru remedierea deficienței constatate iar nu să indice o simplă propunere incoerentă constând în întoarcerea la faza de analiză DUAE, stabilirea unui clasament intermediar al ofertelor admisibile pentru fiecare lot și aplicarea criteriilor necesare pentru stabilirea loturilor atribuite aceluiasi ofertant.

Nu în ultimul rând, contestatorul solicită Consiliului să verifice legalitatea emiterii actelor contestate de către Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța în condițiile în care în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției este indicată în mod clar autoritatea contractantă (.....) iar nu

În concluzie, raportat la considerentele anterior exprimate, contestatorul solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei asocierii concurente pentru Loturile 5 și 8, urmând a se continua procedura de achiziție prin aplicarea regulilor stabilite în documentația de atribuire și în legislația incidentă.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită CNSC să-i aprobe accesul la dosarul ce va fi constituit pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

La loturile 5 și 8 ale procedurii de atribuire în dezbatere, au depus ofertă următorii operatori economici:

Pentru LOTUL 5

1. Asocierea S.R.L - S.R.L.

2. S.R.L.

Pentru LOTUL 8

1. Asocierea S.R.L. - S.R.L.

2. S.R.L.

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele, depuse de către ofertanți, au fost declarate admise, toate cele 2 (două) oferte prezentate de ofertanții înscriși mai sus la loturile 5 și 8.

Evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare s-a finalizat prin întocmirea proccsclor verbale nr. 55243/16.11.2023 - Lot 5 și nr. 55245/16.11.2023 -Lot 8, înregistrate în dosarul achiziției.

Procese verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, au fost înregistrate la registratura sub nr. nr. 10846/12.03.2024 - Lot 5 și nr. 10849/12.03.2024 -Lot 8.

În urma evaluării propunerilor tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanti, comisia de evaluare a stabilit ofertele conforme și a întocmit procesul de evaluare a propunerilor tehnice.

Procese verbale privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice au fost înregistrate la registratura sub nr. 16703/17.04.2024 - Lot 5 și nr. 16706/17.04.2024 - Lot 8.

În urma evaluării propunerilor financiare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanti, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Pentru LOTUL 5

Comisia de evaluare declară oferta Asocierea S.R.L- S.R.L. "ADMISIBILA" în sensul art. 137, alin. 4 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare declară oferta S.R.L. "ADMISIBILA" în sensul art. 137, alin. 4 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru LOTUL 8

Comisia de evaluare declară oferta Asocierea S.R.L- S.R.L. "ADMISIBILA" în sensul art. 137, alin. 4 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare declară oferta S.R.L. "ADMISIBILA" în sensul art. 137, alin. 4 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea S.R.L. - S.R.L., clasat pe primul loc în cadrul loturilor 5 și 8, să prezinte documente-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate din DUAЕ prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate pentru amândouă loturile.

Pentru LOTUL 5

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. 20036/14.05.2024, care este parte a dosarului achiziției.

Pentru LOTUL 8

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. 20039/14.05.2024, care este parte a dosarului achiziției.

Conform Rapoarte procedura aferente lot 5 și lot 8, întocmite în data de 14.05.2024, înregistrate la Registratura sub nr. 20044/14.05.2024 -LOT 5 și nr. 20047/14.05.2024 -LOT 8, membrii comisiei de evaluare au desemnat:

Pentru LOTUL 5 - oferta prezentată de ofertantul Asocierea S.R.L.-..... S.R.L., ca ofertă câștigătoare cu valoarea de 34.809.918,20 lei fara TVA și cu un punctaj de 94,15 puncte, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Pentru LOTUL 8 - oferta prezentată de ofertantul Asocierea S.R.L.-..... S.R.L., ca ofertă câștigătoare cu valoarea de 9.903.712,80 lei fara TVA lei si cu un punctaj de 93,36 puncte, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Comunicările privind rezultatul procedurii, au fost postate în SEAP, în data de 14.05.2024. În data de 15.05.2024, ofertantul Asocierea S.C. S.R.L. - S.R.L., a transmis prin email adresa înregistrată la emitent sub nr. 679/15.05.2024, înregistrată la sub nr. 20353/15.05.2024, prin care solicita accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 20438/15.05.2024, ... a transmis acceptul pentru acces la studiul dosarului achiziției începând cu data de 16.05.2024.

Reprezentantul Asocierea S.R.L.-..... S.R.L., s-a prezentat la sediul, în data de 16.05.2024, iar în urma vizitei a fost întocmit procesul verbal nr. 20544/ 16.05.2024.

Autoritatea contractantă a predat în format electronic către reprezentantul Asocierea S.C. S.R.L.-..... S.R.L., toate documentele solicitate de acesta. Preluarea în formatul electronic a fost

stabilită la solicitarea reprezentantului Asocierea
S.R.L.-..... S.R.L.

În data de 15.05.2024, ofertantul Asocierea SC SRL-.....
SRL cu tert sustinator ... S.R.L. a transmis prin email adresa
neînregistrată la emitent, înregistrată la sub nr. 20452/15.05.2024,
prin care solicita accesul la dosarul achiziției publice.

..... nu a mai transmis în data de 16.05.2024, acceptul la
solicitarea de acces pentru studierea dosarului de achiziție, deoarece
reprezentantul Asocierea SC SRL-..... SRL, s-a prezentat la
sediul, în data de 16.05.2024, iar în urma vizitei a fost întocmit
procesul verbal nr. 20545/ 16.05.2024.

Autoritatea contractantă a predat în format electronic către
reprezentantul Asocierea SC SRL-..... SRL tert S.R.L., toate
documentele solicitate de acesta. Preluarea în formatul electronic a fost
stabilită la solicitarea reprezentantului Asocierea SC SRL-.....
SRL tert S.R.L.

În data de 15.05.2024, ofertantul S.R.L., a transmis prin email
adresa înregistrată la emitent sub nr. 553/15.05.2024, înregistrată
la sub nr. 20451/15.05.2024, prin care solicită accesul la dosarul
achiziției publice.

Prin adresa nr. 20577/16.05.2024, ... a transmis acceptul pentru
acces la studiul dosarului achiziției începând cu data de 17.05.2024.

Reprezentantul S.R.L. s-a prezentat la sediul, în data
de 17.05.2024, iar în urma vizitei a fost întocmit procesul verbal nr.
20850/17.05.2024.

Autoritatea contractantă a predat în format electronic către
reprezentantul S.R.L., toate documentele solicitate de acesta.
Preluarea în formatul electronic a fost stabilită la solicitarea
reprezentantului S.R.L.

În data de 22.05.2024, ofertantul S.R.L., a transmis prin
email adresa neînregistrată la emitent, înregistrată la sub nr.
21436/22.05.2024, prin care solicita accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 21409/22.05.2024, ... a transmis acceptul pentru
acces la studiul dosarului achiziției începând cu data de 23.05.2024.

Reprezentantul S.R.L., s-a prezentat la sediul,
în data de 23.05.2024, iar în urma vizitei a fost întocmit procesul verbal nr.
21691/23.05.2024.

Autoritatea contractantă a predat în format electronic către
reprezentantul S.R.L., toate documentele solicitate de
acesta. Preluarea în formatul electronic a fost stabilită la solicitarea
reprezentantului S.R.L.

Comisia de evaluare numită prin decizia autorității contractante nr.
501/22.05.2024, a constatat ulterior datei de 14.05.2024 (data publicării
în SEAP a Raportului procedurii mai sus menționate și a Comunicării
afereente) existența unei erori în cadrul loturilor Lot 1, cu privire la
condiționarea atribuirii a cel mult 3 loturi unui singur ofertant care
participa individual cât și în asociere.

Ofertanții declarați câștigători pentru loturile 1, 2, 5 și 8, sunt
următorii:

Lot 1 - Raport procedura nr. 20040/14.05.2024 -ofertant « Asocierea S.C. S.R.L - S.R.L.»

Lot 2 - Raport procedura nr. 20041/14.05.2024 -ofertant « Asocierea S.C. S.R.L. - S.R.L.»

Lot 5 - Raport procedura nr. 20044/14.05.2024 -ofertant « Asocierea S.C. S.R.L-..... S.R.L.»

Lot 8 - Raport procedura nr. 20047/14.05.2024 -ofertant « Asocierea S.C. S.R.L - S.R.L.»

În urma analizării societăților ofertante se observă că S.R.L. este ofertant declarat câștigător la 4 (patru) loturi, ca și ofertant asociat iar conform celor înscrise în documentația de atribuire, acesta avea voie să fie ofertant câștigător la maxim 3 loturi.

Comisia de evaluare a propus Autorității Contractante să nu anuleze procedura pentru loturile 1,2,5 și 8 și să se întoarcă la faza de analiză DUAЕ, astfel încât să stabilească un clasament intermediar al ofertelor admisibile pentru fiecare lot, după care va aplica criteriile și regulile pentru stabilirea celor 3 loturi care vor fi atribuite unui ofertant, conform documentației de atribuire.

În acest sens a fost întocmit Raportul nr. 21558/22.05.2024, pentru anularea Rapoartelor procedurii de atribuire a Acordului Cadru „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrazi, drumuri expres, drumuri internaționale «E. drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de - SA Lot ...

Autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 22.05.2024 Raportul nr. 21558/22.05.2024 și de asemenea a operat modificările aferente pentru întoarcerea la faza de analiză DUAЕ, astfel încât să se poată stabili un clasament intermediar al ofertelor admisibile pentru fiecare din cele 4 loturi (1,2,5 și 8).

..... în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL ca nefondată în temeiul art. 26, alin. (6) din Legea 101/2016 și în susținerea acestei solicitări, face următoarele precizări:

I) Cu privire la înscrisul S.R.L., despre Asocierea SRL, de la punctul I din contestație, ÎNCĂLCAREA REGULILOR DE CONSTITUIRE A GARANȚIEI DE PARTICIPARE, autoritatea contractantă susține că principalele aspecte ale verificării garanției de participare sunt prezentate în Procesele verbale nr. 55243/16.11.2023 - Lot 5 și nr. 55245/16.11.2023 - Lot 8 de evaluare a garanțiilor de participare și a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă afirmă că a acceptat ca garanție de participare pentru LOT 5 - «Scrisoare de garanție de participare nr. SAMT-R001481023 din 19.10.2023, emisă de ...» si pentru LOT 8 -«Garanția de participare a fost constituită cu Scrisoare de garanție de participare nr. SAMTROOI501023/19.10.2023 din data de 19.10.2023, emisă de», având în vedere prevederilor art. 154 alin (4) din Legea 98/2016:

„(4) garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin;

a) virament bancar;

- b) *instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:*
- (i) *scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;*
- (ii) *scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA ai respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;*
- (iii) *asigurări de garanții emise:*
- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;*
 - fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;*
- c) *depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mică de 5.000 lei;*
- d) *rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, în cazul garanției de bună execuție;*
- e) *combinarea a două sau mai multe dintre modalitățile de constituire prevăzute la lit. a)-c), în cazul garanției de bună execuție”.*

II) Cu privire la înscrisul S.R.L., despre Asocierea SRL - S.R.L., de la punctul II din contestație:

„Din studiul dosarului achiziției a reieșit ca autoritatea contractanta a favorizat ofertantul câștigător inclusiv prin raportare la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, ignorând ca nu sunt îndeplinite cerințele minime ale Caietului de Sarcini privind garanția de bună execuție (...),”

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării propunerii tehnice depuse ofertantul Asocierea S.R.L., pentru loturile 5 și 8, comisia de evaluare a constatat că durata de garanție a lucrărilor de marcaje rutiere se încadrează în cerințele caietului de sarcini.

În susținerea celor afirmate, Autoritatea prezintă mai jos următoarele:

Conform Propunere tehnică - Formular nr. 4:

- Durata de garanție a marcajelor rutiere realizate cu produse plastice aplicate la cald prin extrudare sau manual (grosime 3000 μm)
 - Autostrăzi - 24 luni;
 - Drumuri naționale principale - 22 luni;
 - Drumuri naționale secundare - 24 luni,
- Durata de garanție a marcajelor rutiere realizate cu produse plastice aplicate la cald structural (aglomerat) (grosime minim 4000 μm)
 - Autostrăzi - 24 luni;
 - Drumuri naționale principale - 22 luni;
 - Drumuri naționale secundare - 24 luni.
- Durata de garanție a marcajelor rutiere realizate cu produse plastice aplicate la cald prin pulverizare (spray) (grosime 1500 μm)
 - Autostrăzi - 12 luni;
 - Drumuri naționale principale - 9 luni;
 - Drumuri naționale secundare - 12 luni.

De asemenea, Autoritatea menționează că ofertantul și-a însușit (prin semnătură și stampilă) anexele 9A, 9B și 9C în care sunt înscrise duratele de garanție a lucrărilor de marcaje în funcție de tip marcaj, drum și trafic - MZA (media zilnică autovehicule).

Ofertantul a declarat în "Formularul D - Declarația ofertantului pentru procedura de achiziție publică..", următoarele:

Pen

**t
ru
Lo
t
ul 5**

"Ca răspuns la Anunțul dumneavoastră de Participare la procedura de atribuire pentru acordul cadru mai sus menționat, declarăm următoarele:

1. Depunem prezenta oferta, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de Atribuire (inclusiv ale Caietului de Sarcini), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările / modificările / completările / măsurile de remediere ulterioare și anexele acesteia, pe care le prezentăm atașate (fără anexele care se referă la documentația tehnică) la prezentul formular semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2.1. Acceptăm și ne însușim condițiile contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în Modelul de Acord cadru / Contract subsecvent "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de SA Lot 5 ..." publicate în SEAP pe care le prezentăm atașate la prezentul formular, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2.2. Referitor la Modelul de Acord cadru / Contract subsecvent "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de" va comunicăm că avem următoarele amendamente: NU ESTE CAZUL!

3. Vom realiza și executa, în conformitate cu condițiile și termenele limita impuse în Documentația de Atribuire, fără rezerve sau restricții obiectul acordului cadru "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de".

Pen

**t
ru
Lo
t
ul 8**

Ca răspuns la Anunțul dumneavoastra de Participare la procedura de atribuire pentru acordul cadru mai sus menționat, declarăm următoarele:

1. Depunem prezenta oferta, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de Atribuire (inclusiv ale Caietului de Sarcini), în loialitatea lor, fără rezerve sau restricta, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările / modificările / completările / măsurile de remediere ulterioare și anexele acesteia, pe care le prezentăm atașate (fără Anexele care se referă la documentația tehnică) la prezentul formular semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2.1. Acceptăm și ne însușim condițiile contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în Modelul de Acord cadru / Contract subsecvent "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de SA Lot 8 ... " publicate în SEAP pe care le prezentăm atașate la prezentul formular, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2.2. Referitor la Modelul de Acord cadru / Contract subsecvent "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de SA Lot 8 ..." va comunicăm că avem următoarele amendamente: NU ESTE CAZUL!

3. Vom realiza și executa, în conformitate cu condițiile și termenele limita impuse în Documentația de Atribuire, fără rezerve sau restricta obiectul acordului cadru "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de SA Lot 8 ...".

III) Cu privire la înscrisul S.R.L., despre Asocieria S.R.L., de la punctul III din contestație:

„Din analiza Documentului Unic de Achiziție European (DUAЕ) elaborat de SRL se constată că, la rubrica Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la aceasta procedură, operatorul economic a răspuns DA, recunoscând nemijlocit existența unui motiv de excludere (...)"

Autoritatea contractantă susține că evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare s-a finalizat prin întocmirea proceselor verbale nr. 55243/16.11.2023 - Lot 5 și nr. 55245/16.11.2023 - Lot 8.

Conform proceselor verbale nr. 55243/16.11.2023 - Lot 5 și nr. 55245/16.11.2023 - Lot 8, oferta depusă de Asocieria S.R.L., a fost admisă.

IV) Cu privire la înscrisul S.R.L., despre Asocieria S.R.L., de la punctul IV din contestație:

„În data de 22.05.2024 autoritatea contractanta a publicat documentul intitulat "Raport de anulare pentru Rapoartele procedurii de atribuire a Acordului-cadru „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrazi, drumuri expres, drumuri Internationale «E drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de SA - Lot (...)",

Autoritatea contractantă afirmă că a postat în SEAP în data de 22.05.2024 Raportul nr. 21558/22.05.2024 și de asemenea a operat modificările aferente pentru întoarcerea la faza de analiza DUAЕ, astfel încât să se poată stabili un clasament intermediar al ofertelor admisibile pentru fiecare din cele 4 loturi (1,2,5 și 8), deoarece,

Comisia de evaluare a constatat ulterior datei de 14.05.2024 (data publicării în SEAP a Raportului procedurii mai sus menționat și a Comunicării aferente) existența unei erori în cadrul loturilor Lot, cu privire la condiționarea atribuirii a cel mult 3 loturi unui singur ofertant care participa individual cât și în asociere.

Se reține că în conformitate cu paragraful II. 1.6) Împărțire în loturi, modificat prin CLARIFICARE DIN OFICIU de la Clarificarea nr 1, autoritatea contractantă a condițional atribuirea unui ofertant la cel mult 3 loturi, astfel:

„II. 1.6) Împărțire în loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi: 8

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 3

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea următoarelor loturi sau grupuri de loturi Ofertanta pot depune oferte pentru maxim 8 loturi Criteriile si regulile obiective si nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, in cazul in care in urma aplicarii criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis, se regăsesc la pct. 8 din Secțiunea VI.3 Informații suplimentare.

Nota I: Comisia de evaluare, dupa aplicarea criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare, va stabili un clasament intermediar al ofertelor admisibile pentru fiecare lot, dupa care va aplica criteriile si regulile pentru stabilirea celor 3 loturi care vorft atribuite unui ofertant.

Nota 2: Ulterior aplicarii acestor criterii si reguli si stabilirii numărului maxim de 3 loturi care pot fi atribuite unui ofertant, Comisia de evaluare va stabili un clasament final pe fiecare lot, stabilindu-se ofertantul clasat pe primul loc cciruia i se vor solicita documente justificative actualizate.

Nota 3: Prin ofertant se in te lege atat ofertant individual cat si ofertant asociat. Astfel unui ofertant nu ii pot fi atribuite mai mult de 3 loturi indiferent daca a depus ojerta comuna sau in asociere.

Spre exemplu: Daca un ofertant depune oferta individuala clasata pe primul loc pe un lot si oferta in asociere clasata pe primul loc pe un alt lot, pentru aplicarea algoritmului de mai sus se considera ca sunt deja 2 loturi care ar putea fi atribuite respectivului ofertant si nu un singur lot.

De asemenea, a se vedea si Anunțul de tip Erata publicat in SEAP..."

Conform celor înscrise în documentația de atribuire, prin ofertant câștigător se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat.

Ofertanții declarați câștigători pentru loturile 1, 2, 5 și 8, sunt următorii:

Lot 1 - Raport procedura nr. 20040/14.05.2024 -ofertant «Asocierea S.C. S.R.L - S.R.L.»

Lot 2 - Raport procedura nr. 20041/14.05.2024 -ofertant «Asocierea S.C. S.R.L. - S.R.L.»

Lot 5 - Raport procedura nr. 20044/14.05.2024 -ofertant «Asocierea S.C. S.R.L-..... S.R.L.»

Lot 8 - Raport procedura nr.20047/14.05.2024 -ofertant «Asocierea S.C. S.R.L - S.R.L.»

În urma analizării societăților ofertante se observă că S.R.L. este ofertant declarat câștigător la 4 (patru) loturi, ca și ofertant asociat iar conform celor înscrise în documentația de atribuire, acesta avea voie să fie ofertant câștigător la maxim 3 loturi.

Prin Raportul nr. 21558/22.05.2024, comisia de evaluare a propus Autorității Contractante să nu anuleze procedura de tribuire pentru loturile 1,2,5 și 8 și să se întoarcă la faza de analiză DUAЕ, astfel încât să stabilească un clasament intermediar al ofertelor admisibile pentru fiecare lot, după care să se poată aplica criteriile și regulile pentru stabilirea celor 3 loturi care vor fi atribuite unui ofertant, conform documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a propus să nu se anuleze procedura de atribuire, deoarece nu se încadrează la prevederile art. 212 alin (1), litera c) și alin (2); având în vedere că pe parcursul procedurii de atribuire s-au constatat erori, autoritatea contractantă susține că poate adopta măsuri corective, iar aceste măsuri nu conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin, (2), deoarece:

-procedura de achiziție s-a desfășurat online, prin SEAP;

-eroarea poate fi corelată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, prin refacerea clasamentelor aferente loturilor 1,2,5 și 8.

Legea 98/2016 modificată

„Art. 2.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparenta;*
- e) proporționalitatea;*
- f) asumarea răspunderii.*

Art. 212 - alin (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractanta se afla în

imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca aceasta sa conducă la incalcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... în calitate de autoritate contractantă, consideră argumentele aduse de SRL, ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul răspunde punctual argumentelor nefondate invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus.

Fără a relua în detaliu argumentele invocate în cuprinsul contestației, contestatorul înțelege să invoce următoarele aspecte esențiale care demonstrează nelegalitatea actelor atacate și lipsa de temeinicie a apărărilor autorității contractante:

-..... se limitează să reia istoricul procedurii de atribuire prin prealuarea mențiunilor din actele de evaluare contestate, fără a combate în mod concret criticile formulate prin contestație pe care le copiază in extenso;

-Referitor la critica care a vizat inadmisibilitatea ofertelor concurente pentru neconstituirea garanției de participare conform regulilor din documentația de atribuire, ... comunică că a acceptat scrisorile de garanție emise de o instituție financiară nebancară (IFN) prin raportare la dispozițiile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. O astfel de justificare nu poate fi considerată ca fiind relevantă în condițiile în care autoritatea însăși a înțeles să limiteze prin documentația de atribuire modalitatea legală alternativă de constituire a garanției de participare.

În acest context, raportat la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, contestatorul susține că nu poate fi invocată modalitatea de constituire a garanției prin scrisoare emisă de IFN în condițiile în care acest instrument trebuia indicat în mod transparent în cuprinsul Fișei de date a achiziției. Modalitatea de interpretare extensivă a cerinței privind garanția de participare este de natură a nesocoti caracterul obligatoriu al documentației de atribuire statuat de practica europeană și națională invocată în contestație și a încălca grav principiile transparenței și tratamentului egal prin favorizarea evidentă a ofertantului câștigător.

Se arată că relevant pentru soluționarea acestei critici este faptul că în cadrul unei proceduri de atribuire organizate de aceeași autoritate contractantă - Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de SA, la Lot ... pentru constituirea garanției de participare prin scrisoare emisă de aceeași IFN au fost respinse ofertele prezentate de și un alt ofertant, astfel cum rezultă din documentele atașate.

Contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere și faptul că, atunci când a intenționat să permită constituirea garanției de participare prin instrument emis de IFN (când valoarea estimată a fiecărui lot a depășit suma de 40.000.000 lei), aceeași autoritate contractantă a menționat în mod expres această posibilitate în cuprinsul documentației de

atribuire (a se vedea în acest sens procedura de atribuire inițiată prin Anunțul de participare CN1064900/06.02.2024).

-Referitor la durata de garanție a lucrărilor ofertată de asocierea concurentă, ... afirmă că aceasta se încadrează în cerințele din caietul de sarcini, mențiune infirmată de duratele citate în cuprinsul punctului de vedere. De asemenea, se invocă faptul că ofertantul în discuție și-ar fi asumat prevederile documentației de atribuire, inclusiv anexele 9A, 9B și 9C în care sunt înscrise durate de garanție a lucrărilor.

O astfel de argumentare este nefondată în opinia contestatorului, în condițiile în care simpla declarație de însușire a documentației de atribuire nu echivalează cu respectarea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă. În acest sens, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a menționat în mod expres că, „Pentru fiecare lot în parte, Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini din cadrul Documentației de Atribuire” iar în Caietul de sarcini la pag. 22 a fost menționat în mod expres că „Perioada de garanție este cea prevăzută în Anexa nr. 9 la Caietul de sarcini”. Prin raportare la aceste cerințe exprese și obligatorii ale documentației de atribuire, este evident că ofertantul câștigător trebuia să menționeze în mod expres și explicit perioada de garanție ofertată pentru fiecare categorie de drum, prin raportare la Media zilnică de autovehicule (MZA).

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul reține că asocierea concurentă nu și-a însușit garanțiile prevăzute prin Anexa nr. 9 la Caietul de sarcini, ci a înțeles să ofereze durate de garanție inferioare celor minime prevăzute pentru anumite categorii de drumuri, astfel:

-Pentru marcaje realizate cu produse plastice aplicate la cald prin extrudare sau manual pe drumuri naționale, ofertantul acordă o garanție unitară de 22 de luni, inferioară celei de 24 luni specifică pentru ipoteza unor valori inferioare ale MZA (< 3000) pentru drumuri cu 2 sau 3 benzi de circulație, respectiv pentru valori de de sub 10000 ale MZA pentru drumurile cu 4 sau 6 benzi de circulație - conforma Anexa 9a a Caietului de sarcini;

-Pentru materialul plastic aplicat la cald prin pulverizare SPRAY se ofertează o garanție de 9 luni, inferioară garanției minime de 12 luni sau 10 luni pentru drumuri DN europene și DN principale cu 4 sau 6 benzi indiferente de valoarea MZA, respectiv pentru drumurile cu 2 sau 3 benzi cu valori reduse ale MZA (< 8000 - 12 luni, respectiv <10000 - 10 luni) - a se vedea Anexa 9b la Caietul de sarcini.

În acest context al ofertării unor durate de garanție a lucrărilor care nu respectă cerințele exprese ale Caietului de sarcini, contestatorul apreciază că se impunea respingerea ca neconformă a ofertelor depuse de asocierea concurentă.

-În ceea ce privește motivul de excludere a asocierii câștigătoare din cadrul procedurii de atribuire, se constată că nu se invocă nicio apărare. Autoritatea contractantă se limitează să facă referire la procesele-verbale de evaluare prin care a declarat ca fiind admise ofertele asocierii respective pentru loturile 5 și 8. Se confirmă astfel analiza superficială a conținutului DUAЕ prezentate de respectivul ofertant și ignorarea nepermisă a declarării voluntare a unui motiv de excludere.

Pentru toate aceste considerente detaliate în cuprinsul contestației, contestatorul solicită CNSC să constate nelegalitatea actelor de evaluare a ofertelor concurente depuse de asocierea câștigătoare, urmând a se dispune măsurile de remediere a legalității procedurii de atribuire solicitate.

Contestatorul își rezervă dreptul formulării de concluzii scrise suplimentare ulterior studierii dosarului constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL („.....”), în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere (loturile 5 și 8), depune *Cerere de intervenție* nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care învederează următoarele:

Cu titlu preliminar, intervenientul solicită, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.

I ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Se arată că interesul legitim al în promovarea prezentei cereri de intervenție este evident și de necontestat, având în vedere că critică, în mod netemeinic, ofertele depuse de către Asocieria în cadrul Procedurii de atribuire (Loturile 5 și 8). justifică, așadar, un interes legitim în a combate criticile invocate de către împotriva ofertelor Asocierii care respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, astfel cum și Autoritatea contractantă a confirmat prin constatarea admisibilității și conformității celor două oferte.

II CONTEXTUL FORMULĂRII CONTESTAȚIEI

Se reține că, nemulțumit de faptul că ofertele Asocierii au fost desemnate câștigătoare în cadrul Loturilor 5 și 8 ale Procedurii de atribuire, ... critică modalitatea de evaluare a ofertelor Asocierii, considerând în mod netemeinic și nelegal că s-ar fi impus respingerea acestora. Totodată, ... critică și emiterea Raportului de anulare sub pretextul unei pretinse motivări necorespunzătoare a acestuia deși, prin acest act, Autoritatea contractantă a dispus exclusiv aplicarea ulterioară a regulilor și criteriilor de atribuire stabilite prin documentație (definitivă, la acest moment) pentru situația limitării atribuirii la cel mult de 3 loturi ale Procedurii de atribuire către un ofertant. Cu alte cuvinte, contestația este formulată fără ca rezultatul atribuirii să fie cunoscut și, totodată, mai înainte de a se putea aprecia o eventuală vătămare a contestatorului.

III INADMISIBILITATEA CONTESTAȚIEI

Intervenientul apreciază că se impune respingerea ca inadmisibilă a contestației dat fiind că:

(a) Sub sancțiunea respingerii contestației, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, este necesară consemnarea unei cauțiuni calculate în raport de fiecare lot contestat; avea obligația de a respecta această regulă, impusă sub sancțiunea respingerii contestației, fără a fi statuată / agreată nicio situație de excepție.

(b) Prin contestație, ... solicită (și) anularea Raportului de anulare care vizează rezultatul Procedurii de atribuire aferent Loturilor ...

ceea ce denotă faptul că sunt criticate măsurile adoptate de către Autoritatea contractantă în raport de patru loturi distincte ale Procedurii de atribuire.

Prin urmare, cautiunea consemnată trebuia să aibă în vedere valoarea cumulată rezultată urmare a aplicării formulei de calcul în raport de fiecare dintre cele 4 loturi contestate.

(c) nu a consemnat cautiunea în raport de fiecare lot contestat; dimpotrivă, ... s-a limitat la a consemna exclusiv cautiunea aferentă Lotului ..., ignorând faptul că Raportul de anulare vizează și Loturile 1

La acest moment, termenul de 5 zile pentru constituirea cautiunii este mult depășit, situație față de care se impune în opinia intervenientului, respingerea contestației, în aplicarea dispozițiilor explicite ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

IV LIPSA DE INTERES A ÎN CONTESTAREA OFERTELOR ASOCIERII

Intervenientul reține că critică ofertele depuse de către Asocierea în cadrul Loturilor 5 și 8, deși prin Raportul de anulare explicit a indicat Autoritatea contractantă faptul că se va relua demersul de atribuire a acestora și al Loturilor 1 și 2, de la etapa documentelor justificative DUAЕ, prin aplicarea regulilor și criteriilor stabilite prin documentația de atribuire pentru situația în care un ofertant a fost desemnat câștigător în cadrul a mai mult de 3 loturi; mai exact, constatând faptul că S.R.L. face parte din structura asociativă a ofertantului desemnat câștigător în cadrul a 4 loturi ale Procedurii de atribuire, Autoritatea contractantă a decis aplicarea regulilor și condițiilor stabilite prin documentația de atribuire astfel încât să limiteze loturile posibil a fi atribuire unui singur operator economic. O astfel de decizie nu a fost comunicată încă.

În acest context, nici la momentul formulării contestației, nici al celui de transmitere a cererii de intervenție, desemnarea câștigătoare a ofertelor Asocierii în cadrul Loturilor 5 și 8 nu este certă, nefiind statuată prin niciun act emis de către Autoritatea contractantă, ci demersul de atribuire a acestora a fost reluat, urmând a fi emise noi rezultate ale Procedurii de atribuire aferente Loturilor

Se apreciază că nu are un interes actual în a contesta ofertele depuse de către Asocierea tocmai pentru că acesta nu cunoaște și nu poate cunoaște modalitatea în care Autoritatea contractantă va atribui cele două loturi criticate prin contestație; practic, fiind ofertantul clasat pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor aferent Loturilor 5 și 8, există posibilitatea ca să fie chiar desemnat ofertant câștigător, aspect care demonstrează dincolo de orice dubiu lipsa de interes actual a ofertantului în formularea contestației. Or, interesul trebuie să existe atât la momentul formulării contestației, cât și pe parcursul soluționării acesteia, iar nu poate demonstra un folos practic în niciunul dintre cele două momente tocmai pentru că el însuși critică inclusiv Raportul de anulare, ceea ce demonstrează faptul că a cunoscut conținutul acestuia și, implicit, actul administrativii este opozabil.

Pe scurt, ... nu justifică un folos practic în criticarea modalității în care Asocierea a depus ofertele în cadrul celor două loturi tocmai

pentru că nu este certă atribuirea acestora în maniera în care a fost redată în Rapoartele procedurii de atribuire (Lotul 5 și Lotul 8). Prin urmare, în contextul în care atribuirea loturilor este reluată, ... nu mai justifică un folos practic și, implicit, nici interes în criticarea celor două oferte ale Asocierii

Se impune, în opinia intervenientului, constatarea faptului că nu demonstrează un interes actual, concret în contestarea ofertelor depuse de către Asocierea întrucât (inclusiv) atribuirea Loturilor 5 și 8 a fost reluată de către Autoritatea contractantă, contestatoarea neputând proba folosul practic posibil a fi obținut urmare a soluționării contestației.

V NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI

Intervenientul observă că formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția Autorității contractante; de altfel, ... nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016. În realitate, contestația redă motive generice, pur speculative privind modalitatea de evaluare a ofertelor contestate, și interpretări proprii ale ofertantului. Se apreciază că criticile față de actele atacate se impun a fi respinse și ca neîntemeiate dat fiind că:

A. Asocierea a constituit în mod corect, legal și temeinic garanțiile de participare prin scrisori de garanție emise de către o instituție financiară nebancară întrucât (i) o astfel de prerogativă este acordată de dispozițiile legale menționate explicit în documentația de atribuire; (ii) pentru loturile 5 și 8, Autoritatea a estimat valori mai mici decât pragul de 40.000.000 lei, impus pentru garanțiile de participare posibil a fi constituite astfel; (iii) nicio condiție cunoscută de către operatorii economici anterior depunerii și/sau pe parcursul evaluării ofertelor nu impunea obligația demonstrării faptului că emitentul scrisorilor de garanție ar fi înregistrat în evidențele Băncii Naționale a României și/sau în evidențele Autorității de Supraveghere Financiară.

B. Asocierea și-a asumat duratele de garanție a marcajelor rutiere impuse prin cerințele Caietului de sarcini în exact aceeași modalitate în care și ceilalți ofertanți, printre care și, au procedat tocmai pentru că nicio justificare sau detaliere a duratei de garanție nu se impunea a fi prezentată la nivelul Formularului nr. 4; prin urmare, simpla asumare a duratelor de garanție a marcajelor rutiere este suficientă și elocventă pentru constatarea conformității ofertelor, astfel cum corect a procedat, respectând, așadar, principiile transparenței și tratamentului egal.

C. Simpla eroare materială, de altfel evidentă, nu poate conduce la excluderea ofertelor Asocierii din Procedura de atribuire; fără a detalia nicio situație concretă în raport de care solicită excluderea, ... exploatează pur speculativ bifa din cadrul DUAE depus de

D. În Raportul de anulare se statuează explicit aplicarea criteriilor și regulilor din documentația de atribuire privind atribuirea doar a trei loturi către un ofertant, ceea ce demonstrează corecta și suficienta motivare a acestui act, contrar încercărilor de a susține contrariul.

A Intervenientul susține că Asocierea a constituit în mod corect garanțiile de participare

Se menționează că argumentează o pretinsă încălcare a regulilor de constituire a garanțiilor de participare sub următoarele pretexte:

A.1. Asocierea a constituit garanțiile de participare prin instrument emis de către o instituție financiară nebancară („IFN”), deși o astfel de posibilitate nu este indicată în documentația de atribuire, iar Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sub acest aspect; ignoră, însă, dispozițiile legale care recunosc Asocierii dreptul explicit de a fi constituit garanțiile de participare prin instrument emis de către IFN;

A.2. Valoarea estimată totală a Procedurii de atribuire depășește pragul maxim impus de dispozițiile legale pentru acordarea posibilității de constituire a garanției de participare prin instrument emis de către o instituție financiară nebancară; ignoră, așadar, faptul că dispozițiile legale care reglementează pragul valoric se raportează, de fapt, la valoarea estimată a lucrărilor contractate, deci la valoarea loturilor, iar nu la valoarea totală a Procedurii de atribuire.

A.3. Emitentul scrisorilor de garanție de participare prezentate de către Asocierea nu este înregistrat în evidențele Băncii Naționale a României („BNR”) sau ale Agenției de Supraveghere Fiscală („ASF”); eludează principiile transparenței și tratamentului egal tocmai pentru că invocă o critică fundamentată pe aspecte care nu au fost impuse nici prin dispozițiile legale, nici prin documentația de atribuire.

Se consideră că criticile sunt simple interpretări tendențioase ale contestatoarei, nefundamentate nici în dispozițiile legale incidente (care, de altfel, statuează explicit posibilitatea constituirii garanției de participare prin instrument emis de către IFN), nici în cerințele documentației de atribuire, tocmai pentru că niciuna dintre aceste categorii nu conțin preținsele limitări invocate netemeinic de către

Intervenientul subliniază că garanțiile de participare prezentate de către Asocierea respectă toate condițiile cunoscute de către și impuse operatorilor economici la momentul depunerii ofertelor; totodată, Garanțiile de participare depuse de către Asocierea îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire / dispozițiile legale; mai exact, din analiza garanțiilor de participare depuse de către Asocierea în cadrul Lotului 5 și Lotului 8 rezultă că: (i) au fost prezentate instrumente de garantare (scrisorile de garanție nr. SAMT-RO01481023 din 19.10.2023 și nr. SAMT-RO01501023 din 19.10.2023) emise de către o instituție financiară nebancară din Elveția; (ii) valoarea totală estimată aferentă Lotului 5 (37.392.208,20 lei), respectiv a Lotului 8 (10.543.672,80 lei) este mai mică de 40.000.000 lei fără TVA ; (iii) scrisorile de garanție sunt irevocabile și necondiționate, ... („...”) obligându-se să plătească către suma aferentă de 92.000 lei pentru Lotul 5, respectiv de 26.000 lei pentru Lotul 8, „la prima sa cerere scrisă, pe baza declarației acesteia cu privire la culpa persoanei garantate/Ofertantului”; (iv) termenul de valabilitate al instrumentelor de garanție este „până la data de 23.04.2024” (prelungit până la 31.08.2024, urmare a solicitării Autorității contractante în acest sens).

Se arată că dreptul Asocierii de a constitui garanția de participare prin instrument de garantare emis de către o instituție

financiară nebanară este explicit statuat prin dispozițiile legale și nu poate fi modificat sau alterat prin interpretările tendențioase ale contestatoarei.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a procedat corect în evaluarea ofertelor atât în baza cerințelor documentației de atribuire (care vizează, în esență, perioada de valabilitate și valoarea garanției), cât și în baza dispozițiilor legale (care, în mod obiectiv, statuează modalitatea de constituire a garanției de participare inclusiv prin instrument emis de către IFN) , constatând faptul că instrumentele de garantare prezentate de către Asociera confirmă îndeplinirea condițiilor de formă, quantum și durata de valabilitate impuse.

Pe de altă parte, intervenientul face precizarea că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru care să solicite clarificări referitoare la aceste aspecte în contextul în care Asociera a respectat întru totul (i) perioada de valabilitate a garanției de participare și valoarea acesteia, impuse prin documentația de atribuire, precum și (ii) modalitatea de constituire, stabilită prin prevederile legale; practic, informațiile și documentele prezentate de către Asociera demonstau îndeplinirea condițiilor cunoscute de către operatorii economici la data depunerii ofertelor, demers care denotă, dincolo de orice dubiu, corecta evaluare a ofertelor și, totodată, faptul că Autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru a solicita clarificări privind documentele prezentate.

Se menționează că valoarea fiecărui lot contestat nu depășește pragul impus prin dispozițiile legale pentru constituirea garanției de participare prin instrument emis de către IFN, ... interpretând tendențios dispozițiile legale incidente.

..... susține că Asociera nu ar avea dreptul de a constitui garanția de participare prin instrument emis de către o instituție financiară nebanară și sub pretextul că valoarea estimată totală a Procedurii de atribuire depășește plafonul în raport de care o astfel de posibilitate a fost acordată. În realitate, ... interpretează eronat dispozițiile legale (pe care nici măcar nu le invocă) întrucât pragul de 40.000.000 lei fără TVA este impus pentru „achizițiile de lucrări”, definite prin Legea nr. 98/2016 ca fiind „*achiziția (...) prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una ori mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea*”. Așadar, noțiunea de achiziție de lucrări se raportează la contractul în raport de care aceasta a fost atribuită, iar nu la valoarea totală a Procedurii de atribuire.

În acest context, intervenientul apreciază critica netemeinică dat fiind că:

- Autoritatea contractantă a împărțit Procedura de atribuire în 8 loturi, devenind, așadar, evident faptul că vor fi încheiate 8 acorduri- cadru distincte care, implicit, reprezintă 8 achiziții de lucrări diferite. Prin urmare, pragul pentru constituirea garanției de participare se poate raporta doar la valoarea estimată a fiecărui lot tocmai pentru că ofertantul depune câte o ofertă pentru fiecare lot și își asumă încheierea contractului aferent.

- Prin documentația de atribuire, Autoritatea contractantă a stabilit valorile estimate alei loturilor 5 și 8 mai mici decât pragul valoric de 40.000.000 lei fără TVA, respectiv, pentru Lotul 5 s-a indicat o valoare

estimată de 37.392.208,20 și pentru Lotul 8 o valoare de 10.543.672,80 lei.

- Valorile garanției de participare au fost stabilite în raport de valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferentă fiecărui lot al Procedurii de atribuire . Or, atât timp cât garanția de participare se constituie în raport de elemente care definesc lotul în care a fost depusă oferta, devine evident că și modalitatea de constituire trebuie să respecte aceleași reguli și, implicit, nu poate fi fundamentată pe valoarea estimată totală a Procedurii de atribuire (luând în considerare valorile cumulate a tuturor loturilor). De altfel, modalitatea în care interpretează dispozițiile legale ar putea conduce și la o necorelare a condițiilor impuse pentru garanția de participare, demers care demonstrează încă o dată netemeinicia criticii formulate.

- În cadrul aceleiași Proceduri de atribuire, și alți ofertanți au constituit garanția de participare, de asemenea, prin instrument emis de către IFN, evaluarea acestora rămânând definitivă (nefiind contestată).

Intervenientul susține că pragul de 40.000.000 lei fără TVA impus pentru constituirea garanției de participare prin intermediul unei instituții financiare nebancare vizează, în realitate, valoarea fiecărui lot ofertat tocmai pentru că doar pentru acele lucrări se depune oferta (și implicit se constituie garanția de participare), nicidecum pentru toate lucrările care formează obiectul Procedurii de atribuire (în raport de care ofertantul nici nu-și poate asuma o eventuală executare tocmai pentru că s-a limitat posibilitatea de atribuire către același ofertant doar la 3 loturi).

Totodată, intervenientul învederează că nici prin dispozițiile legale aplicabile materiei achizițiilor publice, nici prin cerințele documentației de atribuire nu s-a impus obligația ca IFN-urile să fie înregistrate în evidențele BNR și/sau ASF, situație față de care este evident faptul că operatorii economici nu puteau să respecte ceva ce nu au cunoscut și nici nu puteau previziona la momentul depunerii ofertelor, critica fiind, așadar, profund netemeinică și nelegală, încălcând dincolo de orice dubiu principiile transparenței și tratamentului egal.

B Intervenientul susține că Propunerea tehnică a Asocierii este conformă, fiind pe deplin respectate cerințele Caietului de sarcini privind duratele de garanție a marcajelor rutiere.

Se reține că pretinde că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi respectat duratele de garanție a marcajelor rutiere impuse prin documentația de atribuire. Intervenientul susține că această afirmație este falsă, întrucât, în cadrul ofertelor Asocierii au fost asumate duratele de garanție a marcajelor rutiere, în exact maniera impusă prin Caietul de sarcini.

Mai exact, Asocierea și-a însușit, prin semnare, ștampilare și depunere, Anexa nr. ga, Anexa nr. gb și Anexa nr. gc la Caietul de sarcini (în integralitate), acesta fiind demersul necesar pentru asumarea duratelor de garanție.

Pe de altă parte, atât timp cât Autoritatea contractantă nu a solicitat o detaliere a perioadei de garanție a marcajelor rutiere, ci a statuat explicit faptul că aceasta va fi respectată astfel cum este prevăzută în cuprinsul celor 3 Anexe (nr. ga, nr. gb și nr. gc) la Caietul de sarcini, devine evident pentru intervenient că simpla asumare a acestor documente este suficientă

și edificatoare pentru constatarea conformității ofertelor, astfel cum corect a reținut și

Se arată că în ofertele depuse de către contestatoare se regăsește, de asemenea, doar asumarea celor 3 Anexe (nr. ga, nr. gb și nr. gc), conduită care demonstrează dincolo de orice dubiu corecta respectare de către Autoritatea contractantă a principiului transparenței și, în special, a tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Concret, în propunerea tehnică depusă în cadrul Loturilor 5 și 8, ... a menționat exclusiv faptul că perioada de garanție se acordă potrivit aceluiași Anexe (nr. ga, nr. gb și nr. gc) la Caietul de sarcini. Prin urmare, ... nu a detaliat în cuprinsul propunerii tehnice duratele de garanție a marcajelor rutiere, ci doar și-a asumat respectarea acestora, astfel cum acestea au fost prevăzute prin Anexa nr. ga, Anexa nr. 9b și Anexa nr. 9c la Caietul de sarcini, similar modului în care și Asocieria a procedat.

Mențiunile din cadrul Formulelor nr. 4 depuse de către Asocieria privind duratele de garanție respectă, de asemenea, cerințele documentației de atribuire, fiind confirmate, de altfel, prin asumarea celor 3 Anexe (nr. ga, nr. gb și nr. gc) la Caietul de sarcini.

Duratele garanțiilor au fost indicate în ofertele Asocierii în exact aceeași manieră în care și a procedat (de altfel, și alți ofertanți) tocmai pentru că Autoritatea contractantă a solicitat exclusiv asumarea acestora (iar nu detalierea sau defalcarea lor); prin critica formulată, ... ignoră, așadar, principiile transparenței și tratamentului egal și, de altfel, propria-i conduită.

Pe de altă parte, se apreciază că mențiunea din cadrul Formularului nr. 4 a duratelor de garanție a marcajelor rutiere a fost corect analizată de către Autoritatea contractantă în corelare cu celelalte informații existente în documentele prezentate de către Asocieria întrucât poate reprezenta, cel mult, un simplu viciu de formă în contextul în care (i) în Formularul nr. 4 au fost indicate durate explicit impuse prin documentația de atribuire, iar (ii) acestea au fost redactate, asumate și confirmate și în integralitatea prin alte documente depuse în cadrul ofertelor.

Intervenientul precizează că nu se regăsește într-o situație de excludere, completarea DUAE fiind rezultatul unei erori materiale evidente, speculată tendențios de către

Se reține că solicită excluderea din Procedura de atribuire sub unicul pretext că, dintr-o eroare materială evidentă, ofertantul a bifat „da” în rubrica „Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitatea de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la această procedură” din cadrul DUAE depus.

În realitate, intervenientul afirmă că bifarea „DA” în cadrul secțiunii din DUAE în discuție este rezultatul unei simple erori materiale; astfel cum facil se poate observa, ... a bifat „da” în cadrul secțiunilor anterioare și ulterioare celei care vizează „Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitatea de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la această procedură”, preluând astfel adverbul, în această secțiune, urmare a unei simple erori.

Este (și mai) evidentă eroarea materială a bifării „da” în secțiunea în discuție atât timp cât nu a indicat niciun element pentru circumstanțierea vreunei eventuale situații privind interpretarea eronată, nedivulgarea de informații sau incapacitatea de a furniza documentele necesare sau obținerea de informații confidențiale referitoare la această procedură în contextul în care aspectele pe care a dorit să le declare au fost detaliat indicate în cuprinsul DUAЕ; În acest sens, intervenientul solicită CNSC să observe că în DUAЕ depus de către se regăsesc indicate existența unui document constatat negativ și faptul că a adoptat măsuri de remediere. Bifarea „da” a intervenit exclusiv urmare a unei erori materiale, neobservate la momentul finalizării încărcării DUAЕ în SEAP dat fiind complexitatea și volumul semnificativ al documentelor depuse în cadrul celor două oferte.

Se apreciază că ignoră tocmai scopul pentru care un ofertant completează DUAЕ, respectiv acela de a declara neîncadrarea în motivele de excludere menționate la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, ... a depus și alte formulare DUAЕ în cadrul Procedurii de atribuire prin raportare la fiecare lot în care a participat. În cadrul DUAЕ depus pentru Lotului 1, ... a bifat „NU” în cadrul rubricii aferente secțiunii „Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitatea de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la această procedură”, ceea ce demonstrează faptul că Autoritatea contractantă a cunoscut neîncadrarea ofertantului în situațiile și prin propriile declarații ale ofertantului.

Intervenientul arată că aplicarea măsurii excluderii nu operează în mod automat, doar pentru că ofertantul a bifat greșit o anumită secțiune din DUAЕ; nici măcar nu a invocat / demonstrat vreo potențială situație care să conducă la eventuala incidență a motivelor de excludere invocate. O astfel de situație nici nu există, concluzie care denotă corecta evaluare a ofertelor Asocierii

Intervenientul susține că Raportul de anulare redă explicit măsurile care urmează a fi adoptate de către

Astfel, contrar susținerilor, Raportul de anulare este motivat corespunzător dat fiind că Autoritatea contractantă a respectat, în realitate, cerințele documentației de atribuire - unui ofertant îi poate fi atribuit un număr maxim de 3 loturi ale Procedurii de atribuire.

Practic, prin Raportul de anulare, Autoritatea contractantă informează operatorii economici interesați despre faptul că a salvagardat Procedura de atribuire și va adopta măsurile necesare în acest sens, urmând a identifica și comunica acele trei loturi.

Se menționează că în cadrul Raportului de anulare nu puteau fi furnizate informații mai detaliate decât cele prezentate întrucât Autoritatea contractantă trebuia să observe clasamentul ofertelor emis față de toate cele 8 loturi pentru a observa că SRL a fost desemnată câștigătoare în cadrul a 4 loturi - aceasta este, de fapt etapa parcursă prin Raportul de anulare. Ulterior, Autoritatea contractantă trebuie să aplice criteriile și regulile impuse prin documentația de atribuire pentru alegerea celor 3 loturi în care SRL va fi desemnată câștigătoare - etapa în care Procedura de atribuire se regăsește la acest moment.

Chiar dacă Actul atacat de către..... indică o măsură de anulare a rezultatelor Procedurii de atribuire, în realitate, pentru stabilirea celor 3 loturi în care S.R.L. va fi desemnată câștigătoare, este necesară aplicarea regulilor și criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, etapă aflată la acest moment în derulare.

Prin urmare, intervenientul opinează că Raportul de anulare nu putea indica informații suplimentare față de cele deja indicate de către Autoritatea contractantă tocmai pentru că acestea vor fi prezentate ulterior parcurgerii tuturor etapelor necesare în acest sens (de acest rezultat depinzând, de fapt, inclusiv poziția pe care fiecare dintre ofertanți o va deține, în clasamentul final).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, în care răspunde punctual argumentelor nefondate invocate de intervenienta SRL.

I. Admisibilitatea contestației

Contestatorul reține că prin cererea de intervenție se invocă fără temei o pretinsă inadmisibilitate a contestației depuse, pe motiv că ar fi trebuit să constituie cauțiunea prin raportare la fiecare din cele 4 loturi contestate.

Această afirmație ignoră în mod voit obiectul contestației formulate și actele vizate de aceasta. Astfel, contestatorul solicită CNSC să constate că, în temeiul principiului disponibilității, a indicat în mod expres că înțelege să conteste exclusiv loturile 5 și 8 ale procedurii de atribuire în raport de care a constituit cauțiunea aferentă. Solicitarea de anulare a Raportului de anulare adoptat de reprezintă o cerere care se circumscrie obiectului contestației formulate, fiind vizate doar actele și măsurile care se referă la loturile 5 și 8 ale procedurii, loturi la care petentul a făcut referire în repetate rânduri în partea introductivă a contestației.

În acest context al contestării actelor care vizează loturile 5 și 8 indicate în mod explicit, contestatorul apreciază că este evident că a fost constituită în mod legal cauțiunea prevăzută de art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016.

II. Interesul în promovarea contestației

Se reține că intervenienta invocă lipsa interesului actual în formularea contestației prin raportare la măsurile de remediere adoptate de către

Ori, se ignoră de intervenientă faptul că petentul a contestat inclusiv raportul de anulare din perspectiva conținutului imprecis al așa-ziselor măsuri de remediere. Mai mult, indiferent de rezultatul reevaluării ofertelor, ... are un interes de contestare a ofertelor concurente prin raportare atât la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 care fac referire la un risc viitor de vătămare dar și în considerarea jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a Uniunii Europene care a reținut în Cauza C-532/20 Alstom inclusiv interesul ofertantului câștigător de a contesta o ofertă necâștigătoare sau în Cauza C-131/16 Archus Gama interesul de a obține anularea procedurii de atribuire prin contestarea ofertei concurente.

II. Temeinicia contestației

Contrar susținerilor intervenientei, contestatorul învederează că contestația sa este motivată corespunzător în fapt și în drept, fiind indicate expres criticile de nelegalitate a actelor contestate și prezentate dovezi ale motivelor de inadmisibilitate a ofertelor depuse de Asocieria
- pentru loturile 5 și 8 ale procedurii, deficiențele rezultând din chiar conținutul respectivelor oferte - garanții de participare necorespunzătoare, ofertarea de garanții a lucrărilor inferioare nivelului impus, incidența unui motiv de excludere potrivit propriilor declarații ale

Referitor la modalitatea de constituire a garanției de participare, contestatorul repetă argumentul esențial constând în caracterul obligatoriu al documentației de atribuire privind limitarea categoriei emitenților instrumentelor de garantare la instituțiile bancare și societățile de asigurări. Astfel, în lipsa contestării sau clarificării regulilor din fișa de date a achiziției, acestea au prioritate de aplicare prin raportare la dispozițiile legale, fiind contrar principiului transparenței demersul de completare a modalităților expres și limitativ prevăzute de documentația de atribuire.

Se reține că, atunci când autoritatea contractantă a intenționat să permită constituirea garanției de participare și de către instituții financiare nebancare, a indicat în mod expres și transparent această regulă în documentația de atribuire.

Raportat la necesitatea asigurării și respectării principiului transparenței, contestatorul afirmă că regulile de participare la procedura de atribuire nu pot fi extinse în momentul evaluării ofertelor, atât autoritatea contractantă cât și ofertanții fiind obligați să își adapteze conduita la criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele atașate acestuia în Sistemul Electronic de Achiziții Publice și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Introducerea în timpul evaluării a facilității de constituire a garanției de participare prin instrument emis de IFN reprezintă o modificare substanțială a documentației de atribuire, cu impact semnificativ asupra concurenței. Astfel, în ipoteza în care s-ar fi cunoscut, anterior depunerii ofertelor, că poate fi constituită garanția și prin intermediul IFN, ar fi participat cel mai probabil și alți operatori economici la procedura de atribuire în condițiile actuale ale pieței asigurărilor când se obțin cu dificultate instrumente emise de societățile de asigurări. Prin urmare, nu poate fi primită - fără încălcarea tratamentului egal - interpretarea extensivă a documentației de atribuire căreia i se adaugă o regulă nouă ce nu a fost prevăzută expres și transparent în fișa de date a achiziției, sens în care s-a pronunțat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica sa anterioară².

Contrar susținerilor intervenientei, petentul susține că aceasta nu a respectat regula cunoscută anterior depunerii ofertelor prin care s-a limitat modalitatea de constituire a garanției de participare, fără a fi permisă expres prezentarea de instrumente de garanție emise de IFN. În materia achizițiilor publice nu este permisă aplicarea unor cerințe implicite și completarea criteriilor de participare la procedura de participare cu dispoziții legislative care nu se aplică în mod nemijlocit în lipsa preluării exprese și transparente în documentația de atribuire, astfel cum impun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care*

conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".

Contestatorul apreciază că trebuie avut în vedere că limitarea modalităților de constituire a garanției de participare prin documentația de atribuire a avut în vedere transpunerea dispozițiilor art. 154 alin. (4) din legea achizițiilor publice conform căroră:

„Garanția de participare [...] se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA [...]".

În speță, valoarea estimată a achiziției de lucrări este de peste 40.000.000 lei, respectiv de 338.767.560,36 RON conform informațiilor publicate la pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din Anunțul de participare

Se constată că, atunci când se referă la valoarea achiziției, legislația specifică se raportează la valoarea estimată a întregii proceduri de atribuire (spre exemplu pentru alegerea procedurii și pentru regulile de publicitate) iar nu la valoarea estimată a fiecărui lot al procedurii. O astfel de raportare la valoarea individuală a fiecărui lot este menționată expres de legislație, astfel cum este cazul pentru modalitatea de calcul al cauțiunii aferente contestațiilor formulate.

În speță, dacă autoritatea contractantă intenționa să se raporteze la valoarea estimată individuală a fiecărui lot, trebuia să prevadă modalități diferite de constituire a garanției de participare. Ori, ... a avut în vedere o singură regulă de constituire a garanției de participare pentru toate loturile, luând în considerare valoarea totală estimată a achiziției și valorile de peste 40.000.000 lei ale unor loturi în raport de care a exclus pentru toate loturile posibilitatea de prezentare a unor instrumente de garantare emise de IFN.

În subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că era permisă constituirea garanției de participare prin instrument emis de IFN, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere lipsa de valabilitate a garanțiilor emise de Contrar afirmațiilor intervenientei, valabilitatea garanțiilor de participare nu se analizează prin raportare la legislația achizițiilor publice ci la regulile specifice aplicabile instituțiilor financiare nebancare și instrumentelor de garantare emise de acestea.

Această entitate este instituție financiară conform definiției prevăzută la art. 4 alin. (1) pct. 26 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013:

26. «*instituție financiară*» înseamnă o întreprindere, alta decât o instituție și alta decât un holding pur industrial, a cărei activitate principală constă în dobândirea de dețineri sau în desfășurarea uneia sau a mai multor activități enumerate la punctele 2-12 și punctul 15 din anexa I la Directiva 2013/36/UE, inclusiv o firmă de investiții, o societate financiară holding, o societate financiară holding mixtă, o societate de investiții holding, o instituție de plată în sensul Directivei (UE) 2015/2366 a

*Parlamentului European și a Consiliului (*6) și o societate de administrare a activelor, dar cu excluderea holdingurilor de asigurare și a holdingurilor mixte de asigurare, astfel cum sunt definite la articolul 212 alineatul (1) literele (f) și (g) din Directiva 2009/138/CE.*

Iar la pct. 6 din Anexa I la Directiva 2013/36/UE se menționează ca activitate emiterea de garanții.

Rezultă că activității în statele membre, altul decât statul sediiu acesteia, îi sunt aplicabile prevederile art. 34 din Directiva nr. 36 din 26 iunie 2013 cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit, de modificare a Directivei 2002/87/CE și de abrogare a Directivelor 2006/48/CE și 2006/49/CE.

Art. 34: Instituții financiare

(1) Statele membre adoptă dispoziții în conformitate cu care pot fi desfășurate pe teritoriul lor activitățile prevăzute de anexa I, în conformitate cu articolul 35, articolul 36 alineatele (1)-(3), articolul 39 alineatele (1) și (2) și articolele 40-46, fie prin înființarea unei sucursale, fie prin prestarea de servicii de către orice instituție financiară din alt stat membru, care poate fi fie filiala unei instituții de credit, fie o filială deținută în comun de două sau mai multe instituții de credit, al cărei act constitutiv și statut permit desfășurarea acestor activități și care îndeplinește următoarele condiții:

a) întreprinderea sau întreprinderile-mamă sunt instituții de credit autorizate în statele membre în temeiul legii care reglementează și activitatea instituției financiare;

b) activitățile respective se desfășoară efectiv pe teritoriul aceluiași stat membru;

c) întreprinderea sau întreprinderile-mamă dețin cel puțin 90 % din drepturile de vot aferente acțiunilor deținute în capitalul social al instituției financiare;

d) întreprinderea sau întreprinderile-mamă îndeplinesc cerințele autorităților competente în ceea ce privește administrarea prudentă a instituției financiare și trebuie să fi declarat, cu consimțământul autorităților competente din statul membru de origine, că garantează în solidar angajamentele asumate de instituția financiară;

e) instituția financiară este inclusă efectiv, în special în ceea ce privește activitățile în cauză, în supravegherea consolidată a întreprinderii-mamă sau a fiecăreia dintre întreprinderile-mamă, în conformitate cu titlul VII capitolul 3 din prezenta directivă și cu partea întâi titlul II capitolul 2 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, în special în sensul cerințelor de fonduri proprii prevăzute la articolul 92 din respectivul regulament, pentru controlul expunerilor mari prevăzute în partea a patra din regulamentul respectiv și pentru limitarea participațiilor prevăzute la articolele 89 și 90 din regulamentul respectiv.

Autoritățile competente din statul membru de origine verifică respectarea condițiilor prevăzute la primul paragraf și eliberează instituției financiare un certificat de conformitate, care este parte integrantă din notificarea menționată la articolele 35 și 39.

În Anexa I la Directiva 2013/36/UE, printre activitățile ce fac obiectul dispozițiilor art. 34 face parte și activitatea de garanții, la pct. 6 - garanții și angajamente.

Având în vedere obligația stabilită prin Directiva 2013/36/UE în sarcina statelor membre, prin OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului se stabilesc următoarele reguli:

Art. 2: În scopul realizării supravegherii prudențiale a instituțiilor de credit, dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și altor categorii de persoane, după cum urmează:

b) art. 54-58 se aplică instituțiilor financiare cu sediul în alte statele membre, care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 54.

iar potrivit art. 54 din OUG nr. 99/2006:

Art. 54: Instituțiile financiare cu sediul într-un alt stat membru pot desfășura în România activitățile prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. b)-n)1, prin înființarea de sucursale sau prin prestarea de servicii în mod direct, dacă aceste instituții financiare sunt filiale ale uneia sau mai multor instituții de credit, dacă activitățile respective sunt prevăzute în actele lor constitutive și dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) societatea-mamă sau societățile-mamă ale instituției financiare sunt autorizate ca instituții de credit în statul membru a cărui legislație guvernează statutul instituției financiare-filială;

b) activitățile în cauză sunt efectiv desfășurate pe teritoriul aceluiași stat membru;

c) societatea-mamă sau societățile-mamă ale instituției financiare dețin 90% sau mai mult din drepturile de vot atașate acțiunilor la capitalul social al acesteia;

d) societatea-mamă sau societățile-mamă ale instituției financiare trebuie să îndeplinească cerințele autorității competente din statul membru de origine cu privire la administrarea prudentă a instituției financiare-filială și trebuie să declare, cu acordul acestei autorități, că garantează în solidar obligațiile asumate de instituția financiară-filială;

e) instituția financiară-filială este inclusă, în special în ceea ce privește activitățile pe care urmează să le desfășoare în România, în supravegherea pe bază consolidată a societății-mamă sau, după caz, a fiecărei societăți-mamă, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență și celor cuprinse în partea I titlul II cap. II din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, în mod deosebit pentru calculul cerințelor de fonduri proprii, prevăzut la art. 92 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, pentru controlul expunerilor mari, prevăzut în partea a IV-a din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, și în scopul limitării deținerilor calificate din afara sectorului financiar, potrivit dispozițiilor art. 89 și 90 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013.

(2) Dispozițiile art. 45 alin. (2), 48 și 49 se aplică în mod corespunzător și în cazul înființării unei sucursale, respectiv al furnizării de servicii în mod direct în România de către o instituție financiară dintr-un alt stat membru. Notificarea transmisă Băncii Naționale a României include în acest caz și atestarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1).

Activitatea de emitere de garanții pentru participarea la licitație este una din activitățile prevăzute de art. 18 alin. (1) din OUG nr. 99/2006, la lit. f): emitere de garanții și asumare de angajamente.

În concluzie, pentru a emite garanții valabile pe teritoriul unui stat membru, activitatea instituției financiare se va desfășura fie printr-o sucursală înregistrată în România (reglementată conform OUG nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare), fie direct, însă numai prin îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de art. 54 din OUG nr. 99/2006, respectiv de Regulamentul BNR nr. 20 din 13/10/2009 privind instituțiile financiare nebancare.

În acest context, petentul opinează că devine nerelevant argumentul intervenientei conform căruia legislația achizițiilor publice/documentația de atribuire nu impun condiții suplimentare în ceea ce privește modalitatea de funcționare/înregistrare a instituțiilor financiare nebancare, fiind obligatorie deținerea de către a capacității legale de a emite instrumente de garantare valabile pe teritoriul României, dovadă care nu a fost realizată în speță.

În ceea ce privește durata de garanție a lucrărilor, intervenienta invocă că și-ar fi asumat prevederile documentației de atribuire, inclusiv Anexele 9A, 9B și 9C în care sunt înscrise durate de garanție a lucrărilor.

În considerarea dispozițiilor coroborate și obligatorii ale documentației de atribuire, contestatorul susține că nu era permis să se deroge de la garanțiile minime obligatorii prevăzute în anexele Anexele 9A, 9B și 9C ale Caietului de sarcini, duratele menționate fiind calculate pentru fiecare categorie de drum prin raportare la Media zilnică de autovehicule (MZA).

Ori, în condițiile în care asocierea concurentă nu s-a limitat să își asume ca atare garanțiile obligatorii menționate în anexele respective ci a înțeles să oferteze în cuprinsul ofertei tehnice (Formularul nr. 4) durate de garanție inferioare celor minime prevăzute pentru anumite categorii de drumuri (22 luni în loc de 24 luni, respectiv 9 luni în loc de 10 sau 12 luni), contestatorul apreciază că oferta trebuia respinsă ca fiind neconformă cu cerințele Caietului de sarcini.

Sustinerile intervenientei conform cărora menționarea unor garanții inferioare celor stabilite prin Caietul de sarcini în cadrul Formularului nr. 4- Formularul de Propunere Tehnică ar reprezenta un simplu viciu de formă nu sunt fondate în opinia contestatorului. Se ignoră în mod voit de către că Formularul D "Declarația ofertantului" care prevedea cerința însușirii prevederilor documentației de atribuire excludea atașarea anexelor care se referă la documentația tehnică:

„Depunem prezenta ofertă, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de Atribuire (inclusiv ale Caietului de sarcini), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/ modificările/ completările/ măsurile de remediere ulterioare și anexele acestora, pe care le prezentăm atașate (fără anexele care se referă la documentația tehnică) la prezentul formular, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un fumizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.”

În contextul în care în cuprinsul ofertei depuse de către nu se regăsesc alte informații privind duratele de garanție decât cele din Formularul nr. 4, contestatorul susține că nu sunt incidente dispozițiile legale privind corectarea viciilor de formă. În realitate, intervenienta își invocă propria culpă constând în ofertarea expresă și voluntară a unor

durate de garanție inferioare nivelului stabilit prin documentația de atribuire. Informațiile din propunerea tehnică reprezintă angajamentul ofertantului, neputând fi ignorate sau minimalizate efectele juridice produse de propriile declarații ale operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

Faptul că sub-clauza 16.5 din modelul de contract face referire la perioada de garanție prevăzută în Anexa nr. 9 la Caietul de sarcini nu determină în opinia petentului, lipsirea de consecințe a propunerilor tehnice depuse de asocierea concurentă, în condițiile în care s-au oferat în mod conștient și lipsit de echivoc durate de garanție mai reduse decât cele obligatorii. Astfel, nu poate fi acceptată fără încălcarea principiului tratamentului egal existența unui pretins viciu de formă în condițiile în care informațiile din propunerea tehnică contrazic în mod vădit cerințele minime ale documentației de atribuire și determină inadmisibilitatea ofertei.

Pentru toate aceste considerente detaliate în cuprinsul contestației și în notele scrise depuse anterior, contestatorul reiterează cererea de anulare a actelor contestate.

Cu adresa datată ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... intervenientul depune Note scrise în urma studierii dosarului achiziției, prin care reia punctual argumentele expuse pe larg în cuprinsul cererii sale de intervenție în dosarul nr. ..., solicitând respingerea contestației formulate de SRL și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... SRL depune Notă de cheltuieli, factura seria ..., în valoare de .. lei, reprezentând onorariu avocat servicii asistență juridică dosar nr. ...

2. În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de), împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la lotul 1, consemnat în Comunicarea rezultatului nr. 20050/14.05.2024, de către (.....), prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

Finalizând etapele de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a transmis contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii potrivit cu care oferta depusă de Asocierea pentru Lotul 1 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 85.00 puncte.

Tot astfel, prin aceeași adresă autoritatea contractantă a informat petentul cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocierea SRL (în continuare „Asocierea”), care a obținut 95.37 puncte, cu o propunere financiară de 37.066.924,64 lei fără TVA.

MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT PENTRU CARE SE SOLICITĂ ADMITEREA CONTESTAȚIEI

a. Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de Asocierea a fost depunctată nelegal.

Se apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia comisiei de evaluare în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de

Asocierea, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei, cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, dar și a documentației de atribuire, sens în care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării factorilor de evaluare.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea comisia de evaluare a acordat un total de 85 puncte, iar, deși din adresa contestată nu rezultă argumentele pentru care asocierea al cărei asociat este contestatorul a fost depunctată, analizând cuprinsul Procesului-verbal nr. 10842/12.03.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare a putut lua cunoștință că au fost depunctați la componenta tehnică, pentru care nu a primit niciun punct.

Preliminar, contestatorul înțelege să arate Consiliului prevederile obligatorii ale documentației de atribuire referitoare la factorii de evaluare în baza cărora comisia a aplicat criteriul de atribuire, în forma în care aceștia au fost definitivați prin clarificările/eratele publicate până la data limită de depunere a ofertelor:

> factor de evaluare - Determinări specifice - 5 puncte:

„În cazul „marcajelor longitudinale și delimitare parte carosabilă”, ofertantul va efectua pe toată lungimea marcajului determinările specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă.

Algoritm de calcul:

Autoritatea Contractantă acordă punctaj pentru ofertantul care va efectua pe toată lungimea marcajului determinările specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă. În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modalitatea prin care va asigura îndeplinirea determinărilor specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă.

Nota 1: Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează determinările specifice.

Nota 2: În condițiile în care ofertantul nu va efectua pe toată lungimea marcajului determinările specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă în cazul „marcajelor longitudinale și delimitare parte carosabilă”, ci doar punctual conform Tabelului 4 din Caietul de Sarcini, nu va obține punctaj.”

> factor de evaluare - Calitatea produselor de marcare rutiera - Clasa de trafic - 5 puncte:

„Produsele de marcare rutiera testate pentru minimum 4 Milioane treceri-clasa de trafic P7 (în conformitate cu SR EN 13197:2014)

Algoritm de calcul:

Autoritatea Contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă clasa de trafic P7, după cum urmează:

-pentru ofertarea clasei de trafic P6 (minimum 2 Milioane treceri) nu se acordă puncte.

-pentru ofertarea clasei de trafic P7(minimum 4 Milioane treceri) se acordă 5 puncte.

Nota 1: În vederea acordării punctajului, ofertanții trebuie să prezinte următoarele documente:

-declarația de performanță/de conformitate întocmită de producător;

-agrementul tehnic însoțit de avizul tehnic în valabilitate, emise de Consiliul Tehnic Permanent Pentru Construcții sau agreement tehnic european valabil la data depunerii ofertei;

-buletine de analiză și rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate sau acreditate potrivit specificațiilor aplicabile;

-Fisa tehnică a produsului."

> factor de evaluare - Valoarea coeficientului de luminanță retroreflectată (RL) a marcajelor - 5 puncte

„Valoarea determinată a coeficientului de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată și sub iluminare difuză la recepția la terminarea lucrărilor pentru marcajele rutiere executate va fi minim $RL > 300$ (R5)

Algoritm de calcul:

Autoritatea Contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă dovezi că produsul de marcare rutieră utilizat îndeplinește coeficientul de luminanță retroreflectată (RL), după cum urmează:

-pentru utilizarea produsului de marcare rutiera ce îndeplinește clasa $RL > 200$ (R4) nu se acordă puncte.

- pentru utilizarea produsului de marcare rutiera ce îndeplinește clasa $RL > 300$ (R5) se acorda 5 puncte.

Nota 1:

În vederea acordării punctajului, ofertanții trebuie să prezinte următoarele documente:

-declarația de performanță/de conformitate întocmită de producător;

-agrementul tehnic însoțit de avizul tehnic în valabilitate, emise de Consiliul Tehnic Permanent

Pentru Construcții sau agreement tehnic european valabil la data depunerii ofertei;

-buletine de analiză și rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate sau acreditate potrivit specificațiilor aplicabile;

-Fișa tehnică a produsului."

Contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare de a-l depuncta pe partea de componentă tehnică este netemeinică și nelegală, iar, ca un prim aspect, se solicită CNSC să aibă în vedere că, potrivit practicii CNSC:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-si exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.

Tot astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se

că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Se indică Decizia ..., definitivă, în referire la aplicabilitatea principiului proporționalității; Decizia nr. ... din 20.10.2020 și Decizia nr. ... din 08.07.2022, definitivă, privind evaluarea ofertelor.

Contestatorul susține că toate aceste aspecte în mod eronat nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a procedat la depunerea ofertei depuse de Asocieria, în condițiile în care:

> factor de evaluare - Determinări specifice:

În cadrul propunerii sale tehnice au fost evidențiate activitățile referitoare la determinările specifice, astfel:

- pag. 15 din propunerea tehnică: „Art. 7.2. Marcajele rutiere se verifică din punct de vedere al formei, dimensiunilor, aspectului, uniformității distribuției microbulelor de sticlă și prin determinări ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Qd și retroreflectată RL (pe vreme uscată).(...)

Art. 7.2.5. Determinarea distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă (longitudinal, de delimitare a părții carosabile, transversal sau divers) ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Qd și retroreflectată RL (pe vreme uscată), măsurătorile se execută cu aparate portabile sau montate pe vehicule care determină valorile la viteze de circulație normale și pot fi utilizate pentru sectoarele de drum mai lungi decât cele la care se utilizează aparatele portabile, dar și atunci când utilizarea aparatelor portabile necesită precauții extreme, în special pe autostrăzi.”

- pag. 18 și 19 din propunerea tehnică: „Recepția se efectuează prin determinări ale coeficienților de aderență, luminanță sub iluminare difuză și de retroreflexie pe vreme uscată, cu aparatură specifică aflată în dotarea executantului sau pe baza unui contract cu un laborator autorizat, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă, în prezenta beneficiarului care vor fi înregistrate în CENTRALIZATORUL REZULTATELOR DETERMINĂRIILOR PERFORMANTELOR MARCAJELOR RUTIERE conform modelului din anexa 4 la Caietul de Sarcini, care va fi anexat la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.”

Drept urmare, contrar celor reținute de către comisia de evaluare în cuprinsul Procesului- verbal nr. 10842/12.03.2024, contestatorul susține că a inclus în propunerea tehnică informații cu privire la îndeplinirea cerinței de a efectua pe toată lungimea marcajului determinările specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă, aspect pentru care eronat am fost depunțați la acest factor de evaluare.

> Factor de evaluare - Valoarea coeficientului de luminanță retroreflectată (RL) a marcajelor/ Calitatea produselor de marcare rutiera - Clasa de trafic

Contestatorul precizează că nici nu privire la acești factori de evaluare Asocierea nu a primit punctaj, iar această decizie a fost argumentată de către comisia de evaluare în cuprinsul Procesului-verbal nr. 10842/12.03.2024, astfel:

„Ofertantul nu a prezentat integral documentele în vederea acordării punctajului conform nota 1 din algoritm de calcul pentru vopsea TERM HP165, nu se acorda punctaj. Notă: Ofertantul a prezentat documentele urmare a solicitărilor de clarificări nr. 1 și nr. 2. Solicitățile au fost realizate în vederea clarificărilor privind certificarea asigurării cerințelor minime obligatorii privind calitatea produselor de marcare prezentate în oferta tehnică, conform pct. 4.3. din Caietul de sarcini, (conform notațiilor scrise la pct. Calitatea produselor de marcare rutiera utilizate din acest proces verbal).”

Ca un prim aspect, așa cum rezultă din actele de evaluare contestate, contestatorul observă că în niciun moment comisia de evaluare nu a reținut că nu a depus documentele prin care să facă dovada calității produselor oferite; cu toate acestea, reinterpretând cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a punctat cei doi factori de evaluare motivat de faptul că o parte dintre documentele de calitate nu au fost depuse în termenul limită, ci, ulterior, la solicitarea acesteia.

Si o astfel de decizie este netemeinică și nelegală în opinia contestatorului, în condițiile în care, spre deosebire de factorul de evaluare „determinări specifice”, unde în documentația de atribuire este prevăzută inclusiv sancțiunea pentru lipsa din propunerea tehnică a informațiilor solicitate (Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează determinările specifice), o astfel de sancțiune lipsește cu desăvârșire în ceea ce privește factorii de evaluare „Valoarea coeficientului de luminanță retroreflectată (RL) a marcajelor” și Calitatea produselor de marcare rutiera - Clasa de trafic, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare, la acordarea punctajului, inclusiv documentele de calitate depuse odată cu răspunsurile la solicitările de clarificare.

Se invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, în cauza dedusă judecății fiind aceeași situație în care depunerea unora dintre documentele prin care petentul a făcut dovada calității produselor oferite, coroborată cu existența în cadrul propunerii tehnice și a altor documente de calitate din cuprinsul cărora rezulta specificațiile tehnice ale acestora, similar cu cele depuse ulterior, reprezintă o veritabilă completare formală a ofertei, acceptabilă în materia achizițiilor publice, obligatorie și pentru comisia de evaluare.

De altfel, aceste este inclusiv rolul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv acela de a completa formal conținutul ofertelor, demers întreprins de contestator prin depunerea modelului de contract asumat; se indică Decizia CNSC nr. ... din 28.02.2023 și Decizia

nr. ... din 12.10.2021, sub aspectul completării omisiunilor din cadrul unei oferte.

Totodată, contestatorul susține că depunctarea ofertei depuse de Asocierea s-a realizat inclusiv cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

Se arată că corectarea viciilor de formă este acceptată inclusiv de către jurisprudența CNSC, astfel cum s-a reținut prin Decizia nr. ...din 28.02.2023; similar s-a pronunțat și Curtea de Apel - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice prin Decizia civilă nr. ...

Pe de altă parte, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, deși pentru ... comisia de evaluare a regăsit în cadrul propunerii tehnice toate documentele de calitate solicitate prin documentația de atribuire, pentru care „se asigură R5=5 puncte la P6 și P7”, în mod cu totul nelegal nu ne acordă punctaj strict pentru faptul că nu au fost prezentate toate documentele de calitate pentru vopsea TERM HP 165.

Se apreciază că depunctarea ofertei contestatorului s-a realizat cu încălcarea flagrantă și a principiului tratamentului egal; astfel, deși oferta contestatorului a fost depunctată pentru că a depus o parte dintre documentele de calitate odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, comisia de evaluare a punctat oferta depusă de Asocierea, deși ofertantul nu a prezentat documentele de calitate în forma prevăzută prin documentația de atribuire, acestea fiind depuse prin răspunsul la solicitarea autorității nr. 60862 20.12.2023.

În concluzie, petentul apreciază că decizia de depunctare a ofertei sale este disproporționată, dat fiind că, finalitatea urmărită de către achizitor trebuie să fie aceea de a asigura o competiție reală între ofertanți, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț, propunerea sa financiară fiind mult inferioară celei depuse de Asocierea

b. Contestatorul susține că oferta depusă de Asocierea este inacceptabilă și neconformă.

i. Incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016

Se arată că, deși ambii operatori economici care compun Asocierea au declarat în formularele DUAЕ existența Documentului constatator Primar nr. 1-3383/07.11.2022 emis de către DRDP Craiova - ANEXA NR. 6, în mod netemeinic și nelegal comisia de evaluare a reținut că ofertantul nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, la o simplă analiză a Procesului-verbal nr. 1 și a Procesului-verbal nr. 4, se poate constata cu ușurință că nu există o evaluare din partea comisiei de evaluare în ceea ce privește Documentul constatator Primar nr. 1-3383/07.11.2022 emis de către DRDP Craiova declarat de ambii asociați, nici dacă acest document face aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nici dacă membri comisiei au avut în vedere prevederile art. 171 din același act normativ, rezumându-se a bifa în actele de evaluare cerința ca fiind îndeplinită.

Or, cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor nu se poate rezuma la simpla „trecere în revistă”/„bifare” a îndeplinirii, de către participanții la procedura de atribuire a cerințelor minime ale documentației, comisia de evaluare având obligația de a evidenția în actele întocmite elementele concrete ale ofertelor, inclusiv informațiile prezentate de aceștia prin care înțeleg să față dovada respectării regulilor stabilite de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, deși legal cei doi operatori economici au declarat existența documentului constatator prin care este evidențiată încălcarea obligațiilor aferente unui contract de achiziție publică, abatere care a condus la aplicarea de penalități de întârziere, contestatorul subliniază că în prezenta procedură Asocierea nu și-a demonstrat credibilitatea în raport de abaterile care au stat la baza emiterii respectivului document constatator, dovadă care trebuia să fie realizată în sensul definit de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Se constată că asociatul SRL nu a înțeles să dispună măsuri pentru a demonstra fiabilitatea, deși, așa cum rezultă din cuprinsul documentului constatator în cauză vinovată pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale a fost Asocierea SRL, iar în materia achizițiilor publice răspunderea este solidară (art. 185 din Legea nr. 98/2016).

Conform informațiilor din formularul DUAЕ completat de liderul de asociere SRL:

*„Încetare anticipată daune-interese sau alte sancțiuni comparabile
Răspunsul dumneavoastră?*

În contractul subsecvent nr. 429-24.05.2022 încheiat cu SRL s-a aflat în situația de a fi penalizată de către autoritatea contractantă pentru întârzierea realizării lucrărilor prevăzute în contract.

Acest fapt apare și în Documentul Constatator Primar nr. 1-3383/07.11.2022.

La momentul depunerii prezentului DUAЕ exista Decizia CNSC nr. ... care statuează faptul că Documentul Constatator Primar nr. 1-3383/07.11.2022 nu poate conduce, în mod legal, la excluderea SRL din prezenta procedură.

A se vedea documentele încărcate.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: Contractul a fost finalizat în mod corespunzător și fără abateri de la calitatea lucrărilor contractate, așa cum reiese din Documentul Constatator Primar nr. 1-3383/07.11.2022. Penalitățile de întârziere calculate de autoritatea contractantă au fost plătite.

Urmare a măsurilor implementate autoritatea contractantă nu a reziliat Contractul / Acordul Cadru și nici nu au fost impuse alte măsuri.”

Contestatorul opinează că astfel de susțineri în niciun caz nu pot face dovada că Asocierea ... s-ar afla în situația de excepție reglementată la art. 171 din Legea nr. 98/2016, dat fiind că:

-măsurile care pot fi dispuse de ofertant trebuie să fie ulterioare încălcării abaterilor profesionale, respectiv ulterioare emiterii documentului

constatator - or, finalizarea lucrărilor este anterioară abaterii profesionale și aplicării penalităților de întârziere;

-niciieri la dosarul achiziției nu se regăsește dovada achitării penalităților de întârziere, așa cum ofertantul a declarat.

Față de existența documentului constatator în discuție, prin care este evidențiată „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări”, dar și următoarele abateri grave:

„d) altele Abateri grave prin întârzierea executării covoarelor antiderapante și marcajelor monocolor ale trecerilor de pietoni în dreptul unităților de învățământ conform art. 3.1.3 din Caietul de sarcini, până la data de 05.09.22, data începerii anului școlar, încălcând astfel dispozițiile OUG 195/12.12.2002 privind circulația pe drumurile publice, stipulată la art. 105 alin. 1 și art. 122 litera b, stipulate și în Regulamentul din 04.10.2006 de aplicare a OUG 195/2002 la art. 2 alin. 2. În acest sens a notificat Asocieria SRL prin adresa nr. 24868/31.08.202. La data de 05.09.2022, data la care a început anul școlar, lucrările mai sus menționate erau finalizate în proporție de 28%”, abateri grave care au condus și la aplicarea penalităților de întârziere în valoare de 42.224,28 lei, niciunul dintre membri asocierii nu au dispus măsuri de credibilitate în sensul legislației în materia achizițiilor publice, aspect pentru care în mod eronat comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii ca fiind admisibilă.

ii. Incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016

În prezenta procedură de atribuire organizată pe loturi contestatorul susține că există suficiente indici pentru a reține încheiere de acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză între SRL, ... SRL și SRL, având în vedere următoare configurație de ofertanți:

- lot 1 - Asocieria SRL - SRL;
- lot 2 - Asocieria SRL;
- lot 3 - Asocieria SRL;
- lot 4 - Asocieria SRL - ;
- lot 5 - Asocieria SRL - ;
- lot 6 - Asocieria SRL - ;
- lot 7 - Asocieria SRL - ;
- lot 8 - Asocieria SRL -

Drept urmare, petentul afirmă că, cu scopul vădit de a denatura concurența, inclusiv fără a concura în cadrul aceluiasi lot, cei trei operatori economici au încheiat înțelegeri anticoncurențiale în vederea atribuirii mai multor loturi și eliminării din competiția a altor participanți la procedura.

La aceasta se adaugă și faptul că, la o simplă analiză a propunerilor tehnice depuse pentru loturile 1 și 2, se poate constata cu ușurință că ofertele sunt identice din punctul de vedere al conținutului, iar, mai mult, inclusiv aceleași greșeli de ortografie se regăsesc în ambele oferte.

În concluzie, existența aceleiași propuneri tehnice în cadrul a două loturi distincte, în care calitatea de ofertant nu este reprezentată de aceeași asocierie, coroborat cu faptul că, cei trei operatori economici s-au înțeles să participe la procedură astfel încât să nu concureze între ei, din

punctul de vedere al petentului reprezintă indicii rezonabile pentru a considera că între aceștia au fost încheiate acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

iii. Contestatorul susține că oferta depusă de Asocierea este neconformă.

Ca o chestiune prealabilă, se solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Dispozițiile legale învederate anterior instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanții la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, petentul indică jurisprudență: din 02.05.2022, rămasă definitivă prin decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul .. Decizia CNSC nr. ...din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. ...din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul ...; decizia CNSC nr. ... din 04.07.2018; cauza C-42/13, CJUE - Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Se reține că potrivit informațiilor de la pct. 7.7.2 Recepția finală la expirarea perioadei de garanție (pag. 22) din caietul de sarcini - ANEXA NR. 7, autoritatea contractantă a informat potențialii participanți la procedura de atribuire despre următoarele cerințe referitoare la garanția lucrărilor:

„Perioada de garanție este cea prevăzută în Anexa nr. 9 la Caietul de sarcini.”

În ceea ce privește perioada de garanție din Anexa nr. 9 la Caietul de sarcini - ANEXA NR. 8_relevantă la soluționarea contestației este secțiunea aferentă drumurilor naționale, europene și principale, pentru care:

- în ceea ce privește drumurile cu 4 sau 6 benzi de circulație, în funcție de MZA trebuie oferită o garanție de 24 luni/22 luni, iar,
- în ceea ce privește drumurile cu 2 sau 3 benzi de circulație, în funcție de MZA trebuia oferită o garanție de 24 luni/22/luni/20luni sau 18 luni.

Contestatorul susține că o astfel de cerință nu a fost respectată de către Asocieria, situație în care trebuia aplicate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, în condițiile în care, potrivit informațiilor din propunerea tehnică a ofertantului:

„Acordăm o durată de garanție a lucrărilor de marcaje menționate mai sus, după cum urmează:

- *Autostrăzi - 24 luni;*
- *Drumuri naționale principale - 22 luni;*
- *Drumuri naționale secundare - 24 luni.”*

Așadar, deși potrivit cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire Asocieria avea obligația de a oferi, în ceea ce privește drumurile cu 2 sau 3 benzi de circulație cu MZA <3000, o garanție de 24 de luni, o astfel de obligație a fost încălcată, oferta fiind în opinia contestatorului, neconformă.

În concluzie, contestatorul apreciază că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune *Punct de vedere* la contestația formulată de SRL, lider al Asocierii ... SRL - SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea susține că potrivit Raportului procedurii aferent lotului 1, întocmit în data de 14.05.2024, înregistrat la Registratura sub nr. 20040/14.05.2024 - LOT 1, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul Asocieria S.C. S.R.L. - S.R.L., ca ofertă câștigătoare cu valoarea de 37.006.924,64 lei fara TVA si cu un punctaj de 95.37 puncte, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE. Oferta contestatorului deși admisibilă, s-a clasat pe locul 2 în clasamentului celor 2 oferte depuse la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere.

În referire la critica petentului din contestație - «Propunerea tehnică depusă de Asocieria a fost depunctată nelegal»

Comisia de evaluare a hotărât să nu acorde punctaj pentru cei 3(trei) factori de evaluare ofertantului Asocieria S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., din următoarele motive înscrise în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 10842/12.03.2024.

Pentru factorul - Determinări specifice - În cazul „marcajelor longitudinale si delimitare parte carosabila”, ofertantul va efectua pe toată lungimea marcajului determinările specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă

Algoritm de calcul:

Autoritatea Contractantă acordă punctaj pentru ofertantul care va efectua pe toată lungimea marcajului determinările specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă.

În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modalitatea prin care va asigura îndeplinirea determinărilor specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă.

Nota 1: Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează determinările specifice.

Nota 2: În condițiile în care ofertantul nu va efectua pe toată lungimea marcajului determinările specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă în cazul „marcajelor longitudinale si delimitare parte carosabila”, ci doar punctual conform Tabelului 4 din Caietul de Sarcini, nu va obține punctaj.

Ofertantul prezintă:

la Pg. 7 din Propunerea Tehnică - „Se vor asigura efectuarea încercărilor și a analizelor de către un laborator autorizat.”;

la Pg. 7 din Propunerea Tehnică - „La cererea Beneficiarului se vor efectua pe cheltuială proprie verificări suplimentare față de cele prevăzute în Caietul de Sarcini”

la Pag. 9 din Propunerea Tehnică - „Recepția se efectuează prin determinări ale coeficienților de aderență, luminanță sub iluminare difuză și de retroreflexie pe vreme uscată, cu aparatura specifică aflată în dotarea executantului sau pe baza unui contract cu un laborator autorizat, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă, în prezența beneficiarului care vor fi înregistrate în CENTRALIZATORUL REZULTATELOR DETERMINĂRIILOR PERFORMANTELOR MARCAJELOR RUTIERE conform modelului din anexa 4 la Caietul de Sarcini, care va fi anexat la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.”

Autoritatea contractantă susține că Ofertantul nu a prezentat îndeplinirea cerinței de a efectua pe toată lungimea marcajului determinările specifice ale coeficienților de luminanță retroreflectată (RL) pe vreme uscată, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă. În concluzie, comisia de evaluare a hotărât să nu acorde punctaj pentru acest factor.

Pentru factorul - Calitatea produselor de marcare rutieră - Clasa de trafic - Produsele de marcare rutieră testate pentru minimum 4 Milioane treceri-clasă de trafic P7 (în conformitate cu SREN 13197:2014)

Algoritm de calcul:

Autoritatea Contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă clasa de trafic P7, după cum urmează:

- pentru ofertarea clasei de trafic P6 (minimum 2 Milioane treceri) nu se acorda puncte,
- pentru ofertarea clasei de trafic P7 (minimum 4 Milioane treceri) se acorda 5 puncte.

Nota 1: In vederea acordarii punctajului, ofertanții trebuie sa prezinte urmatoarele documente:

- declarația de performanță/de conformitate întocmită de producător;
- agrementul tehnic însoțit de avizul tehnic în valabilitate, emise de Consiliul Tehnic Permanent Pentru Construcții sau agrement tehnic european valabil la data depunerii ofertei;
- buletine de analiză și rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate in laboratoare autorizate sau acreditate potrivit specificațiilor aplicabile;
- Fisa tehnica a produsului.

Conform celor înscrise în procesul verbal de analiza a propunerilor tehnice «Ofertantul nu a prezentat integral documentele in vederea acordarii punctajului conform nota 1 din algoritm de calcul pentru vopsea TERM HP 165, nu se acorda punctaj.»

Nota: Ofertantul a prezentat documentele urmare a solicitărilor de clarificari nr. 1 si nr. 2. Solicitățile au fost realizate in vederea clarificărilor privind certificarea asigurarii cerințelor minime obligatorii privind calitatea produselor de marcare prezentate in oferta tehnica, conform pct. 4.3. din Caietul de sarcini, (conform notatiilor scrise la pct. Calitatea produselor de marcare rutiera utilizate din acest proces verbal).»

În concluzie, comisia de evaluare a hotărât să nu acorde punctaj pentru acest factor.

Pentru factorul - Valoarea coeficientului de luminanta retroreflectata (RL) a marcajelor - Valoarea determinată a coeficientului de luminanta retroreflectata (RL) pe vreme uscata si sub iluminare difuza la recepția la terminarea lucrărilor pentru marcajele rutiere executate va fi minim RL >300 (R5)

Algoritm de calcul: Autoritatea Contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezintă dovezi că produsul de marcare rutieră utilizat îndeplinește coeficientul de luminanta retroreflectata (RL), dupa cum urmeaza:

- pentru utilizarea produsului de marcare rutiera ce îndeplinește clasa RL, >200 (R4) nu se acorda puncte.
- pentru utilizarea produsului de marcare rutiera cc îndeplinește clasa RL >300 (R5) se acorda 5 puncte.

Nota 1: In vederea acordarii punctajului, ofertantii trebuie sa prezinte urmatoarele documente:

- declarația de performanță/de conformitate întocmită de producător;
- agrementul tehnic însoțit de avizul tehnic în valabilitate, emise de Consiliul Tehnic Permanent Pentru Construcții sau agrement tehnic european valabil la data depunerii ofertei;
- buletine de analiză și rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate sau acreditate potrivit specificațiilor aplicabile;

- Fișa tehnică a produsului.

Clasa de trafic aferenta parametrilor de performanta solicitati este clasa P6 (minim 2 milioane treceri).

„Parametrii de performanta pe baza carora se va efectua evaluarea produselor de marcare si obținerea punctajului aferent factorilor de evaluare sunt:

- Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp uscat — $RL > 200$ (R4)
- Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp umed - $RL > 50$ (RW3)
- Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp ploios - $RL > 50$ (RR3)
- Coeficient de luminanta sub iluminare difuza (Qd) - $Qd > 160$ (Q4)
- Factor de luminanta (p) - $((3) > 0.4$ (B3) - cerința nu se aplica marcajelor profilate si structurate
- Aderenta (unitati SRT) - $SRT > 45$ (SI) - cerința nu se aplica marcajelor profilate si structurate".

Conform celor înscrise în procesul verbal de analiza a propunerilor tehnice, «ofertantul pentru «Vopseaua TERM HP 165- nu a prezentat documente =0 puncte, iar pentru Vopseaua AGGLOTHERM TS - se asigura R5=5 puncte la P6 si P7» si

«Ofertantul nu a prezentat documentele în vederea acordarii punctajului conform nota 1 din algoritm de calcul pentru vopsea TERM HP 165, nu se acorda punctaj.

Nota: Ofertantul a prezentat documentele urmare a solicitărilor de clarificari nr. 1 si nr. 2. Solicitățile au fost realizate în vederea clarificărilor privind certificarea asigurarii cerințelor minime obligatorii privind calitatea produselor de marcare prezentate în oferta tehnica, conform pct. 4.3. din Caietul de sarcini, (conform notațiilor scrise la pct. Calitatea produselor de marcare rutiera utilizate din acest proces verbal)».

În concluzie, comisia de evaluare a hotărât să nu acorde punctaj pentru acest factor.

Autoritatea contractantă menționează că toate produsele pentru marcare rutieră pentru realizarea marcajelor rutiere de pe piața concurențială sunt documentate tehnic în conformitate cu legislația și reglementările UE. Astfel toate produsele au documente ce atestă calitatea produselor, respectiv:

- fișa tehnică a produsului;
- agrementul tehnic însoțit de avizul tehnic în valabilitate, emise de Consiliul Tehnic Permanent Pentru Construcții sau agrement tehnic European;
- buletine de analiză și rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate sau acreditate potrivit specificațiilor aplicabile;
- declarația de performanță/de conformitate întocmită de producător;

Conform celor analizate de comisia de evaluare, notele la descrierea factorilor de evaluare din cadrul Fișei de date -cap II.2.5 Criterii de atribuire, completate și modificate prin clarificări și anunțurile de tip erată

a documentației de atribuire, sunt cele în baza cărora comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul.

Se arată că Comisia de evaluare a fost nevoită să respecte ad literam, notele din cadrul cap II.2.5 Criterii de atribuire (modificat și completat), doar pentru a se realiza modalitatea de punctare a ofertanților.

Comisia de evaluare a considerat că dacă nu ar fi acordat punctajul, respectând ad literam Nota 1 din documentația de atribuire, ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Autoritatea susține că Ofertantul Asocierea SRL -..... SRL era obligat să întocmească propunerea tehnică raportat la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

B) Cu privire la critica din contestație «Oferta depusă de Asocierea este inacceptabilă și neconformă»

Se menționează că Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la înscrierea în DUAE depus de ofertanții S.R.L și S.R.L. a documentului constatare primar nr.33383/ 07.11.2022 emis de prin ..., din următoarele motive:

Ofertantul S.C. S.R.L a depus oferta în cadrul unei proceduri organizate în anul 2023 de către prin

Obiectul a fost "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire pe drumurile din administrarea", respectiv CN1053882 (DF1175514 / 03.04.2023).

În DUAE ofertantul S.R.L. a înscris documentul constatare primar nr. 33383/07.11.2022, emis de către prin ...

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.R.L, în urma analizării documentului constatare primar nr. 33383/07.11.2022.

Ofertantul S.R.L. a contestat decizia comisiei de evaluare iar CNSC a admis contestația, conform DECIZIE nr.

Autoritatea contractantă prin a contestat Decizia CNSC nr. ..., astfel pe rolul Curții de Apel s-a format dosarul nr. ... ce a fost conexat cu dosarele nr.

Curtea de Apel prin Decizia Civilă nr. ...din data de 23.10.2023, a menținut decizia CNSC nr. ..., prin care se constatase absența incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în cazul acestui ofertant.

Cu privire la incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea menționează că nu au fost sesizate de comisia de evaluare indicii care să vizeze denaturarea competiției.

Cu privire la caracterul neconform al ofertei, datorat nerespectării cerințelor tehnice ale caietului de sarcini, respectiv nerespectarea de către Asocierea S.R.L - S.R.L. a duratei de garanție a lucrărilor de marcaje pentru drumuri naționale, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În urma analizării propunerii tehnice, pentru lotul 1, comisia de evaluare a constatat că durata de garanție a lucrărilor de marcaje rutiere se încadrează în cerințele caietului de sarcini.

În susținerea celor afirmate Autoritatea prezintă mai jos următoarele:

Conform Propunere tehnică - Formular nr. 4:

- Durata de garanție a marcajelor rutiere realizate cu produse plastice aplicate la cald prin extrudare sau manual (grosime 3000 µm)

- Autostrăzi - 24 luni;
- Drumuri naționale principale - 22 luni;
- Drumuri naționale secundare - 24 luni.

- Durata de garanție a marcajelor rutiere realizate cu produse plastice aplicate la cald structurat (aglomerat) (grosime minim 4000 µm)

- Autostrăzi - 24 luni;
- Drumuri naționale principale - 22 luni;
- Drumuri naționale secundare - 24 luni.

- Durata de garanție a marcajelor rutiere realizate cu produse plastice aplicate la cald prin pulverizare (spray) (grosime 1500 µm)

- Autostrăzi - 12 luni;
- Drumuri naționale principale - 9 luni;
- Drumuri naționale secundare - 12 luni.

De asemenea, Autoritatea menționează că ofertantul și-a însușit (prin semnătură și ștampilă) anexele 9A, 9B și 9C în care sunt înscrise duratele de garanție a lucrărilor de marcaje în funcție de tip marcaj, drum și trafic - MZA (media zilnică autovehicule).

Ofertantul a declarat în "Formularul D-Declarația ofertantului pentru procedura de achiziție publică..", următoarele:

Pentru Lotul 1

"Ca răspuns la Anunțul dumneavoastră de Participare la procedura de atribuire pentru acordul cadru mai sus menționat, declarăm următoarele;

1. Depunem prezenta oferta, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de Atribuire (inclusiv ale Caietului de Sarcini), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările / modificările / completările / măsurile de remediere ulterioare și anexele acesteia, pe care le prezentăm atașate (fapt Anexele care se referă la documentația tehnică) la prezentul formular semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2.1. Acceptăm și ne însușim condițiile contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în Modelul de Acord cadru / Contract subsecvent "Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale, secundare administrate de SA Lot 1" publicate în SEAP pe care le prezentăm atașate la prezentul formular, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2.2. Referitor la Modelul de Acord cadru / Contract subsecvent „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de SA Lot ... va comunicăm că avem următoarele amendamente: NU ESTE CAZUL!

3. Vom realiza si executa, in conformitate cu conditiile si termenele limita impusa in Documentația de Atribuire, fara rezerve sau restrictii obiectul acordului cadru "Lucrări de marcaje rutiere executate in strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrazi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de SA Lot 1".

Având in vedere cele mai sus prezentate, ... în calitate de autoritate contractantă, consideră argumentele aduse de ... S.R.L., lider al Asocierii S.R.L. - S-R.L., ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia.

Cu adresa datată ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... SRL („....."), în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere (lotul 1), depune *Cerere de intervenție* nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care învederează următoarele:

Se arată că interesul legitim al în promovarea prezentei cereri de intervenție este evident și de necontestat, având în vedere că critică, în mod netemeinic, rezultatul Procedurii de atribuire - Lotul 1. justifică, așadar, un interes legitim în a combate criticile invocate de către împotriva ofertei Asocierii care respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, astfel cum și Autoritatea contractantă a confirmat prin constatarea admisibilității și conformității ofertei Asocierii

Intervenientul invocă lipsa de interes a în contestarea ofertei sale, reținând că critică oferta depusă de către Asocierea în cadrul Lotului 1, deși prin Raportul de anulare explicit a indicat Autoritatea contractantă faptul că se va relua demersul de atribuire a acestuia și al Loturilor 2, 5 și 8, de la etapa documentelor justificative DUAЕ, prin aplicarea regulilor și criteriilor stabilite prin documentația de atribuire pentru situația în care un ofertant a fost desemnat câștigător în cadrul a mai mult de 3 loturi; mai exact, constatând faptul că face parte din structura asociativă a ofertantului desemnat câștigător în cadrul a 4 loturi ale Procedurii de atribuire, Autoritatea contractantă a decis aplicarea regulilor și condițiilor stabilite prin documentația de atribuire astfel încât să limiteze la trei loturile posibil a fi atribuire unui singur operator economic. O astfel de decizie nu a fost comunicată încă.

În acest context, nici la momentul formulării contestației, nici al celui de transmitere a cererii de intervenție, desemnarea câștigătoare a ofertei Asocierii în cadrul Lotului 1 nu este certă, nefiind statuată prin niciun act emis de către Autoritatea contractantă, ci demersul de atribuire al acestuia a fost reluat, urmând a fi emise noi rezultate ale Procedurii de atribuire aferente Loturilor

Se apreciază că nu are un interes actual în a contesta oferta depusă de către Asocierea, tocmai pentru că acesta nu cunoaște și nu poate cunoaște modalitatea în care Autoritatea contractantă va atribui lotul care face obiectul contestației; practic, fiind ofertantul clasat pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile aferent Lotului 1, există posibilitatea ca să fie chiar desemnat ofertant câștigător, aspect

care demonstrează dincolo de orice dubiu lipsa de interes actual a ofertantului în formularea contestației.

În continuare, intervenientul aduce argumente în susținerea netemeinicii contestației, apreciind că se impune respingerea acesteia și ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...), depune *Note de răspuns* în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, respectiv, față de cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că nelegalitatea procesului de evaluare este indirect recunoscută de către comisia de evaluare, dat fiind că, prin punctul de vedere, nu răspunde criticilor sale din contestație.

În concluzie, se arată că, acceptând punctul de vedere al autorității contractante, în prezenta procedură ar fi fost suficient ca participanții să-și asume documentația prin semnarea acesteia, fără a întocmi, în realitate, o ofertă, ceea ce nu poate fi acceptabil.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenient, contestatorul apreciază că este neîntemeiată, în sensul respingerii acesteia învederând Consiliului prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Făcând referire la Raportul de anulare nr. 21558 din 22.05.2024 pentru Rapoartele procedurii aferente loturilor nr. 1, nr. 2, nr. 5 și nr. 8, ... invocă excepția lipsei de interes în a contesta oferta depusă de contestator, susținând că „(...) *acesta nu cunoaste si nu poate cunoaste modalitatea în care Autoritatea contractantă va atribui lotul care face obiectul contestației; practic, fiind ofertantul clasat pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile aferent Lotului 1, există posibilitatea ca să fie chiar desemnat ofertant câștigător, aspect care demonstrează dincolo de orice dubiu lipsa de interes actual a ofertantului în formularea contestației*”.

Se reține că prin demersul său, contestatorul a criticat decizia autorității contractante în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de Asociera, stabilită prin procesele-verbale a căror anulare o solicită, fiind mai mult decât evident că poate justifica un interes în acest sens.

De altfel, contestatorul susține că interesul său este determinat și de faptul că, prin Raportul de anulare nr. 21558 din 22.05.2024 autoritatea contractantă a constatat nelegală aplicabilitatea criteriului de atribuire, fără a fi afectată admisibilitatea ofertelor depuse.

Totodată, contestatorul indică prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul respingerii excepției lipsei de interes, precizând că Asociera nu este respinsă, aspect pentru care poate justifica un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, pentru a critica admisibilitatea ofertei depuse de Asociera, astfel că se impune respingerea excepției ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Note scrise* în urma studierii dosarului achiziției, în care redă sinteza argumentelor expuse pe larg în cuprinsul cererii sale de intervenție, opinând că se impune respingerea contestației și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Notă de cheltuieli, factura seria ..., în valoare de ... lei, reprezentând onorariu avocat servicii asistență juridică dosar nr. ...

3. În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL (în continuare „Asocierea”), împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la lotul 2, consemnat în Comunicarea rezultatului nr. 20052/14.05.2024, de către (.....), prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul a solicitat admiterea prezentei contestații și, în consecință:

-Anularea adresei nr. 20052 din 14.05.2024 - ANEXA NR. 1, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

-Anularea Procesului-verbal nr. 54786 din 15.11.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - ANEXA NR. 2, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea SRL;

-Anularea Procesului-verbal nr. 10843/12.03.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA NR. 3;

-Anularea Procesului-verbal nr. 20033/14.05.2024 privind evaluarea documentelor- suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - ANEXA NR. 4, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea SRL;

-Anularea deciziei autorității contractante privind punctajul acordat Asocierii;

-Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SRL a fost desemnată admisibilă;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de Asocierea, respectiv de Asocierea SRL;

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL (în continuare „Asocierea”) depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că valoarea cauțiunii antementionată, nu a fost constituită în quantumul prevăzut de lege, CNSC a solicitat SRL, prin adresa nr. ..., completarea quantumului cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele:

Contestatorul susține că în raport de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, legiuitorul nu a avut în vedere în niciun caz la stabilirea cuantumului cauțiunii valoarea estimată a acordului-cadru.

Se menționează că, în acord cu prevederile legale statuate la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cuantumul cauțiunii se raportează fie la valoarea estimată a contractului, fie la dublul valorii estimate a celui mai mare contractul subsecvent.

În măsura în care legiuitorul ar fi dorit ca valoarea estimată a acordului-cadru să fie avută în vedere la constituirea cauțiunii, petentul opinează că, atunci ar fi trebuit să reglementeze acest aspect în mod concret, așa cum a făcut-o la art. 8 din Legea nr. 101/2016, unde a prevăzut termenul de formulare a contestației în funcție de valoarea estimată a procedurii (inclusiv a acordului-cadru).

În concluzie, față de prevederile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere punctul de vedere al ANAP depus de Tuguard în dosarul nr. ..., contestatorul susține că este irelevantă valoarea estimată a acordului-cadru aferent lotului contestat atunci când este stabilită valoarea cauțiunii, aspect pentru care apreciază că a constituit cauțiunea în cuantumul legal.

4. În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL (leader) - ... (asociat), împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la lotul 3, consemnat în Comunicarea rezultatului nr. 20057/14.05.2024, de către (.....), prin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, potrivit disp. art. 22 din Legea nr. 101/2016,

2. Anularea Comunicării autorității contractante nr. 20057/14.05.2024, a proceselor verbale subsecvente încheiate în prezenta procedură, precum și a raportului procedurii, în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate actele subsecvente acestora desfășurate/emise de comisia de evaluare referitoare la verificarea îndeplinirii cerințelor/criteriilor de calificare, a Propunerii Tehnice și a Propunerii Financiare ce au fost prezentate, în cadrul procedurii,

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, prin reverificarea modului de îndeplinire a acestora de către contestator, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea acestei contestații,

4. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire prin luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 60893//20.12.2023 pus la dispoziția sa de contestator prin intermediul prezentei contestații - Anexa 1, cu consecința constatării caracterului acceptabil/admisibil al ofertei contestatorului,

5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat SRL să facă dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de art. 611 alin. (22) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că înțelege să nu achite cauțiunea prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar față de aceste considerente, solicită CNSC să dispună în consecință.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. .. și nr. SRL depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. ... în valoare de ... RON (lot 5) și nr..., în valoare de ..RON (lot 8), emise de potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

În completarea cuantumului cauțiunii pentru lotul 8, ... SRL depune, în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de .. lei, emisă de ...- Sucursala, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..), depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din 28.05.2024, în valoare de .. lei (lot 1), emisă de ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În completarea cuantumului cauțiunii pentru lotul 1, ... SRL depune, în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din 06.06.2024, în valoare de ... lei, emisă de, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL (în continuare „Asocierea”), depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... (lot 2), emisă de ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, necesare drumurilor de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale «E», drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de, cod CPV 45233221-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 20040 din 14.05.2024, s-a consemnat pentru Lotul 1 contestat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SRL - SRL câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 95,37 puncte; oferta contestatorului SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL, s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 85 puncte.

În Raportul procedurii nr. 20044 din 14.05.2024, s-a consemnat pentru Lotul 5 contestat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de

asocierea SRL – SRL câștigătoare a procedurii cu un punctaj total de 94,15 puncte; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 85 puncte.

În Raportul procedurii nr. 20047 din 14.05.2024, s-a consemnat pentru Lotul 8 contestat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL câștigătoare a procedurii cu un punctaj total de 93,36 puncte; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 85 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL, ... SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - ... SRL (în continuare „Asocierea”), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL (leader) - ... (asociat), au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 4 contestații au fost conexate.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

1. În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL (dosar ...), conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de intervenientul SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător la loturile 5 și 8 contestate, pe care urmează să o admită din considerentele expuse mai jos:

La art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus ca *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”*, iar la art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ a dispus ca *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Totodată potrivit dispozițiilor art.32 și art.33 din Codul de procedură civilă:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

Din analiza dispozițiilor Codului de procedură civilă, anterior citate (art. 32 și art. 33), Consiliul reține că, pentru a putea formula o cerere, autorul acesteia trebuie să justifice un interes. Prin interes se înțelege practic folosul material sau moral pe care-l urmărește cel ce pornește acțiunea sau săvârșește un act procedural. Interesul trebuie să fie legitim (în legătură cu pretenția formulată), personal și direct (folosul practic trebuie să-l vizeze pe cel care recurge la forma procedurală), născut și actual (partea s-ar expune la un prejudiciu dacă nu ar recurge în acel moment la acțiune).

Analizând situația de fapt, Consiliul reține următoarele:

..... SRL critică rezultatul proceduri de atribuire, în referire la loturile 5 și 8, solicitând:

-Anularea deciziilor prin care oferta depusă de Asocieria SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Loturile 5 și 8 ale procedurii;

-Anularea actelor care au stat la baza adoptării deciziilor respective precum și a oricăror acte subsecvente, inclusiv a Rapoartelor procedurii de atribuire nr. 20044/14.05.2024 (Lot 5), nr. 20047/14.05.2024 (Lot 8) în partea care vizează admisibilitatea ofertelor depuse de Asocieria SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20062/14.05.2024 (Lot 5) și nr. 20069/14.05.2024 (Lot 8);

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL pentru Loturile 5 și 8 ale procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității;

-Anularea Raportului nr. 21558/22.05.2024 de anulare a Rapoartelor procedurii de atribuire nr. 20044/14.05.2024 (Lot 5) și nr. 20047/14.05.2024 (Lot 8) și obligarea autorității contractante la modificarea acestui raport prin indicarea completă și precisă a actelor anulate și a măsurilor de remediere dispuse.

Totodată, se reține că potrivit Rapoartelor procedurii nr. 20044/14.05.2024 (lotul 5) și nr. 20047/14.05.2024 (lotul 8), autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare la loturile indicate oferta depusă de asocierea SRL, cu un punctaj total de 94,15 puncte (lotul 5) și 93,36 puncte (lotul 8); oferta contestatorului SRL, deși admisibilă, s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 85,00 puncte la ambele loturi.

De asemenea, Consiliul constată că, ulterior datei de 14.05.2024 (data publicării în SEAP a Rapoartelor procedurii antemenționate și a Comunicărilor aferente), autoritatea contractantă a emis Raportul de anulare nr. 21558/22.05.2024, privind anularea Rapoartelor procedurii de atribuire nr. nr. 20040/14.05.2024 (lotul 1), nr. 20041/14.05.2024 (lotul 2), nr. 20044/14.05.2024 (lotul 5) și nr. 20047/14.05.2024 (lotul 8), în care a menționat că, Comisia de evaluare a constatat existența unei erori în cadrul loturilor: Lot 1 –, Lot 2 – ..., Lot 5 – ... și Lot 8 – ..., respectiv, societatea SRL a fost declarată câștigătoare la 4 loturi, ca și ofertant asociat, deși, conform celor înscrise în documentația de atribuire, aceasta avea voie să fie ofertant câștigător la maxim 3 loturi, astfel că a hotărât să nu anuleze procedura de atribuire, și să se întorcă la faza de analiză DUAE și să stabilească un clasament intermediar al ofertelor admisibile pentru fiecare lot, după care să aplice criteriile pentru stabilirea celor 3 loturi care se vor atribui unui ofertant, conform documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul apreciază că interesul SRL în formularea contestației nu este născut și actual, având în vedere că, nici la momentul depunerii contestației, nici la momentul de față, nu este certă desemnarea câștigătoare a ofertelor Asocierii pentru loturile 5 și 8 criticate, având în vedere demersul autorității contractante de a relua procesul de evaluare din faza de analiză DUAE, în scopul desemnării unui ofertat câștigător pentru fiecare lot în parte, respectând criteriile documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul arată că interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert (eventual), ci doar la actuala procedură de atribuire, iar, în procedura actuală, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a rezultatului procedurii pentru loturile 5 și 8, urmând să revalueze ofertele de la etapa de analiză DUAE, după cum se precizează în Raportul de anulare nr. 21558/22.05.2024.

În opinia Consiliului, decizia de anulare a actelor administrative anterioare luată de autoritatea contractantă este îndreptățită și chiar

obligatorie, în condițiile în care aceasta a observat faptul că s-au produs încălcări ale documentației de atribuire, încălcări care pot fi remediate fără încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, Consiliul reține că SRL nu are un interes actual în a contesta ofertele asocierii pentru loturile 5 și 8 , întrucât aceasta nu cunoaște modalitatea în care autoritatea contractantă va reevalua și va atribui cele 2 loturi criticate, contestatorul fiind ofertant admisibil la loturile 5 și 8, existând chiar posibilitatea ca acesta să fie desemnat câștigător.

În concluzie, luând în considerare demersul autorității contractante de a relua procesul de evaluare a ofertelor de la faza de analiză DUAE, astfel cum a indicat în Raportul de anulare nr. 21558/22.05.2024 privind anularea Rapoartelor procedurii nr. 20044/14.05.2024 (lotul 5) și nr. 20047/14.05.2024 (lotul 8), Consiliul constată că SRL nu are un interes concret în contestarea ofertelor depuse de asocieria la loturile indicate, contestatorul neputând proba folosul practic.

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află ofertantul SRL, Consiliul stabilește că este lipsită de interes contestația sa urmând să fie respinsă ca atare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de intervenient și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu -, pentru loturile 5 și 8.

2. În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de (dosar), Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică rezultatul proceduri de atribuire, în referire la lotul 1, solicitând admiterea contestației și, în consecință:

- Anularea adresei nr. 20050 din 14.05.2024 - ANEXA NR. 1, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- Anularea Procesului-verbal nr. 54785 din 15.11.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - ANEXA NR. 2, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL;

- Anularea Procesului-verbal nr. 10842/12.03.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA NR. 3;

- Anularea Procesului-verbal nr. 16699/17.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - ANEXA NR. 4, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL;

-Anularea Procesului-verbal nr. 20032/14.05.2024 privind evaluarea documentelor- suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - ANEXA NR. 5, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL;

-Anularea deciziei autorității contractante privind punctajul acordat Asocierii;

-Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SRL a fost desemnată admisibilă;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de Asocieria, respectiv de Asocieria SRL;

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Totodată, Consiliul reține că, prin Raportul de anulare nr. 21558/22.05.2024, autoritatea contractantă a anulat Raportul procedurii nr. 20040/14.05.2024, în referire la lotul 1, document care a stat la baza emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20050/14.05.2024, întrucât a constatat ulterior datei de 14.05.2024 (data publicării în SEAP a Raportului procedurii antemenționat și a Comunicării aferente) existența unei erori în cadrul loturilor: Lot 1 –, Lot 2 – ..., Lot 5 – ... și Lot 8 – ..., respectiv, societatea SRL a fost declarată câștigătoare la 4 loturi, ca și ofertant asociat, deși, conform celor înscrise în documentația de atribuire, aceasta avea voie să fie ofertant câștigător la maxim 3 loturi.

Astfel, întrucât obiectul contestației depusă de) îl constituie anularea rezultatului porcedurii pentru lotul 1, consemnat în adresa nr. 20050/14.05.2024 și Raportul procedurii nr. 20040/14.05.2024, iar autoritatea contractantă a hotărât anularea Raportului procedurii nr. 20040/14.05.2024 prin emiterea Raportului de anulare nr. 21558/22.05.2024, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de), în contradictoriu cu -, pentru lotul 1.

3. În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL (în continuare „Asocieria”), (dosar ...), Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art.

17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv **aferent fiecărui lot contestat**”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Se reține că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - ... SRL (în continuare „Asocierea”) a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că valoarea cauțiunii antemenționată, nu a fost constituită în quantumul prevăzut de lege, CNSC a solicitat SRL, prin adresa nr. ..., completarea quantumului cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a răspuns solicitării Consiliului, fără să completeze quantumul cauțiunii, potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, considerând că a depus cauțiune în quantumul prevăzut de dispozițiile legale.

Totuși, având în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, Consiliul apreciază că autorul contestației nu a constituit cauțiunea conform acestor prevederi legale. De altminteri, Consiliul constată că același ofertant, contestator în dosarul nr. ..., la solicitarea identică a Consiliului, a înțeles să completeze cauțiunea conform dispozițiilor legale (adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, dosar ..., Consiliul reține că SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL (în continuare „Asocierea”) nu a constituit cauțiunea în quantumul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr.

Întrucât SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL (în continuare „Asocierea”) nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL (în continuare

„Asocierea”), pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

4. În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL (leader) - .. (asociat), dosar ..., Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Se reține că, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SRL să facă dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de art. 611 alin. (22) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că înțelege să nu achite cauțiunea prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar față de aceste considerente, solicită CNSC să dispună în consecință.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) și (22) din Legea nr. 101/2016, în termenul prevăzut de lege.

Întrucât SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) și (22) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL (leader) - ... (asociat), pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește solicitarea intervenienților SRL (dosar nr. ... și dosar nr. ...) și SRL (dosar nr. ...) privind obligarea contestatorilor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzelor, Consiliul le va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererilor, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenienților.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de intervenientul SRL și, pe cale de consecință, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă -, în referire la loturile 5 și 8.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de), în contradictoriu cu -, în referire la lotul 1.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SRL, asociat în cadrul Asocierii SRL - SRL - SRL (în continuare „Asocierea”), în contradictoriu cu -, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, în referire la lotul 2.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL (leader) - (asociat), în contradictoriu cu -, pentru neconstituirea cauțiunii, în referire la lotul 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.