

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data....

Prin contestația nr. 464/29.06.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19717/29.06.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19898/30.06.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat actul administrativ nr. 134/17.06.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în ..., jud. Arad»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 134/17.06.2016, anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertei sale și includerea acesteia în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2989/29.06.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19730/29.06.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19839/30.06.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de S.C.A. ..., a contestat actul administrativ nr. 133/17.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la comunicarea nr. 133/17.06.2016, respectarea și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...din 19.04.2016, prin reevaluarea exclusiv a ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivarea Deciziei și constatarea faptului că oferta prezentată de S.C. ...S.R.L. este

în continuare câștigătoare, iar oferta ...S.R.L. este inacceptabilă, precum și anularea răspunsului autorității contractante transmis prin adresa nr. 143/24.06.2016 față de Notificarea prealabilă nr. 141/22.06.2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3406/27.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22948/27.07.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23044/28.07.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care S.C. ...S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată convențional de S.C.A. ..., a contestat actul administrativ nr. 133/17.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la comunicarea nr. 133/17.06.2016, precum și reevaluarea în condiții de legalitate a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. și constatarea faptului că oferta S.C. ...S.R.L. este în continuare câștigătoare, iar oferta ...S.R.L. este neconformă.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional, de către Cabinet de avocat ..., ofertant participant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 21050/11.07.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21474/14.07.2016, în cauza ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și în subsidiar, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, constând în onorariu avocațial.

S.C. ...S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin administrator ... și convențional, de către Cabinet de avocat ..., ofertant participant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 21046/11.07.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21473/14.07.2016, în cauza ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care a solicitat, în principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și în subsidiar, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție, constând în onorariu avocațial.

S.C. ...S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin administrator ... și convențional, de către Cabinet de avocat ...,

oferant participant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 23552/02.08.2016, în cauza ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care a solicitat, în principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și, în subsidiar, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante, și, pe cale de excepție, constatarea incidenței în cauză a instituției juridice a litispendenței și admiterea acestei excepții, respingerea contestației ca tardivă; pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 464/29.06.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19717/29.06.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19898/30.06.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată legal prin administrator ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 134/17.06.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în ..., jud. Arad»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 134/17.06.2016, anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertei sale și includerea acesteia în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2989/29.06.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19730/29.06.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19839/30.06.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional de S.C.A. ..., împotriva actului administrativ nr. 133/17.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la comunicarea nr. 133/17.06.2016, respectarea și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...din 19.04.2016, prin reevaluarea exclusiv a ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivarea Deciziei și constatarea faptului că oferta prezentată de S.C. ...S.R.L. este în continuare câștigătoare, iar oferta ...S.R.L. este inacceptabilă, precum și anularea răspunsului autorității contractante transmis prin adresa nr. 143/24.06.2016 față de Notificarea prealabilă nr. 141/22.06.2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3406/27.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22948/27.07.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23044/28.07.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional de S.C.A. ..., împotriva actului administrativ nr. 133/17.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la comunicarea nr. 133/17.06.2016, precum și reevaluarea în condiții de legalitate a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. și constatarea faptului că oferta S.C. ...S.R.L. este în continuare câștigătoare, iar oferta ...S.R.L. este neconformă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. precizează că anterior promovării contestației, a dat eficiență prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 depunând Notificarea prealabilă nr. 425/22.06.2016, iar autoritatea contractantă a comunicat răspunsul nr. 144/24.06.2016 la notificare, prin care a adus la cunoștință faptul că, raportat la solicitările de remediere, nu va dispune adoptarea măsurilor de remediere.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, aspect menționat doar în Raportul de expertiză tehnică nr. 08/14.06.2016 întocmit de către dl. ...„ML” PFA. Față de acest aspect, contestatoarea susține că nu are cunoștință de faptul că dl. Ing. ...ar avea competențe în a studia, analiza și întocmi rapoarte de expertiză privitoare la oferte ce vizează obiective de investiții legate de infrastructura de drumuri/rutieră. Mai mult, susține contestatoarea, entitatea pe care acesta o reprezintă nu are autorizat ca obiect de activitate o activitate relevantă în raport cu ceea ce se prezumă că verifică. De asemenea, se mai pune întrebarea dacă nominalizarea expertului tehnic s-a făcut prin Hotărârea Consiliului Local al comunei ...și dacă a făcut obiectul verificării și vizării de către AFIR.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea oricărui înscris emis de către dl. ..., cu efectul anulării actelor care au fost întocmite/deciziilor ce au fost adoptate de către comisia de evaluare susținut pe „expertiza” acestuia.

În continuare, contestatoarea aduce în discuție solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 127/24.05.2016 și răspunsul său la aceasta nr. 338/27.05.2016, criticând faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta fără a reveni cu alte clarificări și detalieri suplimentare.

Astfel, la solicitarea prezentării unei analize detaliate de la furnizorul de piatră spartă, însoțite de documente de calitate/conformitate, agremente tehnice în corelare cu legislația în vigoare, S.C. ...S.R.L. a prezentat oferta de la furnizorul de piatră spartă S.C. ...S.R.L., precum și alte documente. În acest sens, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei sale, prin solicitarea de noi clarificări din partea autorității contractante.

La solicitarea prezentării rețetei autorizate pentru stratul de mixtură asfaltică de tip BA16 utilizat în proiect, autoritatea contractantă îi impută, prin raportul de expertiză, că testele nu au fost efectuate conform SR EN 13108 -1-2006, respectiv în conformitate cu prevederile Normativului AND 605-revizie 2014, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a-i solicita aceste teste. În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu formularea unei clarificări care să-i permită să declare dacă este în măsură să prezinte o rețetă de mixtură asfaltică de tip BA16 conform necesității autorității contractante fără modificarea prețului unitar ofertat al mixturii.

Contestatoarea arată că tot prin raportul de expertiză i se impută faptul că nu a prevăzut cheltuieli necesare și obligatorii privind controlul producției în stație înainte de producere și livrare conform SR EN 13108 -1-2006, respectiv în conformitate cu prevederile Normativului AND 605 - revizie 2014, considerând că acest tip de cheltuială poate fi acoperit chiar și din cota de cheltuieli indirecte sau profit, fără nicio afectare a interesului autorității contractante sau al altui ofertant la procedură, având în vedere că nu se aduce nicio modificare valorică ofertei.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a ofertei semnată/însușită de furnizor pentru materialul geotextil ofertat în corelare cu specificațiile proiectului tehnic, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a-i transmite o adresă de clarificare, în sensul de a-i pune la dispoziție dovezi suplimentare ce îi sunt necesare pentru a proba că materialul geotextil ofertat respectă cerințele impuse.

S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că prin aceeași adresă de clarificări nr. 127/24.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte detalierea modului de formare a prețului cu privire la probele și încercările necesare a fi realizate, un calcul detaliat însușit de către un laborator autorizat pentru toate tipurile de probe necesare a fi realizate pe materiale ofertate și puse în operă prin proiect, cu indicarea clară a regăsirii cheltuielilor pe fiecare categorie de lucrări, deviz ofertat, cât și detalierea costurilor cu personalul tehnic implicat în proiect în corelare cu tehnologia de lucru propusă pentru realizarea proiectului și cu indicarea clară a regăsirii cheltuielilor pe fiecare categorie de lucrări, deviz ofertat însușit de personalul implicat. În acest sens, contestatoarea arată că a răspuns și a prezentat toate informațiile solicitate, însă expertul tehnic cooptat a considerat faptul că a fost prezentat „într-un mod incomplet, cu o exprimare neprofesionistă și nedemnă de o finanțare europeană”.

Contestatoarea subliniază că în conținutul rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a informat-o asupra termenului și temeiului legal în care societatea sa avea posibilitatea de a promova o contestație, indicând un termen neaplicabil acestei situații și un termenul de semnare a contractului.

La solicitarea de prezentare a ofertei de preț de la furnizorul SC ...SRL cu documente de calitate/conformitate în corelare cu legislația în vigoare, cu detalierea costurilor de producție pentru acestea, cu explicarea detaliată a modului de producere/tipului de oțel în special, contestatoarea susține că a răspuns corespunzător, considerând astfel că

este „absurd și imposibil să se solicite unui producător de echipament să pună la dispoziție/să comunice toate costurile pe care acesta le angajează cu producerea unui echipament/material, toate înscrisurile și angajamentele acestuia cu terțe părți”.

Contestatoarea învederează că o altă solicitare de clarificări se referă la prezentarea ofertei detaliată pentru procurarea/confecționarea indicatoarelor rutiere, prevăzute prin proiect, însoțită de documente de calitate/conformitate, agremente tehnice în corelare cu legislația în vigoare, arătând că declarația de conformitate este dată de către SC ...SRL și nu de către SC ...& Co SRL, în condițiile în care producătorul indicatoarelor rutiere este SC ...SRL, iar cel din urmă, doar furnizor, aspect care putea fi verificat printr-o simplă accesare a internetului.

Referitor la solicitarea de prezentare a ofertei detaliată pentru procurarea marcajelor rutiere, prevăzute prin proiect însoțită de documente de calitate/conformitate și agremente tehnice în corelare cu legislația în vigoare, contestatoarea solicită să i se comunice în mod clar insuficiențele răspunsului său și să i se permită o clarificare adecvată.

În ceea ce privește prezentarea ofertei detaliată pentru hidroizolația podețelor, însoțită de documente de calitate/conformitate, agremente tehnice, contestatoarea, analizând raportul de expertiză, consideră că nu este de competența expertului tehnic și a comisiei de evaluare să verifice de ce SC ...SRL, de la care societatea sa achiziționează hidroizolația, a fost în măsură să îi pună la dispoziție agrementele depuse în justificare la pag. 61, 62, afirmație pe care o apreciază drept abuzivă și nelegală.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a detalierii costurilor pentru cofrajele folosite, din cadrul proiectului, astfel încât să fie atinși parametri, necesari din punct de vedere al calității betonului special după decofrare, însoțită de documente de calitate/conformitate, agremente tehnice, contestatoarea reiterează susținerile de la critica anterioară, făcând referire la pag. 64, pag. 66 din justificarea de preț.

Față de cele de mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului obligarea autorității contractante la verificarea aspectelor cuprinse în raportul de expertiză, ocazie cu care aceasta să aprecieze dacă pretensele insuficiențe în ofertare/justificare nu se impuneau a fi clarificate cu societatea sa prioritar declarării inacceptabilității ofertei și totodată, să verifice dacă, raportat la aceste rețineri/„insuficiențe” ale ofertei este legal/întemeiat să se dispună declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 20003/... C5/01.07.2016, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări a contestației, precum și

a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că Legea nr. 101/2016 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 10 din lege, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 11 alin. (1) – în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, prevăzută la art. 10 lit. f), ocazie cu care cere contestatorului să își completeze contestația în termen de 3 zile de la înștiințare. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

De asemenea, Consiliul i-a atras atenția că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispune că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, dar și că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 150/04.07.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 20241/04.07.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20674/07.07.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost reevaluată ca urmare a dispunerilor CNSC din Decizia nr. 638/C5/472/480/495, solicitând ofertantului, prin adresa nr. 110/26.04.2016, transmiterea unor documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate conform fișei de date a achiziției. Ca urmare a evaluării răspunsului, autoritatea contractantă a declarat conformitatea documentelor de calificare depuse, următorul pas în procesul de reevaluare fiind evaluarea propunerii tehnice de către expertul tehnic cooptat, dl.

Aceluiași proces de reevaluare al documentelor de calificare și a propunerii tehnice a fost supusă și oferta depusă de S.C. ...S.R.L. Ca urmare a evaluării ofertelor financiare a contestatoarei și a S.C. ...S.R.L. s-a constatat că oferta câștigătoare, în valoare de 3.082.890 lei, reprezintă 83,23% din valoarea estimată totală, iar oferta contestatoarei, în valoare de 2.781.443,47 lei, reprezintă 75% din valoarea estimată totală, fapt pentru care s-a solicitat, prin adresa nr. 125/10.05.2016, justificarea prețului. După primirea răspunsului, comisia de evaluare, luând act de propunerile expertului tehnic cooptat, a elaborat o altă solicitare de clarificări, nr. 127/24.05.2016, la care

contestatoarea a transmis răspuns, evaluat de expertul tehnic cooptat, sens în care acesta a întocmit Raportul de specialitate nr. 08/14.06.2016.

Având în vedere faptul că în cadrul Raportului de specialitate nr. 08/14.06.2016 este precizat faptul că „/.../ Din documentele puse la dispoziție de ofertant au fost constatate cele expuse mai sus, fapt care a permis SC ...SRL prezentarea unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, ofertă care nu asigură realizarea lucrărilor potrivit cerințelor din proiectul și caietul de sarcini /.../”, comisia de evaluare declară oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca fiind inacceptabilă.

În continuare, autoritatea contractantă a expus punctul său de vedere cu privire la toate criticile aduse prin contestație.

Astfel, ... arată că în temeiul prevederilor art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006 s-a emis Decizia nr. 76/29.02.2016 privind cooptarea dlui. ..., în calitate de expert tehnic cooptat, încheindu-se contractul de prestări servicii nr. 2160/29.02.2016 având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță tehnică pentru evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, activitatea principală a acestuia fiind cea corespunzătoare codului CAEN 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.

Autoritatea contractantă nu înțelege motivele pentru care contestatoarea a ales să prezinte supozițiile sale cu privire la competența dlui. ..., atâta timp cât luase la cunoștință asupra faptului că punctele de vedere ale expertului cooptat exprimate în cadrul rapoartelor au fost asumate de membrii comisiei de evaluare, singurii cu atribuții de „stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorii conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006”.

În opinia autorității contractante, fiecare ofertant trebuie să facă dovada clară a faptului că prețul ofertat oferă acestuia posibilitatea executării contractului. Acesta trebuie justificat, iar în acest sens ofertantul trebuie să demonstreze justetea ofertei sale matematic cu specificarea și trimiterea punctuală la poziția din deviz la care se face justificarea, nu o justificare generală, așa cum a fost prezentată de către ofertantul S.C. ...S.R.L. Invocarea din partea contestatoarei a faptului că expertul tehnic putea să se informeze prin simpla căutare pe internet a unei societăți care este propusă de ofertant ca furnizor al unui alt furnizor de-al său este inadmisibilă, în contextul în care prețurile oferite de către operator trebuie să fie fundamentate în baza unor oferte ferme înaintate de către posibili furnizori către acesta. Același raționament defectuos îl are operatorul economic în ceea ce privește certificatele, agrementele, declarațiile furnizorilor care, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit căutate de către comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin solicitările de clarificări a urmărit clarificarea prețului neobișnuit de scăzut în contextul în care dorește ca lucrările să poată fi executate, respectiv să se asigure încă de la început de utilizarea unor materiale agrementate, certificate conform cerințelor în vigoare, aspect nedovedit de către contestatoare în cadrul răspunsului formulat. Faptul că S.C. ...S.R.L. nu a înțeles care

sunt justificările și ce cheltuieli trebuia să includă în cadrul justificării ofertei pentru furnizorul SC ...SRL, nu este culpa autorității contractante, susține aceasta, contestatoarea având obligația de elaborare a calculului economic care trebuie să oglindească foarte clar modul de formare a prețului cu includerea și evidențierea în structura costului a tuturor cheltuielilor inclusiv pentru verificarea calității materialelor în laboratoare autorizate proprii sau la terți, înainte de livrare.

În continuare, autoritatea contractantă face precizarea că la data întocmirii prețului, a ofertei economice, în cadrul structurii de cost pentru prepararea mixturii asfaltice de tip BA 16 contestatoarea avea obligația de a include în cadrul ofertei toate cheltuielile necesare pentru producerea, verificarea înainte și după livrarea mixturii. Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a precizat: „Calcululele sunt estimative și nu conțin încercările dinamice, ale căror prețuri nu le știu”. Comisia de evaluare a considerat necesar a se clarifica aspectele identificate la pagina 54 din cadrul justificării prețului în ceea ce privește furnizorul SC ...SRL, respectiv oferta acestui furnizor, care trebuia să pună la dispoziție documente de calitate/conformitate, acorduri tehnice pentru materialele comercializate în corelare cu legislația în vigoare, inclusiv să fie detaliate costurile de producție pentru acestea și tehnologia de producere a tipului de oțel, în special pentru parapet.

În consecință, în opinia autorității contractante, contestatoarea, direct sau prin furnizorii săi, trebuia să pună la dispoziția comisiei de evaluare toate datele necesare pentru parapetul metalic în conformitate cu specificațiile tehnice din cadrul proiectului tehnic și să indice clar, în conținutul documentației, catadioptrii reflectorizanți montați pe parapet, însă din documentele puse la dispoziție nu rezultă că SC ...SRL ar fi un producător de oțel și nu este clarificată detalierea costurilor pentru toate materialele din ofertă.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 20003/... C5/01.07.2016, prin adresa nr. 493/06.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20564/06.07.2016, prin care a arătat că toate cele 10 motive de descalificare urmare a clarificărilor adresate de către comisia de evaluare la data de 24.05.2015 și la care aceasta a concluzionat că nu s-a răspuns corespunzător, nu sunt aspecte ce se verifică pentru a se aprecia dacă un preț depus în cadrul procedurii este unul neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea consideră că menirea clarificărilor înaintate prin adresa nr. 127/24.05.2016, la 12 zile de la data prezentării de către societatea sa a clarificărilor nr. 276/12.05.2016, a fost doar de a o pune în incapacitatea de a prezenta pretensele răspunsuri necesare evaluării ofertei sale și de a permite autorității contractante să asigure finalitatea dorită procedurii de atribuire. Prin urmare, dacă aspectele pentru a căror îndeplinire a fost sancționată derivă din neîndeplinirea unor condiții imperative cuprinse în documentația de atribuire este mai mult decât

normal ca toate aceste aspecte să fi fost verificate și în cazul celorlalte oferte declarate admisibile.

Având în vedere cele 10 motive de respingere a ofertei, contestatoarea își pune probleme dacă documentele trebuiau solicitate doar ofertanților care au depus o ofertă sub 80% din valoarea estimată, considerând că oferta câștigătoare nu a făcut dovada cerințelor pentru care oferta sa a fost respinsă și prin urmare, concluzionând că în cazul în care aspectele solicitate a fi clarificate de către societatea sa erau necesare comisiei de evaluare pentru a aprecia corelarea ofertei cu caietul de sarcini pus la dispoziție, atunci această verificare trebuia efectuată și în cazul S.C. ...S.R.L., demers care însă nu a fost efectuat decât în cazul societății sale urmare a unei atitudini subiective, interesate și vădit nelegale.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că evaluarea propunerilor financiare, poate chiar pe alocuri și tehnice, s-a efectuat de către comisia de evaluare în mod subiectiv cu aplicarea abuzivă a prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai apreciază și faptul că verificările efectuate la data de 24.05.2016 vizau cel mult aspecte referitoare la conformitatea propunerilor financiare corelativ cerințelor impuse prin documentația de atribuire, verificare care nu s-a realizat în mod unitar, arătând astfel că toate ofertele trebuiau descalificate cu efectul anularii procedurii de achiziție publică. În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante fie să renunțe a mai solicita informații și documente care nu sunt necesare în aprecierea modului de fundamentare a prețului, fie să solicite tuturor operatorilor implicați informații și documente necesare.

Față de adresa contestatoarei S.C. ...S.R.L. nr. 493/06.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20564/06.07.201, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 167/11.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21004/11.07.2016, „Concluzii scrise”, prin care a reiterat susținerile din punctul său de vedere.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea etapelor impuse de derularea unei proceduri desfășurată online, reevaluând ofertele ca urmare a deciziei Consiliului.

Totodată, autoritatea contractantă nu identifică nici un temei legal în baza căruia contestatoarea face afirmații în privința comisiei de evaluare care, în opinia acesteia, nu ar fi solicitat justificarea prețului și celorlalți doi operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 21050/11.07.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21474/14.07.2016, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. .../2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată legal prin administrator ... și convențional, de către Cabinet de avocat ..., ofertant participant în

procedura de atribuire ce face obiectul cauzei și s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu formulată, iar în subsidiar, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante și, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție, constând în onorariu avocațial.

Intervenienta arată că primul motiv de inacceptabilitate a ofertei S.C. ...S.R.L., în mod legal reținut de către autoritatea contractantă, constă în aceea că nu s-au prezentat în mod corect cheltuielile necesare pe care furnizorul de piatră trebuia să le facă cu privire la verificarea calității materialelor, iar față de criticile contestatoarei cu privire la acest aspect, intervenienta invocă art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, intervenienta consideră că prin contestația acesteia, S.C. ...S.R.L. recunoaște existența acestei „carențe” a ofertei depuse, însă opinează că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a-i semnala acest viciu și de a-i permite, urmare a unei noi solicitări de clarificări, efectuarea de remedieri.

În continuare, intervenienta arată că nu s-a procedat, de către contestatoare, la dovedirea faptului că materialul ofertat de către S.C. ...S.R.L. îndeplinește solicitările minime impuse prin proiect.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei, S.C. ...S.R.L. reiterează susținerile autorității contractante, respectiv faptul că „ofertantul răspunde la solicitarea de clarificări printr-un calcul sumar, pag 40-42, realizat cu caracter general, orientativ, estimativ, incomplet, cu o exprimare neprofesionistă la final”.

Raportat la criticile invocate la punctul 5 al contestației, intervenienta reține caracterul nefondat al acestora, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări neputând fi considerat drept conform, în sensul că S.C. ...S.R.L. are calitatea de producător al parapetului metalic, iar în ofertă ar fi trebuit cuprinse și costurile de încercare a parapetului.

Față de motivele 6 și 7 de respingere a ofertei contestatoarei, intervenienta arată că în răspunsurile la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a procedat la indicarea, în mod clar și concret, a poziției din deviz unde au fost incluse aceste cheltuieli, aspect care relevă caracterul neconform al ofertei sale, aceasta nerăspunzând în mod conform solicitărilor comisiei de evaluare.

Având în vedere pct. 8 din contestație, intervenienta aduce la cunoștință că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a depus documente care nu au nicio legătură reală cu cele solicitate, respectiv documente care doresc a atesta calitatea de producător de vopsea a S.C. ...S.R.L., însă acestea fiind irelevante din perspectiva calității materialului propus a fi folosit în cadrul proiectului.

Intervenienta arată că față pct. 9 din contestație s-a reținut că prin răspunsul la clarificări contestatoarea nu a făcut dovada că SC ...SRL este producător de hidroizolații ori că această societate s-ar afla în legături juridice cu un furnizor de materiale, astfel încât aceasta să poată folosi în mod legal documentele, acordurile aduse în justificare la pag. 61-62.

Față de ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, intervenienta susține că prin prezentarea ofertei emise de către SC ...SRL nu se relevă calitatea de producător al acestui furnizor ori, legătura juridică cu un furnizor de materiale, cu atât mai mult cu cât singurele documente depuse nu sunt în limba română.

Prin adresele nr. 21105/.../... C5/12.07.2016 și nr. 21103/... C5/12.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei S.C. ...S.R.L. comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 520/13.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21339/ 13.07.2016, prin care a apreciat cererea de intervenție ca fiind una accesorie.

De asemenea, contestatoarea observă că intervenienta are cunoștință de conținutul contestației sale, apărările punctând fiecare dintre cele 10 motive de neconformitate ale ofertei sale reținute în raportul de expertiză tehnică nr. 8/14.06.2016. Astfel, se arată că cele două contestații, respectiv nr. 146 și nr. 147 nu au fost publicate în SEAP. De asemenea, contestatoarea nu înțelege de unde intervenienta are cunoștință de documentația de atribuire și de raportul de expertiză, din moment ce societății sale i s-a restricționat accesul la dosarul achiziției în orice formă posibilă. În acest sens, aceasta solicită să se verifice modul în care autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și să se dispună măsurile de sancționare pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea observă și faptul că intervenienta nu se apără cu privire la criticile sale privind neverificarea existenței materialului geotextil, respectiv dacă acesta respectă specificațiile proiectului tehnic.

În continuare, contestatoarea S.C. ...S.R.L. consideră că ofertei declarată câștigătoare nu i-au fost solicitate următoarele:

- analize detaliate de la furnizorul de piatră spartă (pentru toate sorturile utilizate în proiect) însoțite de documente de calitate/conformitate, acorduri tehnice în corelare cu legislația în vigoare;

- prezentarea rețetei autorizate pentru stratul de mixtură asfaltică de tip BA16 utilizat în proiect, respectiv acordul static pentru producerea tipului de mixtură conform SR EN 13108 -1-2006, respectiv în conformitate cu prevederile Normativului AND 605 - revizie 2014, dovada că au fost prevăzute cheltuieli necesare și obligatorii privind controlul producției în stație înainte de producere și livrare conform SR EN 13108 -1-2006, respectiv în conformitate cu prevederile Normativului AND 605 - revizie 2014;

- oferta semnată/însoțită de furnizor pentru materialul geotextil oferat în corelare cu specificațiile proiectului tehnic. Nu s-a verificat

existența acestei oferte pentru materialul geotextil și nici a faptului că acest material respectă specificațiile proiectului tehnic;

- detalierea modului de formare a prețului cu privire la probele și încercările necesar a fi realizate în corelare cu caietul de sarcini tehnic pus la dispoziție, un calcul detaliat însoțit de către un laborator autorizat pentru toate tipurile de probe necesar a fi realizate pe materialele oferite și puse în operă prin proiect în corelare cu caietul de sarcini tehnic, cu indicarea clară a regăsirii cheltuielilor pe fiecare categorie de lucrări, deviz ofertat, cât și detalierea costurilor cu personalul tehnic implicat în proiect în corelare cu tehnologia de lucru propusă pentru realizarea proiectului și cu indicarea clară a regăsirii cheltuielilor pe fiecare categorie de lucrări, deviz ofertat și însoțit de personalul implicat;

- oferta producătorului parapetului cu documente de calitate/conformitate în corelare cu legislația în vigoare cu detalierea costurilor de producție pentru acestea, cu explicarea detaliată a modului de producere/tipului de oțel, în special pentru parapet;

- regăsirea cheltuielilor cu aducerea/dislocarea tuturor utilajelor necesare execuției lucrării pe șantier, pe fiecare categorie de lucrări și deviz ofertat;

- oferta detaliată pentru procurarea/confecționarea indicatoarelor rutiere, prevăzute prin proiect însoțită de documente de calitate/conformitate, agremente tehnice în corelare cu legislația în vigoare;

- oferta detaliată pentru procurarea marcajelor rutiere, prevăzute prin proiect însoțită de documente de calitate/conformitate și agremente tehnice în corelare cu legislația în vigoare;

- oferta detaliată pentru hidroizolația podețelor prevăzute prin proiect însoțită de documente de calitate/conformitate, agremente tehnice în corelare cu legislația în vigoare;

- detalierea costurilor pentru cofrajele folosite, în cadrul proiectului, astfel încât să fie atinși parametrii necesari din punct de vedere al calității betonului special după decofrare, însoțită de documente de calitate/conformitate, agremente tehnice în corelare cu legislația în vigoare.

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatoarea solicită să se observe faptul că evaluarea propunerilor financiare și tehnice s-a efectuat de către comisia de evaluare în mod subiectiv cu aplicarea abuzivă a prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 de care autoritatea contractantă „s-a folosit pentru a-și atinge obiectivele vizate”.

La data de 15.07.2016, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), procesul-verbal de evaluare nr. 122/06.05.2016, parte a dosarului achiziției publice. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 21710/18.07.2016.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ...S.R.L., privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul a invitat-o la data de 20.07.2016, ocazie cu care a studiat și obținut fotocopii.

Prin adresa nr. 564/21.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22308/21.07.2016, S.C. ...S.R.L. a depus „concluzii scrise” ca urmare a

susținerilor autorității contractante din adresa nr. 167/11.07.2016, precum și ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, cu precizarea că prin acestea nu își completează motivele învederate anterior.

În susținere, contestatoarea arată că, în contradicție cu afirmațiile autorității contractante, nu și-a modificat radical motivele și susținerile în completarea adusă în data de 06.07.2016, la contestația inițială față de cele promovate în notificarea prealabilă și în contestația promovată la data de 29.06.2016, ci doar le-a „completat”; pentru acest considerent unele motive nu sunt reiterate, fiind deja menționate la data promovării contestației și susținute de notificarea prealabilă ce a precedat contestația.

Contestatoarea reiterează faptul că niciodată nu a afirmat că, în ceea ce o privește, nu a furnizat comisiei de evaluare clarificările și documentele solicitate și nici nu și-a schimbat poziția referitoare la modul în care aceasta i-a evaluat oferta și clarificările prezentate și anume discriminatoriu, abuziv, interesat în a obține o anumită finalitate respectiv împiedicarea accederii SC ...SRL la contractul de achiziție publică.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că și în cuprinsul notificării prealabile nr. 425/22.06.2016 a făcut cunoscut autorității contractante că apreciază solicitările ca fiind abuzive și denota un tratament discriminatoriu în intenția de declarare a inadmisibilității ofertei sale. Totodată, contestatoarea arată că în aceeași notificare a menționat că în cazul în care SC ...SRL nu a înțeles sau nu i-a fost transmis în mod corespunzător ce se dorește a fi prezentat/clarificat este la dispoziția autorității contractante cu noi clarificări.

S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reverificarea aspectelor cuprinse în raportul de expertiză, ocazie cu care aceasta să aprecieze dacă preținsele insuficiențe în ofertare/justificare nu se impuneau a fi clarificate cu societatea sa, prioritar declarării inacceptabilității ofertei și totodată, să verifice dacă raportat la aceste rețineri/„insuficiențe” ale ofertei sale este legal/întemeiat să se dispună declararea ofertei sale ca inacceptabilă cu invocarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, în forma în care aceasta se prezenta la data demarării procedurii.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea arată că aceasta s-a făcut de către autoritatea contractantă în mod voit eronat, pentru împiedicarea societății sale în promovarea unei contestații admisibile și chiar și sesizată autoritatea contractantă, aceasta a decis să răspundă în aceeași notă menită să inducă în eroare.

Urmare a consultării dosarului achiziției, contestatoarea observă că aceeași informare eronată a asigurat-o autoritatea contractantă și în cazul ofertantului S.C. ...S.R.L., edificatoare în acest sens fiind adresele nr. 141/22.06.2016 și nr. 142/24.06.2016 comunicări ale autorității contractante cu acest ofertant care relevă conduita autorității generată tot din intenția vădita de a-l împiedica și pe acesta ca și pe societatea sa, să promoveze în termen contestație.

Autoarea contestației precizează că nu a renunțat la observațiile privind expertul tehnic cooptat, însă nu a găsit necesar să mai dezvolte motivele promovate la data de 29.06.2016 în completarea de la data de 06.07.2016.

Contestatoarea învederează că în Nota justificativă privind cooptarea unui expert tehnic nr. 80/08.02.2016, nu se precizează că este necesar ca expertul tehnic să aibă competențe în a formula clarificări referitoare la aspectele financiare ale ofertelor depuse în cadrul procedurii. Totodată, aceasta precizează că nu a regăsit la dosarul cauzei un înscris în care comisia de evaluare să consemneze documentele și elementele succinte dar concrete prin care s-a realizat dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare. În acest sens, contestatoarea solicită să se observe că verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare s-a realizat de către Comisia de evaluare doar formal sau cel puțin nu este consemnată într-un înscris, fiind doar concluzionată în procesul-verbal nr. 122/06.05.2016.

Contestatoarea menționează că nu a regăsit în dosarul procedurii raportul de specialitate al expertului tehnic nr. 121/06.05.2016, apreciind astfel că decizia comisiei de evaluare se susține pe un document inexistent.

În continuarea susținerilor, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că verificările efectuate de către comisia de evaluare atât sub aspectul conformității propunerilor tehnice cât și al celor financiare depuse în cadrul procedurii, au fost unele pur formale, singura verificare care s-a realizat și de această dată în mod excesiv, abuziv și pentru prima dată susținută de un înscris emis de către expertul tehnic cooptat, este verificarea efectuată în cazul societății sale, pretins pentru fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, faptic o verificare a cărei unică miză era declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, motivul fiind prețul cel mai mic ofertat în cadrul procedurii, SC ...SRL având șansa reală de a accede la contractul de achiziție publică.

Contestatoarea mai observă și faptul că raportul de expertiză nr. 8/14.06.2016 a fost depus în dosarul achiziției ulterior comunicării rezultatului procedurii neînsușit, neînregistrat și nu are nicio valoare juridică și nu poate sta la baza unei solicitări de clarificări adresată SC ...SRL, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea tuturor demersurilor întreprinse de către comisia de evaluare începând cu data de 10.05.2016.

S.C. ...S.R.L. solicită să se revină asupra deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă cu invocarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 în forma în care aceasta se prezenta la data demarării procedurii, să se observe că oferta prezintă un preț care a fost în mod corect fundamentat economico-financiar și prin urmare că aceasta este admisibilă și să se dispună includerea ofertei în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

Având în vedere concluziile depuse după studierea dosarului, Consiliul a solicitat atât S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 22362/.../... C5/22.07.2016, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 22363/.../... C5/22.07.2016, transmiterea eventualelor susțineri.

Prin adresa nr. 180/25.07.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22656/25.07.2016, autoritatea contractantă a formulat „răspuns la concluziile scrise”, document transmis și contestatoarei prin e-mail, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă învederează că singura ofertă care trebuia să justifice prețul neobișnuit de scăzut era oferta SC ...SRL, nicio altă societate participantă nedepunând o ofertă sub 80% din valoarea estimată.

Raportat la caracterul abuziv al solicitărilor de clarificări, invocat de către contestatoare, se aduce la cunoștință că SC ...SRL, pe parcursul perioadei de evaluare, nu a considerat solicitările de clarificări ca fiind abuzive, aspecte consemnate în adresa nr. 335/26.05.2016, aspectul „abuziv” intervenind numai după declararea neconformității ofertei acesteia.

Cu referire la celelalte afirmații ale contestatoarei, autoritatea apreciază că acestea nu sunt susținute cu probe, reiterând că nu a declarat oferta SC ...SRL inacceptabilă, sub aspectul conformității tehnice a acesteia, ci a justificării prețului neobișnuit de scăzut.

În privința expertului tehnic cooptat, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației își menține criticile, solicitând astfel să se ia act de documentele depuse și să se constate că expertul este autorizat.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la procesul verbal al ședinței din data de 24.05.2016 care, deși nu a fost menționat de către contestatoare, este înregistrat sub nr. 126/24.05.2016, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că acesta a fost semnat ca urmare a însușirii de către comisia de evaluare a considerațiilor exprimate de expertul tehnic, în cadrul cărora a fost menționată necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări către operatorul economic.

Autoritatea contractantă observă, cu referire la procesul verbal de evaluare nr. 122/06.05.2016, că autoarea contestației susține că nu a regăsit un înscris în care comisia de evaluare să consemneze documentele, însă nu precizează cum ar trebui să fie acest înscris, apreciind că aceasta se referă la o fișă de evaluare a condițiilor de calificare, anexă la Procesul verbal de evaluare. Astfel, autoritatea contractantă, presupunând că SC ...SRL se referă la un astfel de document, aduce la cunoștință că procesul verbal nr. 122/06.05.2016 consemnează în cuprinsul acestuia evaluarea documentelor furnizate ca răspuns la solicitările de clarificări înaintate operatorilor economici.

Referitor la procesul verbal nr. 123/06.05.2016, autoritatea contractantă precizează că acesta este pus la dispoziție de către comisia de evaluare, menționând totodată că procesul verbal nr. 122 este întocmit în data de 06.05.2016, iar procesul verbal nr. 124 este întocmit în data de 10.05.2016.

Autoritatea contractantă observă afirmațiile contradictorii ale contestatoarei din paragrafele „nicio verificare nu a fost efectuată în legătură cu propunerile tehnice și financiare” și „solicitările acesteia

depășeau elementele necesare justificării/fundamentării de preț și dacă, totuși acestea erau necesare /.../”.

De altfel, în legătură cu mențiunile contestatoarei privind aceste procese verbale, autoritatea contractantă susține că exced cadrului cu care Consiliul a fost investit în vederea soluționării.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că SC ...SRL nu a formulat niciun capăt de cerere prin care să investească Consiliul cu soluționarea neconformității propunerii tehnice a SC ...SRL.

Prin adresa nr. 557/27.07.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22911/27.07.2016, S.C. ...S.R.L. a formulat „concluzii scrise completări” ca urmare a primirii răspunsului la concluziile scrise depuse de către autoritatea contractantă la data de 25.07.2016.

S.C. ...S.R.L. sesizează următoarele nereguli:

- adresarea unor clarificări formulate de către un expert tehnic (expertul tehnic cooptat) faptic întocmite, de o altă persoană și anume ing. ..., persoană și societate cu care autoritatea contractantă nu are instituit niciun raport juridic referitor la această procedură;

- dispunerea, de către comisia de evaluare, a unor măsuri bazate pe un raport de specialitate inexistent;

- transmiterea intenționată a dosarului incomplet către CNSC, în primă instanță, fără oferte, după solicitarea CNSC lipsind din acesta o serie de înscrisuri cum este cazul Raportului tehnic de specialitate nr. 121 care apare la dosar doar în urma sesizării sale din concluziile scrise la data de 21.07.2016;

- comunicarea intenționat eronată a posibilității pe care ofertanții la procedură o au de a formula o contestație, eroare care nu a fost îndreptată de către autoritatea contractantă nici în urma solicitărilor exprese formulate de către societatea sa și de către S.C. ...S.R.L.;

- limitarea și împiedicarea intenționată a accesului la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea observă că prin răspunsul la concluziile scrise autoritatea contractantă confirmă că singura verificare pe care aceasta a realizat-o sub aspect financiar a fost referitoare la oferta sa pe motivul că această ofertă se situa sub 80% din valoarea estimată, deși o serie din aspectele verificate vizau aspecte care trebuiau fie verificate la toți ofertanții, fie la niciunul. Se face referire de către autoritatea contractantă la Anexa 4 pentru dovedirea existenței unei comunicări a Comisiei de evaluare cu expertul tehnic cooptat anterior întocmirii Procesului-verbal al ședinței nr. 24.05.2016 și transmiterii către societatea sa a clarificărilor în discuție.

Contestatoarea învederează că aceste comunicări pretinse cu expertul tehnic cooptat, și anume domnul ing. ..., au fost avute cu S.C. ...S.R.L. și cu ing. ... a cărui prezență în această procedură nu o înțelege.

În concluzie, dat fiind cele mai sus expuse, contestatoarea solicită să se constate că decizia de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă este nelegală și pe cale de consecință, să se admită contestația și capetele de cerere arătate.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că societatea sa a oferat un preț total de 3.237.214,33 lei, fiind declarată câștigătoare într-o primă evaluare, însă în urma contestațiilor formulate s-a emis Decizia CNSC nr. ...din 19.04.2016, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ...S.R.L. și ...S.R.L., iar ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată necâștigătoare întrucât „a obținut 96,18 puncte ca urmare a aplicării criteriilor de atribuire”.

Prin urmare, contestatoarea arată că a formulat notificarea prealabilă adresată autorității contractante, prin răspunsul nr. 143/24.06.2016, aceasta susținând că „notificarea a rămas fără obiect, motiv pentru care autoritatea contractantă nu va dispune măsuri de remediere”. De asemenea, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 1708/21.06.2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, urmând să aducă eventuale argumente în susținerea contestației după data la care îi va fi permis accesul la dosarul achiziției publice.

În continuare, contestatoarea consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare, deși, prin Decizia CNSC nr. ...din 19.04.2016 s-a dispus numai reevaluarea ofertelor depuse de ...S.R.L. și ... S.R.L., astfel că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere în continuare că oferta ...S.R.L. este inacceptabilă și să nu permită ofertanților să depună noi documente, respectiv să nu decidă în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei CNSC.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ...S.R.L. a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în urma reevaluării, contestatoarea face precizarea că aceasta a fost fundamentată pe două aspecte, respectiv existența unei declarații bancare conforme și îndeplinirea tuturor cerințelor impuse expertului șef de șantier.

Referitor la prima critică, CNSC a decis că aceasta este fundamentată, declarația bancară depusă de către ...S.R.L. fiind conformă, mențiunile înscrise de bancă fiind clare și totodată, suficiente.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea tuturor cerințelor impuse expertului șef de șantier, CNSC, pe de-o parte a constatat că autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat că funcția de „șef de lot” este diferită de cea de „șef de șantier”, iar pe de altă parte, conform mențiunilor din Decizia CNSC, Consiliul a apreciat că „depunerea adeverinței emisă de către SC ...S.A., odată cu răspunsul nr. 256/27.01.2016, transmis autorității contractante, din conținutul căreia rezultă că dl. ...a ocupat funcția de șef de șantier, neînsoțită de fișa postului și/sau organigramă, nu este suficientă pentru demonstrarea cerinței de calificare în discuție”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că reevaluarea ofertei ...S.R.L. trebuia făcută numai în limitele criticilor considerate întemeiate de către CNSC, respectiv prin reanalizarea documentelor bancare și prin aprecierea faptului că cele două titulaturi ale domnului ...sunt similare, însă, prin adresa nr. 111/26.04.2016, ulterior pronunțării Deciziei CNSC, i-a solicitat acesteia depunerea de noi documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 3, pct. III.2.3. a)

din fișa de date privind șeful de șantier, depășind astfel limitele reevaluării ofertei.

Având în vedere aspectele mai sus relatate, S.C. ...S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă, prin solicitarea de noi documente ofertantului, a creat o situație discriminatorie și abuzivă față de ceilalți ofertanți, în speță față de societatea sa, care a îndeplinit toate condițiile pentru declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 20001/... C5/ 01.07.2016, a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că Legea nr. 101/2016 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 10 din lege, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 11 alin. (1) – în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, prevăzută la art. 10 lit. f), ocazie cu care cere contestatorului să își completeze contestația în termen de 3 zile de la înștiințare. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

De asemenea, i s-a atras atenția că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispune că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, informând-o că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 20002/... C5/01.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, înaintarea documentelor necesare, respectiv cele întocmite/ primite ulterior deciziei Consiliului nr. 638/C5/472/480/495/19.04.2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20219/04.07.2016, prin care a învederat că societatea sa a formulat contestația în baza prevederilor art. 8 din Legea nr.

101/2016, motivele fiind reprezentate de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...din 19.04.2016, iar actele emise de aceasta sunt nelegale.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele din cererea sa introductivă, adăugând faptul că ulterior studierii dosarului achiziției publice, va indica punctual argumente în susținerea criticilor sale.

Prin adresa nr. 149/04.07.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 20234/04.07.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20646/07.07.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că a comunicat contestatoarei, în răspunsul său la notificarea prealabilă, că nu va anula rezultatul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, întrucât nu a identificat motive de anulare a acestuia.

Autoritatea contractantă face precizarea că rezultatul procedurii nr. 92/08.03.2016 a fost contestat de SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... SRL, iar Consiliul, prin decizia nr. 638/C5/472/ 480/495 din 19.04.2016, a dispus respingerea contestației depusă de SC ... SRL pentru neconstituirea garanției de bună conduită, admiterea contestației formulată de SC ...SRL, dispunând anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare nr. 75/02.02.2016 precum și a procesului verbal de evaluare nr. 81/15.02.2016, respectiv referirile la ofertele SC ...SRL și SC ...SRL și actele subsecvente acestora și anulând, în parte, raportul procedurii nr. 85/07.03.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la aplicarea criteriului de atribuire, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL.

Comisia de evaluare, luând act de dispozițiile Deciziei Consiliul în ceea ce privește contestația depusă de SC ...SRL, a constatat că, așa cum reiese din cadrul primului paragraf al paginii 16 a Deciziei Consiliului, acesta aprecia că „documentele depuse fac dovada asigurării cash-flow-ului la un moment anterior semnării contractului”, prin urmare comisia de evaluare a constatat că dovedirea îndeplinirii cerinței privind cash-flow-ul nu mai face obiectul analizei. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a reevaluat documentația depusă de SC ...SRL, așa cum s-a impus în motivarea deciziei CNSC, iar comisia de evaluare a stabilit că adevărîța emisă de SC ...SA și depusă prin răspunsul la clarificări nr. 256/27.01.2016, din conținutul căreia rezulta că dl. ...a ocupat funcția de „șef șantier” în perioada 01.01.1994 - 01.11.2004, neînsoțită de fișa postului și/sau organigrama, nu este suficientă pentru demonstrarea cerinței de calificare în discuție. Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea organigramei/fișei postului sau a altor documente relevante care să dovedească informațiile menționate în documentele de calificare și răspunsurile la solicitarea autorității contractante.

Având în vedere că ofertantul a depus documentele solicitate, autoritatea contractantă menționează că s-a trecut la evaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare a SC ...SRL, acestea fiind

declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată oferta câștigătoare.

În ceea ce privește adresa nr. 1708/21.06.2016 comunicată de contestatoare autorității contractante, referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că a comunicat SC ...SRL faptul că se află într-o eroare, întrucât aceasta nu era întemeiată pe prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă face precizarea că în aplicarea deciziei CNSC a reevaluat doar ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, conformitatea și admisibilitatea ofertei SC ...SRL rămânând neschimbată. Faptul că la momentul întocmirii raportului de atribuire nr. 131/17.06.2016 oferta SC ...SRL a fost declarată necâștigătoare se datorează faptului că oferta SC ...SRL a obținut număr total de 100 puncte, iar oferta SC ...SRL, un număr total de 96,18 puncte, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, respectiv a ambilor factori de atribuire.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind rămasă fără obiect.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus cererea de intervenție transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 21046/11.07.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21046/11.07.2016, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. .../2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată legal prin administrator ... și convențional, de către Cabinet de avocat ..., ofertant participant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat, în principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu formulată, iar în subsidiar, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante și, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție, constând în onorariu avocațial.

Intervenienta consideră contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind nefondată și netemeinică, arătând în acest sens că prin Decizia nr. ... din 19.04.2016 s-a dispus în sarcina autorității contractante, printre altele, reevaluarea ofertei sale, ofertă respinsă în prima fază, în mod nelegal, drept inacceptabilă.

Astfel, intervenienta învederează că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, contractul de achiziție urmează a fi atribuit în baza unui algoritm format din 80% - prețul ofertei și 20% - perioada de garanție acordată lucrărilor, valoarea ofertei S.C. ...S.R.L. fiind de 3.237.214,33 lei + TVA, valoarea ofertei sale însumând 3.082.890,11 lei + TVA, în timp ce perioada de garanție acordată lucrările de către ambii ofertanți de 12 luni, rezultând așadar că sub aspectul criteriului de evaluare, în urma reevaluării ofertei S.C. ...S.R.L., în mod legal, s-a procedat la desemnarea acestei oferte drept câștigătoare.

Intervenienta apreciază că raționamentul invocat de către contestatoare, potrivit căruia Decizia CNSC ar fi trebuit să se limiteze la reevaluarea ofertelor S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., nu poate fi avut în vedere, invocând în acest sens dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

S.C. ...S.R.L. subliniază că, și în măsura în care Consiliul sau instanța, în cadrul Deciziilor sale, anulează doar în parte actele emise în cadrul procedurii de atribuire, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să își revoce propriile acte în scopul reverificării concluziilor asumate prin raportul anulat. De asemenea, se mai arată că solicitarea de clarificări nr. 111/26.04.2016 are caracter legal și temeinic, neexistând niciun impediment, în sensul interzicerii adoptării de către autoritatea contractantă a unei asemenea poziții. Din contră, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi procedat la reevaluarea ofertelor fără a se fi procedat la solicitarea de clarificări, aceasta ar fi nesocotit în mod flagrant dispozițiile Deciziei, Consiliul dispunând într-o manieră cât se poate de clară și neechivocă.

Având în vedere că prin decizia mai sus menționată, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă „trebuia să clarifice îndeplinirea sau nu de către expertul în discuție a cerinței de calificare analizată /.../ respectiv, să solicite ofertantului organigrama/Fișa de post sau alte documente relevante emise de operatorul economic în cadrul căruia acesta ar fi dobândit experiența similară invocată”, intervenienta susține că obligația autorității contractante de a emite solicitarea de clarificări vizând această problemă era neîndoielnică.

Față de aspectele de mai sus, S.C. ...S.R.L. face precizarea că nu se poate reține faptul că oferta S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare ulterior procedurii de reevaluare, sens în care, în mod legal s-a procedat, la declararea acesteia drept conformă, dar necâștigătoare.

Prin adresa nr. 21106/... C5/12.07.2016 Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 3218/13.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21405/13.07.2016, prin care a reiterat faptul că reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L. trebuia efectuată numai în limitele criticilor considerate întemeiate de către Consiliu, respectiv prin reanalizarea documentelor bancare și prin aprecierea faptului că cele două titulaturi ale dlui. ...sunt similare.

În continuare, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului.

În ceea ce privește cererea privind plata cheltuielilor de judecată solicitate de către S.C. ...S.R.L., contestatoarea o consideră inadmisibilă, întrucât „intervenientul trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile proprii cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat ori nu în favoarea părții pentru care a intervenit, această soluție fiind argumentată pe faptul că intervenția voluntară nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care a căzut în pretenții”.

Prin adresa nr. 21682/.../... C5/15.07.2016, Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L. motivele pentru care apreciază că dezvoltarea informațiilor

declarate confidențiale i-ar prejudicia interesele, solicitare la care intervenienta a răspuns prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21716/18.07.2016, S.C. ...S.R.L., invocând art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ...S.R.L., privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul a invitat-o la data de 19.07.2016, ocazie cu care a studiat și obținut fotocopii.

Prin adresa nr. 3317/20.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22170/20.07.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus „note scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei CNSC, ar fi trebuit să se limiteze la reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL și să mențină evaluarea inițială a ofertei SC ...SRL, respectiv decizia de declarare a acesteia ca fiind câștigătoare.

S.C. ...S.R.L. precizează că superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC ...SRL, a fost constatată de către societatea sa, iar cu ocazia studierii dosarului în data de 11.07.2016, a observat „iregularități și abateri grave de la legislația privind achizițiile publice”, abateri pe care a înțeles să le critice printr-o nouă notificare prealabilă pe care a transmis-o autorității contractante în data de 18.07.2016.

Autoarea contestației arată că atât în cuprinsul contestației, cât și prin răspunsul la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă este obligată să se conformeze întocmai deciziei CNSC și să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite de decizia Consiliului, iar autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a permite ofertanților să depună noi documente, la fel cum nu poate decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei Consiliului.

În ceea ce privește „contestația” formulată de SC ...SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în urma reevaluării, contestatoarea arată că aceasta a fost fundamentată pe două aspecte: existența unei declarații bancare conforme și îndeplinirea tuturor cerințelor impuse expertului șef de șantier.

S.C. ...S.R.L. arată că față de prima critică, Consiliul a decis că aceasta este fundamentată, declarația bancară depusă de SC ...SRL fiind conformă, mențiunile înscrise de bancă fiind clare și totodată suficiente, în schimb, în ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea tuturor cerințelor impuse expertului șef de șantier, Consiliul, pe de-o parte, a constatat că autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat că funcția de „șef de lot” este diferită de cea de „șef de șantier”, iar pe de altă parte, conform mențiunilor din decizia CNSC, s-a apreciat că „depunerea adeverinței emisă de către SC ...SA, odată cu răspunsul nr. 256/27.01.2016, transmis autorității contractante, din conținutul căreia rezultă că dl. ...a ocupat funcția de șef de șantier, neînsoțită de fișa postului și/sau organigramă nu este suficientă pentru demonstrarea cerinței de calificare în discuție”. Din interpretarea acestor mențiuni rezultă că erau necesare spre a fi depuse în termenul legal și aceste documente clarificatoare.

Astfel, contestatoarea apreciază că reevaluarea ofertei SC ...SRL trebuia făcută numai în limitele criticilor considerate întemeiate de către CNSC, respectiv prin reanalizarea documentelor bancare și prin aprecierea faptului că cele două titulaturi ale d-lui ...sunt similare.

Contrar susținerilor SC ...SRL din cererea de intervenție, contestatoarea reamintește că autoritatea contractantă nu are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora ajungându-se la situația în care etapa nu s-ar fi încheiat/realizat.

În consecință, S.C. ...S.R.L. consideră că în urma reevaluării, oferta SC ...SRL trebuia menținută ca necâștigătoare în lipsa existenței documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 3 pct. 111.2.3. a) din fișa de date. Numai în măsura în care aceste documente ar fi fost depuse înainte de formularea contestației sau în măsura în care prin decizia CNSC s-ar fi stabilit că aceste documente nu sunt necesare, oferta SC ...SRL ar fi putut fi declarată câștigătoare, ipoteze neaplicabile în situația de față.

Conform jurisprudenței existente în materie și din mențiunile din decizia CNSC, SC ...SRL concluzionează că autoritatea contractantă, în procedura reevaluării, ar fi putut solicita clarificări privind îndeplinirea condițiilor de calificare, dacă „în cadrul documentelor de calificare depuse în termenul prevăzut în documentația de atribuire au existat informații care au creat premisa îndeplinirii acestei cerințe iar solicitarea de clarificări a autorității contractante și implicit răspunsul ofertantului au avut rol de confirmare a acestor informații”. În opinia sa, este abuziv și contrar legii să poată fi interpretat că solicitarea de clarificări în situația în care există premisa îndeplinirii cerințelor, ar echivala cu depunerea de noi documente din care rezultă îndeplinirea condițiilor cerute de documentația de atribuire.

În final, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că în contextul în care autoritatea contractantă, în mod nelegal solicită din nou documente ofertantului, creând astfel posibilitatea de a-și repara greșeala, se ajunge în situația în care formularea unei contestații, în loc să restabilească echilibrul în evaluarea ofertelor, ajunge să creeze o situație discriminatorie și abuzivă față de ceilalți ofertanți, în speță față de SC ...SRL, care a îndeplinit toate condițiile pentru declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23540/02.08.2016, S.C. ...S.R.L. a comunicat dovada achitării cheltuielilor de judecată, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 23672/.../.../... C5/03.08.2016, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat S.C. ...S.R.L., între altele, remiterea facturii nr. 84, așa cum este menționată în Ordinul de plată nr. 1/01.08.2016, depus la dosarul cauzei, precum și a contractului care a stat la baza emiterii acesteia.

S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23739/03.08.2016, prin care, pe de o parte, a subliniat că nu poate prezenta contractul de asistență juridică, motivat de faptul că obligația avocatului de a păstra secretul profesional este reglementată de art. 11 din Legea nr. 51/1995, iar pe de altă parte, a depus factura nr.

00084/01.08.2016, în valoare de 4000 lei și extrasul de cont din 01.08.2016.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. invocă prevederile art. 1 alin. (2) lit. e), art. 8-10, art. 113 și art. 228 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat.

În susținerea contestației sale ce face obiectul Dosarului nr. .../2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință faptul că ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, la data de 11.07.2016, a observat anumite iregularități și abateri de la legislația privind achizițiile publice, pe care le-a criticat într-o nouă notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă nu a furnizat vreun răspuns.

Astfel, contestatoarea arată că:

- devizul „protecție mal din gabioane (obiect Tronson IV): art. 7 – TSD07G1 - compactarea mecanică a umpluturii cu rulou compresor static autopropulsat de 10-12 tone în straturi succesive de 15-20 cm grosime după compactare, exclusiv udarea fiecărui strat în parte, grad compactare 97-98 % -13,6 sute mc, contravine proiectului în care este solicitat art. TSD08B1 - compactare umpluturi cu compactor pe pneuri autopropulsat de 10-16 tone în strat de 15-25 cm -13,6 sute mc;

- devizul „podeț cadru L=2m (obiect Tronson V) art.13 – Beton C 25/30 - 1,391 mc contravine proiectului în care este solicitat Beton C 25/20 - 1,391 mc.

De asemenea, în ceea ce privește utilajele, contestatoarea susține că prețul acestora este deosebit de scăzut, rezultând 7,739 lei/ora de manoperă mecanic utilaj.

Contestatoarea menționează că în cadrul ofertei financiare a S.C. ...S.R.L. a fost folosit un tarif orar pentru compactoare de 32 lei/oră, iar dacă se scade tariful aferent mecanicului de utilaj rezultă un tarif de $32,00 - 7,739 = 24,26$ lei/oră. În acest sens, se amintește faptul că la nivelul lunii decembrie 2015 când a fost întocmită oferta, prețul aproximativ al motorinei a fost de 4 lei/l, rezultând astfel $32,00$ lei/oră – $7,739$ lei/oră (manopera) = $24,26$ lei/oră, respectiv $24,26$ lei/oră / 4 lei/l = $6,065$ l/oră.

Referitor la transport, contestatoarea face precizarea că prețul acestuia este incorect și deosebit de scăzut și, prin urmare, nu ar putea susține în mod real realizarea lucrărilor care fac obiectul contractului, făcând trimitere la TRA01A10 – transport balast 35.590.409 t, adică $35.590.409/25t/cursă = 1.423,62$ curse.

De asemenea, contestatoarea remarcă și transportul betonului TRA06A10, arătând că o cursă are o greutate de $9mc \times 2,4t/mc = 21,6t$, ce conduce la un cost mai mare al transportului betonului decât al pământului, balastului sau al pietrei sparte.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr.

22999/.../.../... C5/28.07.2016, a invitat-o în acest sens la data de 29.07.2016.

Prin adresa nr. 23000/.../.../... C5/28.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 185/29.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23441/02.08.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., prin care invocă excepția tardivității și inacceptabilității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele ale art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul că autoritatea contractantă nu a mai emis niciun act de la comunicarea rezultatului procedurii în data de 17.06.2016, iar de atunci și până la formularea contestației în data de 27.07.2016, termenele procedurale de depunere au fost depășite.

În ceea ce privește al doilea capăt de cerere al contestației, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere transmis anterior.

Cu raportare la faptul că „autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că oferta ...SRL este neconformă”, autoritatea contractantă învederează că propunerea tehnică depusă de ofertant a fost declarată conformă în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 123/06.05.2016, membrii comisiei asumând punctul de vedere al expertului tehnic cooptat transmis prin raportul de specialitate al expertului tehnic nr. 121/06.05.2016.

În ceea ce privește aspectele de natură tehnico-financiară, autoritatea contractantă face precizarea că oferta depusă de SC ...SRL nu se află sub limita de 80% din valoarea estimată a contractului, fapt pentru care prețul ofertei nu se consideră neobișnuit de scăzut în accepțiunea legislației în domeniul achiziției publice, adăugând totodată, faptul că oricare ofertant la o procedură de execuție de lucrări are libertatea de a-și calcula și oferta tarifele proprii de transport și manoperă, comisia de evaluare neavând obligația de a evalua prețurile transportului și manoperei sub aspectul încadrării acestora în anumite praguri/limite. Deoarece depunerea unei oferte implică asumarea de către ofertant a faptului că pe perioada de valabilitate a ofertei, după semnarea unui contract de lucrări în baza unei oferte valabile, menținerea nivelului costurilor/prețurilor ofertate pe întreaga durată de execuție a lucrărilor este obligatoriu, ofertantul poate ca, în cazul prețurilor transportului și/sau manoperei să își asume pierderi în ceea ce privește quantumul profitului, ofertând un preț foarte mic.

Având în vedere motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită în principal, admiterea excepției tardivității contestației, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 23552/02.08.2016, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. .../2016, formulată de S.C. ...S.R.L., ofertant participant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat, în principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu formulată, iar în subsidiar, admiterea cererii

de intervenție formulată în interesul autorității contractante, pe cale de excepție, constatarea incidenței în cauză a instituției juridice a litispendenței și admiterea acestei excepții, respingerea contestației ca tardivă și pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată și netemeinică, menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție, constând în onorariu avocațial.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă, raportat la prevederile art. 138 Cod pr.civ, excepția de litispendență, întrucât prin intermediul contestației ce face obiectul Dosarului nr. .../C5/2016, contestatoarea a înțeles a ataca același act al autorității contractante.

De asemenea, se invocă și excepția tardivității contestației, prin raportare la nerespectarea termenelor imperative prevăzute de art. 7-8 din Legea nr. 101/2016. Având în vedere că S.C. ...S.R.L. înțelege a contesta adresa nr. 133/17.06.2016, atât notificarea prealabilă cât și contestația, consideră intervenienta, sunt formulate mult după expirarea termenelor imperative stipulate la articolele mai sus menționate.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că demersul actual al contestatoarei nu reprezintă nimic altceva decât o încercare de eludare a prevederilor imperative ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În realitate, beneficiind de faptul că i s-a permis accesul la elementele componente ale ofertei sale, însă lovindu-se de sancțiunea expresă prevăzută de către legiuitor, contestatoarea încearcă într-o manieră abilă să eludeze aceste prevederi legale aducând în mod nepermis de către legislația în vigoare critici noi ofertei sale.

Astfel, intervenienta arată că Devizul „Proiecție mal din gabioane” (obiect Tronson IV), - art. TSD07G1 - compactarea mecanică a umpluturii cu rulou compresor static autopropulsat de 10-12 tone în straturi succesive de 15-20 cm după compactare, exclusiv udarea fiecărui strat în parte, grad compactare 97-98% - 13,6 sute mc, a fost cuprins în oferta sa cu respectarea prevederilor proiectului tehnic de execuție, documentația de atribuire recunoscând ofertanților prerogativa de a utiliza pentru executarea lucrărilor un utilaj cu masa cuprinsă între 10-16 tone.

Referitor la devizul „Podeț cadru L=2 m (obiect tronson V)”, S.C. ...S.R.L. învederează, pe de o parte, faptul că nu există nicio clasă de betoane C25/20, iar pe de altă parte, că în măsura în care contestatoarea avea în vedere Clasa de beton C20/25, betonul de clasa C25/30 este în realitate mult superior ca rezistență clasei C20/25, sens în care acest element nu este în măsură a determina în vreun fel neconformitatea ofertei. Sub un alt aspect, susține intervenienta, întreaga cantitate de beton necesară a fi pusă în operă este de 1,391 mc, o cantitate infimă și cu o valoare în mod evident nesemnificativă raportat la volumul lucrărilor ce urmează a fi executate.

În ceea ce privește tarifele cuprinse în oferta referitoare la utilaje, intervenienta subliniază că acestea sunt reale și reprezintă o oglindire a

tarifelor pe care le poate oferi. Astfel, tariful orar de 32 lei/oră cuprins în ofertă este un tarif sustenabil. Pe de altă parte, consumul de 6 litri/oră de funcționare aferent cilindrului compactor aflat în proprietatea sa și care urmează a fi afectat executării lucrărilor la obiectiv este unul real. Așa fiind, demersul autorității contractante apare ca fiind vădit nefondat, criticile formulate fiind pur formale și în egală măsură nefondate.

Cu privire la articolul de deviz TRA06A10, intervenienta învederează că relevă în realitate un preț real și sustenabil, în condițiile în care mijloacele de transport aferente efectuării transporturilor sunt în proprietatea societății sale.

Prin adresa nr. 23664/.../.../... C5/03.08.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii faptului că în 11.07.2016 a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, așa cum susține în conținutul contestației, precum și comunicarea informației cu privire la faptul dacă, până la acest moment, autoritatea contractantă a dat curs prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv dacă a transmis răspuns la notificarea prealabilă nr. 3284/18.07.2016.

De asemenea, prin adresa nr. 23663/.../.../... C5/03.08.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii primirii notificării prealabile a contestatoarei nr. 3284/18.07.2016, având în vedere că la dosarul cauzei există înscrisuri din care rezultă că a intrat în posesia acesteia la data de 21.07.2016, respectiv comunicarea copiei răspunsului la notificarea prealabilă, dacă există, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu menționarea datei transmiterii lui către contestatoare.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 23664/.../.../... C5/03.08.2016, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23769/04.08.2016, comunicând „Note scrise”, prin care prezintă dovezi din care rezultă că în data de 11.07.2016 a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante.

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației, arătând că termenul de formulare a notificării prealabile a început să curgă la data de 12.07.2016, imediat după studierea dosarului.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că punctul de vedere al expertului cooptat nu este de natură să susțină conformitatea ofertei SC ...SRL, făcând precizarea că autoritatea contractantă nu a adus contraargumente față de criticile sale.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 23663/.../.../... C5/03.08.2016, prin adresa nr. 189/03.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23791/04.08.2016, arătând că notificarea prealabilă a fost înregistrată la data de 21.07.2016, însă nu a răspuns la aceasta, întrucât s-a considerat că este tardivă.

Prin adresele nr. 23843/.../.../... C5/04.08.2016 și nr. 23845/.../.../... C5/04.08.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24098/05.08.2016, prin care a solicitat respingerea excepției litispendenței ca rămasă fără obiect, întrucât dosarele nr. .../2016, nr. .../2016 și nr. .../2016 au fost deja conexe din oficiu și date spre soluționare aceluiași complet.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatoarea reiterează susținerile din documentele anterior prezentate la dosarul cauzei.

De asemenea, pe fondul cauzei, contestatoarea prezintă aceleași argumente.

Referitor la capătul de cerere al SC ...SRL prin care solicită plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu formularea cererii de intervenție, contestatoarea arată că o astfel de solicitare este inadmisibilă, „Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de intervenient va fi respinsă, întrucât intervenientul trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile proprii cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat ori nu în favoarea părții pentru care a intervenit, această soluție fiind argumentată pe faptul că intervenția voluntară nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care a căzut în pretenții”.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 192/04.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23924/05.08.2016, prin care a arătat că nu se opune cererii de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 194/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24375/09.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat răspuns la susținerile contestatoarei față de cererea de intervenție, prin care a făcut trimitere la practica judiciară, arătând că i-a acordat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice cu respectarea termenelor prevăzute în Legea nr. 544/2001. Totodată, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației putea studia dosarul la sediul Consiliului în vederea formulării în termen a contestației.

Prin contestațiile depuse, autoarele acestora au solicitat Consiliului acordul pentru studierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice.

Având în vedere existența la dosarul cauzei a „Declarației privind confidențialitatea documentelor”, depusă de SC ...SRL la data de 21.12.2015, în cadrul căreia au fost declarate ca fiind confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, Consiliul i-a solicitat ofertantului SC ...SRL, să precizeze temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de societatea sa ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare raportat la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să comunice motivele pentru care apreciază că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interese sale.

Intervenienta SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21716/18.07.2016, transmisă prin e-mail, prin care, invocând art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016, motivează că documentele indicate au caracter confidențial întrucât:

- propunerea financiară conține prețuri cu care societatea participă la licitații iar cunoașterea acestora de către concurență conduce la

dezavuarea secretului comercial, aceasta conținând elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit a căror cunoaștere de către ofertanți conduce la cunoașterea politicii firmei și implicit induce vulnerabilitatea firmei în următoarele proceduri;

- propunerea tehnică conține procedurile tehnice de execuție folosite, organigrama societății, descrierea metodologiei de lucru, planul de lucru conceput pentru executarea lucrării, graficul fizic și valoric de executare a lucrării, informații care reprezintă proprietatea intelectuală a sa. De asemenea, susține SC ...SRL, aceasta conține și informații referitoare la partenerii de afaceri pentru resurse materiale, elemente care sunt și trebuie considerate confidențiale;

- documentele de eligibilitate conțin documente din care rezultă experiența similară, partenerii, asociații și documente cu caracter confidențial legate de angajați, salariile acestora, experiența profesională a personalului, utilajele sale și tipul acestora;

- răspunsurile la clarificări conțin informații atât din propunerea tehnică, din propunerea financiară cât și din documentele de eligibilitate.

Analizând susținerile intervenientei precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarelor toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător, documentele de calificare ale acestuia precum și răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețurilor.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. **Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă**”* și analizând conținutul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 21716/18.07.2016, transmisă prin e-mail, a constatat că susținerile formulate de SC ...SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de intervenientă.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător.

Cele trei cereri de intervenție principale și accesorii, neînregistrate și nedate la emitentă, înregistrate la Consiliu sub nr. 21050/11.07.2016 și nr. 21046/11.07.2016, formulate de SC ...SRL prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante,

deoarece sprijină poziția acesteia, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul le califică drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*, Consiliul constată că cererile de intervenție au fost depuse în termen la data de 11.07.2016 față de data publicării în SEAP, la data de 04.07.2016, a informațiilor referitoare la depunerea celor două contestații.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă precum și faptul că prin cererile de intervenție s-a solicitat respingerea contestațiilor și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ...SRL, astfel cum au fost calificate.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei au fost atașate Dosarele CNSC nr. 472/2016, nr. 480/2016 și nr. 495/2016.

Ultimul document depus la dosarul cauzei este adresa nr. 94/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24375/09.08.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la susținerile contestatoarei față de cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri agricole din ...”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 383377/15.12.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.01.2016, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.703.860 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire Consiliul, prin Decizia nr. ... din 24.12.2015, a soluționat contestația formulată de SC ... SRL, în sensul că a respins contestația ca rămasă fără obiect. Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Timișoara, constituind obiectul dosarului nr. 38/59/2016. Instanța, prin Hotărârea nr. 216/2016, din 27.01.2016, a respins plângerea formulată de SC SYLC CON TRANS SRL.

De asemenea, prin Decizia nr. ...din 19.04.2016, Consiliul a soluționat contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L., SC ... SRL și SC ...SRL, în sensul că a dispus următoarele:

„Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul București, bd. ... nr. 6E, et. 8, Spațiile A, ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită conform dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... și admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 75/02.02.2016 precum și procesul verbal de evaluare nr. 81/15.02.2016, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL precum și actele subsecvente acestora și anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 85/07.03.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ...SRL, privind includerea ofertei sale „în etapa de aplicare a criteriului de atribuire”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă.

Ca urmare a punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii potrivit căruia câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC ...SRL, pe locul 2 clasându-se SC ...SRL, în timp ce oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii ofertanții S.C. ...S.R.L. și SC ...SRL au depus prezentele contestații, constituindu-se la Consiliu dosarele nr. .../2016 și nr. .../2016.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 15.12.2015, prezentele contestații fiind înregistrate la Consiliu la data de 29.06.2016 și 27.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestațiilor care fac obiectele prezentelor cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică*

numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 11 ofertanți, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 52/08.01.2016, printre care și operatorii economici SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul Dosarului nr. .../2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa, decizie comunicată prin adresa nr. 134/17.06.2016.

Din documentele depuse de contestatoarea SC ...SRL la dosarul cauzei rezultă că, autoarea contestației a transmis autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată la emitentă sub nr. 425/22.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 139/22.06.2016. În raport de valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză și data la care contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 134/17.06.2016, despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data înregistrării, așa cum rezultă din susținerile existente în contestație, respectiv 17.06.2016, Consiliul constată că autoarea contestației a notificat autoritatea contractantă în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. La această notificare prealabilă autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 144/24.06.2016, precizând că nu va dispune adoptarea măsurilor de remediere solicitate în notificare.

Potrivit actului atacat, respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ...SRL s-a făcut în baza art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a avut în vedere faptul că ofertantul a prezentat „o ofertă care nu asigură realizarea lucrărilor potrivit cerințelor din proiectul și caietul de sarcini pus la dispoziția ofertantului de către beneficiar”. Atașat comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis și raportul expertului tehnic în cadrul căruia sunt redată motivele respingerii ofertei depusă de SC ...SRL.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ...din 19.04.2016, emisă de Consiliu, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, iar după constatarea îndeplinirii cerințelor de calificare a analizat propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului.

Astfel, în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, membrii comisiei de evaluare au reținut, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 123/06.05.2016, conformitatea acesteia.

Întrucât, propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 2.781.443,47 lei, reprezintă 75% din valoarea estimară a contractului (3.703.860 lei), prin adresa nr. 125/10.05.2016 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul fundamentării prețului ofertat, respectiv prezentarea oricăror documente edificatoare (prețuri practicate de furnizori, contracte ferme cu aceștia, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru din care să rezulte capacitatea de a realiza execuția lucrărilor la prețul indicat în ofertă).

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 277/12.05.2016, depunând atât informații referitoare la fundamentarea modului de formare a prețului (în cadrul adresei nr. 276/12.05.2016), cât și oferte de preț de la furnizori/contracte de furnizare.

În cadrul procesului verbal de evaluare nr. 126/24.05.2016, membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat răspunsul primit din partea contestatoarei și au stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări privind aspecte referitoare la documentele depuse în vederea justificării prețului ofertat.

În legătură cu aspectele necesare a fi clarificate, la dosarul cauzei a fost depus un document nedatat și neînregistrat, care conține aspectele ce necesitau clarificări, document însușit ulterior de expertul ..., așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei. Faptul că acest document nu a fost însușit de emitent la momentul elaborării lui ci ulterior, sau că acesta a fost transmis pe e-mail-ul unei alte persoane (ing. ... sau SC ... SRL), nu este de natură să conducă la ilegalitatea solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă contestatoarei, în condițiile în care, membrii comisiei de evaluare și-au însușit necesitatea clarificării aspectelor în discuție, elaborând o solicitare de clarificări în acest sens.

Astfel, prin adresa nr. 127/24.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat aceluiași ofertant următoarele clarificări referitoare la modul de formare a prețului:

- *„Prezentarea unei analize detaliate de la furnizorul de piatră spartă (toate sorturile utilizate în proiect) însoțite de documente de calitate/conformitate, acorduri tehnice în corelare cu legislația în vigoare.*
- *Prezentarea rețetei autorizate pentru stratul de mixtură asfaltică de tip BA16 utilizat în proiect, respectiv acordul stației pentru producerea tipului de mixtură.*
- *Oferta prezentată la pag. 56 din cadrul justificării prețului pentru materialul geotextil prezintă parțial solicitările din proiect fapt pentru care considerăm necesar punerea la dispoziție a unei oferte semnata/însușită de furnizor în corelare cu specificațiile proiectului*

tehnic pus la dispoziție de beneficiar (trebuie să conțină toate specificațiile tehnice ale materialului solicitat prin proiect), însoțite de documente de calitate/conformitate, acordate tehnice în corelare cu legislația în vigoare.

- În cadrul justificării prețului nu este tratat detaliat modul de formare a prețului cu privire la probele și încercările necesare a fi realizate în corelare cu caietul de sarcini tehnic pus la dispoziție prin procedura de achiziție publică fapt pentru care considerăm că este necesar a fi prezentat un calcul detaliat însoțit de către un laborator autorizat pentru toate tipurile de probe necesare a fi realizate pe materiale oferite și puse în operă prin proiect în corelare cu caietul de sarcini tehnic pus la dispoziție de beneficiar, cu indicarea clară, a regăsirii cheltuielilor pe fiecare categorie de lucrări, deviz oferit.

Se va prezenta, de asemenea, detalierea costurilor cu personalul tehnic implicat în proiect în corelare cu tehnologia de lucru propusă pentru realizarea proiectului, cu indicarea clară a regăsirii cheltuielilor pe fiecare categorie de lucrări, deviz oferit însoțit de personalul implicat.

- În cadrul ofertei prezentate la pagina 54 din cadrul justificării prețului de către furnizorul SC ...SRL considerăm necesar a fi completată oferta de către acesta cu documente de calitate/ conformitate, acordate tehnice pentru materialele comercializate în corelare cu legislația în vigoare, inclusiv cu detalierea costurilor de producție pentru acestea, cu explicarea detaliată a modului de producere/tipului de oțel în special pentru parapet. Furnizarea prin ofertă a tuturor datelor necesare pentru parapetul metalic în conformitate cu specificațiile tehnice din cadrul proiectului tehnic. Indicarea clară unde în cadrul ofertei au fost incluși catadioptri reflectorizanți montați pe parapet.

- Indicarea clară a regăsirii cheltuielilor cu aducerea/dislocarea tuturor utilajelor necesare execuției lucrării pe șantier, pe fiecare categorie de lucrări, deviz oferit.

- Prezentarea unei oferte detaliate pentru procurarea/confecționarea indicatoarelor rutiere, prevăzute prin proiect însoțită de documente de calitate/conformitate, acordate tehnice în corelare cu legislația în vigoare.

- Prezentarea unei oferte detaliate pentru procurarea marcajelor rutiere, prevăzute prin proiect însoțită de documente de calitate/conformitate, acordate tehnice în corelare cu legislația în vigoare.

- Prezentarea unei oferte detaliate pentru hidroizolația podețelor prevăzute prin proiect însoțită de documente de calitate/conformitate, acordate tehnice în corelare cu legislația în vigoare.

- Detalierea costurilor pentru cofrajele folosite din cadrul proiectului, astfel încât să fie atinși parametri necesari din punct de vedere al calității betonului în special după decofrare însoțită de documente de calitate/conformitate, acordate tehnice în corelare cu legislația în vigoare."

Autoarea contestației a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 338/27.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 128/27.05.2016, în sensul că a depus, după cum susține în adresa de înaintare, următoarele documente: „analiză de preț pentru produsele de carieră (piatră spartă, piatră brută, cribluri și certificate de conformitate)”; „rețeta autorizată pentru mixtura asfaltică și agrement stație”; „ofertă preț geotextil semnată, certificat de conformitate, fișă tehnică”; „calcul preț încercări de laborator”; „detalierea costurilor cu personalul tehnic”; „detalierea costului parapetului metalic, certificat de conformitate”; „tabel cu cheltuielile cu aducerea/dislocarea utilajelor pentru lucrare”; „ofertă indicatoare, certificat de conformitate”; „oferta detaliată pentru marcaje, certificate de conformitate, fișă tehnică”; „ofertă preț hidroizolații, certificat de conformitate”; „ofertă preț panouri cofrag, certificate de conformitate”.

Acest răspuns a fost analizat punctual de către expertul cooptat, domnul ...„ML” PFA, care, în cadrul „raportului de expertiză tehnică” nr. 08/14.06.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 129/14.06.2016, a consemnat constatările în legătură cu fiecare răspuns transmis de ofertant și a concluzionat că oferta contestatoarei, care are un preț neobișnuit de scăzut, „nu asigură realizarea lucrărilor potrivit cerințelor din proiectul și caietul de sarcini pus la dispoziția ofertantului de către beneficiar”.

Membrii comisiei de evaluare au luat act de mențiunile raportului de specialitate nr. 129/14.06.2016, însușindu-și constatările expertului cooptat, astfel că în procesul verbal de evaluare nr. 130/15.06.2016 au declarat inacceptabilă oferta depusă de SC ...SRL. În cadrul raportului procedurii nr. 131/17.06.2016, membrii comisiei de evaluare au reținut că „urmare a răspunsului primit de la SC ...SRL și cu asumarea punctului de vedere exprimat de expertul cooptat, comisia de evaluare încheie procesul verbal nr. 130/15.06.2016 al ședinței de evaluare nr. 12 și trece la întocmirea prezentului document și a comunicărilor rezultatului procedurii. Documentele menționate se anexează prezentului”.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la numirea expertului cooptat, respectiv faptul că acesta nu ar avea competențe de a studia, analiza și întocmi rapoarte de expertiză privitoare la oferte ce vizează obiective de investiții legate de infrastructură de drumuri rutiere, că entitatea persoana fizică autorizată nu are autorizat ca obiect o activitate relevantă în raport cu ceea ce se prezumă că verifică, precum și susținerea acesteia potrivit căreia numirea expertului cooptat s-a făcut prin Hotărârea Consiliului Local și nu a făcut obiectul unei verificări și vizări de către AFIR, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Consiliul apreciază ca relevante analizării acestor critici următoarele prevederi legale:

- art. 73 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții

cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

(2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;

b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”;

- art. 2 alin. (2) lit. g din OUG nr. 34/2006, conform căruia (2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: g) asumarea răspunderii”.*

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că prin Hotărârea Consiliului Local nr. 172 din 29.12.2015, s-a numit comisia de evaluare precum și cooptarea expertului tehnic ..., susținerea contestatoarei referitoare la faptul că numirea expertului cooptat nu s-a făcut prin Hotărârea Consiliului Local fiind neîntemeiată.

De asemenea, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a întocmit „Nota justificativă privind cooptarea unui expert tehnic”, înregistrată sub nr. 80/08.02.2016, aprobată de primarul Comunei ..., în cadrul căreia necesitatea cooptării unui expert extern este justificată de „complexitatea obiectivului vizat și de necesitatea autorității de a avea o ofertă conformă cu specificațiile tehnice vizate și aprobate de AFIR”.

Prin Dispoziția nr. 76/29.02.2016, conducătorul autorității contractante l-a desemnat pe domnul ..., „în calitate de expert tehnic cooptat în cadrul comisiei de evaluare a procedurii având ca obiect «Execuție lucrări pentru proiectul <Amenajare drumuri agricole în ..., județul Arad>»”.

În conținutul aceleași dispoziții emisă de primarul Comunei ...sunt precizate următoarele: „expertul extern cooptat va asigura în temeiul art. 73 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, actualizată consultanță

tehnică aferentă procedurii mai sus menționată și asistență tehnică de specialitate pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acesteia constând în:

- analiza elementelor tehnice și financiare ale ofertelor sau anumite condiții specifice cuprinse în acestea asupra derulării în optime condiții a procedurii de atribuire a contractului;
- identificarea aspectelor/detaliilor tehnice și financiare cuprinse în ofertele înaintate care se impun a fi clarificate raportat la procedură pentru care se asigură consultanță;
- formularea de solicitări de clarificări adresate operatorilor economici care au depus oferte la procedura de achiziție publică;
- asigurarea consultanței tehnice cu privire la orice aspecte conexe procedurii.

Prezența expertului extern în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor este justificată de complexitatea contractului de achiziție publică și de faptul că în cadrul instituției nu există personal care să asigure consultanță de specialitate aferentă procedurii vizate.

Expertul extern cooptat va asigura facilitatea analizării/evaluării ofertelor depuse și implicit a adoptării unor decizii pertinente/fondate privind stabilirea ofertei câștigătoare”.

De altfel, potrivit documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, între autoritatea contractantă și expertul extern cooptat s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 2160/29.02.2016, obiectul acestuia fiind „prestarea serviciilor de consultanță tehnică pentru evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale procedurii de achiziție publică” în discuție.

Pe de altă parte, din conținutul certificatului de înregistrare al expertului cooptat, transmis de autoritatea contractantă, rezultă că activitatea principală a acestuia este reprezentată de „activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, la dosarul cauzei fiind depuse și alte documente care fac dovada competențelor expertului cooptat, cum ar fi autorizația de diriginte de șantier pentru mai multe domenii, printre care se regăsește și domeniul drumuri, poduri, etc.

În aceste condiții, coroborând informațiile din paragrafele anterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale incidente referitoare la cooptarea unui expert, în sensul că în dispoziția de numire a acestuia sunt precizate atribuțiile și responsabilitățile acestuia, fiind justificată și necesitatea participării acestuia la procesul de evaluare, în speță având aplicabilitate și principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul va reține ca nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că numirea expertului cooptat nu a făcut obiectul unei verificări și vizări de către AFIR (Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale), motivat de faptul că, autoarea contestației nu a dovedit în fapt și în drept necesitatea avizării de către AFIR a expertului extern cooptat.

Faptul că în cadrul notei justificative privind desemnarea unui expert cooptat, întocmită de autoritatea contractantă, se fac mențiuni

referitoare la cooptarea unui expert tehnic, neprecizându-se necesitatea ca acesta să aibă competențe de a formula clarificări la aspectele financiare ale ofertelor depuse, nu este de natură să înlăture mențiunile din dispoziția emisă de primarul comunei referitoare la numirea expertului cooptat, întrucât, relevantă în speță este dispoziția primarului de desemnare a expertului cooptat, [document obligatoriu pentru autoritatea contractantă potrivit de art. 73 alin. (2) din HG nr. 34/2006], în cuprinsul căreia se menționează „consultanță tehnică aferentă procedurii mai sus menționată și asistență tehnică de specialitate pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acesteia constând în: analiza elementelor tehnice și financiare ale ofertelor sau anumite condiții specifice cuprinse în acestea asupra derulării în optime condiții a procedurii de atribuire a contractului; identificarea aspectelor/detaliilor tehnice și financiare cuprinse în ofertele înaintate care se impun a fi clarificate raportat la procedură pentru care se asigură consultanță”, și nu nota justificativă privind desemnarea unui expert cooptat (document neprevăzut de legiuitor a fi obligatoriu de întocmit de autoritatea contractantă într-o asemenea situație). În acest context, Consiliul reține că solicitarea de clarificări a fost transmisă contestatoarei de către președintele comisiei de evaluare și nu de către expertul cooptat, fiind respectate prevederile legale în vigoare referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare.

În raport de cele reținute, criticile autoarei contestației referitoare la expertul extern cooptat sunt neîntemeiate.

Preliminar analizării criticilor privind motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, așa cum au fost acestea menționate în raportul de expertiză tehnică nr. 8/14.06.2016, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei a avut la bază analiza răspunsurilor furnizate de ofertant ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (respectiv adresa nr. 187/27.05.2016) la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă (înregistrată sub nr. 127/24.05.2016), solicitare pe care contestatoarea nu a înțeles să o conteste în termenul legal avut la dispoziție (prin raportare la data primirii acesteia), astfel că orice critică actuală privind acest document este tardiv formulată.

De vreme ce autoarea contestației nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că aceasta a înțeles-o, astfel că, la acest moment, contestatoarea nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să continue să-i ceară clarificări suplimentare în legătură cu aceleași aspecte asupra

Neprezentând informații referitoare la toate aspectele indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ofertei sale.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale motivat de faptul că „Ofertantul (...) nu detaliază conform solicitărilor un calcul privind probele pentru fiecare categorie de lucrări, deviz în conformitate cu caietul de sarcini tehnic pus la dispoziție de beneficiar, întocmit de proiectant; nu face dovada (inclusiv prin exprimarea anterioară) că poate să asigure prin oferta

depusă, costurile necesare pentru verificarea în condițiile legii a materialelor, lucrărilor pe care urmează a le efectua; (...); nu aduce documente justificative pentru demonstrarea tipului de probe autorizate pentru laboratorul cu care colaborează (fapt care este clar evidențiat prin exprimarea anterioară că nu poate acoperi toată gama de probe necesară în conformitate cu proiectul tehnic, legislația în vigoare). (...)", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, prin adresa nr. 127/24.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat, așa cum s-a reținut și într-unul din paragrafele anterioare următoarele: „În cadrul justificării prețului nu este tratat detaliat modul de formare a prețului cu privire la probele și încercările necesare a fi realizate în corelare cu caietul de sarcini tehnic pus la dispoziție prin procedura de achiziție publică fapt pentru care considerăm că este necesar a fi prezentat un calcul detaliat însoțit de către un laborator autorizat pentru toate tipurile de probe necesare a fi realizate pe materiale oferțate și puse în operă prin proiect în corelare cu caietul de sarcini tehnic pus la dispoziție de beneficiar, cu indicarea clară, a regăsirii cheltuielilor pe fiecare categorie de lucrări, deviz ofertat.(...)”.

Autoarea contestației nu a înțeles să conteste această solicitare în termenul legal avut la dispoziție, astfel că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 128/27.05.2016, prezentând, la paginile 40-42 și 43-48 din anexele la răspuns, următoarele:

- un document neînregistrat și nedatat la emitent, în cadrul căruia sunt indicate o serie de prețuri pentru diverse probe (pământ, nisip, „p.p”; balast; beton; gabioane) și sunt efectuate o serie de calcule aferente unor încercări (capacitatea portantă și raport de încercări balast și „p.p.”, raport încercări agregate pentru fabricare mixtură și nisip) însoțite de către SC ... SRL, prin aplicarea unei ștampile și a unei semnături, prezentate în formă olografă, intitulate „Tarife încercări laborator”. În finalul acestui document este precizată o notă finală, potrivit căreia „Calculule sunt estimative și nu conțin încercările dinamice, ale căror prețuri nu le știu”.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că, într-adevăr, în ceea ce privește modul de formare a prețului cu privire la probele și încercările necesare a fi realizate, răspunsul contestatoarei a fost unul incomplet, prin urmare neconcludent, în condițiile în care acesta nu conține informații certe/reale, (reprezentând, potrivit susținerilor emitentului calculelor, „informații estimative”), nu conține informații referitoare la toate tipurile de probe necesare a fi realizate pe materiale oferțate și puse în operă prin proiect (în nota finală a documentului menționându-se în mod expres faptul că acesta „nu conține încercările dinamice”, probe necesare a fi realizate potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap. 5) și nici nu există indicații clare „a regăsirii cheltuielilor pe fiecare categorie de lucrări, deviz ofertat”, așa cum a fost cerut prin solicitarea ce i-a fost adresată, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia, în legătură cu oferta de preț a furnizorului SC ...SRL, autoritatea contractantă a constatat că „(...) Pentru pozițiile

de la 2...4 din oferta furnizorului declarat SC ...SRL ofertantul nu răspunde deloc la solicitările de clarificări”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, prin intermediul răspunsului nr. 277/12.05.2016 la solicitarea autorității contractante (nr. 125/10.05.2016) de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea a depus, printre altele, oferta de preț nr. 955/22.12.2015, emisă de furnizorul SC ...SRL referitoare la următoarele materiale:

- „parapet metalic având sub 50% țeavă trasă”;
- „oțel beton profil neted OB 37 D=8mm”;
- „oțel beton profil neted OB 37 D=16 mm”;
- „plasă sârmă zincată ochi pătrat 50.0x2,8x1500”.

La solicitarea autorității contractante, formulată în cadrul adresei nr. 127/24.05.2016 de a completa oferta furnizorului SC ...SRL „cu documente de calitate/conformitate, acordate tehnice pentru materialele comercializate în corelare cu legislația în vigoare, inclusiv cu detalierea costurilor de producție pentru acestea, cu explicarea detaliată a modului de producere/tipului de oțel în special pentru parapet”, autoarea contestației a răspuns depunând următoarele documente:

- documentul „Detaliere costuri producție pentru 1 ml parapet metalic semigreu” emis de SC ...SRL;
- declarația de conformitate nr. 85/01.10.2015 emisă de SC ...SRL referitoare la parapetul în discuție, potrivit căreia emitentul atestă că produsul în discuție este „executat în concordanță cu standardele STAS 1948/2:1991, SR EN 1317-1:2011; SR EN 1317-2:2010 cu indicativul AND 593/2012 și SR 1948/2-95, garantăm și declarăm pe proprie răspundere că produsul corespunde scopului pentru care a fost realizat și se încadrează în parametrii de calitate conform standardelor mai sus amintite”.

Analizând acest răspuns prin raportare la solicitarea adresată de autoritatea contractantă și la conținutul ofertei de preț emisă de SC ...SRL, depusă de ofertant în cadrul răspunsului nr. 277/12.05.2016 la solicitarea autorității contractante nr. 125/10.05.2016, în cadrul căreia furnizorul făcea referire la prețurile mai multor materiale, nu doar la prețul „parapetului metalic având sub 50% țeavă trasă”, Consiliul constată, că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut lipsa răspunsului privind pozițiile 2-4 din oferta de preț a furnizorului SC ...SRL, respectiv în ceea ce privește materialele „oțel beton profil neted OB 37 D=8mm”, „oțel beton profil neted OB 37 D=16 mm”, „plasă sârmă zincată ochi pătrat 50.0x2,8x1500”, autoarea contestației, nedepunând niciun document din cele solicitate de autoritatea contractantă, nicio detaliere a prețurilor acestor materiale, sub acest aspect critica fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține apărările/aprecierile contestatoarei referitoare la conținutul solicitării de clarificări (formulate la 29.06.2016), acestea fiind tardiv formulate față de momentul luării la cunoștință de aceste aspecte (24.05.2016).

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la modul de justificare al prețului

marcajelor rutiere, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 127/24.05.2016, „prezentarea unei oferte detaliate pentru procurarea marcajelor rutiere, prevăzute în proiect însoțită de documente de calitate/conformitate, agremente tehnice în corelare cu legislația în vigoare”.

Ofertantul SC ...SRL a răspuns acestei solicitări depunând norma de deviz DF17A1 – „Marcaje longitudinale transversale și diverse executate mecanic cu vopsea pe suprafețe carosabile”, declarație de conformitate a producătorului ORGACHIM JSC (reprezentat de SC POLICOLOR SA), referitoare la vopseaua DEKO PROFESSIONAL CITY de marcă rutieră utilizată pentru executarea de marcaje pe drumuri de clasă I-V și străzi de categorie tehnică I-IV, etc. și fișa tehnică a produsului.

În legătură cu acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut, așa cum rezultă din raportul expertului cooptat anexat raportului procedurii, printre altele, faptul că ofertantul nu a răspuns celor solicitate, în sensul că au fost depuse documente fără „o ofertă de preț de la furnizor (ofertantul nu face dovada că ar fi producător de vopsele) (...)”.

Analizând această concluzie, Consiliul constată că, într-adevăr, autoarea contestației nu a furnizat autorității contractante un răspuns clar în legătură cu acest aspect, în condițiile în care ofertantul nu a depus nici un document referitor la oferta de preț de la furnizor pentru acest material, deși a prezentat declarația de conformitate a vopselei din care rezultă că producătorul vopselei este ... JSC, reprezentat în România de SC ... SA, însă a omis să prezinte elementul principal al justificării de preț și anume oferta de preț de la furnizorul de vopsea, în condițiile în care ofertantul nu este producător de vopsele.

În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere faptul că cele constatăte anterior, în legătură cu respingerea ofertei contestatoarei, au format convingerea temeiniciei concluziilor autorității contractante privind oferta contestatoarei, respectiv a transmiterii unor răspunsuri incomplete/neconcludente sub aspectele analizate, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de autoarea contestației referitoare la celelalte motive de respingere a ofertei sale. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei, determinat de răspunsurile transmise de autoarea contestației la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv la faptul că aceasta s-a transmis în mod voit „eronat” pentru împiedicarea de a promova o contestație admisibilă, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a indicat mențiuni eronate cu privire la prevederile legale, însă acest aspect nu a prejudiciat-o pe contestatoare întrucât aceasta a depus contestația în cadrul termenului legal, astfel că obligarea autorității contractante la

recomunicarea rezultatului procedurii cu menționarea corectă a termenului legal de depunere a contestației ar însemna dovada unui formalism excesiv.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, așa cum a fost aceasta dezvoltată în cadrul completării la contestație și a concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției, referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inacceptabilă și oferta declarată câștigătoare pentru același motive pentru care a fost respinsă oferta sa, având în vedere faptul că aceste motive fac referire la neîndeplinirea unor condiții cuprinse în caietul de sarcini, precum și întrebările retorice ale contestatoarei referitoare la necesitatea verificării ofertei declarată câștigătoare pentru aceleași aspecte, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, așa cum s-a reținut în preambulul considerațiilor, oferta contestatoarei s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, astfel că autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în sensul că a solicitat, prin intermediul a două adrese, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Modalitatea în care autoarea contestației a înțeles să răspundă, în ceea ce privește aspectele analizate anterior, respectiv prin furnizarea unor răspunsuri referitoare la prețuri ale furnizorilor, modalitatea de alcătuire a prețurilor aferente unor probe, incomplete/neconcludente, a condus la respingerea în mod corect a acestei oferte.

Oferta depusă de SC ...SRL, ofertant declarat câștigător, nu a fost o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, aceasta reprezentând peste 83% din valoarea estimată, astfel că, acesteia nu i-au fost incidente prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cele două oferte, respectiv cea a contestatoarei și cea declarată câștigătoare aflându-se, din punct de vedere a prețului ofertat, în situații distincte.

În ceea ce privește documentele de calitate solicitate de către autoritatea contractantă contestatoarei prin cererea de clarificări nr. 127/24.05.2016, Consiliul apreciază că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea obligația de a le solicita în etapa de evaluare a ofertelor (fiind documente care însoțesc produsul), însă, având în vedere faptul că oferta contestatoarei este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a creat o legătură de cauzalitate între preț și calitate, astfel încât a înțeles să solicite aceste documente de calitate contestatoarei. Faptul că autoarea contestației nu a înțeles să critice în termenul legal solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă, a condus la consolidarea forței obligatorii a acesteia pentru ofertant, SC ...SRL având obligația de a răspunde tuturor aspectelor cuprinse în conținutul solicitării de clarificări.

Referirile contestatoarei la practica CNSC, respectiv decizia atașată de contestatoare completării la contestație, nu pot fi reținute având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă

parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În aceste condiții nu se poate reține că evaluarea ofertelor s-a făcut în mod subiectiv.

Criticile formulate de contestatoare, în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției, referitoare la conținutul „procesului verbal al ședinței nr. 24.05.2016”, procesului verbal nr. 122/06.05.2016, precum și cele prezentate ca exemplu referitoare la conținutul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere faptul că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../20196 și completarea la aceasta, Consiliul nu a fost investit cu astfel de critici, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, formulată în cadrul punctului de vedere transmis în referire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, referitoare la verificarea modului în care autoritatea contractantă a aplicat art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în sensul publicării în SEAP a contestațiilor depuse în prezenta procedură de atribuire și de aplicarea a măsurilor de sancționare ce se impun, Consiliul constată că la data de 04.07.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP informații referitoare la depunerea a 2 contestații, de către SC ...SRL și SC ...SRL, fără însă să publice conținutul acestora.

Într-adevăr, potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului”*, însă, pentru nerespectarea acestor prevederi legale legiuitorul nu a prevăzut vreo sancțiune, astfel că solicitarea contestatoarei de aplicare a unor măsuri de sancționare va fi respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL și va obliga contestatoarea SC ...SRL la plata către intervenientă a sumei de 2000 lei reprezentând cheltuieli cu soluționarea prezentei contestații, calculate proporțional cu cererile de intervenție formulate, așa cum au fost acestea dovedite prin intermediul facturii nr. 84/01.08.2016, emisă intervenientei de ... CABINET DE AVOCAT (reprezentând *„onorariu conf. contract 93/15.09.2012 – iulie 2016 formulare cerere de intervenție Dosar .../C5/2016, .../C5/2016”*), a ordinului de plată nr. 1/01.08.2016 în valoare totală de 4000 lei și a extrasului de cont 01.08.2016 eliberat de Raiffeisen Bank în legătură cu contul intervenientei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care formează obiectul Dosarului nr. .../2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, rezultat comunicat prin adresa nr. 133/17.06.2016, respectiv împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

Din documentele depuse de contestatoarea SC ... SRL la dosarul cauzei rezultă că, autoarea contestației a transmis autorității contractante notificarea prealabilă datată la emitentă 22.06.2016. În raport de valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză și data la care contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 133/17.06.2016, despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data de 17.06.2016 fiind înregistrat sub nr. 1698, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației a notificat autoritatea contractantă în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. La această notificare prealabilă autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 143/24.06.2016, precizând că nu va anula rezultatul procedurii întrucât nu a identificat motive de anulare a acestuia.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că, după primirea Deciziei nr. ...din 19.04.2016 emisă de Consiliu, autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie, sens în care, prin adresa nr. 111/26.04.2016 i-a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, respectiv depunere de „organigramă/fisă postului sau alte documente relevante care să dovedească informațiile menționate (...) în documentele de calificare și răspunsurile la solicitarea autorității contractante pentru dovedirea cerinței (...)”.

Ofertantul SC ...SRL, a răspuns prin adresa nr. 1327/28.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 113/29.04.2016 răspunsul său fiind considerat de către autoritatea contractantă ca relevant, astfel că, în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 131/17.06.2016 membrii comisiei de evaluare au stabilit noul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de SC ...SRL.

Din conținutul contestației formulată de SC ...SRL rezultă că autoarea acesteia critică rezultatul procedurii, considerând că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare deși prin Decizia nr. ...din 19.04.2016 s-a dispus reevaluarea numai a ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL și susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere în continuare că oferta depusă de SC ...SRL este inacceptabilă, fără a-i mai solicita acestui ofertant depunerea de documente noi.

Relevante în soluționarea acestei contestații sunt următoarele considerente reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ...din 19.04.2016:

„În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei SC ...SRL, privind neîndeplinirea tuturor

cerințelor impuse expertului șef de șantier, Consiliul constată că aceasta este **întemeiată**, așa cum rezultă din considerentele următoare.

Astfel, pentru îndeplinirea condiției de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, ofertantul SC ...SRL l-a nominalizat ca «șef șantier», potrivit Formularului 17 depus la pagina 124 din documentele de calificare, pe dl. ..., pentru care a depus următoarele documente: CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, carte de identitate, carnet de muncă.

În legătură cu această cerință de calificare, prin intermediul adresei nr. 58/22.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SC ...SRL precizarea documentului, din cadrul celor depuse, care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 256/27.01.2016, menționând că, «raportat la conexiunea/legătura dintre funcția de șef lot și șef șantier, vă solicităm a constata și reține faptul că potrivit COR codul aferent activității de șef lot este 132307. Această ocupație face parte din subgrupa minoră 1323 Conducători de unități din domeniul construcțiilor, <conducătorii de unități din domeniul construcțiilor planifică, conduc și coordonează proiectele de construcții privind lucrările civile, clădirile și locuințele>. Vă solicităm a constata și echivalența dintre această ocupație și cea de șef șantier, și în cazul acesteia din urmă COR prevăzând <conducătorii de unități din domeniul construcțiilor planifică, conduc și coordonează proiectele de construcții privind lucrările civile, clădirile și locuințele>. Rezultă deci într-o manieră neechivocă faptul că dl. ...a îndeplinit atribuțiile de șef șantier raportat la obiectivele indicate». În cadrul aceluiași răspuns ofertantul a invocat (și depus ca anexă) și adevărîța nr. 276/22.01.2016 emisă de SC ...SA, precizând în același timp faptul că mențiunea «șef lot» din cuprinsul carnetului de muncă își are sorginea în clasificarea ocupațiilor anterioară anului 1995, unde această funcție era similară celei de șef șantier.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 45/02.02.2016, au reținut că sub acest aspect cerința de calificare nu este îndeplinită de către SC ...SRL, întrucât «cele două funcții au codificare COR distinctă chiar dacă aparțin aceleiași subgrupe și având în vedere că un șef de lot deține atribuții doar pentru unul din loturile unui șantier, subordonându-se șefului de șantier, care coordonează activitatea întregului șantier, inclusiv a șefilor de lot din subordine».

Analizând decizia autorității contractante referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ...SRL a cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că aceasta este eronată.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor - ISCO 08, art. 4 și art. 5, „(4) COR este structurată pe 5 niveluri de clasificare, după cum urmează:

a) nivelul I de clasificare corespunde grupelor majore; codificarea grupelor majore se face cu cifre arabe de la 0 la 9;

b) nivelul II de clasificare corespunde subgrupelor majore; codificarea subgrupelor majore se face cu cifre arabe de la 1 la 9;

c) nivelul III de clasificare corespunde grupelor minore; codificarea grupelor minore se face cu cifre arabe de la 1 la 9;

d) nivelul IV de clasificare corespunde grupelor de bază; codificarea grupelor de bază se face cu cifre arabe de la 1 la 9;

e) nivelul V face posibilă detalierea la nivel de ocupație; codificarea se face cu cifre arabe de la 01 la 99.

(5) Orice ocupație are un cod format din 6 cifre, astfel:

- a) prima cifră corespunde codului grupei majore;
- b) primele două cifre corespund codului subgrupei majore;
- c) primele 3 cifre corespund codului grupei minore;
- d) primele 4 cifre corespund codului grupei de bază;
- e) ultimele două cifre, din cele 6, corespund codului ocupației.

Din cadrul Structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă de bază (conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor - ISCO 08) prevăzută în hotărârea menționată, rezultă că, aceasta nu prevede în mod distinct un cod pentru ocupația «șef șantier» sau «șef lot», ci doar «Conducători de unități din domeniul construcțiilor», cod 1323.

Pe de altă parte, potrivit Ordinului nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) emis de Institutul Național de Statistică - INS - Clasificare din 11 iulie 2011, codul aferent «șefului șantier» este 132308 în timp ce codul aferent «șefului lot» este 132307, rezultând că cele două ocupații sunt diferite.

Analizând conținutul CV-ului domnului ..., propus pentru funcția de «șef șantier», rezultă, printre altele, următoarele:

- în perioada 1994-2001, dl. ...a ocupat funcția de «Șef șantier (șef lot)» în cadrul operatorului economic SC ...SA;

- în perioada 2001-2004, dl. ...a ocupat funcțiile „șef bază producție, șef lot pentru lucrările «bulevardul Decebal, modernizare str. Războieni, Seleușului, bulevardul Ștefan cel Mare, str. Podului, reparații străzi în municipiul Oradea», precum și cea de «șef CQ» pentru mai multe lucrări;

- începând din luna decembrie 2013 și până în prezent, acesta este angajat al SC ...SRL, ocupând postul de «inginer CFDP - șef șantier».

Pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul «carnetului de muncă» a aceluiași expert, rezultă că, în perioada 01.01.1994 – 01.04.2001, dl. ...a ocupat funcția de «șef lot» în cadrul SC ...SA.

De asemenea, din conținutul adeverinței nr. 276/22.01.2016, emisă de SC ...SA, depusă de contestatoare odată cu răspunsul nr. 256/27.01.2016, transmis autorității contractante, rezultă că, dl. ...a ocupat funcția de «Șef șantier» în perioada «01.01.1994 – 01.10.2001».

Având în vedere faptul că deși cele două ocupații, respectiv «șef lot» și «șef șantier» nu sunt identice, fiind codificate în mod distinct fiecare, precum și faptul că nu există prevederi legale care să stabilească gradul de subordonare dintre funcția «șef lot» și «șef șantier», atribuțiile fiecărei funcții fiind stabilite de fiecare operator economic în parte, prin fișa postului și organigramă, coroborat cu faptul că din conținutul documentelor enumerate în paragraful anterior, rezultă existența unor informații contradictorii, generate de SC ...SA, în calitate de angajator al d-lui ..., referitoare la ocuparea de către dl. ...(propus în prezenta procedură pentru poziția «șef șantier»), pe de o parte, a poziției «șef lot», așa cum rezultă din carnetul de muncă și, pe de altă parte, a poziției de «șef șantier», așa cum rezultă din adeverința nr. 276/22.01.2016, precum și susținerea neprobată a contestatoarei referitoare la faptul că «în baza organigramei S.C. ...S.A. nu există la nivel scriptic persoane care să îndeplinească atribuțiile de <șef șantier>», Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice îndeplinirea sau nu de către expertul în discuție a cerinței de calificare analizată, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite ofertantului organigrama/fișă post sau alte documente relevante emise de operatorul economic în cadrul căruia acesta ar fi dobândit experiența similară invocată, care să facă dovedească informațiile

menționate în documentele de calificare și răspunsurile la solicitarea autorității contractante.

Consiliul apreciază că depunerea adevărîței emisă de SC ...SA, odată cu răspunsul nr. 256/27.01.2016, transmis autorității contractante, din conținutul căreia rezultă că, dl. ...a ocupat funcția de „Șef șantier” în perioada 01.01.1994 – 01.11.2004, neînsoțită de fișa postului și/sau organigramă nu este suficientă pentru demonstrarea cerinței de calificare în discuție.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL”.

Din conținutul acestor considerente rezultă că, în ceea ce privește critica formulată de SC ...SRL (actualul câștigător), în cadrul contestației care a format obiectul **Dosarului .../2016**, referitoare la modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3, din fișa de date a achiziției, stabilind inacceptabilitatea ofertei sale sub acest aspect, Consiliul a reținut că aceasta este întemeiată (pagina 16 din Decizia nr. ...). Motivele care au condus la această concluzie au fost detaliate în considerentele citate anterior (paginile 16-18 din aceeași decizie), Consiliu constatând că la momentul evaluării ofertei depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă nu a întreprins toate demersurile necesare stabilirii acceptabilității/inacceptabilității acestei oferte.

În aceste condiții, având în vedere considerentele Deciziei nr. ..., respectiv, pe de o parte, faptul că, în legătură cu cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3, Consiliul a constatat că este întemeiată critica formulată de SC ...SRL (contestatoare în Dosarul 472/2016), iar pe de altă parte, că, în justificarea acestei concluzii a Consiliului, s-a reținut că demersurile efectuate de autoritatea contractantă au fost insuficiente pentru stabilirea îndeplinirii sau nu a cerinței de calificare în discuție, autoritatea contractantă nesolicitând o serie de documente care să dovedească informațiile menționate în documentele de calificare și răspunsurile la solicitarea autorității contractante, rezultă în mod evident că, urmare a acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să clarifice aspectul în discuție prin parcurgerea pașilor a căror lipsa a fost constatată în Decizia nr. ...din 19.04.2016. Clarificarea acestui aspect prin emiterea unei solicitări de clarificări ofertantului în discuție, nu este de natură să producă vreun avantaj acestuia în raport de ceilalți ofertanți la procedură, în condițiile în care, printre documentele de calificare, așa cum s-a reținut în decizia nr. ...din 19.04.2016 se regăsesc informații referitoare la aceste aspect, iar răspunsul primit avea rolul confirmării acestora.

Acceptarea unei alte interpretări, respectiv cea invocată de contestatoare, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL doar pe baza documentelor existente la dosar, ar conduce la lipsa de eficiență a deciziei pronunțată de Consiliu sub acest aspect, respectiv admiterea criticii. Ori, dacă, în analizarea criticii în discuție, Consiliul considera că autoritatea contractantă nu mai poate solicita clarificări ofertantului SC ...SRL soluția

pronunțată de Consiliu în referire la această critică ar fi fost de respingere (și nu de admitere așa cum s-a întâmplat în fapt).

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în aplicarea deciziei Consiliului autoritatea contractantă ar fi trebuit să mențină decizia de declarare câștigătoare a ofertei sale și să se limiteze doar la reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, nu poate fi reținută, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din dispozitivului Deciziei nr. ...din 19.04.2016, Consiliul a anulat, printre altele, „în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 85/07.03.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la aplicarea criteriului de atribuire”, fiind evident că după reevaluarea celor două oferte autoritatea contractantă trebuia să aplice criteriul de atribuire ofertelor admisibile, ceea ce a și făcut.

Referirile contestatoarei, din cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu contestația formulată de SC ...SRL la practica/ jurisprudența Consiliu și cea europeană nu pot fi reținute având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL și va obliga contestatoarea SC ...SRL la plata către intervenientă a sumei de 2000 lei reprezentând cheltuieli cu soluționarea prezentei contestații, calculate proporțional cu numărul cererile de intervenție formulate (două), așa cum au fost acestea dovedite prin intermediul facturii nr. 84/01.08.2016, emisă intervenientei de ... CABINET DE AVOCAT (reprezentând „onorariu conf. contract 93/15.09.2012 – iulie 2016 formulare cerere de intervenție Dosar .../C5/2016, .../C5/2016”), a ordinului de plată nr. 1/01.08.2016 în valoare totală de 4000 lei și a extrasului de cont 01.08.2016 eliberat de Raiffeisen Bank în legătură cu contul intervenientei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care formează obiectul Dosarului nr. .../2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, rezultat comunicat prin adresa nr. 133/17.06.2016 și având la bază raportul procedurii nr. 131/17.06.2016, respectiv împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, respectiv împotriva deciziei autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de SC ...SRL

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția „tardivității și inacceptabilității” contestației, invocată de autoritatea contractantă, susținută de autoritatea contractantă și de către intervenienta SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În prima contestație (Dosar nr. .../2016) autoarea contestației critică rezultatul procedurii, considerând că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare deși prin Decizia nr. ...din 19.04.2016 s-a dispus reevaluarea numai a ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere în continuare că oferta depusă de SC ...SRL este inacceptabilă, fără a-i mai solicita acestui ofertant depunerea de documente noi. În contestația care a făcut obiectul dosarului nr. .../2016 contestatoarea nu ar fi putut critica oferta câștigătoare în legătură cu aspecte despre care a luat cunoștință ulterior formulării contestației, ca urmare a studierii dosarului, întrucât acestea ar fi fost inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aceste aspecte neputând fi contestate decât prin intermediul unei noi contestații.

Din documentele depuse de contestatoarea SC ...SRL la dosarul cauzei rezultă că, în prezenta cauză, autoarea contestației critică, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, deși aceasta ar fi trebuit declarată neconformă sub patru aspecte care privesc propunerea financiară.

Așa cum rezultă din susținerile contestatoarei, confirmate de documentele transmise Consiliului de autoritatea contractantă, contestatoarea a luat cunoștință despre aspectele criticate, respectiv motivele noi de contestare a rezultatului procedurii, la data de 11.07.2016, dată la care a studiat la autoritatea contractantă dosarul achiziției.

În aceste condiții, data de la care începe să curgă termenul prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță (în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză), este 11.07.2016, acesta încheindu-se la 18.07.2016 (în condițiile în care 16 și 17 iulie au fost zile nelucrătoare).

Din documentele depuse de contestatoare rezultă că aceasta a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, prin poștă, la data de 18.07.2016, deci în ultima zi a termenului, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe confirmarea de primire care a însoțit documentul. Autoritatea contractantă a primit notificarea prealabilă la data de 21.07.2016, aspect consemnat pe aceeași confirmare de primire, însă nu a răspuns acesteia, întrucât „nu a identificat motive de anulare” a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția litispendenței, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, deși actul atacat în prezenta contestației este comunicarea rezultatului procedurii, în prezenta cauză motivele pentru care se solicită anularea actului atacat sunt diferite de cele din contestația care fac obiectul dosarului nr. .../2016, iar prin conexarea celor două dosare și soluționarea acestora împreună nu se poate ajunge la pronunțarea unor hotărâri contradictorii.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că aceasta vizează patru aspecte referitoare la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ...SRL, după cum urmează:

- devizul „protecție mal din gabioane (obiect Tronson IV): art. 7 – TSD07G1 - Compactarea mecanică a umpluturii cu rulou compresor static autopropulsat de 10-12 tone în straturi succesive de 15-20 cm grosime după compactare, exclusiv udarea fiecărui strat în parte, grad compactare 97-98 % -13,6 sute mc”, contravine proiectului în care este solicitat art. TSD08B1 – „Compactare umpluturi cu compactor pe pneuri autopropulsat de 10-16 tone în strat de 15-25 cm -13,6 sute mc”;

- devizul „podeș cadru L=2m (obiect Tronson V) art.13 – Beton C 25/30 - 1,391 mc contravine proiectului în care este solicitat Beton C 25/20 - 1,391 mc.

- prețul utilajelor este deosebit de scăzut, în condițiile în care tarifului orar al utilajelor trebuie să cuprindă tariful orar pentru manopera mecanic utilaj (minim 7,739 lei/oră), amortismentul utilajului, costul reviziilor, costul lubrifianților, al pieselor de schimb și al carburantului;

- transportul este incorect și deosebit de scăzut, exemplificând în susținere articolul aferent „Transport balast” TRA01A10.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de elaborare de către ofertantul declarat câștigător a devizului „Protecție mal din gabioane”, Obiect Tronson IV, Consiliul constată că, în „Antemăsurătoarea” pusă la dispoziția potențialilor ofertanți aferentă acestui deviz, la art. 7 este menționat articolul TSD07G1 „Compactare pământ”, în timp ce în „Listele de cantități”, aferent aceluiași deviz, la art. 7 este menționat articolul TSD08B1 „Compactare cu umplut. cu compact. pe pneuri, autoprop. de 10,1-16 în strat de 15-25 cm gros în pam. coez.”.

Din conținutul propunerii financiare a ofertantului SC ...SRL, rezultă că, în cadrul devizului „Protecție mal din gabioane”, Obiectul Tronson IV, la art. 7, acesta a prevăzut articolul de deviz TSD07G1 – „Compactarea mecanică a umpluturilor cu rulou compresor static autopropulsat de 10-12 t, în straturi succesive de 15-20 cm grosime după compactare, exclusiv udarea fiecărui strat în parte, umpluturile executându-se cu pământ coeziv grad compactare 97-98%”.

Rezultă că, într-adevăr, între propunerea financiară și listele de cantități din documentația de atribuire există o necorelare referitoare la clasa betonului ofertat și cea solicitată prin documentație, aspect nelămurit de autoritatea contractantă. În acest context, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite ofertantului să clarifice aspectul în discuție și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească impactul calitativ respectiv conformitatea/neconformitatea ofertei, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la faptul că oferta depusă de SC ...SRL nu respectă articolele de deviz indicate prin proiect, respectiv în ceea ce privește devizul „podeș cadru L=2m”, Obiect Tronson V, art.13 – Beton C 25/30 - 1,391 mc, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Verificând conținutul listelor de cantități publicate în SEAP, Consiliul constată că, în cadrul devizului „Podeș cadru L=2m”, Obiect

Tronson V, la poziția 13 este menționat articolul de deviz 5000063 - beton de ciment 20/25. Din conținutul propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător rezultă că, aferent acestei poziții din deviz, a fost prevăzut articolul „L 900000222 - beton de ciment 25/30”.

Rezultă că, într-adevăr, între propunerea financiară și listele de cantități din documentația de atribuire există o necorelare referitoare la clasa betonului ofertat și cea solicitată prin documentație, aspect nelămurit de autoritatea contractantă. În acest context, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite ofertantului să clarifice aspectul în discuție și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească impactul calitativ, respectiv conformitatea/neconformitatea ofertei, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Susținerea contestației referitoare la faptul că clasa de beton ofertată este superioară celei solicitat nu poate fi luată în considerare de Consiliu, având în vedere faptul că aceasta nu a făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, în elaborarea propunerii financiare, ofertantul SC ...SRL a folosit, pe de o parte, prețuri pentru utilaje „deosebit de scăzute”, iar pe de altă parte, transportului utilizat „este incorect și deosebit de scăzut”, vor fi respinse de Consiliu ca nefondate.

În analiza acestor critici Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006:

„(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Rezultă astfel că, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a solicita ofertanților justificarea prețului ofertat în cazuri limitativ prevăzute, respectiv atunci când propunerea financiară reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit sau în cazul în care există suspiciuni privind existența unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, SC ...SRL, în valoare de 3.082.890,11 lei, reprezintă 83,23% din valoarea estimată, neîncadrându-se în dispozițiile legale mai sus menționate, astfel încât autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări cu privire la „prețul neobișnuit de scăzut”, respectiv la prețurile utilajelor și ale transporturilor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în speță, autoarea contestației nu a dovedit cu probe, de la instituții competente (deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, avea această obligație), nici incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv faptul că prețurile în discuție nu ar fi rezultatul liberei concurențe.

Capătul de cerere formulat de SC ...SRL privind „constatarea faptului că oferta prezentată de SC ...SRL este în continuare câștigătoare, iar oferta ...SRL este neconformă”, va fi respins de Consiliu ca inadmisibil, având în vedere faptul că, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006 [(2) *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie*], comisia de evaluare este singura în măsură să stabilească acceptabilitatea/inacceptabilitatea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientă privind tardivitatea contestației și a incidenței litispendenței.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, va anula în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 131/17.06.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL conform celor reținute în motivare.

Capătul de cerere formulat de SC ...SRL privind „constatarea faptului că oferta prezentată de SC ...SRL este în continuare câștigătoare, iar oferta ...SRL este neconformă”, va fi respins de Consiliu ca inadmisibil.

Față de soluția ce urmează a fi pronunțată în Dosarul nr. .../2016, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în această cauză va fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ...SRL (**Dosar .../2016**) și de SC ...SRL (**Dosar .../2016**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SC ...SRL în legătură cu aceste contestații.

Obligă SC ...SRL la plata către intervenienta SC ...SRL a sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației depusă de SC ...SRL (**Dosar .../2016**).

Obligă SC ...SRL la plata către intervenienta SC ...SRL a sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației depusă de SC ...SRL (**Dosar .../2016**).

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientă privind tardivitatea și a incidenței litispendenței în legătură cu contestația formulată de SC ...SRL (**Dosar .../2016**).

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL (**Dosar .../2016**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 131/17.06.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de SC ...SRL privind „constatarea faptului că oferta prezentată de SC ...SRL este în continuare câștigătoare, iar oferta ...SRL este neconformă”.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în legătură cu contestația depusă de SC ...SRL care face obiectul dosarului .../2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 56 pagini.