

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 13952/30.01.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., având adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în comuna ..., împotriva rapoartelor intermediare ale procedurii, precum și împotriva actelor de selectare a candidaturilor depuse de ... și ... și de invitare a acestora în etapa a II-a a licitației restrânse, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător*”, cod CPV: 35200000-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. **SUSPENDAREA** procedurii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

2. **ÎN PRINCIPAL**, să dispună **OBLIGAREA autorității contractante** la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- **Anularea** invitațiilor de participare în etapa a II-a a licitației restrânse adresate candidaților ... și ..., anularea în parte a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării și selectării **candidaților nelegal selectați** și a invitării lor la etapa de ofertare a licitației restrânse;

- **Reevaluarea** candidaturilor depuse de către ... și ..., prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, **emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I pentru partea** corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a **candidaților nelegal selectați**, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție, cu consecința respingerii candidaturii depuse de către ... și ... ca

neîndeplinind criteriile de calificare si selecție asa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatorul a formulat cerere de studiere a dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., având adresă aleasă în vederea

comunicării actelor de procedură în comuna ..., împotriva adreselor nr. 479277/2 din 07.12.2022, nr. 479979/1 din 04.01.2023, procesului verbal nr. 479277 din 07.12.2022, procesului verbal nr. 479979 din 04.01.2023, raportului intermediar al procedurii nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023, adresei nr. 955315/2 din 16.01.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător”, cod CPV: 35200000-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. **CU PRIORITATE** (...):

- **conexarea prezentei contestații** la contestația obiect al dosarului CNSC nr. ...;

- **menținerea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire** astfel cum s-a decis prin încheierea nr. ... până la soluționarea contestațiilor conexate.

2. **ÎN PRINCIPAL**, (...) **OBLIGAREA autorității contractante** la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- **Anularea** invitației de participare nr. 955315/2 din 16.01.2023 în etapa a II- a a licitației restrânse adresată candidatului ..., anularea în parte a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării și selectării candidatului nelegal selectat și a invitării acestuia la etapa de ofertare a licitației restrânse;

- **Reevaluarea** candidaturii depuse de către ..., prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, **emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidatului nelegal selectat, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție**, cu consecința respingerii candidaturii depuse de către ... ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost impuse în documentația de atribuire;

3. **Continuarea procedurii** doar cu operatorii economici care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție.

4. **Acces la dosarul procedurii** constituit la CNSC”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 și art. 8, art. 70 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 13952/30.01.2023 (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva rapoartelor intermediare ale procedurii, precum și împotriva actelor de selectare a candidaturilor depuse de ... și ... și de invitare a acestora în etapa a II-a a licitației restrânse, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatorul afirmă că a luat cunoștință de actele pe care le consideră nelegale în data de 18.01.2023, când organizatoarea procedurii i-a transmis invitația pentru etapa de ofertare a licitației restrânse.

Prin decizia nr. ..., ale cărei considerente le redă parțial, petentul arată că s-a dispus anularea raportului intermediar 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, precum și a invitațiilor de participare la etapa a II-a exclusiv în ceea ce privește candidaturile ... și ..., autoritatea contractantă fiind obligată să solicite informații suplimentare de la acești doi candidați.

Prin urmare, semnalează petentul, aceasta avea obligația să reevalueze, cu respectarea tratamentului egal, candidaturile depuse de ... și ..., luând în considerare toate aspectele precizate de Consiliu, prevederile fișei de date și ale legislației aplicabile, rezultatul acestei reevaluări neputând fi altul decât acela că cele două candidaturi nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv de respingere a acestor două candidaturi ca inadmisibile.

În opinia contestatorului, reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă este una superficială și formală, aceasta fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale referitoare la respectarea tratamentului egal și în direcția favorizării unui anumit candidat. În acest sens, acesta afirmă că, printr-o solicitare de clarificări, au fost depuse documente ce trebuiau prezentate la momentul depunerii candidaturilor. Totodată, amintește faptul că prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus „*solicitarea de informații suplimentare*” în ceea ce privește situația și documentele depuse de cei doi candidați menționați anterior, iar nu depunerea de documente suplimentare, documente care trebuiau prezentate la momentul depunerii candidaturilor.

I. Referitor la candidatura ..., contestatorul învederează următoarele aspecte:

1. Prin decizia sa, Consiliul a constatat faptul că ... nu a confirmat îndeplinirea deplină a cerinței privind depunerea unui certificat ISO 9001/2015 sau echivalent/superior, orice alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în conformitate cu cerințele OUG nr. 114/2011, a producătorului și a furnizorului, precum și faptul că organizatoarea procedurii trebuia să clarifice dacă acest candidat are sau nu dublă calitate (producător și furnizor) pentru toate cele trei repere sau dacă, pentru ele sau pentru o parte, are doar calitatea de furnizor.

Prin urmare, subliniază petentul, atât solicitarea prezentării certificării de calitate, cât și depunerea acestui document de către ... în acest moment al procedurii, excedează dispozițiilor impuse prin decizia Consiliului, prevederilor documentației de atribuire și prevederilor legale,

fiind creat un avantaj acestui operator economic, „care a furnizat cu buna știință informații false în momentul în care a depus candidatura incompletă, autoritatea contractantă dând dovadă de favoritism excesiv în privința acestui candidat”.

Petentul enumeră și specifică cele trei produse oferite de candidatul în cauză și afirmă că acesta nu are calitatea de producător pentru niciunul dintre acestea. Astfel, precizează că această situație reiese din modul în care a fost efectuată modificarea specificațiilor tehnice dispusă de către Consiliu către autoritatea contractantă,

rezultând că pentru toc pistol se încadrează doar 2 modele de tocuri, fiecare de la un alt producător, iar pentru lanternă doar 3 modele, iarăși fiecare de la un alt producător. ... nu are nicio relație directă cu acești producători, el apelând la un subcontractant ascuns, pe care avea obligația să îl declare, conchide petentul.

În opinia acestuia, în condițiile în care specificațiile inițiale erau similare cu cele avute pe piață de producătorul nedeclarat, declarația conform căreia ... este producătorul celor 3 repere este una falsă și nu poate fi acceptată.

În aceeași logică, petentul afirmă și că depunerea certificatelor ISO ale producătorilor respectivi, ca urmare a solicitării de clarificări, confirmă oferirea de informații false.

Precizând că o situație similară se regăsește și în cazul ofertantului ..., contestatorul iterează că aceste motive de excludere a celor doi candidați nu pot fi ocolite, organizatoarea procedurii trebuind să procedeze de o manieră legală în reevaluarea lor.

2. Făcând trimitere la necesitatea solicitării de informații suplimentare cu privire la neincidența prevederilor art. 156 din OUG nr. 114/2011, contestatorul afirmă că, prin decizia pronunțată, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă trebuie să clarifice situația ... cu privire la îndeplinirea/ neîndeplinirea obligațiilor contractuale precedente.

Astfel, făcând referire la ciclul procesual anterior, acesta susține că ... se află în situația neîndeplinirii contractului nr. 24/1/041 -M/2020 din data de 28.09.2020, atribuit de MAPN, având ca obiect pistoalele model românesc, aflate în producția sa curentă, și, având în vedere această situație, își manifestă suspiciunea cu privire la posibilitatea acestui candidat de a fabrica produsele prezentei achiziții publice. În acest sens, contestatorul atașează adresa nr. A3/11893 din 20.10.2022 și menționează că contractul încheiat de ... cu MAPN a fost denunțat unilateral de MAPN, pentru culpa candidatului în cauză, iar garanția de bună execuție a acestuia a fost executată în conformitate cu prevederile art. 10.3 din contract.

Subliniind că, conform prevederilor fișei de date este exclusă posibilitatea de a califica și selecta o candidatură depusă de un operator economic care a încălcat prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011, contestatorul aduce în discuție, în acest sens, și un alt exemplu, în care implicată a fost chiar autoritatea contractantă în cauză. Astfel, contestatorul face trimitere la procedura pe care aceasta a derulat-o în anul 2020 pentru pistoale cal. 9x19 mm, de tip NFPAP și, detaliind, afirmă că ... nu și-a asumat obligația de compensare, astfel neîndeplinindu-și obligațiile contractuale asumate. În acest sens, petentul atașează proiectul de Hotărâre de Guvern pentru prelungirea perioadelor de îndeplinire a obligațiilor de compensare care fac obiectul acordurilor de compensare încheiate între Oficiul de Compensate pentru

Achiziții de Tehnică Specială și Totodată, acesta detaliază și prin trimiterea la dispozițiile art. 37 din OUG nr. 189/2002 și la cele ale art. 58 alin. (1) și art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, pe care le redă.

În concluzie, având în vedere cele două contracte cu obligație de compensare neîndeplinită, invocate în prezenta cauză, autorul contestației reiterează critica legată de neîndeplinirea criteriul prevăzut de art. 156 din OUG nr. 114/2011 și subliniază că acest aspect trebuia avut în vedere în perioada selectării candidaturilor. Întrucât organizatoarea procedurii nu a analizat diligent această candidatură și nu

a solicitat informații astfel cum i-a fost impus de către Consiliu, a fost creat un avantaj respectivului candidat, conchide contestatorul.

Precizând că o situație similară se regăsește și în cazul ofertantului ..., contestatorul semnalează că ambele candidaturi se află în situația de abateri grave de la criteriile de calificare și selecție prevăzute, după caz, la art. 155 lit. c) și la art. 156 lit. b), c) și f) din OUG nr. 114/2011.

II. Referitor la candidatura ..., contestatorul învederează următoarele aspecte:

1. Solicitare de informații suplimentare de la candidatul ... cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale - deținerea obiectului de activitate autorizat/ certificat, respectiv cu privire la deținerea autorizației emise în temeiul Legii NR. 232/2016, în raport cu originea produselor pe care le-ar furniza

Contestatorul afirmă că, așa cum rezultă din decizia nr. ..., din documentele depuse de ... la data de depunerii candidaturilor, nu reiese care este obiectul de activitate avut în vedere de organizatoarea procedurii ca având relevanță în privința derulării contractului, aceasta fiind obligată să clarifice care este/sunt codul/codurile CAEN relevant/e existente în certificatul ONRC și autorizația emisă în baza Legii 232/2016.

În opinia acestuia, întrucât din conținutul documentelor depuse de candidatul în cauză (certificat ONRC/ autorizație emisă în baza Legii 232/2016) nu rezultă care este obiectul de activitate care să demonstreze îndeplinirea cerinței, este evident faptul că analiza autorității contractante a fost una pur formală. În acest sens, petentul precizează că ... are ca obiect de activitate principal fabricarea utilajelor pentru extracție și construcții, iar din activitățile secundare autorizate nu rezultă că ar avea calitate de producător/furnizor și nu reiese vreo activitate sau operațiune autorizată pentru produsele obiect al contractului.

Candidatura operatorului economic ... trebuia respinsă pentru incapacitatea demonstrării îndeplinirii cerințelor, conchide petentul.

2. Contestatorul susține că, prin decizia sa, Consiliul a constatat faptul că și ... nu a confirmat îndeplinirea deplină a cerinței privind depunerea unui certificat ISO 9001/2015 sau echivalent/superior, orice alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în conformitate cu cerințele OUG nr. 114/2011, a producătorului și a furnizorului, precum și faptul că organizatoarea procedurii trebuia să clarifice dacă acest candidat are sau nu dublă calitate (producător și furnizor) pentru produsele oferite.

Prin urmare, subliniază petentul, atât solicitarea prezentării certificării de calitate, cât și depunerea acestui document de către ... în acest moment al procedurii, excedează dispozițiilor impuse prin decizia

Consiliului, prevederilor documentației de atribuire și prevederilor legale, fiind creat un avantaj acestui operator economic, *„care a furnizat cu buna știință informații false în momentul în care a depus candidatura incompletă, autoritatea contractantă dând dovada de favoritism excesiv în privința acestui candidat”*.

Acesta subliniază că certificatul ISO depus nu atestă îndeplinirea de către candidatul în cauză a cerințelor impuse, mai ales că, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă

trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Subliniind, totodată, faptul că ... nu este certificat pentru producția de tocuri de tipul celor solicitate în actuala procedură și nici pentru producția de lanterne, autorul contestației semnalează și faptul că acest candidat are în consiliul de administrație un membru comun cu cel al operatorului economic ..., acesta din urmă fiind importatorul tocurilor Blackhawk și al lanternelor Nextorch (unele dintre produsele avute în vedere de către organizatoarea procedurii la întocmirea specificațiilor tehnice).

3. Referindu-se la încălcarea obligațiilor de compensare, contestatorul susține că, astfel cum a reținut Consiliul în decizia din primul ciclu procesual, autoritatea contractantă trebuia să verifice situația îndeplinirii obligațiilor de compensare de către ... printr-o solicitare către OCATS. În acest sens, acesta face trimitere la dispozițiile art. 37 din OUG nr.189/2002.

Petentul menționează că ... are mai multe contracte în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale în care nu și-a îndeplinit obligația de compensare, sens în care anexează extras din SEAP pentru două dintre acestea, respectiv: „*Vesta antiglont cu placi ceramice nivel IV*” și „*Cască de protecție din Kevlar*” cu valoarea estimată, fără TVA, de 151.281.000 RON și „*Autospeciala pirotehnică*” - acord cadru în valoare estimată, fără TVA, de 27.210.456 RON.

Invocând și redând prevederile art. 15 din OUG nr. 189/2002, pe care le consideră incidente în situația candidatului în cauză, petentul detaliază prin a afirma că produsele ofertate în respectivele două proceduri nu sunt produse în România și conchide prin a reitera că atât candidatura ..., cât și cea a ... trebuiau respinse.

III. În ceea ce privește critica referitoare la existența conflictului de interese, autorul contestației invocă și redă prevederi cuprinse în legislația OLAF și în Îndrumarul pentru autoritățile contractante privind conflictele de interese în procesele de achiziții publice, în baza legislației naționale privind achizițiile publice și a strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice și afirmă că în toate comisiile de evaluare a procedurilor în care au concurat ... și ... au fost incluși „*reprezentanți al Direcției de Logistică ce îl favorizează în mod deschis pe ...*”. Este cazul mai multor membri ai comisiei de evaluare actuale, afirmă petentul, acesta arătând că dovada existenței conflictului de interese este reprezentată de chiar punctul de vedere pe care autoritatea contractantă l-a formulat în ciclul procesual anterior, prin care s-a declarat în mod fals că cei doi candidați contestați au calitatea de producători ai produselor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În această ordine de idei, contestatorul amintește și situațiile de conflict de interese din alte proceduri derulate cu autoritatea

contractantă în cauză și susține că aceasta avea obligația să numească o altă comisiei de reevaluare.

IV. Cu privire la nedeclararea terților implicați în executarea contractului, contestatorul reiterează argumentul referitor la faptul că nici ... și nici ... nu au relație directă cu fabricanții produselor pe care le ofertează în această procedură, iar cu privire la abținerea importatorilor exclusivi de la participarea în procedură și de la ofertarea acestor produse, afirmă că aceasta este rezultatul unei înțelegeri de natură anticoncurențială. Este evident că acești doi candidați încearcă inclusiv

eludarea obligației de compensare, situație care nu permite menținerea lor în procedură, conchide contestatorul.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011.

În probațiune, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în copie, dosarul achiziției publice, respectiv documentele întocmite ulterior pronunțării deciziei nr.

Prin adresa nr. 956347/06.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (...), autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care, pe lângă datele de identificare a procedurii și legislația aplicabilă a învederat și următoarele apărări:

Astfel, aceasta afirmă că a pus în aplicare cele două decizii pronunțate de Consiliu ca urmare a promovării de către contestator a celor două contestații de până la momentul depunerii candidaturilor, respectiv: Decizia nr. ..., prin revizuirea caietului de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice, stabilind, totodată, și un nou termen de depunere a candidaturilor la data de 11.10.2022, cât și Decizia nr. ..., prin reevaluarea candidaturilor, stabilind termenul de depunere a ofertelor la data de 22.02.2023.

În urma punerii în aplicare a Deciziei nr. ..., respectiv prin evaluarea candidaturilor cu privire la situația personală a candidatului, capacitatea sa tehnică și de exercitare a activității profesionale, la data de 16.01.2023, autoritatea contractantă susține că a stabilit candidații selectați pentru Etapa a II-a - Depunerea ofertelor.

Cu privire la contestația care face obiectul prezentului dosar, cu trimitere punctuală la criticile contestatorului, organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

I. Referitor la candidatura ...:

1) Tuturor candidaților le-au fost solicitate clarificări cu privire la demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/ superior, orice alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în conformitate cu cerințele OUG nr. 114/2011 a producătorului și a furnizorului, astfel fiind aplicate dispozițiile art. 2 din OUG nr. 114/2011.

În urma solicitării de clarificări, candidații ..., ... și ... au depus documente prin care și-au clarificat calitatea de producător și/ sau furnizor pentru fiecare produs ce intră în componența completului,

nefiind creat vreun avantaj anumitor participanți la procedura de atribuire, iar îndeplinirea condiției din documentația de atribuire a fost demonstrată numai de către ... și

2) Referitor la solicitare de informații suplimentare cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011, organizatoarea procedurii susține că, pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. ..., prin adresa nr. 479227/07.12.2022 a solicitat informații suplimentare Direcției Generale pentru Armamente din cadrul ..., referitoare la derularea/ desființarea și/sau nerespectarea obligațiilor

contractuale la care contestatorul a făcut referire în cuprinsul contestației nr. 13780 din 31.10.2022. Astfel, prin adresa nr. A4/14530 din 16.12.2022, aceasta face precizarea că la data de 25.11.2022 a emis Documentul constatator final nr. A3/13610, ca urmare a neîndeplinirii obligației de livrare asumate de ... în contractul de furnizare nr. 24/1/04I-M/2020, fără a preciza existența unor eventuale prejudicii în legătură cu executarea contractului de achiziție publică.

În urma analizării răspunsului Direcției Generale pentru Armamente, în cadrul ședinței din 04.01.2023, comisia de evaluare constată necesitatea solicitării de clarificări candidatului ..., relevantă în acest sens fiind adresa nr. 479979/1 din 04.01.2023.

Candidatul în cauză a răspuns prin adresa nr. 41 din 10.01.2023, precizând faptul că Documentul constatator final nr. A3/13610/ 25.11.2022 a fost atacat, în termen legal, la Tribunalul București.

Astfel, subliniază autoritatea contractantă, ca urmare a existenței unui litigiu pe rolul instanței, ce are ca obiect anularea Documentului constatator final nr. A3/13610/ 25.11.2022, și în baza prevederilor art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, în care se prevede dreptul, iar nu obligația autorității contractante de a exclude din procedură, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința 3 de la secțiunea III. 1.1.a) din fișa de date.

Mai mult decât atât, precizează instituția organizatoare a procedurii, afirmațiile contestatorului referitoare la falsul în declarații nu sunt confirmate, în sensul că la momentul depunerii Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011 ... nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute în respectivul text de lege, aceștia nefiindu-i comunicat documentul constatator.

Cu privire la nerespectarea obligațiilor de compensare, organizatoarea procedurii este de părere că afirmațiile contestatorului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, activitatea de compensare fiind o obligație a Ministerului Economiei, acesta având ca obiect de activitate punerea în aplicare a procedurilor prevăzute în OUG nr. 189/2002. De asemenea, menționează aceasta, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de reprezentanții împuterniciți ai Ministerului Finanțelor Publice.

II. Referitor la candidatura ..., organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

Acesta nu a fost calificat în Etapa a II-a, de depunere a ofertelor, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. ..., comisia de evaluare respingând candidatura acestuia, ca urmare a neîndeplinirii cerinței 2 de la Secțiunea III. 1.1. b) din fișa de date, întrucât în baza Autorizației nr. 29 din 14.06.2018 operatorul economic în cauză poate realiza doar o parte din activitățile care fac obiectul contractului, respectiv fabricarea portului încărcător, conform codului CAEN 1392.

În ceea ce privește furnizarea/ comercializarea celorlalte produse, respectiv tocul de pistol și lanterna, conform răspunsului la clarificare nr. 1594 din 13.12.2022, operatorul economic în cauză nu deține autorizare pentru aceste operațiuni, neavând nicio corespondență a codurilor CAEN menționate ca fiind relevante în activitățile enumerate în Autorizația nr. 29 din 14.06.2018.

III. Referitor la conflictul de interese, organizatoarea procedurii apreciază afirmațiile contestatorului ca fiind puerile și neadevărate, la

nivelul instituției nefiind înregistrate documente care să probeze aceste susțineri.

IV. Cu privire la nedeclararea terților implicați în executarea contractului, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul Etapei I niciun candidat nu a declarat implicarea unor terți susținători/ subcontractanți în executarea contractului. De altfel, aceasta menționează că fiecare candidat/ofertant are posibilitatea și/sau este liber în a-și selecta și/sau de a propune subcontractanți oricând pe parcursul procedurii de atribuire.

Totodată, organizatoarea procedurii semnalează faptul că terțul nu vizează și nu susține:

a) îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională a candidatului și/sau ofertantului care furnizează produsele;

b) îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională legate de procedurile implementate la nivelul fiecărui ofertant în legătură cu managementul contractului;

c) îndeplinirea criteriilor care privesc autorizații și/sau atestate, din considerentul că autorizația/atestatul se poate utiliza numai în nume propriu.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

În probațiune, organizatoarea procedurii atașează, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în copie, dovada publicării în SEAP a contestației.

Prin adresa nr. ... (...), Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 13.02.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate în urma efectuării studiului de dosar.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa nr. 956515/07.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., organizatoarea procedurii a evidențiat faptul că a îndeplinit obligațiile ce-i incumbă din economia dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, atașând dovezi în acest sens.

În temeiul dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 și art. 8, art. 70 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), împotriva adreselor nr. 479277/2 din 07.12.2022, nr. 479979/1 din 04.01.2023 și nr. 955315/2 din 16.01.2023, proceselor verbale nr. 479277 din 07.12.2022, nr. 479979 din 04.01.2023, precum și împotriva raportului intermediar al

procedurii nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatorul afirmă că a luat cunoștință de actele pe care le consideră nelegale în data de 13.02.2023, urmare a studierii dosarului nr.

În opinia contestatorului, reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă este una superficială și formală, „*directionată exclusiv spre menținerea în mod artificial a candidaturii ...*”, aceasta fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale referitoare la respectarea tratamentului

egal și în direcția favorizării unui anumit candidat. În acest sens, acesta afirmă că, printr-o solicitare de clarificări, au fost depuse documente ce trebuiau prezentate la momentul depunerii candidaturilor. Totodată, amintește faptul că prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus *„solicitarea de informații suplimentare”* în ceea ce privește situația și documentele depuse de cei doi candidați menționați anterior, iar nu depunerea de documente suplimentare, documente care trebuiau prezentate la momentul depunerii candidaturilor.

Petentul semnalează că organizatoarea procedurii nu dorește să clarifice situația neîndeplinirii obligației de compensare expres impuse și expres asumate prin caietul de sarcini al procedurii de achiziție de pistoale din anul 2020, care era limitată la maximum 2 ani de la finalizarea livrărilor aferente acordului-cadru *„nelegal”* încheiat cu

Acesta redă considerente din cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ..., anume: *„va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de informații suplimentare:*

- *de la candidat, privitor la certificarea de calitate-ISO 9001/2015 sau echivalent/superior și/sau*

- *chiar de la deținătorii acestora (precum, ... a MAN), în privința derulării/desființării și/sau nerespectării obligațiilor contractuale sus amintite”, și afirmă că „prin deținători se înțelege cei care dețin informațiile nerespectării obligațiilor contractuale, deci inclusiv OCATS și, mai ales, ...”.*

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizează contestatorul, obligația de compensare și îndeplinirea acesteia în termenul impus au fost asumate de ... în relație cu autoritatea contractantă, acesteia din urmă, în calitate de emitentă a caietului de sarcini și de organizatoare a procedurii de achiziție publică, revenindu-i obligația de a se asigura că cerința impusă a fost efectiv îndeplinită. De asemenea, autorității contractante îi revine și obligația de a se asigura că sunt aplicate toate prevederile legislației în vigoare privind cazurile de excludere expres menționate în OUG 189/2002, conchide contestatorul.

I. Referitor la candidatura ..., contestatorul învederează următoarele aspecte:

1. Prin decizia sa, Consiliul a constatat faptul că ... nu a confirmat îndeplinirea deplină a cerinței privind depunerea unui certificat ISO 9001/2015 sau echivalent/superior, orice alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în conformitate cu cerințele OUG nr. 114/2011, a producătorului și a furnizorului, precum și faptul că organizatoarea procedurii trebuia să clarifice dacă acest candidat are sau nu dublă calitate (producător și furnizor) pentru toate cele trei repere sau dacă, pentru ele sau pentru o parte, are doar calitatea de furnizor.

Prin urmare, subliniază petentul, atât solicitarea prezentării certificării de calitate, cât și depunerea acestui document de către ... în acest moment al procedurii, excedează dispozițiilor impuse prin decizia Consiliului, prevederilor documentației de atribuire și prevederilor legale, fiind creat un avantaj acestui operator economic, *„care a furnizat cu buna știință informații false în momentul în care a depus candidatura incompletă, autoritatea contractantă dând dovada de favoritism excesiv în privința acestui candidat”*.

Acesta afirmă că depunerea ca urmare a solicitării de clarificări a certificatelor ISO ale producătorilor respectivi nu face decât să confirme atât oferirea de informații false inițiale, peste care nu se poate trece, cât și încălcarea tratamentului egal. Făcând trimitere la ciclul procesual anterior, contestatorul subliniază că motivele de excludere a candidaturii ... nu pot fi ocolite, autoritatea contractantă trebuind să reevalueze această candidatură în conformitate cu dispozițiile Consiliului.

În această ordine de idei, contestatorul învederează următoarele aspecte:

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 479277/2 din 07.12.2022 (pag. 000189 din dosarul CNSC nr. ...), emisă de autoritatea contractantă, ... depune în data de 16.12.2022, la ora 10:58, răspunsul nr. 3805 din 16.12.2022, prin care comunică că transmite documentele care atestă îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea certificatelor ISO 9001:2015 (copii conform cu originalul - 8 file), atât pentru producător, cât și pentru

Din analiza acestor documente, rezultă că acest candidat și-a completat candidatura cu documente ce trebuiau depuse la momentul depunerii candidaturii, astfel:

- Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 al companiei ... - în limba română (pag. 000163 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 al companiei ... - în limba engleză (pag. 000164 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management de mediu ISO 14001:2015 al companiei ... - în limba engleză (pag. 000165 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 al companiei ... - în limba engleză (pag. 000166 și 000167 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management de mediu ISO 14001:2015 al companiei ... - în limba engleză (pag. 000168 și 000169 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management al securității și sănătății în muncă ISO 45001:2018 al companiei ... - în limba engleză (pag. 000170 și 000171 din dosarul CNSC nr. ...);

Tot în data de 16.12.2022, ... depune, la ora 13:38, răspunsul nr. 3807 din 16.12.2022, prin care comunică că transmite certificatele ISO 9001:2015 -14 file, de data aceasta menționând că acestea sunt doar pentru producător. Din documentele transmise prin adresa nr. 3807 din 16.12.2022 rezultă că respectivul candidat a transmis mai mult documente aparținând companiei, LTD, astfel:

- Licența de afaceri a companiei, LTD - în limba chineză și limba engleză (pag. 000148 și 000149 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 al companiei, LTD - în limba chineză și limba engleză (pag. 000150 și 000151 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management de mediu ISO 14001:2015 al companiei, LTD - în limba chineză și limba engleză (pag. 000152 și 000153 din dosarul CNSC nr. ...);

- Certificatul privind sistemul de management al securității și sănătății în muncă ISO 45001:2018 al companiei, LTD - în limba chineză și limba engleză (pag. 000154 și 000155 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management al calității (anexă) al companiei, LTD - în limba chineză și limba engleză (pag. 000156 și 000157 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management de mediu (anexă) al companiei, LTD - în limba chineză și limba engleză (pag. 000152 și 000153 din dosarul CNSC nr. ...);
- Certificatul privind sistemul de management al securității și sănătății în muncă (anexă) al companiei, LTD - în limba chineză și limba engleză (pag. 000154 și 000155 din dosarul CNSC nr. ...).

Documentele depuse de ... în data de 16.12.2022 nu au fost însoțite de traducere autorizată în limba română, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Totodată, nu a fost specificat pentru fiecare companie pentru care s-a depus certificat ISO calitatea acestuia și produsul pe care îl produce.

„Conștientă de neîndeplinirea cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire (...) și dând dovada din nou de un favoritism excesiv”, prin intermediul unei alte solicitări de clarificări - adresa nr. 479 979/1 din 04.01.2023 - autoritatea contractantă revine pentru a patra oară în cadrul procedurii pentru aceeași cerință către ... și îi solicită să depună traduceri autorizate ale certificatelor ISO 9001:2015, depuse în data de 16.12.2022, deși obligația depunerii traducerilor era clar menționată în documentația de atribuire și necontestată de

De asemenea, organizatoarea procedurii îi solicită candidatului în cauză și depunerea certificatului constatator nr. A3/13610 din 25.11.2022, emis de MAPN, și să precizeze care este actul administrativ care face obiectul Dosarului nr. ... aflat pe rolul CAB.

Astfel, *„beneficiind de complicitatea și favoritismul ...”,* în data de 10.01.2023, prin adresa nr. 41/10.01.2023, ... răspunde acestei noi solicitări de completare nelegală a candidaturii și transmite și traduceri certificate. Organizatoarea procedurii i-a creat candidatului ... un avantaj evident și nelegal prin seria de clarificări în cascadă - 4 solicitări - privind certificatele ISO, conchide contestatorul.

Totodată, autorul contestației afirmă că inclusiv faptul că organizatoarea procedurii adresează o clarificare cu privire la un dosar din instanță, despre care ... nu menționase niciodată nimic, reprezintă o favorizare a acestui operator economic. Mai arată că, dacă autoritatea contractantă ar fi efectuat o analiză reală a documentelor depuse ar fi constatat că cerința rămâne în continuare neîndeplinită, întrucât unul dintre produsele obiect al contractului nu se regăsește menționat în certificatul ISO prezentat pentru pretinsul producător al acestuia, nici ca produs individual și nici ca grupă de produse. Producătorul italian, al

cărui certificat ISO a fost depus, nu are certificat un sistem de management al calității pentru acest produs, deci candidatura nu putea să fie declarată ca îndeplinind criteriile de calificare și selecție pentru această cerință obligatorie.

Mai mult, subliniază contestatorul, din poziția de pretins furnizor al ... pentru cele 3 produse obiect al contractului, se observă că respectivul producător nu are certificat un sistem de management al calității pentru comercializarea acestor produse, deci candidatura nu putea să fie declarată ca îndeplinind criteriile de calificare și selecție

pentru această cerință obligatorie nici pentru propriul certificat ISO al candidatului.

În concluzie, petentul susține că organizatoarea procedurii nu a realizat o analiză concretă a conținutului documentelor depuse de ..., ci s-a limitat la o simplă enumerare a documentelor și la declararea cerinței ca fiind îndeplinită.

2. Referindu-se la necesitatea solicitării de informații suplimentare cu privire la neincidența prevederilor art. 156 din OUG nr. 114/2011, contestatorul face referire la ciclul procesual anterior, acesta susține că ... se află în situația neîndeplinirii contractului nr. 24/1/041 -M/2020 din data de 28.09.2020, atribuit de MAPN, având ca obiect pistoalele model românesc, aflate în producția sa curentă.

Astfel, subliniind că MAPN a confirmat faptul că există o neîndeplinire culpabilă a obligațiilor contractuale și că există un prejudiciu cuantificat la o valoare semnificativă, contestatorul amintește că, conform prevederilor fișei de date, este exclusă posibilitatea de a califica și selecta o candidatură depusă de un operator economic care a încălcat prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011.

În opinia contestatorului, explicațiile ... cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale nu au relevanță în cauză. Astfel, acesta este de părere că explicațiile furnizate de ... privind atacarea în instanță a documentului constatator nu reprezintă vreo „scutire” de la sancțiunea respingerii candidaturii, cu atât mai mult cu cât, la data reevaluării candidaturii acestuia nu exista nicio decizie de suspendare a efectelor documentului constatator și nicio acțiune pentru înlăturarea sau recalcularea prejudiciului stabilit de MAPN.

Afirmând că ... a oferit informații false cu scopul de a obține calificarea și selecția candidaturii sale și dorind să demonstreze neîndeplinirea de către acest candidat a obligațiilor asumate în contracte precedente, contestatorul aduce în discuție și procedura în care implicată a fost chiar autoritatea contractantă în cauză. Astfel, contestatorul face trimitere la procedura pe care aceasta a derulat-o în anul 2020 pentru pistoale cal. 9x19 mm, de tip NFPAP și, detaliind, afirmă că ... nu și-a asumat obligația de compensare, astfel neîndeplinindu-și obligațiile contractuale asumate. În acest sens, petentul detaliază și face trimitere la dispozițiile art. 37 din OUG nr. 189/2002 și la cele ale art. 58 alin. (1) și art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, pe care le redă. Reiterând, acesta subliniază că la momentul reevaluării candidaturii ..., acest operator economic se afla în situația de neîndeplinire a unei obligații contractuale majore chiar în relația cu autoritatea contractantă din prezenta cauză, deci calificarea și selectarea candidaturii sale în actuala procedură este contrară prevederilor fișei de date și prevederilor legislației aplicabile.

În concluzie, având în vedere cele două contracte cu obligație de compensare neîndeplinită, invocate în prezenta cauză, autorul contestației reiterează critica legată de neîndeplinirea criteriul prevăzut de art. 156 din OUG nr. 114/2011 și subliniază că acest aspect trebuia avut în vedere în perioada selectării candidaturilor. Întrucât organizatoarea procedurii nu a analizat diligent această candidatură și nu a solicitat informații astfel cum i-a fost impus de către Consiliu, a fost creat un avantaj respectivului candidat, conchide contestatorul. Drept urmare, contestatorul afirmă că se impune admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011.

Contestatorul atașează adresa nr. 13970/14.02.2023, prin care aduce la cunoștință dovada comunicării cererii introductive către autoritatea contractantă și faptul că va depune concluzii scrise într-un singur material unitar, în urma conexării prezentului dosar cu Dosarul nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere cu privire la contestație și, totodată, în copie, eventuale documente din dosarul achiziției publice întocmite ulterior transmiterii adresei nr. 956347/06.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. 957223/21.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (...), autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care afirmă că-și menține apărările formulate prin adresa nr. 956347/06.02.2023, iar suplimentar învederează și următoarele:

1. Contestația nr. 13969 din 14.02.2023, înregistrată la autoritate cu nr. 956975 din 15.02.2023, nu respectă termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că, în temeiul Legii 544/2001, prin adresa nr. 13938 din 17.01.2023, contestatorul a solicitat comunicarea raportului intermediar al procedurii, iar prin adresa nr. 955640 din 27.01.2023, ... a transmis raportul intermediar al procedurii, document care conține toate datele și informațiile referitoare la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., constatându-se, astfel, că motivele invocate de contestator prin contestația nr. 13969 din 14.02.2023 au fost cunoscute de societate încă din data de 31.01.2023, contestația fiind depusă peste termenul legal. În acest sens, organizatoarea procedurii solicită respingea acesteia ca tardivă.

Pe fond, referitor la candidatura ..., organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

a) *Solicitarea de informații suplimentare de la candidatul ... cu privire la demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/ superior, orice alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în conformitate cu cerințele OUG nr. 114/2011 a producătorului și a furnizorului.*

Tuturor candidaților le-au fost solicitate clarificări cu privire la demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/ superior, orice alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în conformitate cu cerințele OUG nr. 114/2011 a producătorului și a furnizorului, astfel fiind aplicate dispozițiile art. 2 din OUG nr. 114/2011.

Runde succesive de clarificări au fost necesare pentru a clarifica toate datele și informațiile cuprinse în documentele transmise anterior, astfel încât după etapa de reevaluare și punere în aplicare a Deciziei

CNSC nr. ... din 25.11.2022 să nu rămână aspecte neelucidate sau neclare care să poată fi contestate.

Se poate observa buna credință a autorității contractante și conduita mai puțin principială a contestatorului, care nu urmărește aflarea adevărului, ci are drept scop crearea unui avantaj propriu prin eliminarea concurenței din motive artificiale.

Pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., prin solicitarea de informații suplimentare comisia de evaluare nu a creat vreun avantaj, întrucât informațiile suplimentare puteau fi dovedite numai prin depunerea de documente care să dovedească cele precizate în informațiile suplimentare, informații care atestă o stare de fapt anterioară depunerii candidaturii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că documentele transmise ca urmare a solicitării de clarificări nu conduc la modificarea/ completarea elementelor esențiale ale candidaturii, întrucât documentele nu au fost emise de către autoritățile competente ulterior depunerii candidaturii, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, îndeplinind astfel cerința de la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date.

În ceea ce privește unul dintre produsele pentru care contestatorul afirmă faptul că nu se regăsește menționat în certificatul ISO prezentat de producător italian al cărui certificat ISO a fost depus, organizatoarea procedurii face precizarea că din cuprinsului certificatelor care atestă managementul de calitate- Sede Operativ reiese faptul că acesta are capacitatea de producție pentru „*proiectare și fabricare de echipamente militare de îmbrăcăminte*”, astfel că, prin raportare la caracteristicile tehnice menționate în specificația tehnică publicată, reiese faptul că acesta are capacitatea de producție pentru portul încărcător.

Pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție ale furnizorului ..., autoritatea contractantă face trimitere la Certificatul SR EN ISO 9001:2015/ISO 9001:2015 nr. 20445C, ce are ca domeniu de certificare: „*Cercetare, proiectare- dezvoltare, fabricație, montaj și service pentru produse de tehnică militară și civilă. Dezembrare, delaborare și distrugere muniție și armament. Comercializarea de produse civile pentru apărare și industriale de uz civil și operațiuni de import-export*”, certificat despre care aceasta afirmă că a fost transmis la momentul depunerii candidaturii.

b) Cu privire la critica referitoare la *solicitarea de informații suplimentare cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011*, organizatoarea procedurii își menține punctul de vedere nr. 956347 din 06.02.2023. Suplimentar, precizează că, pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. ..., instituția a analizat toate documentele deja emise de către operatorii economici implicați în procedura de achiziție

publică, respectându-se astfel principiul tratamentului egal și al transparenței.

În opinia sa, organizatoarea procedurii apreciază că a avut o conduită obiectivă, fără a încerca favorizarea/ defavorizarea operatorilor economici implicați în procedură. Astfel, aceasta afirmă că rezultatul atât pentru candidatul ..., cât și pentru candidatul ..., este bazat exclusiv pe analiza unor probe indubitabile, care atestă situația de fapt și de drept, probe ce constau în înscrisuri emise anterior de operatorii economici implicați în procedură, cât și din parte altor instituții emitente.

În concluzie, ... solicită, în principal, respingerea contestației ca fiind tardivă, iar, în subsidiar, netemeinică pentru motivele prezentate.

În probațiune, organizatoarea procedurii atașează, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ... (...), Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 28.02.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate în urma efectuării studiului de dosar.

Prin adresa nr. ... (...), având în vedere că prin punctul de vedere nr. 957223 din 21.02.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., organizatoarea procedurii a invocat excepția tardivității contestației, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția invocată.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa nr. 13992/27.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (...), ... a solicitat respingerea excepției invocate pentru următoarele motive:

Contestația vizează acte noi, despre care petentul afirmă că a luat cunoștință cu prilejul studierii dosarului C.N.S.C. nr. ..., în sensul definițiilor de la art. 3 din Legea nr. 101/2016 - acestea fiind inclusiv orice operațiune, omisiune sau refuz în cadrul sau în legătură cu procedura, nu doar documente propriu-zise. Astfel, acesta subliniază că a formulat contestația în interiorul termenului de 10 zile.

Susține că organizatoarea procedurii afirmă în mod fals că i-a pus la dispoziție raportul intermediar al procedurii în data de 27.01.2023, acesta fiindu-i transmis pe e-mail abia în data de 30.01.2023, respectivul înscris făcând obiectul dosarului nr.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența instanțelor judecătorești, și face trimitere la practica Consiliului.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 14001/28.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (...), în temeiul dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2021 și a celor ale art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat concluzii scrise, prin care, excedentar argumentelor deja prezentate, a învederat și următoarele:

(I) Referitor la afirmația autorității contractante, respectiv: *„Așa cum am menționat în punctul de vedere nr. 956347 din 06.02.2023, tuturor candidaților le-au fost solicitate clarificări cu privire la demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/ superior, orice alte probe sau dovezi*

care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în conformitate cu cerințele OUG nr. 114/2011 a producătorului și a furnizorului, astfel nefiind vorba despre crearea unui avantaj evident în favoarea unui candidat, ci aplicarea principiului tratamentului egal".

Contestatorul susține că prin decizia anterioară, Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să solicite clarificări doar în ceea ce privește candidaturile ... și Prin urmare, susținând că partea privind evaluarea candidaturii sale a rămas definitivă, contestatorul susține că solicitarea

ce i-a fost adresată a fost artificială și a intrat sub incidența dispozițiilor art. 176 alin. (2) din OUG 114/2011, sens în care detaliază.

(II) Referitor la afirmația autorității contractante, respectiv: *„Runde succesive de clarificări au fost necesare pentru a clarifica toate datele și informațiile cuprinse în documentele transmise anterior astfel încât după etapa de reevaluare și punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... să nu rămână aspecte neelucidate sau neclare care să poată face obiectul unei ale contestații.*

Se poate astfel observa buna credință a autorității contractante și conduita mai puțin principială a contestatorului care nu urmărește aflarea adevărului, ci are drept scop crearea unui avantaj propriu prin eliminarea concurenței din motive artificiale.

Pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... prin solicitarea de informații suplimentare, comisia de evaluare nu a creat vreun avantaj întrucât informațiile suplimentare puteau fi dovedite numai prin depunerea de documente care să dovedească ce cele precizate în informațiile suplimentare, informații care atestă o stare de fapt anterioară depunerii candidaturii”.

În opinia contestatorului, clarificările succesive au fost adresate cu prioritate operatorului economic ... *„exclusiv cu scopul de a crea cadrul artificial pentru a nu-i respinge candidatura”.* Astfel, reiterând argumentele din contestații, autorul acestora amintește că, mai întâi, organizatoarea procedurii i-a solicitat candidatului ... să depună certificatul ISO propriu, deoarece în cadrul candidaturii depuse până la data-limită nu a existat niciun document care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Mai apoi, ulterior contestațiilor formulate, petentul susține că autoritatea contractantă a fost obligată, prin decizia Consiliului, să solicite informații cu privire la documentele existente, nu să solicite completarea candidaturilor, astfel cum în mod nelegal aceasta a procedat.

(III) Referitor la afirmația autorității contractante, respectiv: *„Mai mult decât atât, documentele transmise ca urmare a solicitării de clarificări, conform Deciziei CNSC nr. ..., nu conduc la modificarea/completarea elementelor esențiale ale candidaturii, întrucât documentele nu au fost emise de către autoritățile competente ulterior depunerii candidaturii, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, îndeplinind astfel cerința de la secțiunea III. 1.3.b) din Fisa de date”.*

Contestatorul reiterează și detaliază critica legată de faptul că candidații ... și ... au venit cu aceeași producători pentru lanternă și toc, situație pe care o cataloghează ca fiind o conduită anticoncurențială. Totodată, acesta reiterează și argumentele referitoare la încălcarea tratamentului egal prin solicitările succesive de clarificări formulate de

autoritatea contractantă candidatului ... pentru aceeași cerință, a cărei neîndeplinire era clară de la început.

(IV) Referitor la afirmația autorității contractante, respectiv: *„In ceea ce privește unul dintre produsele pentru care contestatorul afirmă faptul că nu se regăsește menționat în certificatul ISO prezentat de producător italian al cărui certificat ISO a fost depus, facem precizarea că din cuprinsului certificatelor care atestă managementul de calitate ...- Sede Operativa reiese faptul că acesta are capacitatea de producție pentru „proiectare și fabricare de echipamente militare de îmbrăcăminte”*

astfel raportându-ne la caracteristicile tehnice menționate în specificația tehnică publicată reiese faptul că acesta are capacitatea de producție pentru portul încărcător".

Contestatorul reiterează argumentele referitoare la faptul că producătorul italian al cărui certificat ISO a fost depus nu are certificat un sistem de management al calității pentru producerea de tocuri, lanterne sau port încărcătoare și la faptul că organizatoarea procedurii s-a substituit candidatului ... pentru a găsi un pretext de calificare a acestuia și, totodată, detaliază cu privire la codul CAEN 1392.

(V) Referitor la afirmația autorității contractante, respectiv: *„Pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție ale furnizorului ..., vă facem trimitere la Certificatul ..., ce are ca domeniu de certificare: „ Cercetare, proiectare- dezvoltare, fabricație, montaj și service pentru produse de tahincă militara si civilă. Dezemebrare, delaborare și distrugere muniție și armament. Comercializarea de produse civile pentru aparare și industriale de uz civil și operațiuni de import-export", certificat transmis la momentul depunerii candidaturii".*

Petentul reamintește critica legată de lipsa calității de producător a candidatului ... și subliniază că vânzarea de produse civile pentru apărare și industriale de uz civil nu este corespunzătoare celor 3 produse obiect al contractului din moment ce acestea sunt produse militare, nu produse civile.

(VI) Referitor la afirmațiile autorității contractante, respectiv: *„Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere nr. 956347 din 06.02.2023. Suplimentar precizăm că ... a analizat pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. ..., toate documentele deja emise de către operatorii economici implicați în procedura de achiziție publică, respectându-se astfel principiul tratamentului egal și al transparenței. Conduita ... ca autoritate contractantă a fost una pur obiectivă, fără a încerca favorizarea/ defavorizarea operatorilor economici implicați în procedură. Rezultatul atât pentru candidatul ... cât și pentru candidatul ... fiind bazat exclusiv pe analiza unor probe indubitabile care atestă situația de fapt și de drept fără echivoc, probe ce constau în înscrisuri emise anterior de operatorii economici implicați în procedură, cât și din parte altor instituții emitente".*

Autorul contestației reiterează argumentele deja expuse în contestații și, referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 956347 din 06.02.2023, cu privire la neîncadrarea ... în prevederile art. 156, precum și la afirmația acesteia că acest candidat nu ar fi fost în posesia Documentului Constatator emis de MAPN pentru neîndeplinirea contractului de pistoale la momentul depunerii candidaturilor, susține că *„realitatea faptului că un contract a fost neîndeplinit, anulat sau că a produs prejudicii unui beneficiar nu stă în*

emiterea unei hârtii, hârtie care oricum nu există în prevederile legislației aplicabile prezentei proceduri, respectiv OUG 114/2011”.

Subliniind că este evident că nicio nouă reevaluare sau solicitare de clarificări nu mai contribuie la schimbarea situației clare de respingere a candidaturii ..., contestatorul redă considerente reținute de Consiliu în practica sa, a căror relevanță o clamează, și solicită admiterea contestației sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 957950/03.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la concluziile scrise formulate de petentă, autoritatea contractantă a transmis răspuns, prin acesta învederând următoarele:

1. Organizatoarea procedurii își menține apărările expuse în cuprinsul celor două puncte de vedere și reafirmă că a evaluat corect candidatura ..., în tocmai cu dispozițiile Deciziei nr. Totodată, susține că autorul contestației nu are competențe în ceea ce privește „evaluarea” altor candidaturi.

2. Referitor la susținerile contestatorului, la atacurile proferate de acesta la adresa anumitor persoane, organizatoarea procedurii afirmă că acestea nu au legătură cu fondul cauzei, astfel că nu ar trebui să fie luate în considerare. De asemenea, aceasta detaliază prin oferirea unor informații cu privire la contestator.

Autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației nr. 13969/14.02.2023, în principal, ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca netemeinică pentru motivele invocate.

Dovada comunicării acestui document către contestator se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 14005/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la adresa nr. 957950/03.03.2023 formulată de organizatoarea procedurii, contestatorul a transmis răspuns, prin care face aprecieri de ordin personal la adresa reprezentanților autorității contractante.

De asemenea, petentul reafirmă că, de esență pentru litigiul actual sunt următoarele aspecte care nu au fost contrazise deloc de către autoritatea contractantă:

„- Nerespingerea candidaturii pentru motivul de excludere prevăzut de OUG 189/2001 coroborat cu prevederile caietului de sarcini — neîndeplinirea obligației de compensare expres impuse și expres asumate prin Caietul de sarcini al procedurii de achiziție de pistoale din anul 2020, care era limitată la maxim 2 ani de la finalizarea livrărilor aferente acordului-cadru nelegal încheiat cu ..., chiar în relație cu ..., ceea ce constituie un factor agravant pentru conduita ..., mai ales că ... încearcă prin jumătăți de vorbe să acopere această culpă evidentă și care demonstrează și complicitatea dintre ... și ...;

- Din certificatul ISO al ... nu reiese calitatea de producător pentru vreunul din cele trei produse obiect al procedurii, deoarece port încarcătorul nu face parte din categoria "îmbrăcăminte";

- Din certificatul ISO al ... nu reiese existența asigurării unui management al calității pentru comercializare de produse militare dintre cele trei produse obiect al procedurii, deoarece certificatul ISO este emis doar pentru comercializarea de produse civile, nu militare;

- încălcarea în formă continuată a tratamentului egal în procesul de analiză/evaluare a celor 3 candidaturi, cu favorizarea evidentă a ...”.

În acest sens, petentul invocă și redă considerente reținute de Consiliu în jurisprudența sa și solicită admiterea contestațiilor astfel cum au fost acestea formulate.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 14009/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în completarea notelor scrise nr. 14005 din 06.03.2023, contestatorul a transmis în anexă poziția sa oficială în raport cu susținerile autorității

contractante referitoare la existența unui dosar penal ce vizează ..., proferate pe calea răspunsului nr. 957950/03.03.2023.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (...), ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 575.000,00 lei.

Prin adresa nr. 13972/16.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (...), ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 575.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător”*, cod CPV: 35200000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 28.750.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 13780/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel dispunând următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... – ... și anulează raportul intermediar nr. 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, în partea ce privește evaluarea candidaturilor ... și ... SA, precum și invitațiile de ofertare (participare la etapa II a licitației restrânse) transmise acestor candidați. Obligă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin solicitarea de informații de clarificare/confirmare, conform motivării de mai sus. Respinge, ca prematur introdusă, cererea de respingere a candidaturilor ... și ... SA. (...).”*

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art.*

24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, în analiza excepției invocate, Consiliul are în vedere că prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ... este criticată decizia autorității contractante privind calificarea și selectarea candidaturii depuse de CN ..., iar actele considerate nelegale, a căror anulare se solicită, sunt reprezentate de adresele nr. 479277/2 din 07.12.2022 și nr. 479979/1 din 04.01.2023, procesul verbal nr. 479277 din 07.12.2022, procesul verbal nr. 479979 din 04.01.2023,

raportul intermediar al procedurii nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023, și adresa nr.955315/2 din 16.01.2023 prin care CN ... a fost invitat în etapa a II-a a licitației restrânse.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că adresele nr. 479277/2 din 07.12.2022 și nr. 479979/1 din 04.01.2023 reprezintă solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare către candidatul CN ... în vederea verificării modului de îndeplinire de către acesta a criteriilor de selecție, procesele verbale indicate de contestator consemnează deciziile comisiei de evaluare cu privire la modul de desfășurare a etapei de selectare a candidaților, raportul intermediar al procedurii nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023 consemnează rezultatul etapei de selectare a candidaților, iar adresa nr.955315/2 din 16.01.2023 reprezintă comunicarea rezultatului acestei etape către candidatul CN ... și invitația acestuia pentru etapa a II-a, de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși contestatorul afirmă că aspectele contestate prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... vizează acte noi, despre conținutul cărora a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei, în fapt, contestația formulată de ... este îndreptată împotriva deciziei comisiei de evaluare de selectare a candidaturii CN ... și de invitare a acestui operator economic la participarea la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor, decizie despre care a luat cunoștință odată cu primirea raportului intermediar al procedurii, respectiv odată cu recepționarea adresei nr. 955640/27.01.2023, transmisă de către autoritatea contractantă prin email în data de 30.01.2023.

Mai mult, Consiliul are în vedere că informațiile din cuprinsul actelor noi, invocate de către contestator, au stat la baza deciziei autorității contractante, acestea fiind inserate în cuprinsul raportului intermediar al procedurii nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023, care i-a fost transmis acestuia prin e-mail în data de 30.01.2023.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul raportului intermediar al procedurii nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023 sunt făcute precizări cu privire la modul în care s-a realizat selecția candidaților, ca urmare a punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., respectiv sunt indicate documentele prezentate de ofertanți pentru îndeplinirea fiecărui criteriu de selecție în parte, solicitările de clarificări și răspunsurile formulate, precum și concluziile comisiei de evaluare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prezenta speță este diferită de situația prezentată de contestator în cuprinsul adresei nr. 9943/28.02.2023, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, unde, odată cu studierea dosarului cauzei, contestatorul a vizualizat oferta contracandidatului său,

ocazie cu care a constatat neconformități ale acesteia, despre care nu a avut cunoștință anterior întrucât i-a fost restricționat accesul la dosarul achiziției.

Or, Consiliul reține că în prezenta speță, ... a luat cunoștință despre demersurile întreprinse de autoritatea contractantă și decizia acesteia privind verificarea îndeplinirii de către candidați a criteriilor de selecție și constată că termenul de formulare a unei contestații împotriva deciziei autorității contractante de selectare a candidaturilor și invitarea la etapa de evaluare a ofertelor, calculat în conformitate cu prevederile art. 8

alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 09.02.2023.

Prin urmare, Consiliul constată că formularea unei contestații în data de 14.02.2023 cu privire la deciziile comisiei de evaluare referitoare la modul de desfășurare a etapei de selectare a candidaților, despre care a luat cunoștință în data de 30.01.2023, reprezintă un demers tardiv, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, motiv pentru care admite excepția tardivității contestației nr. 13969/14.02.2023, formulată de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... , excepție invocată de ... și nu mai procedează la analiza, pe fond, a aspectelor semnalate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește contestația nr. 13952/30.01.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de selectare a candidaturilor depuse de CN ... și ... S.A. și de invitare a acestor operatori economici la participarea la etapa de evaluare a ofertelor, contestatorul ... apreciind că reevaluarea dispusă prin Decizia CNSC nr. ... s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale, solicitând anularea invitațiilor de participare în etapa a II-a a licitației restrânse adresate candidaților CN ... și ... S.A., anularea, în parte, a raportului intermediar al procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la calificarea și selectarea acestor candidați și a invitării lor la etapa a II-a.

Astfel, Consiliul reține că au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

Cu privire la candidatura CN ...:

1. nu a fost îndeplinit criteriul de selecție privind demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/superior a producătorului și a furnizorului;

2. candidatul CN ... se încadrează în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011 întrucât în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a

îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, fapt ce a produs prejudicii beneficiarilor;

3. a încălcat obligațiile privind compensarea, fiind incident motivul de respingere prevăzut la art. 37 din OUG nr. 189/2002;

4. toate comisiile de evaluare în care ... a participat în concurență cu CN ... au fost introduși reprezentanți ai ... ce îl favorizează în mod deschis pe candidatul CN ...;

5. CN ... nu are relație directă cu fabricanții produselor pe care le ofertează în prezenta procedură de atribuire și nu a declarat subcontractanți.

Cu privire la candidatura ... S.A.:

1. nu îndeplinește criteriul de selecție referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale – deținerea obiectului de activitate autorizat/certificat, la deținerea autorizației emise în temeiul legii nr. 232/2016;

2. nu îndeplinește criteriul de selecție privind demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/superior a producătorului și a furnizorului;

3. a încălcat obligațiile privind compensarea, fiind incident motivul de respingere prevăzut la art. 37 din OUG nr. 189/2002;

4. ... S.A. nu are relație directă cu fabricanții produselor pe care le ofertează în prezenta procedură de atribuire și nu a declarat subcontractanți.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției prin raportare la criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere că în cuprinsul raportului intermediar al procedurii nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023 se precizează că „1) în conformitate cu prevederile art. 65, alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, candidații selectați să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire acordului-cadru de furnizare complet- toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător, sunt:

> **S.C. ...**

> **C.N. ... S.A.**

2) în conformitate cu cerințele de calificare și selecție din Fișa de date, candidații respinși în cadrul procedurii de atribuire acordului-cadru de furnizare complet- toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător, sunt:

> **S.C. ... S.A.** - nu este îndeplinită cerința 2 de la Secțiunea **III. 1.1.b)** din Fișa de date întrucât în baza Autorizației nr. 29 din 14.06.2018 societatea poate realiza doar o parte din activitățile care fac obiectul contractului, respectiv fabricarea portului încărcător, conform codului CAEN 1392.

In ceea ce privește furnizarea/ comercializarea celorlalte produse ce formează completul (conform răspunsului la clarificare nr. 1594 din 13.12.2022), respectiv pentru tocul de pistol și pentru lanternă, societatea nu deține autorizare pentru aceste operațiuni, neavând nicio corespondență a codurilor CAEN menționate ca fiind relevante în activitățile enumerate în Autorizației nr. 29 din 14.06.2018” și constată că în măsura în care candidatura depusă de ... S.A. a fost respinsă, criticile formulate de ... cu privire la modul de verificare de către comisia de evaluare a îndeplinirii criteriilor de selecție de către acest candidat se impun a fi respinse, ca rămase fără obiect.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator cu privire la candidatura depusă de CN ..., Consiliul reține că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a fost emisă Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă, astfel că, în soluționare va fi avut în vedere modul în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire cele dispuse prin decizia anterior pronunțată, în considerarea autorității de lucru judecat a acesteia.

1. Sub acest aspect, în ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire de către CN ... a criteriului de selecție referitor la

demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/superior a producătorului și a furnizorului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ... s-a precizat că „În privința certificatului prezentat conform prevederilor secțiunii III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, pentru *”Demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/superior prin Certificat ISO 9001/2015 sau echivalent/superior, orice alte probe sau dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calității în conformitate cu cerințele OUG nr. 114/2011, a producătorului și a furnizorului”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat dacă ... are dublă calitate (producător și furnizor) pentru toate cele trei repere sau dacă, pentru ele sau pentru o parte, ar avea calitate de furnizor (intermediar). Referirile contestatorului privind lipsa certificării privind producerea/comercializarea tocului de pistol se bazează pe absența unor precizări exprese privind producerea unor produse din *”amestec de nailon de tip polimer sau echivalent”* prin metoda *”injecție de material plastic sau echivalent”* (cerințe ale caietului de sarcini). Astfel, demersul de confirmare a implementării standardului, prin răspuns la clarificare, nu a produs niciun avantaj, dar nici nu a confirmat îndeplinirea deplină a cerinței de calificare/selecție.

Pentru cele ce preced, în raport cu absența acestei clarificări, dar și văzând probatoriul administrat de contestator, privind existența unor indicii ale neîndeplinirii unor clauze contractuale din contracte de achiziții publice, Consiliul urmează să admită contestația împotriva evaluării candidaturii ..., ținând cont de faptul că, prin fișa de date a achiziției, se impunea prezentarea certificării de calitate amintite și pentru producător și pentru furnizorul reperelor.

(...)

Fiind necesară reevaluarea acestei candidaturi, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula raportul intermediar nr. 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, în partea ce privește evaluarea candidaturii ..., precum și invitația de ofertare (participare la etapa II a licitației restrânse) transmisă acestuia și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de informații suplimentare:

- de la candidat, privitor la certificarea de calitate-ISO 9001/2015 sau echivalent/superior”.

Astfel, Consiliul constată că prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze candidatura CN ... cu privire la îndeplinirea criteriului de selecție reprezentat de demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/superior atât a furnizorului cât și a producătorului produselor oferate, prin solicitarea de informații suplimentare.

În acest context, reținând că o primă critică vizează faptul că prin transmiterea mai multor solicitări de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind demonstrarea certificării în managementul

calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/superior atât a furnizorului cât și a producătorului produselor oferite i-a fost creat candidatului CN ... un avantaj evident în comparație cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare și-au manifestat rolul activ în verificarea îndeplinirii de către candidați a criteriilor de selecție, făcând , în mod corect, aplicarea prevederilor art. 176 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 114/2011 potrivit cărora *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale*

documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește prezentarea dovezii privind îndeplinirea cerinței privind demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/superior atât a furnizorului cât și a producătorului produselor oferate, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia anterior pronunțată și a solicitat candidatului în cauză prezentarea certificatelor/oricăror documente care atestă implementarea managementului calității și ulterior primirii răspunsului, a revenit cu solicitarea prezentării unor documente traduse în limba română de un traducător autorizat, situație care nu poate fi considerată ca fiind generatoarea unui avantaj pentru candidatului CN

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că, în scopul de a pune în aplicare cele dispuse prin decizia anterior pronunțată, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 479277/07.12.2022, în cuprinsul căruia s-a consemnat necesitatea solicitării de clarificări candidatului CN ..., între care și cu privire la prezentarea certificatului de calitate ISO 9001/2015 pentru fiecare produs ce intră în componența completului, atât pentru producător cât și pentru furnizor, precum și prezentarea de documente care să ateste calitatea de producător în cazul în care candidatul este și producător al produselor, motiv pentru care a transmis către CN ... adresa nr. 479277/2 din 07.12.2022.

Consiliul reține că CN ... a răspuns prin adresa nr. 385/16.12.2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 479944/16.12.2022, în cuprinsul căreia a precizat că *„urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări nr. 479277/2 din 07.12.2022, vă înaintăm alăturat documentele care atestă îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea certificatelor ISO 9001:2015 (copii conform cu originalul – 8 file), atât pentru producător cât și pentru CN ..., valabile la momentul prezentării”,* atașând următoarele documente:

- Certificatul nr. ..., emis de CERTIND SA – Organism de certificare, care atestă că sistemul de management al calității al companiei ... este conform cu cerințele SR EN ISO 9001:2015, având domeniul de certificare - „Cercetare, proiectare-dezvoltare, fabricație, montaj și service pentru produse de tehnică militară și civilă. Dezmembrare, delaborare și distrugere muniție și armament. Comercializare de produse civile pentru apărare și industriale de uz civil și operațiuni de import-export” - în limba română;

- Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 al companiei ... - în limba engleză;
- Certificatul privind sistemul de management de mediu ISO 14001:2015 al companiei ... - în limba engleză;
- Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 al companiei ... - în limba engleză;
- Certificatul privind sistemul de management de mediu ISO 14001:2015 al companiei ... - în limba engleză;

- Certificatul privind sistemul de management al securității și sănătății în muncă ISO 45001:2018 al companiei ...- în limba engleză;

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 3807/16.12.2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 479979/19.12.2022, CN ... precizează că „*vă înaintăm alăturat documentele care atestă îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea certificatelor ISO 9001:2015 – 14 file, pentru producător, valabile la momentul prezentării*”, documente în limba engleză și chineză.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a revenit și a solicitat, prin adresa nr. 479979/1 din 04.01.2023, prezentarea certificatelor de calitate ISO 9001/2015 pentru fiecare produs ce intră în componența completului atât pentru producător cât și pentru furnizor, traduse în limba română de un traducător autorizat, iar CN ... a răspuns prin adresa nr. 41/10.01.2023 prezentând certificatele de calitate ISO 9001/2015 solicitate, după cum urmează:

- Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 al companiei ..., valabil pentru următorul domeniu de aplicare: Proiectare, fabricare, vânzare și service post-vânzare de arme de foc de pînă la calibrul 40 mm incluse și părți relevante. Proiectare, fabricare și vânzare de îmbrăcăminte militară și de poliție (pag. 116 din dosarul achiziției);

- Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 al companiei ..., valabil pentru „Proiectare, fabricare și comercializare tocuri, curele, mănuși și accesorii profesionale pentru sectorul militar, de aplicare a legii, civil și sportiv” (pag. 125 din dosarul achiziției);

- Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 al companiei, LTD, pentru „Proiectarea, fabricarea și vânzarea de produse portabile de iluminat, produse de ochire și observare, produse de protecție a tehnologiei de siguranță, dispozitive pentru echipamente de poliție, unelte și cuțite, proiectarea și vânzarea pachetelor tactice, mănuși și curele tactice, vânzarea bateriilor (pag. 129 din dosarul achiziției).

Consiliul constată că documentele prezentate de candidatul CN ... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, în cadrul raportului intermediar al procedurii nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023 fiind consemnat că, în ceea ce privește prezentarea Certificatului ISO sau echivalent/superior, sau orice alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, a producătorului și a furnizorului, cerința este îndeplinită.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerinței în cauză de către candidatul CN ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la legislația aplicabilă în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice în domeniile

apărării și securității și la documentele prezentate de acest candidat, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită, având în vedere următoarele considerente.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 1 alin. (1) lit. a), b) și c) din OUG nr. 114/2011 potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, inclusiv a contractelor sectoriale, și a acordurilor-cadru atribuite în domeniile apărării și securității, care au ca obiect:*

a) *furnizarea de produse militare, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora;*

b) *furnizarea de produse sensibile, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora;*

c) *lucrări, produse și servicii legate în mod direct de produsele menționate la lit. a) și b), pentru oricare stadiu sau pentru totalitatea stadiilor din ciclul de viață al acestora*" și constată că produsele ce urmează a fi furnizate în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire, respectiv *„toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător”* reprezintă produse legate în mod direct de produsele militare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care din documentele prezentate de CN ... rezultă că acest candidat are calitatea de furnizor al produselor oferite, se impunea ca acesta să demonstreze că este certificat în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 pentru domeniul *„Comercializare de produse militare”*.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că din cuprinsul certificatului prezentat rezultă că CN ... deține un certificat care atestă că are implementat un sistem de management al calității conform ISO 9001/2016 pentru domeniile *„Cercetare, proiectare-dezvoltare, fabricație, montaj și service pentru produse de tehnică militară și civilă. Dezmembrare, delaborare și distrugere muniție și armament. Comercializare de produse civile pentru apărare și industriale de uz civil și operațiuni de import-export”*.

Prin urmare, Consiliul constată că CN ... nu a prezentat documente din care să rezulte că are implementat un sistem al calității în domeniul din care fac parte produsele ce urmează a fi furnizate după încheierea prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, analizând documentele prezentate pentru furnizorul ..., Consiliul constată că din cuprinsul acestora rezultă că operatorul economic în cauză are implementat un sistem de management al calității, conform ISO 9001/2016, în domeniul *„Proiectare, fabricare, vânzare și service post-vânzare de arme de foc de pînă la calibrul 40 mm incluse și părți relevante. Proiectare, fabricare și vânzare de îmbrăcăminte militară și de poliție”*, domeniu diferit de cel din care fac parte produsele *„toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător”*.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o analiză aprofundată cu privire la modul de îndeplinire de către producătorii și furnizorii produselor oferite a cerinței privind implementarea unui sistem de management al calității conform ISO 9001/2016, stabilind, în mod eronat, că cerința este îndeplinită.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la îndeplinirea criteriului de selecție referitor la demonstrarea implementării de către furnizori și

producătorii produselor oferite a unui sistem de management al calității conform ISO 9001/2015, așa cum s-a solicitat la punctul III.1.3.b) „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*” din fișa de date a achiziției, impunându-se anularea, în parte, a raportului intermediar al procedurii nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de îndeplinire de către CN ... a acestei cerințe și la invitarea acestui candidat la etapa a II-a a procedurii.

2. Referitor la criticile formulate de ... cu privire la faptul că CN ... se încadrează în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea candidaturii acestuia, Consiliul are în vedere că, sub acest aspect, în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ... s-a precizat că *„Din documentele prezente în dosarul cauzei (dosarul achiziției și probele înainte de contestator), nu rezultă săvârșirea vreunei fapte de corupție și nici existența vreunei condamnări pentru candidat și/sau persoanele de conducere/reprezentare, care să conducă la excluderea din competiție.*

În privința neexecutării vreunei obligații contractuale în precedent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a deținut informații de tipul celor pretinse de contestator, în sensul că nu rezultă, din documente oficiale, faptul că ... s-ar regăsi în situația de a fi exclus automat, întrucât i-ar fi imputabile fapte care au produs grave prejudicii vreunui achizitor, din înțelegeri contractuale precedente.

Deși contestatorul a prezentat o corespondență, ce i-a fost adresată direct, emisă de ... din cadrul ... (nr. 11893/20. 10.2022), din aceasta nu rezultă și emiterea unui document constatatator al culpei exclusive a ... și a prejudicierii grave a acelui achizitor, pe baza unui contract ce a fost denunțat unilateral. Din cuprinsul corespondenței, rezultă că respectivul document constatatator urma să fie emis. Abia după transmiterea, către operatorul economic de interes, după caz, de la publicarea acelui document constatatator, eventual, atacarea acestuia în instanță, situația cuprinsă în el poate fi opozabilă, inclusiv autorității contractante prezente”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia anterior pronunțată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că ... a transmis către ... adresa nr. 479277/07.12.2022 în cuprinsul căreia a precizat că *„vă adresăm rugămintea de a sprijini în demersul instituțional de punere în aplicare a Deciziei nr. ..., prin comunicarea unor informații în legătură cu relația contractuală avută de către autoritatea dumneavoastră cu ..., în special legate de: - Emiterea unor documente constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către operatorul economic sus-menționat; - Existența unor eventuale prejudicii în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică de către acesta”,* la care a primit următorul răspuns: *„urmare adresei dumneavoastră nr. 479277/07.12.2022, vă comunicăm următoarele:*

- în urma derulării unei proceduri prin „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare” în baza OUG nr. 114/2011, în anul 2020, ... a încheiat cu CN ... contractul de furnizare nr. 24/1/041-M/2020;

- având în vedere faptul că CN ... nu și-a îndeplinit obligațiile de livrare conform prevederilor contractuale, la data de 19.08.2022 ... a notificat CN ... cu privire la denunțarea unilaterală a contractului;

- la data de 25.11.2022, ... a emis și transmis către CN Documentul constatatator final nr. A3/13610 din 25.11.2022;

- autoritatea contractantă a reținut garanția de bună execuție a contractului în valoare de 93.500,00 lei, reprezentând 5% din prețul

contractului, fără TVA (în conformitate cu prevederile art. 10.3 din contract) și suma de 93.500,00 (cu titlu de daune compensatorii), în conformitate cu prevederile art. 8.4 din contract".

În urma analizării răspunsului furnizat de ..., comisia de evaluare a transmis către CN ... adresa nr. 479979/1 din 04.01.2023 în cuprinsul căreia a precizat: „Având în vedere documentul constatator final nr. A3/13610 din 25.11.2022 emis de către ... din cadrul ... și în conformitate cu prevederile art. 157 din OUG nr. 114/2011, vă adresăm rugămintea de a ne prezenta documentul sus-menționat, precum și orice document considerat

edificator din acest punct de vedere. Totodată vă adresăm rugămintea de a ne preciza care este actul administrativ care face obiectul dosarului civil nr. ... înregistrat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal”, la care CN ... a răspuns prin adresa nr. 41/10.01.2023, în cuprinsul căreia a menționat că „Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări nr. 479.979/1 din data de 04.01.2023, vă înaintăm alăturat documentele solicitate, cu următoarele precizări:

Dosarul nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel București are ca obiect anularea Actului administrativ unilateral emis de Ministerul Apărării Naționale, prin UM 02550 cu sediul în București, sector 6, Drumul Taberei nr. 9-11, respectiv „Notificarea A3/9266/19.08.2022 referitoare la denunțarea unilaterală a contractului de furnizare nr. 24/041/M/2020, precum și toate actele subsecvente emise ulterior acesteia și, ca urmare a anulării actului administrativ, repunerea părților în situația anterioară.

Documentul constator final nr. A3/13610/25.11.2022 emis de Ministerul Apărării Naționale, prin UM 02550 București, a fost atacat, în termen legal, de subscrisa la Tribunalul București, fiind solicitată:

- *anularea Documentului constator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. A3/13610/25.11.2022 comunicat CN ... în data de 07.12.2022 prin poșta militară;*

- *suspendarea efectelor juridice ale Documentului Constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. A3/13610/25.11.2022, emis și comunicat de pârâtă la CN ... în data de 07.12.2022, până la soluționarea definitivă a capătului de cerere privind anularea respectivului document”.*

Consiliul are în vedere că documentele prezentate de CN ... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare care au apreciat că respectivul candidat nu se încadrează în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011, în cuprinsul raportului intermediar nr. 955315/1/SAP/NMD din 16.01.2023 fiind consemnate, între altele, următoarele: „Ca urmare a existenței unui litigiu pe rolul instanței ce are ca obiect anularea Documentului constator final nr. A3/13610/25.11.2022 și în baza prevederilor art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011 cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede dreptul, iar nu obligația autorității contractante de a exclude din procedură, comisia de evaluare consideră îndeplinită cerința 3 de la secțiunea III.1.1.a) din fișa de date a achiziției”.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat modul de îndeplinire a cerinței privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011, Consiliul are în vedere că prevederile legale menționate stabilesc că „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;*

b) a fost condamnat în ultimii 3 ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;

c) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

d) s-a stabilit pe baza oricăror mijloace de probă și/sau surselor de date protejate că nu prezintă capacitatea necesară pentru a evita riscurile și amenințările la adresa securității naționale;

e) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;

f) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție” și constată că membrii comisiei de evaluare au stabilit că respectiva cerință este îndeplinită, fără a puncta situația concretă în care se regăsește candidatul CN ... și fără a avea în vedere precizările de la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Neîncadrarea în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011 constituie obligație pentru candidați, asociați, subcontractanți”.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a avut cunoștință despre faptul că CN ... nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în ultimii 2 ani, respectiv că a fost emis un document constatat din care rezultă că acest operator economic nu și-a îndeplinit prevederile contractului de furnizare nr. 24/1/041-M/2020, completat cu actul aditional nr. 1/2020, respectiv nerespectarea termenului de livrare a produselor care fac obiectul contractului, fapt ce a produs prejudicii beneficiarului, aceasta s-a prevalat de faptul că CN ... a solicitat în instanță anularea documentului constatat și a luat în considerare faptul că are doar dreptul și nu obligația de a exclude din procedură un candidat care se află în această situație.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că simpla solicitare de anulare a unui document constatat nu echivalează cu suspendarea efectelor juridice ale acestuia.

Astfel, verificând site-ul <https://portal.just.ro/> în ceea ce privește informațiile referitoare la dosarul nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, având ca obiect „anulare act administrativ nr. A3/9266/19.09.2022” și dosarul nr...., aflat pe rolul Curții de Apel București Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, având ca obiect „litigiu privind achizițiile publice doc. nr. A3/13610/25.11.2022, Consiliul constată că până în prezent nu a fost emisă o hotărâre de suspendare a actelor administrative în cauză, astfel că acestea sunt în vigoare și produc efecte juridice.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că rolul documentelor constatatoare este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor procedure de atribuire, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire,

acestea fiind o „oglindă” a activității desfășurate de fiecare ofertant/candidat în parte.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, exprimate atât în cuprinsul raportului intermediar nr. 955315/SAP/NMD din 16.01.2023 și din cuprinsul punctului de vedere nr. 5914/06.02.2023 potrivit cărora prevederile art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011 stabilesc dreptul și nu obligația autorității contractante de a exclude din procedură orice ofertant/candidat aflat în această situație, Consiliul are în vedere că la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”

din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că „Neîncadrarea în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011 constituie obligație pentru candidați, asociați, subcontractanți”, stabilind astfel atât obligația ofertanților de a nu se încadra în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011 cât și obligația comisiei de evaluare de a sancționa, cu excluderea din procedură, a ofertanților/candidaților care se încadrează în această situație.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate situația descrisă de ... în adresa de răspuns formulată cu privire la motivele care au stat la baza emiterii documentului constatator nr. A3/13610/25.11.2022, și, în mod eronat, a stabilit că CN ... nu se încadrează în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2016, și l-a invitat pe candidatul în cauză la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor, motiv pentru care admite criticile formulate de ... sub acest aspect.

3. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că CN ... a încălcat obligațiile privind compensarea, fiind incident motivul de respingere prevăzut la art. 37 din OUG nr. 189/2002, Consiliul are în vedere că, așa cum s-a precizat și în cuprinsul Deciziei nr. ..., în fișa de date a achiziției nu a fost indicată o asemenea cerință de selecție a candidaților și nu există dovezi publice (la îndemâna autorității contractante sau a părților din cauză) că obligația de compensare din cadrul altor contracte publice a fost încălcată de acest operator economic, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

4. Cu privire la faptul că toate comisiile de evaluare în care ... a participat în concurență cu CN ... au fost introduși reprezentanți ai Direcției de Logistică ce îl favorizează în mod deschis pe candidatul CN ..., Consiliul constată că nu au fost prezentate documente din care să reiasă, în mod concret, încălcarea de către autoritatea contractantă și a candidatului CN ... a prevederilor art. 147-150 din OUG nr. 114/2011, respectiv a regulilor de evitare a conflictului de interese, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

5. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora CN ... nu are relație directă cu fabricanții produselor pe care le ofertează în prezenta procedură de atribuire și nu a declarat subcontractanți, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire obligația candidaților de a face dovada în această etapă a procedurii de atribuire a legăturilor comerciale cu producătorii produselor ce urmează a fi furnizate și nici cerințe de subcontractare de îndeplinit în această etapă a procedurii, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Acestea fiind, având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire de către CN ...

a cerințelor din fișa de date a achiziției privind demonstrarea certificării în managementul calității conform ISO 9001/2015 a producătorilor și a furnizorilor și privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2016, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul intermediar nr. 955315/SAP/NMD din 16.01.2023, respectiv mențiunile referitoare la candidatura CN ... și

invitarea acestui candidat la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați.

Anulează adresa nr. 955315/2 din 16.01.2023, de invitare a CN ... la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea candidaturii prezentate de CN ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației nr. 13969/14.02.2023, formulată de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., invocată de

Respinge, ca tardivă, Contestația nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, Contestația nr. 13952/30.01.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul intermediar nr. 955315/SAP/NMD din 16.01.2023, respectiv mențiunile referitoare la candidatura CN ... și invitarea acestui candidat la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați.

Anulează adresa nr. 955315/2 din 16.01.2023, de invitare a CN ... la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea candidaturii prezentate de CN ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini