

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 134370/06.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24919/07.04.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, prin dl. și convențional de către, cu sediul profesional în, împotriva Răspunsului consolidat din data de 03.04.2026, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației.

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv:

- a) la anularea în parte a Răspunsului consolidat din data de 03.04.2036, prin care autoritatea contractantă refuză prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații.

- b) la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu 30 (treizeci) zile sau, după caz, cu un termen rezonabil raportat la volumul de informații și documente noi

- obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsul consolidat din data de

03.04.2026, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

În drept, se invocă dispozițiile Directivei nr. 2014/24/UE, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative, prevederi naționale și europene, precum și jurisprudența indicate și/sau citate în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 55251/09.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 26020/09.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită următoarele:

„1. să constate intervenirea rămânerii fără obiect a contestației;

2. să solicite contestatarului un punct de vedere asupra acestei situații;

3. să respingă contestația ca rămasă fără obiect.

În subsidiar, să constate caracterul neîntemeiat al criticilor formulate, în raport de:

- măsurile deja adoptate de autoritatea contractantă;*
- constrângerile legale, financiare și operaționale incidente;*
- principiul proporționalității”.*

Cu titlu prealabil autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că, la data emiterii prezentului punct de vedere, obiectul contestației a fost în mod evident înlăturat, întrucât:

- măsura solicitată de contestator, respectiv prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, a fost deja adoptată;
- această măsură a fost materializată prin publicarea unei erate în SEAP/JOUE, devenind astfel opozabilă tuturor operatorilor economici;
- în consecință, nu mai subzistă actul pretins vătămător.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi refuzat prelungirea termenului aceasta este, în opinia achizitorului, eronată, întrucât:

- autoritatea a indicat în mod expres intenția de prelungire;
- ulterior, a realizat efectiv această prelungire;
- măsura a fost publicată oficial, devenind opozabilă tuturor operatorilor economici.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 134424/15.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 27115/16.04.2025, ... formulează *concluzii scrise* prin care, având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, precizează că își menține în integralitate contestația, măsurile de remediere fiind insuficiente și incomplete.

În replică față de concluziile scrise ale contestatorului, prin adresa nr. 590/16/20.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 28090/20.04.2026,

autoritatea contractantă formulează un *punct de vedere*, în cuprinsul căruia precizează, printre altele, faptul că a procedat la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor în mod succesiv, de trei ori, ultima măsură fiind adoptată chiar ulterior depunerii concluziilor scrise de către contestator, constând în decalarea suplimentară a termenului cu 14 zile, respectiv două săptămâni.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că, prin ultima măsură de remediere adoptată, respectiv prelungirea termenului cu încă 14 zile, a fost asigurat un interval de timp rezonabil, adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, fără a genera implicații juridice majore asupra implementării proiectului.

Ulterior, prin adresa nr. 134463/21.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28567/21.04.2026, ... precizează următoarele: „Subscrisa, având în vedere măsurile de remediere adoptate de Autoritatea contractantă, respectiv transmiterea Clarificării din oficiu din data de 07.04.2026 și a Clarificării din oficiu din data de 17.04.2026, precum și a punctelor de vedere prin care Autoritatea a adus la cunoștința contestatoarei măsurile dispuse - respectiv prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 11.05.2026, termen apreciat ca fiind rezonabil și în concordanță cu solicitările formulate prin contestație. Prin urmare, Subscrisa considerăm că aceste măsuri sunt suficiente pentru înlăturarea aspectelor invocate ca fiind nelegale și, în consecință, formulăm prezenta: CERERE DE RENUNTARE la Contestația depusă de Subscrisa la data de 06.04.2026 și înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24919/07.04.2026, constituind obiect al dosarului aflat pe rolul Consiliului sub nr. 1322/2026, Complet 2”.

..... a constituit cautiunea în cuantum de 220.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 06.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1231/07.04.2026.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu