

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57895/23.10.2023, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, cu sediul procesual ales la, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa 1063/12.10.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect, s-a solicitat:

„-ANULAREA Deciziei comunicata prin Adresa nr.1063/12.10.2023 (...), prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă si respinsă, precum și a oricăror acte subsecvente și conexe acestuia emise de către autoritatea contractată în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare;

- constatarea conformității ofertei depusă de subscrisa in procedura de achiziție publică pentru lotul nr.13 - Analizator automat de imunologie pentru diagnosticul bolilor autoimune

- ANULAREA Deciziei .., prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 13 - Analizator automat de imunologie pentru diagnosticul bolilor autoimune, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele conforme si admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor CNSC;”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa 1063/12.10.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă față de care, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 1005/29.09.2023, întrucât a considerat că prețul din oferta financiară ar fi „*aparent neobișnuit de scăzut*” în raport cu ceea ce urma să fie ofertat și în raport de preturile pieței (mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului).

Menționează contestatorul că societatea sa a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 584/02.10.2023, arătând faptul că oferta sa este *decentă, fără vreun scop ascuns* și a fost elaborată în urma analizei și evaluării prețurilor firmelor concurențiale pentru aceleași produse, în procedurile de achiziție publică desfășurate în perioada 2022-2023.

Mai exact, susține contestatorul, societatea sa a încercat să ofere un preț cât mai apropiat de cel al pieței, ținând cont de prețul de achiziție al analizorului, prețul de achiziție al reactivilor necesari realizării diagnosticului bolilor autoimune, cheltuielile cu salariile personalului implicat, cheltuielile cu transportul (relativ mici având în vedere că sediul firmei este la aproximativ 20 km distanță față de sediul autorității contractante) și de un profit mic.

Este adevărat însă, subliniază contestatorul, că dintr-o eroare umană, societatea sa a făcut o greșeală matematică și anume, a indicat greșit cuantumul procentual al valorii de achiziție a echipamentului din valoarea totală a prețului ofertat, respectiv 74,5% în loc de 92%, iar de la această valoare a defalcat valorile estimative ale celorlalte cheltuieli până la procentul de 100%, fără a se sesiza eroarea.

În atare situație, se arată că autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificare cu nr. 1018/03.10.2023, prin care i-a cerut alte documente suport privind susținerea elementelor componente ale prețului ofertat, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 590/05.10.2023, atașând fișa de magazie pentru echipamentul ofertat, la momentul respectiv neexistând alte documente suport.

Totodată, susține contestatorul că a menționat faptul că adaosul comercial (care include transportul, instalarea și salarizarea personalului) este de aproximativ 10% (mai exact 8,65%), iar intenția societății sale este de a face profit, în timp, prin consumul de reactivi, astfel că la acel moment nu are alte cheltuieli.

Concluzionând, contestatorul apreciază că nu se poate susține că prețul ofertat de societatea sa ar fi fost „*suspect de scăzut*” având în vedere prețul de atribuire și nu prin raportare la prețul *exagerat de mare* stabilit de autoritatea contractantă pentru acest echipament.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1107/25.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 58805/26.10.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- valoarea estimată a procedurii de atribuire a fost stabilită ca urmare a primirii de oferte în urma consultării pieței din partea mai multor operatori economici, la lotul nr. 13, valoarea estimată fiind stabilită pentru un produs ce folosește o anumită metodă de testare;

- după publicarea documentației de atribuire în SEAP au fost primite, pentru lotul nr. 13, mai multe clarificări prin care se solicita și acceptarea unor analizoare automate de imunologie care folosesc alte metode de testare față de cea solicitată prin caietul de sarcini;

- astfel, pentru a permite participarea, la acest lot, și a altor operatori economici și pentru largi gama de produse ofertate ce au același scop cu cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv realizarea de teste de imunologie, s-au acceptat toate solicitările de clarificări și s-a publicat, în SEAP, răspunsul consolidat nr. 847/ 11.08.2023;

- prin urmare, acceptând și alte metode de testare a fost posibilă ofertarea unor produse cu metode diferite de testare, iar prin lărgirea gamei de produse a fost posibilă ofertarea unor produse la prețuri mai mici față de valoarea estimată, valoare ce a fost stabilită pentru o anumită metodă de testare;

- în etapa de evaluare a propunerilor financiare au fost transmise către și solicitări de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- a răspuns, în data de 02.10.2023, prezentând cuantumul procentual al costurilor componente, respectiv preț achiziție (74.5% din prețul de vânzare), costuri de transport, vama, manipulare, asigurare, cheltuieli cu transportul la beneficiar, cheltuieli cu salariile personalului implicat în procesul de furnizare și instalare/punere în funcțiune/instruire personal, cheltuieli cu service-ul echipamentului pe perioada utilizării, inclusiv suport soft pentru tipizarea comunicării cu sistemul informatic al spitalului, profit.

Însă, prin răspunsul său, ofertantul contestator nu a prezentat documente suport privind susținerea elementelor componente ale prețului ofertat, respectiv, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului;

Ca atare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 1018/03.10.2023, să prezinte documente suport privind susținerea elementelor componente ale prețului ofertat, solicitare la care ofertantul a răspuns prezentând *Fișa de magazie/ 05.10.2023* în care este menționat prețul de achiziție pentru produsul ofertat -, de 55.408,10 lei;

În adresa inițială de răspuns privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut este menționat că prețul ofertat este compus din: *preț achiziție* - 74.5% din prețul de vânzare; *costuri de transport, vamă, manipulare, asigurare* - 10% din prețul de vânzare; *cheltuieli cu transportul la beneficiar* - 0.5% din prețul de vânzare; *cheltuieli cu salariile personalului implicat în procesul de furnizare și instalare/punere în funcțiune/instruire personal* - 2% din prețul de vânzare; *cheltuieli cu service-ul echipamentului pe perioada utilizării, inclusiv suport soft pentru tipizarea comunicării cu sistemul informatic al spitalului* - 3% din prețul de vânzare; *profit* -10% din prețul de vânzare.

Prin adresa de răspuns nr. 590/05.10.2023, prin care contestatorul depune și documentul suport pentru prețul de achiziție, subliniază autoritatea contractantă că ofertantul nu face dovada susținerii prețului de achiziție, justificat inițial, de 74.5% din prețul de vânzare, respectiv de 44.825,16 lei = 60.168,00 lei (preț ofertat) * 74.5%, ci face dovada unui preț de achiziție mai mare de 55.408,10 lei, astfel că prețul justificat prin documentul suport depus (fișa de magazie) și prin defalcarea procentuală a componentelor prețului ofertat, depășește prețul ofertat de 60.168,00 lei cu aproximativ 10.580,00 lei.

Chiar prin afirmația din cuprinsul contestației, potrivit căreia „*dintr-o eroare umană, (...) am indicat greșit cuantumul procentual al valorii de achiziție a valorii echipamentului din valoarea totală a prețului ofertat (74,5% în loc de 92%)*”, contestatorul admite că justificarea depusă pentru prețul neobișnuit de scăzut este greșită.

În consecință, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de, pentru lot 13, este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 și prin urmare a respins-o conform art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 26.10.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2835/30.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.102.520,98 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1056/12.10.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte depusă pentru, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul constată că oferta a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că, prin răspunsurile la clarificări nu se justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul lotului nr. 13, în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. și art. 210 din Legea nr. 98/2016 în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de acest motiv de respingere, contestatorul se apără învederând că, în justificările sale, dintr-o eroare umană, a făcut o greșeală matematică, pe care și-o asumă, respectiv a indicat greșit quantumul procentual al valorii de achiziție a echipamentului din valoarea ofertei, respectiv 74,5% în loc de 92%.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul achiesează concluziei comisiei de evaluare, sens în care reține că, în mod corect, raportat la valoarea estimată a procedurii aferente lotului contestat - 151.260,50 lei, și valoarea ofertei contestatorului - 60.168 lei, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, alin. (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin

raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. **alin. (2)** Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 **alin. (2)** din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. **și alin. (3)** În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Referitor la alegațiile contestatorului privind pretinsa supradimensionare a valorii estimate a procedurii corespunzătoare lotului contestat, pe lângă faptul că la acest moment sunt tardive și nu mai pot fi aduse în discuție aspecte care țin de etapa anterioară depunerii ofertelor și explicațiile în acest sens ale autorității contractante, Consiliul reține că demersul comisiei de evaluare de a solicita justificarea prețului propus nu este unul nelegal, art. 136 din HG nr. 395/2016 stabilind o *obligatie* în sarcina acesteia de a solicita justificarea prețului propus dacă acesta se situează sub pragul impus de legiuitor, dar nu înlătura *dreptul* de a face verificări în cazul unui preț aflat peste acest prag.

În orice situație, însă, ofertantul interpelat trebuie să fie în măsură să justifice prețul ofertat, prin prezentarea unor explicații susținute de probe concludente, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă.

În contextul conturat, Consiliul reține că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1005/29.09.2023 explicații (inclusiv detalierea elementelor valorice a componentelor prețului ofertat), însoțite de documente suport, privind elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute ofertate pentru lotul 13, respectând prevederile art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136, alin. 2 din HG 395/2016, la care s-a primit răspuns, prin adresa nr. 584/02.10.2023, în cuprinsul căreia, printre altele, s-au arătat următoarele:

...Prețul pe analizor automat de imunologie pentru diagnosticul bolilor autoimune a fost calculat ținând cont de:

- Prețul de achiziție al reactivilor necesari realizării diagnosticului bolilor autoimune și prețul de achiziție al analizorului automat de imunologie pentru diagnosticarea bolilor autoimune - (74.5% din prețul de vânzare);

- Costuri de transport, vama, manipulare, asigurare implicate de importul reactivilor și al analizorului (10% din prețul de vânzare);

- Cheltuieli cu transportul la beneficiar (0.5% din prețul de vânzare - având în vedere ca sediul firmei noastre este la doar aproximativ 20 km distanță față de sediul autorității contractante);

- Cheltuieli cu salariile personalului implicat în procesul de furnizare și instalare/punere în funcțiune/instruire personal pentru analizor – (2% din prețul de

vânzare - având în vedere ca sediul firmei noastre este la doar aproximativ 20 km distanta fata de sediul autorității contractante);

- Cheltuieli cu service-ul echipamentului pe perioada utilizării , inclusiv suport soft pentru tipizarea comunicării cu sistemul informatic al spitalului (3% din prețul de vânzare – având în vedere ca sediul firmei noastre este la doar aproximativ 20 km distanta fata de sediul autorității contractante);

- Profit: 10% din prețul de vânzare (fiind un aparat care generează venituri ulterioare prin utilizarea de reactivi și consumabile)...

Având în vedere că împreună cu acest răspuns nu au fost depuse documente suport, comisia de evaluare a manifestat un rol activ și a revenit, prin adresa nr. 1018/03.10.2023, solicitând ofertantului contestator să prezinte documente suport privind susținerea elementelor componente ale prețului ofertat, respectiv, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, fără a se limita la acestea (a se vedea și prevederile art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136, alin. 2 din HG 395/2016).

La această solicitare, prin adresa nr. 590/05.10.2023, ... a depus fișa de magazie din care rezultă prețul de achiziție a bunului ofertat, ca fiind în valoare de 55.408,1 lei, ceea ce reprezintă un procent de 92% din prețul total al ofertei, procent mai mare decât cel indicat în justificările prezentate comisiei de evaluare, de 74.5% .

Or, într-o asemenea situație, este evident faptul că documentele suport nu justifică în mod corespunzător elementele de preț, astfel cum au fost acestea detaliate și explicitate de ofertant, ceea ce atrage neconformitatea ofertei în discuție.

Întocmirea deficitară a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparține ofertantului, care trebuie să manifeste o atenție sporită și să se asigure că informațiile prezentate sunt corecte și în acord cu documentele probante, mai cu seamă că sancțiunea unui răspuns neconcludent este cea de respingere a ofertei.

Așadar, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al prezentării unor explicații neconvingătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatorului faptul că prețul propus pentru lotul nr. 13 nu este unul justificat, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a ofertei sale urmând a fi respinse, ca nefondate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.