

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.....-..... S.R.L. cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J1998..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr.... emis de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr...., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului cadru, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- în principal, anularea rezultatului procedurii nr.... pentru Lotul 4 -... tip..., ca nelegal și netemeinic.

• în subsidiar:

a) constatarea conformității ofertei B....-..... S.R.L., cu dispunerea reevaluării acesteia în conformitate cu documentația de atribuire;

b) constatarea neconformității ofertei depuse de..., cu dispunerea reevaluării acesteia în baza documentelor de la dosarul achiziției depuse până la data limită a depunerii ofertelor.

• Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a ofertelor depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că a participat cu ofertă la prezenta procedură, inclusiv pentru Lotul 4, la care oferta sa a fost declarată neconforma de comisia de evaluare, bazată pe o interpretare eronată a cerinței privind intervalul dimensional conform comunicării rezultatului procedurii nr...., declarând câștigătoare oferta..., singura ofertă conformă depusă, fapt constatat în raportul procedurii a cărui anulare o solicită.

Drept urmare, precizează că pentru câștigătorul licitației a solicitat, în data de..., acces la documentele tehnice ale ofertantului declarat

câștigător conform raportului procedurii nr.... pentru lotul 4. Autoritatea contractantă i-a pus documentele la dispoziție, acestea fiind baza argumentării susținerilor prezentei contestații.

În urma accesului la documentele tehnice depuse de ofertantul... pentru lotul nr.... tip..., precum și celorlalte argumente pe care urmează să le susțină, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată pentru următoarele motive:

1). Referitor la neconformitatea ofertei sale:

Contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr...., autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, reținând neîndeplinirea cerinței referitoare la dimensiunea maximă de 32 mm a acelor tip....

În opinia sa această decizie este nelegală și netemeinică, fiind adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. a) și b) și art. 170 din Legea nr. 98/2016, întrucât are la bază o interpretare extensivă și discreționară a documentației de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, produsul oferat trebuie „să se regăsească în dimensiuni de..., 20, 22 G, cu lungimi cuprinse între 12 mm - 32 mm”. Interpretarea corectă a acestei cerințe conduce la concluzia că autoritatea contractantă a stabilit un interval valoric admis, fără a impune obligativitatea existenței valorii maxime de 32 mm și fără a solicita acoperirea exhaustivă a tuturor valorilor din interval.

Prin urmare, consideră că aprecierea autorității contractante în sensul obligativității existenței dimensiunii de 32 mm reprezintă o adăugare nepermisă la cerințele documentației de atribuire, ulterior depunerii ofertelor. Or, conform art. 170 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele exclusiv pe baza cerințelor stabilite în documentația de atribuire, fără a putea introduce exigențe suplimentare sau criterii de evaluare neprevăzute.

De asemenea, consideră că o astfel de conduită contravine principiilor:

- tratamentului egal, prin aplicarea unor exigențe suplimentare doar anumitor ofertanți;
- transparenței, întrucât cerințele nu sunt clare și previzibile;
- proporționalității, prin respingerea unei oferte care îndeplinește în mod real cerința minimă.

În fapt, susține că produsele oferate de societatea sa (... și... cu Y site) sunt disponibile în dimensiuni cuprinse între 12 mm și 30 mm, valori care se încadrează integral în intervalul solicitat de autoritatea contractantă.

... este disponibil în următoarele dimensiuni:

- G19: 15, 20, 25 mm
- G20: 15, 20, 25, 30 mm
- G22: 12, 15, 20, 25 mm

... cu Y site este disponibil în următoarele dimensiuni:

- G19: 20, 25 mm
- G20: 15, 20, 25 mm
- G22: 15, 20, 25, 30 mm

Valorile de 12 mm, 15 mm, 20 mm, 25 mm și 30 mm se află integral în intervalul solicitat de 12-32 mm, îndeplinind cerința minimă impusă prin caietul de sarcini.

În consecință, cerința tehnică fiind îndeplinită în mod real și verificabil, iar soluția de respingere fiind lipsită de temei, solicită Consiliului să constate conformitatea ofertei sale.

2). Referitor la declararea ca și conformă a ofertei...:

Contestatorul susține că în urma consultării documentelor tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, la cerere, a constatat că, în ceea ce privește oferta depusă de..., desemnată câștigătoare, aceasta nu face dovada îndeplinirii unor cerințe tehnice minime obligatorii, încălcând astfel dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel:

1. Lipsa dovezii privind compatibilitatea RMN și CT

Caietul de sarcini prevede în mod expres obligația ca produsele oferite:

- să fie compatibile RMN și CT;
- să reziste la injectarea sub presiune a substanței de contrast.

Din analiza documentației tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător nu rezultă nicio mențiune explicită, sau dovadă, privind aceste caracteristici. Or, în lipsa unor dovezi clare și neechivoce, autoritatea contractantă nu putea considera cerința ca fiind îndeplinită.

Potrivit practicii constante a CNSC, îndeplinirea cerințelor tehnice minime trebuie demonstrată în mod explicit prin documentele de ofertă, orice lacună probatorie fiind imputabilă ofertantului.

2. Neîndeplinirea cerinței privind tubul prelungitor.

De asemenea, caietul de sarcini impune ca produsul oferit să fie prevăzut cu tub prelungitor cu lungimea de 2... mm.

Documentația depusă de... nu conține informații și nici dovezi din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe.

În aceste condiții, consideră că oferta are caracter incomplet sub aspect tehnic, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a o respinge ca neconformă.

În opinia sa acceptarea unei astfel de oferte contravine principiului tratamentului egal și creează un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului declarat câștigător.

În consecință, față de argumentele expuse, rezultă că:

- respingerea ofertei B....-..... S.R.L. a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și prin interpretarea excesivă a documentației de atribuire;

- oferta declarata câștigătoare nu îndeplinește cerințe tehnice minime obligatorii și nu putea fi desemnată conformă.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să admită prezenta contestație, așa cum a fost formulată, cu anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... aferent Lotului 4 -... tip..., reevaluarea ofertei depuse de B....-..... S.R.L., cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de..., sub aspectul neîndeplinirii cerințelor tehnice minime referitoare la compatibilitatea RMN și CT și la lungimea tubului prelungitor de 2... mm.

În drept, își întemeiază contestația pe:

- art.2 pct. 1, art. 8 pct. 1, art. 10, din Legea nr. 101/2016, art. 49 din Legea nr. 98/2016 și toate celelalte norme legale menționate mai sus.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la punctul 1 - Declararea ca neconformă a ofertei prezentate de B....-..... S.R.L..

Referitor la susținerile contestatorului privind pretinsa interpretare extensivă a cerinței tehnice, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare trunchiată a documentației de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, produsul ofertat trebuie „să se regăsească în dimensiuni de..., 20, 22 G, cu lungimi cuprinse între 12 mm - 32 mm”.

În opinia sa această formulare stabilește un interval dimensional complet, delimitat de o limită inferioară (12 mm) și o limită superioară (32 mm), care trebuie avute în vedere în evaluarea conformității produsului ofertat, interval care, de altfel, reflectă necesitățile reale de utilizare clinică avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, intervalul stabilit de autoritatea contractantă nu are un caracter orientativ, ci definește gama dimensională necesară pentru acoperirea tuturor situațiilor de utilizare, inclusiv a celor care impun utilizarea unor lungimi minime și maxime.

În evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă susține că a analizat măsura în care produsele ofertate acoperă în mod real gama dimensională solicitată, relevantă din punct de vedere clinic, inclusiv în zona valorilor minime și maxime.

Din documentele depuse de contestator rezultă că produsele ofertate sunt disponibile până la o lungime maximă de 30 mm, fără a se demonstra existența unor dimensiuni care să acopere limita superioară a intervalului solicitat, respectiv 32 mm.

Susținerea contestatorului în sensul că simpla încadrare a unor dimensiuni în interiorul intervalului 12 mm - 32 mm ar fi suficientă este eronată, întrucât golește de conținut cerința stabilită de autoritatea

contractantă. Dacă o asemenea interpretare ar fi acceptată, limita superioară de 32 mm ar deveni lipsită de relevanță, ceea ce contravine atât logicii tehnice a cerinței, cât și scopului acesteia, respectiv asigurarea unei game dimensionale adecvate tuturor situațiilor de utilizare.

Autoritatea contractantă nu a introdus cerințe suplimentare și nu a modificat documentația de atribuire, ci a aplicat în mod direct și logic cerința privind intervalul dimensional, în sensul acoperirii acestuia, inclusiv în zona superioară. În lipsa acestei acoperiri, produsul oferat nu poate fi considerat conform. Astfel, constatarea neconformității ofertei contestatorului nu reprezintă o adăugare de cerințe la documentația de atribuire, cum susține acesta, ci o aplicare fidelă a acesteia.

De asemenea, nu se poate reține încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței sau proporționalității, întrucât cerința a fost clar formulată, aceeași interpretare a fost aplicată în mod uniform tuturor ofertanților, iar cerința privind gama dimensională este una esențială pentru utilizarea corespunzătoare a produsului în practica ă.

Respingerea ofertei nu este o măsură excesivă, ci consecința directă a neîndeplinirii unei cerințe tehnice.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă este legală și temeinică.

Cu privire la punctul 2 - Declararea ca și conformă a ofertei....

Cu privire la punctul... Lipsa dovezii privind compatibilitatea RMN și CT.

Caietul de sarcini prevede ca produsele oferate să fie „compatibile RMN, CT cu rezistența la injectarea sub presiune a substanței de contrast de max. 325 psi”.

Contrar susținerilor contestatorului, documentația tehnică depusă conține informațiile privind îndeplinirea cerinței referitoare la compatibilitatea produsului cu investigațiile imagistice și rezistența la injectarea sub presiune a substanței de contrast de max. 325 psi.

Aceste informații se regăsesc în secțiunea L..., subsecțiunea... General (pag. 25 din propunerea tehnică).

Cu privire la punctul... - Neîndeplinirea cerinței privind tubul prelungitor.

Caietul de sarcini prevede ca produsul oferat să fie „prevăzut cu tub prelungitor, transparent, lungimea tubului canulă la conector de minim 2... mm”.

Contrar susținerilor contestatorului, documentația tehnică depusă conține informațiile privind îndeplinirea cerinței referitoare la tubul prelungitor.

Aceste informații se regăsesc în secțiunea I...., subsecțiunea... General (pag. 25 din propunerea tehnică) și fișa tehnică... (pag. 37 din propunerea tehnică).

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră că criticile contestatorului sunt neîntemeiate și oferta... declarată câștigătoare pentru lotul nr.... îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire.

În drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.....

Având în vedere argumentele prezentate în cadrul prezentului punct de vedere, solicită:

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată;
2. Respingerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii nr.... pentru Lotul 4 -... tip...;
3. Respingerea solicitării de reevaluare a ofertei B....-..... S.R.L. și respingerea stabilirii conformității acesteia;
4. Respingerea solicitării de reevaluare a ofertei... și respingerea stabilirii neconformității acesteia.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr...., B....-..... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru, având drept obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, B....-..... S.R.L. este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins, ca neconformă, oferta depusă în cadrul lotului 4, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare în cadrul aceluiași lot, aparținând..., despre care susține că ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Având în vedere criticile din contestația formulată de B....-..... S.R.L., Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2 din anunțul de participare, obiectul lotului 4 îl constituie achiziționarea unor „...”.

În caietul de sarcini (înscriș care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante), autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnic prin intermediul

căroră a descris acele tip... pentru a căror procurare a organizat lotul 4 al prezentei proceduri, menționând, printre altele, că trebuie „...”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor descrise prin caietul de sarcini au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror... tip... deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor... de diverse lungimi, cuprinse în intervalul 12 mm - 32 mm.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul caietului de sarcini, nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini referitoare la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuției sale exclusive, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Or, din verificarea ofertei depusă de B....-..... S.R.L., Consiliul reține că toate acele ofertate de acesta în cadrul lotului 4 se

regăsesc în intervalul 12 - 32 mm impus prin caietul de sarcini, în funcție de grosimile acelor, astfel:

- varianta cu capăt drept:
 - G19: 15, 20, 25 mm
 - G20: 15, 20, 25, 30 mm
 - G22: 12, 15, 20, 25 mm
- varianta cu capăt Y:
 - G19: 20, 25 mm
 - G20: 15, 20, 25 mm
 - G22: 15, 20, 25, 30 mm

Constatând această situație faptică, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta B....-..... S.R.L. pentru lotul 4, nefiind confirmată condiția prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru respingerea unei oferte ca neconformă, respectiv ca oferta să nu satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Dacă dorea să se asigure că ofertanții includ în oferte... cu lungimea de 32 mm, autoritatea contractantă avea obligația să precizeze acest aspect în caietul de sarcini, și nu să se limiteze la formula generică „(...) lungimi cuprinse între 12 mm - 32 mm”.

Conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

*.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.*

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru

toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Un astfel de amănunt reprezintă și cerința privind lungimile acelor, pentru care autoritatea contractantă nu a impus anumite valori fixe/punctuale, cum ar fi cea de 32 mm ci a specificat un interval de valori în care s-a încadrat oferta contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, constatând faptul că, prin modalitatea improprie de evaluare a ofertei depusă de B....-..... S.R.L. în cadrul lotului 4, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, Consiliul, urmează să admită criticile acestuia cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile B....-..... S.R.L. privind oferta... pentru lotul 4 deoarece informațiile privind compatibilitatea RMN și CT, rezistența la injectarea sub presiune a substanței de contrast și lungimea de minim 2... mm a tubului prelungitor rezultă din fișa tehnică de producător, aflată în propunerea tehnică din oferta..., la pag. 17 (varianta în limba engleză) și pag. 25 (traducerea în limba română) din fișierul „... lot nr.... RUBICON.pdf” de pe suportul de memorie externă tip USB stick transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește propria sa ofertă, contestația formulată de B....-..... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă lotului 4 și actele subsecvente și va obliga autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei depusă de B....-..... S.R.L. pentru lotul 4, de la etapa de verificare a propunerii tehnice, cu înlăturarea motivului de respingere constat, ca neîntemeiat, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de B....-..... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește propria sa ofertă, contestația formulată de B....-..... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 4 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de B....-..... S.R.L. pentru lotul 4, de la etapa de verificare a propunerii tehnice, cu înlăturarea motivului de respingere constat, ca neîntemeiat, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de B....-..... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini