

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 185/18.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45277/21.08.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ...- Cabinet de avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9438/11.08.2023 și a raportului procedurii nr. 9436/11.08.2023, documente emise de ORAȘUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Lucrări de construcții în cadrul proiectului cu titlul Restaurare imobil Sinagogă*”, cod CPV 45454100-5, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 9438/11.08.2023 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 9436/11.08.2023, în partea ce vizează evaluarea ofertei ...SRL și a oricăror acte care au stat la baza raportului, ca nelegale;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ...SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.*

Cu adresa nr. 2854/28.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 47222/29.08.2023, SC ...SRL, cu sediul în ..., având ..., reprezentată legal de domnul ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 64 și art. 66 din Codul de procedură civilă, prin care s-a solicitat:

- *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere, și admiterea acesteia;*

- *respingerea contestației formulată de SC ...SRL, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, ca fiind nefondată;*
- *obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației.*

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă a ales, potrivit cap. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date, factorii de evaluare, prețul ofertei, experiența specialiștilor și garanția extinsă a lucrării.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 9438/11.08.2023, prin care s-au reținut următoarele: *„operatorul economic format din Asocieria ...SRL - Lider, ... - Subcontractant, a fost declarat câștigător cu un punctaj de 100 puncte, valoarea ofertei financiare fiind de 7.034.263,94, fără TVA. Oferta dumneavoastră este admisibilă, dar necâștigătoare și a obținut 99,27 puncte, valoare ofertei financiare fiind de 7.138.166,86 lei, fără TVA”.*

Analizând actele emise de autoritatea contractantă, SC ...SRL consideră că oferta câștigătoare a fost analizată cu superficialitate sub aspectul evaluării propunerii tehnice, respectiv pentru factorii de evaluare Experiența deținută de Manager de Proiect/ Șef de santier - P2 10 % și Experiența deținută de Inginer constructor, Domeniul 4 – Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A - P3 10 %, acordându-se un punctaj maxim deși nu s-a făcut dovada experienței specifice prevăzute la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date.

Factorii de evaluare aleși de autoritatea contractantă au fost, inter alia:

- Experiența deținută de Manager de Proiect/Șef de santier - P2 10 %, pentru care s-a prevăzut:

„Expertul trebuie să fi participat la implementarea a cel puțin un contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Manager de Proiect/Șef de șantier în contracte de execuție lucrări având ca obiect lucrări de reabilitare/modernizare/construire/reparații capitale și/sau

superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții categoria de importanta C, cu modificările și completările ulterioare."

- Experiența deținută de Inginer constructor, Domeniul 4 - Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A - P3 10 %, pentru care s-a prevăzut:

„Expertul trebuie să fi participat la implementarea a cel puțin un contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Inginer constructor în domeniul protejării Monumentelor Istorice, Clasa A în contracte de execuție lucrări având ca obiect lucrări de reabilitare/modernizare/construire/reparații capitale și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții categoria C, cu modificările și completările ulterioare."

În ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de ...SRL, contestatoarea arată că pe poziția Manager de Proiect/ Șef de șantier a fost nominalizat dl. ..., pentru care s-a prezentat:

- CV în cuprinsul căruia nu se precizează proiectele în care a avut calitatea de Manager de Proiect/ șef de șantier;

- diplome / certificate absolvire;

- o serie de procese verbale de recepție, din cuprinsul cărora rezultă faptul că acesta a avut calitatea de membru al beneficiarului, specialist independent, dar nicidecum de manager de Proiect/Șef de șantier.

Practic, din niciun înscris prezentat de ofertantul câștigător nu rezultă faptul că acesta a deținut funcția de Manager de Proiect/Șef de șantier în cadrul proiectelor investiționale pentru care s-au prezentat procesele verbale de recepție, nefiind astfel îndeplinită cerința prevăzută la Cap. Personalul contractantului din caietul de sarcini:

„Prestatorului i se solicită să asigure următorii experți cheie, care îndeplinesc următoarele cerințe minime:

1. *Expert cheie - Manager de proiect / șef șantier.*

- *deține Diploma de Inginer având studii absolvite cu diploma de licență / diploma de absolvire sau echivalent a unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor civile industriale și agricole, sau similar;*

- *Experiența deținută în poziția de Manager de Proiect și care a avut atribuții de Manager de Proiect și/sau Șef șantier, în cel puțin un contract care a inclus în obiect execuție similară pentru Construcții de importanță C - dovedită prin contracte (de muncă, de colaborare, etc), fișe de post, recomandări și/ sau orice documente relevante care să dovedească experiența solicitată. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de reabilitare/ modernizare/ construire/ reparații capitale și/ sau superioare din punctul de vedere al complexității și/ sau scopului în*

conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare."

În cuprinsul fișei de date a achiziției Cap. II.2.5) Criterii de atribuire, s-a prevăzut în mod expres că „*Nota! Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea într-un singur contract/proiect a persoanei propuse nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerință minimă conform caietului de sarcini.*”

Totodată, din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul câștigător pentru ...nu rezultă îndeplinirea cerinței potrivit căreia „*lucrări de reabilitare/modernizare/construire/reparații capitale și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții categoria de importanța C, cu modificările și completările ulterioare*”, nefiind menționată categoria de importanță a imobilelor.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a apreciat incorect ca fiind îndeplinită cerința prevăzută la Cap. Personalul contractantului din caietul de sarcini, în realitate oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar în subsidiar că, în mod nejustificat ofertantul câștigător a obținut 10 puncte pentru factorul de evaluare „*Experiența deținută de Manager de Proiect/Șef de șantier - P2 10 %*”.

În ceea ce privește, factorul de evaluare „*Experiența deținută de Inginer constructor, Domeniul 4 - Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A - P3*”, contestatoarea arată că nelegalitatea actelor emise de autoritate este și mai evidentă.

Din propunerea tehnică prezentată de ...SRL, reiese că, pe poziția Inginer constructor, Domeniul 4 - Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A a fost nominalizat dl. ..., pentru care s-a prezentat:

- CV în cuprinsul căruia nu se precizează proiectele în care a avut calitatea de Inginer constructor;
- diplome/certificate absolvire;
- o serie de procese verbale de recepție, din cuprinsul cărora rezultă faptul că acesta a avut calitatea de diriginte de șantier, nicidecum de Inginer constructor.

Or, între atribuțiile dirigentului de șantier, care este un reprezentant al investitorului, și atribuțiile Inginerului constructor, Domeniul 4- Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A, care este implicat în mod direct în execuția lucrărilor, sunt diferențe semnificative.

Practic, din niciun înscris prezentat de ofertantul câștigător nu rezultă faptul că acesta a deținut funcția de inginer constructor în cadrul proiectelor investiționale pentru care s-au prezentat procesele verbale de

recepție, nefiind astfel îndeplinită cerința prevăzută la Cap. Personalul contractantului din caietul de sarcini:

„Prestatorului i se solicită să asigure următorii experți cheie, care îndeplinesc următoarele cerințe minime:

- studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul ingineriei specializarea Consolidare și/sau restaurare Monumente Istorice;

- experiență profesională specifică: expertul trebuie să fi participat la implementarea a cel puțin un contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Inginer constructor, Domeniul 4 – Inginerie - consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A, care a inclus în obiect lucrări de reabilitare/ modernizare/ construire/ reparații capitale și/ sau superioare din punctul de vedere al complexității și/ sau scopului pentru Construcții de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.”

În cuprinsul fișei de date a achiziției cap. II.2.5) Criterii de atribuire, s-a prevăzut în mod expres că *„Nota! Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea într-un singur contract/proiect a persoanei propuse nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerință minimă conform caietului de sarcini.”*

Totodată, din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul câștigător pentru ... nu rezultă îndeplinirea cerinței potrivit căreia *„expertul trebuie să fi participat la implementarea a cel puțin un contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Inginer constructor, Domeniul 4 – Inginerie - consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A”.*

Din procesul verbal de recepție nr. 91246 din 17.12.2019, respectiv procesul verbal de recepție nr. 264 din 21.10.2019, rezultă că proiectele investiționale sunt încadrate ca fiind monumente istorice - Clasa B, iar din restul înscrisurilor nu rezultă clasa de importanță a monumentelor.

Prin urmare, raportat la aceste aspecte rezultă în principal că, autoritatea contractantă a apreciat incorect ca fiind îndeplinită cerința prevăzută la Cap. Personalul contractantului din caietul de sarcini, în realitate oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar în subsidiar că, în mod nejustificat ofertantul câștigător a obținut 10 puncte pentru factorul de evaluare *„Experiența deținută de Inginer constructor, Domeniul 4 - Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A - P3”.*

În sensul celor expuse anterior, contestatoarea arată că instanțele de judecată au reținut în mod constant caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire, respectiv obligația de operatorilor economici de a respecta, în detaliu, prevederile documentației de atribuire: Decizia civilă nr. 3274 din 24.09.2012,

pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1555/06.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Decizia nr. 2204/21.09.2012 – Curtea de Apel Iași, Decizia nr. 2427/30.09.2015 – Curtea de Apel Ploiești, Decizia nr. 691/13.06.2016, pronunțată de de Curtea de Apel Suceava, Decizia civilă nr. 1095/26.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel București.

De asemenea, invocă și jurisprudența CJUE, care statuează cu privire la obligația din sarcina autorităților de a-si respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament: Hotararea Manovat, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40.

PRIMARIA ORAȘULUI ... a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 9764/23.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 46927/28.08.2023, prin care învederează următoarele:

Potrivit cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare.

A. Referitor la experiența deținută de Manager de Proiect/ Șef de șantier - P2:

În fapt, din procesele verbale despre care face vorbire contestatoarea, rezultă clar și fără echivoc calitatea pe care domnul a deținut-o în cadrul proiectelor în care a fost implicat, simpla constituire a unei comisii suplimentare de recepție nefiind un motiv pentru care procesele verbale de recepție să nu fie luate în considerare pentru alocarea punctajului conform fișei de date a achiziției.

Astfel, comisia de evaluare a coroborat informațiile din CV-ul prezentat cu procesele verbale de recepție și cu Portofoliul de lucrări, și a rezultat că domnul Balaș Ioan Alexandru îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la experiența similară, pentru care s-a acordat punctajul maxim de 10 puncte.

Autoritatea contractantă învederează că, analizând Raportul procedurii nr. 9436/11.08.2023, reiese de fapt că petenta a pierdut punctajul pentru componenta de preț, acesta fiind motivul real ce o nemulțumește, iar acum susține că operatorul economic SC ...SRL nu a fost evaluat corect din punct de vedere tehnic, nefăcând referire la cel de al 3-lea ofertant care a obținut și maximul de puncte la componenta tehnică.

Astfel, consideră că evaluarea nu a fost discriminatorie, iar comisia de evaluare a avut o abordare unitară cu privire la acordarea punctajelor pentru componenta tehnică în ceea ce privește cei 3 operatori economici participanți la procedura ce au ajuns la etapa evaluării tehnice.

Mai precizează că, la pag. 135 din *Procesul verbal pentru alocarea punctajului obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică* se regăsește acordarea punctajului (Evaluarea tehnică) pentru expertul Manager de proiect/șef de șantier, iar în Propunerea tehnică

partea III.pdf documentele suport pentru expertul propus se regăsesc începând cu pag. 795, conform numerotării paginilor de către ofertant.

În concluzie, solicită respingerea acestui capăt de cerere formulat de contestatoare.

B. Referitor la experiența deținută de Inginer constructor, Domeniul 4 – Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A - P3, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În fapt, contestatorul omite să facă referire la răspunsul consolidat al autorității contractante, nr. 3654/30.03.2023, postat în SEAP, la întrebarea adresată de AXA RECONST:

Întrebarea nr. 3:

Având în vedere că obiectivul este monument istoric de categoria B, vă rugăm să ne transmiteți dacă pentru demonstrarea experienței similare aferente Inginer constructor - Domeniul 4 se pot prezenta contracte de execuție a monumentelor istorice de categoria/clasa B (prin fișa de date s-a solicitat Clasa A).

Răspuns întrebarea nr. 3:

Da, pentru demonstrarea experienței similare aferente Inginer constructor - Domeniul 4 se pot prezenta contracte de execuția a monumentelor istorice de categoria/ clasa B.

De asemenea, a mai primit o solicitare de clarificare cu nr. 141/23.03.2022, cu același subiect, și anume experiența inginerului constructor:

„În cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire se specifică unul din criteriile de atribuire pentru personalul solicitat a fi implicat: Inginer constructor, Domeniul 4 - Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A, P3. Ca și Experiența deținută de Inginer constructor, Domeniul 4 - Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A, P3 se specifică: Expertul trebuie să fi participat la implementarea a cel puțin un contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Inginer constructor în domeniul protejării Monumentelor Istorice, Clasa A în contracte de execuție lucrări având ca obiect lucrări de reabilitare/modernizare/construire/reparații capitale și/ sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții categoria C, cu modificările și completările ulterioare. Ținând cont de cele specificate în instrucțiunile către ofertanți referitoare la expertul inginer construcții de categoria C implicarea acestuia în lucrări monumente istorice din clasa A, și ținând cont ca obiectul investiției este catalogat ca și monument istoric de clasa B, vă solicităm: Acceptarea la nivelul experienței a unui inginer constructor, categoria C cu experiență în monumente istorice minim clasa B așa cum este catalogat și obiectul de investiții în lista monumentelor istorice”.

Răspunsul autorității contractante, cu nr. 3654/30.03.2023, postat în SEAP, a fost următorul: *„Da, pentru demonstrarea experienței similare aferente Inginer constructor - Domeniul 4 se pot prezenta contracte de execuție a monumentelor istorice de categoria/ clasa B”.*

Astfel, a acceptat și, totodată, a mărit posibilitatea operatorilor economici de a îndeplini cerința privind experiența similară pentru *„Inginerul constructor, Domeniul 4 - Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa B - P3”*, având în vedere că a fost adresată aceeași solicitare de clarificare de către doi operatori economici interesați.

Comisia de evaluare a avut obligația de a evalua cerința privind experiența similară, întocmai, conform documentației de atribuire (făcând parte și răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare postat în SEAP, la care au avut acces toți operatorii economici înscrși la procedură).

La pag. 136 din Procesul verbal pentru alocarea punctajului obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică se regăsește acordarea punctajului (Evaluarea tehnică) pentru expertul Inginer constructor, Domeniul 4 - Inginerie-consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A și Clasa B, iar în Propunerea tehnică partea III. pdf documentele suport pentru expertul propus se regăsesc începând cu pag. 844, conform numerotării paginilor de către ofertant.

În concluzie, solicită respingerea acestui capăt de cerere formulat de contestatoare.

Suplimentar, autoritatea contractantă învederează că, potrivit informațiilor de pe site-ul CNSC, contestația a fost înregistrată în data 21.08.2023, cu nr. 45277, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a contestației a fost 18.08.2023. Astfel, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, fiind lovită de nulitate absolută.

Prin cererea de intervenție nr. 2854/28.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 47222/29.08.2023, formulată de SC ...SRL în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 64 și art. 66 din Codul de procedura civilă, a solicitat:

- *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere, și admiterea acesteia;*

- *respingerea contestației formulată de SC ...SRL, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, ca fiind nefondată;*

- *obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației.*

În ceea ce privește interesul său în formularea cererii de intervenție, aceasta arată că, în calitate de ofertant declarat admisibil la partea de evaluare a propunerii tehnice, justifică un interes deplin pentru

ca actele autorității contractante să fie menținute, în ceea ce privește propunerea sa tehnică.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar ulterior comunicării rezultatului procedurii, SC ...SRL a formulat contestație solicitând anularea adresei privind comunicarea rezultatului nr. 9438/11.08.2023 și a raportului procedurii nr. 9436/11.08.2023, în partea ce vizează evaluarea ofertei sale și a actelor care au stat la baza raportului, reevaluarea ofertei SC ...SRL și plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației.

1. În ceea ce privește experiența similară a managerului de proiect - dl. Ing. ..., intervenienta arată următoarele:

În propunerea tehnică, la pag. 795-843 a prezentat documentele suport pentru specialistul ing. ..., printre care CV-ul (pag. 796-799) și documentul anexa la CV intitulat Portofoliu lucrări (pag. 823-843), care susțin experiența similară a acestuia ca manager de proiect într-un număr superior celui solicitat prin documentația de atribuire pentru punctajul de 10%. Având în vedere că autoritatea contractantă a menționat că experiența similară se dovedește prin „contracte (de muncă, de colaborare, etc.), fișe de post, recomandări și/sau orice alte documente relevante”, consideră ca prin prezentarea documentelor de la pag. 769-799 și 823-843, a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, cum de altfel și autoritatea contractantă a înțeles acest fapt prin acordarea punctajului maxim.

În categoria de importanță C se regăsesc construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură. (a) Clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; construcții industriale și agrozootehnice curente; clădiri cu funcțiuni comerciale, construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B. (b) Clădiri cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu: clădiri de cult; muzee de importanță locală.

În cadrul documentului anexă la CV-ul dlui ing. ... se regăsesc mai multe clădiri care se încadrează în această categorie de importanță, de exemplu, minim 6 conform cerinței pentru acordarea punctajului maxim (mai mult de 5 contracte): Stații Petrom Avanti, Romania (58 locații), Magazin Unicarm Jibou, Sălaj, Supermarket Hornbach Brașov, Structuri metalice Combinatul de ciment - Holcim Câmpulung Muscel, Argeș, Hală arcuri Bodescu Import-Export, Satu Mare, Hotel Osanul Negrești Oaș, Satu Mare, Fabrica de nutrețuri combinate Cehu Silvaniei, Sălaj.

Astfel, dl ing. ... deține experiența similară ca manager de proiect încât să îndeplinească cerința din documentația de atribuire pentru obținerea punctajului maxim. Faptul că în cadrul acestor proiecte dl ing. ... a deținut funcția de manager de proiect din partea beneficiarului nu are relevanță, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ca experiența similară să fie ca manager de proiect din partea

executantului, cerință ce ar fi fost de altfel restrictivă, responsabilitățile și scopul final fiind același, și anume finalizarea proiectului cu respectarea legislației și a proiectului tehnic. Scopul procedurilor de atribuire este acela de a atribui contractul unei societăți care îndeplinește cerințele de atribuire și nu acela de a elimina artificial ofertanți care au experiența necesară execuției lucrărilor și îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la experiența similară a inginerului constructor Domeniul 4 - dl. Ing. ..., intervenienta învederează următoarele:

În propunerea tehnică, pag. 844-864, a prezentat documentele suport pentru specialistul ing. ..., care susțin experiența similară a acestuia ca inginer constructor într-un număr superior celui solicitat de documentația de atribuire pentru punctajul de 10%. Având în vedere că autoritatea contractantă a menționat că experiența similară se dovedește prin „contracte (de muncă, de colaborare, etc.), fișe de post, recomandări și/sau orice alte documente relevante”, consideră că prin prezentarea documentelor de la pag. 844-864, a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, cum de altfel și autoritatea contractantă a înțeles acest fapt prin acordarea punctajului maxim.

Deși în fișa de date se menționează experiența similară necesară monumente istorice Clasa A, prin răspunsul la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă în SEAP, nr. 3654 din data de 30.03.2023, la întrebarea nr. 3, s-a specificat următoarele: *„Da, pentru demonstrarea experienței similare aferente Inginer constructor - Domeniul 4 se pot prezenta contracte de execuție a monumentelor istorice de categoria/clasa B”*.

Astfel, prin prezentarea documentelor de la paginile 845-864, a făcut dovada experienței similare pentru mai mult de 6 contracte de execuția monumentelor istorice clasa B, obținând astfel punctajul maxim. Deși în cadrul CV-ului și a documentelor emise de beneficiar nu se menționează clasa B, conform informațiilor aflate pe site-ul Ministerului Culturii, toate contractele fac obiectul monumentelor istorice clasa B:

- Restaurare soclu la Monumentul Wesselenyi din Municipiul Zalău, inclus în lista monumentelor istorice emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, cod: SJ-III-nr-B-05151

- Restaurarea și reabilitarea Catedralei Ortodoxe Adormirea Maicii Domnului Bdul V. Lucaciu SM, cod: SM-II-m-B-05226

- Reabilitarea Bisericii și Claustrului Mănăstirii Franciscanilor din Gherla, cod: CJ-II-a-B-07641 (01 și 02)

- Clădire Direcția de venituri - minorități - Reconstrucție acoperiș, cod: MM-II-a-A-04451 (Clădirea face parte din Claustrul mănăstiri Minorităților din municipiul Baia Mare)

- Restaurarea Bisericii Ortodoxe Române Amati „Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril”, cod: SM-II-m-B-052576. Reabilitare Castel Teleki,

Coltau, jud. Maramureș, regăsit în CV (pag. 846 din propunerea tehnică), cod: MM-II-a-A-04446

Din documentele depuse reiese că dl ing. ... deține experiența similară suficientă astfel încât să obțină punctajul maxim conform documentației de atribuire.

Cât despre faptul că dl ing. ... a deținut calitatea de diriginte de șantier și nu de inginer constructor, intervenienta precizează că responsabilitățile dirigintelui de șantier sunt superioare față de cele ale unui simplu inginer constructor, acesta din urmă fiind supervizate și verificate de dirigințele de șantier. Mai mult decât atât, conform Ordinului nr. 1496 privind autorizarea diriginților de șantier, pentru autorizarea ca diriginte de șantier, un aplicant trebuie să dețină experiența similară profesională în domeniile Inginerie civilă sau Arhitectură minim 8 ani. Astfel, prin nominalizarea dlui ing. ..., se face dovada accesului la personal specializat care îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire pentru obținerea punctajului maxim pentru inginerul constructor Domeniul 4, autoritatea contractantă neîngrădind accesul ofertanților la procedură prin solicitarea experienței identice, ci experiență similară.

Cu adresa nr. 197/13.09.2023 contestatoarea a depus la dosarul cauzei concluzii scrise prin care prezintă argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate prin contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209351474/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de 26.07.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1121825 în data de 15.03.2022 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Lucrări de construcții în cadrul proiectului cu titlul Restaurare imobil Sinagogă*”, Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 8.223785,35 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 30.03.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate preț*”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 4592/26.04.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, respectiv ofertele depuse de SC ...SRL, SC ... SRL și oferta Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 9436/11.08.2023, potrivit căruia clasamentul ofertanților, conform punctului 2.4.5, este următorul:

- SC ...SRL – locul I, 100 puncte;
- Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – locul II, 99,27 puncte;
- Asocierea SC ... SRL – locul III, 96,50 puncte;

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 9438/11.08.2023 a formulat contestație SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, prin care invocă nelegalitatea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL și solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii a raportului procedurii de atribuire și a oricăror acte care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare de la etapa analizării propunerii tehnice – componenta tehnică a criteriului de atribuire.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către SC ...SRL, cu nr. 2854/28.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47222/29.08.2023, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca nefondată.

Cu privire la cererea de intervenție, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că termenul de 10 zile de formulare a cererii de intervenție calculat de la data publicării în SEAP a contestației a fost respectat, cererea de intervenție a fost transmisă prin e-mail la data de 29.08.2023, iar contestația a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 22.08.2023.

Cu privire la admisibilitatea și interesul intervenientei SC ...SRL în formularea unei cereri de intervenție, Consiliul constată că oferta acestui ofertant a fost declarată câștigătoare.

Consiliul constată că prin demersurile astfel făcute, respectiv prin cererea de intervenție, SC ...SRL are un interes evident în formularea unor apărări împotriva criticilor aduse de contestatoare cu privire la oferta sa și menținerea deciziei autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod

procedură civilă și admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Având în vedere că prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă a fost invocată excepția tardivității contestației, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va analiza cu prioritate.

Astfel, în analiza excepției Consiliul constată că autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi în care putea fi depusă contestația era ziua de 18.08.2023, or, având în vedere că acesta, conform informațiilor de pe site-ul CNSC, a fost înregistrată la Consiliul în data de 21.08.2023, termenul de 7 zile nu a fost respectat, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca „*inadmisibilă*” fiind „*lovită de nulitate absolută*”.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ofertantul contestator a transmis contestația la CNSC, prin email, în data de 18.08.2023, în interiorul termenului de contestare care se încheiea la această data, după cum și autoritatea contractantă susține.

Faptul că înregistrarea efectivă a documentului în registrele electronice ale instituției s-a făcut în prima zi lucrătoare, respectiv în ziua de luni 21.08.2023, nu poate constitui un motiv de respingere a contestației pentru nerespectarea termenului de contestare în condițiile în care contestația a fost transmisă pe cale electronică în ultima zi a termenului, nefiind astfel relevantă data la care s-a efectuat înregistrarea documentului la primitor, în speță CNSC.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că sunt formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare în sensul că această ofertă nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind „*Personalul Contractantului*”, respectiv:

„1. *Expert cheie – Manager de proiect/Șef Șantier*” și

„2. *Expert cheie – Inginer constructor, Domeniul 4 – Inginerie – consolidare și/sau restaurare monumente istorice – Clasa A*”.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. II.2.5) Criterii de atribuire, factorii de evaluare:

- *Prețul ofertei - Componenta financiară 50 %*
- *Experiența deținută de Manager de Proiect/Șef de șantier-P2 10 %*
- *Experiența deținută de Inginer constructor, Domeniul 4- Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A - P3 10 %*
- *Experiența deținută de Inginerul ANRE - P4 10%*
- *Experiența deținută de Inginerul Instalații - P5 10%*
- *Garanția extinsă a lucrării - P6 10%, în total 100 puncte.*

În ceea ce privește primul expert, respectiv Manager de proiect/Şef Şantier, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini următoarele cerințe:

„1. Expert cheie – Manager de proiect/Şef Şantier.

-deține Diploma de Inginer având studii absolvire cu diploma de licență/diploma de absolvire sau echivalent a unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole, sau similar;

-Experiența deținută în poziția de Manager de Proiect și care a avut atribuții de Manager de Proiect și/sau Şef şantier, în cel puțin un contract care a inclus în obiect execuție similară pentru Construcții de importanță C – dovedită prin contracte (de muncă, de colaborare, etc), fișe de post, recomandări și/sau orice documente relevante care să dovedească experiența solicitată. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de reabilitare/modernizare/construire/reparații capitale și/sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la acest expert contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a propus pentru poziția de Manager de proiect și/sau Şef de şantier pe dl Ioan Alexandru Babaș, însă din niciun înscris prezentat nu rezultă că acesta a deținut funcția de Manager de Proiect/Şef de şantier în cadrul proiectelor investiționale pentru care s-au prezentat procesele verbale de recepție, nefiind astfel îndeplinită cerința prevăzută în caietul de sarcini la Cap. Personalul Contractantului, cu precizarea că este de reținut și Nota de la Cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției.

Tot cu privire la acest expert contestatoarea susține că din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinței potrivit căreia *„lucrările de reabilitare/modernizare/construire/reparații capitale și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții categoria de importanță C, cu modificările și completările ulterioare”*, în condițiile în care nu este menționată categoria de importanță a imobilelor.

Față de informațiile conținute de documentele prezentate contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar în subsidiar, de reținut că în mod nejustificat au fost acordate cele 10 procente pentru factorul de de evaluare *„Experiența deținută de Manager de Proiect/Şef de şantier – P2 10%”*.

Verificând documentele prezentate în propunerea tehnică de către ofertantul SC ...SRL, Consiliul constată că la pagina 779 și următoarele, este prezentat tabelul cu *„2. Personalul propus și managementul realizării*

lucrărilor”, iar la poziția 1 este menționat dl Babaș Ioan pentru poziția Manager proiect.

Pentru acest expert au fost depuse la paginile 795-843 următoarele documente:

- Curriculum vitae;

- Diploma master – Inginerie civilă și instalații;

- Certificat de absolvire – Manager proiect;

- Declarație de disponibilitate;

- Proces – verbal de recepție nr. 55866/21.02.2022 pentru Hală depozitare cu spațiu administrativ, încheiat între SC Avantaj Prim SRL - executant și SC Avantaj Prim Product SRL – beneficiar;

- Proces – verbal de recepție nr. RR-QUT03276/26.07.2022, încheiat pentru obiectivul Centru comercial, parcaje, drumuri și platforme, turn publicitar, panouri de directionare și reclamă, imprejmuire, spații verzi, organizare de șantier, încheiat între SC ... SCS - beneficiar și SC ... SA – antreprenor;

- Proces – verbal de recepție nr. 55A/29.06.2022, încheiat pentru obiectivul de investiție Extindere, Refațadizare și Schimbare destinație clădire existent în clădire de locuințe colective cu 54 Apartamente cu regim de înălțime D+P+3, încheiat de SC RTC ... SRL;

- Proces – verbal de recepție nr. 36/22.11.2021, pentru obiectivul de investiții Stație de alimentare cu carburanți, încheiat între ... SRL și ... SRL;

- Proces-verbal de recepție nr. 65/01.09.2021, pentru obiectivul de investiții Construire copertina și cort în extinderea halei, încheiat între SC ... SRL – beneficiar și SC ... SRL – antreprenor;

- Proces – verbal de recepție nr. 1/19.10.2020 pentru obiectivul de investiții Extindere pe verticală două cabinete medicale, Cabinet medicină generală Dr ... Cabinet de medicină generală ... SRL – antreprenor;

- Portofoliu de lucrări

Din conținutul proceselor – verbale menționate anterior nu rezultă faptul că dl ...a deținut funcția de manager de proiect sau șef șantier, așa cum se solicită prin caietul de sarcini. În unele procese verbale dl ... a semnat documentele în calitate de „inginer specialist” (pv 36/22.11.2021), „membru” în comisia de recepție (pv RR-QUT03276/26.07.2022), „specialist independent” (pv nr. 65/01.09.2021).

Consiliul constată astfel că raportat la cerința din caietul de sarcini ofertantul SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini cu privire la „1.Expert cheie – Manager de proiect/Șef Șantier potrivit căroră expertul trebuie să facă dovada că a deținut funcția de Manager de proiect și/sau Șef de șantier.

Sușinerile autorității contractante potrivit căroră comisia de evaluare a coroborat informațiile din CV-ul prezentat cu informațiile din procesele – verbale și din Portofoliul de lucrări prezentat de dl ...și că din conținutul acestora ar „rezulta fără îndoială” că îndeplinește cerința nu pot

fi reținute ca fondate având în vedere că atât Curriculum Vitae cât și Portofoliul prezentat au doar natura unor declarații pe proprie răspundere și nu sunt însoțite de dovezi care să confirme cele declarate.

Consiliul constată, spre exemplu că în Curriculum Vitae se menționează că din anul 2016 până în prezent dl ...deține funcția de Manager Proiect în cadrul SC ... SRL, fără a exista un contract individual de muncă care să confirme că într-adevăr funcția ocupată este cea de manager de proiect în cadrul societății.

De asemenea, Consiliul constată că informațiile din Portofoliul prezentat nu sunt confirmate de documente, spre exemplu, procese-verbale de recepție, recomandări de la beneficiari sau alte tipuri de documente, așa cum sunt enumerate și în cadrul cerinței din caietul de sarcini. De altfel, acest document nu este semnat de emitent, respectiv „...” care pare a fi, în fapt, persoană juridică și nu persoana fizică nominalizată de ofertant.

De asemenea, Consiliul constată că în documentele depuse pentru acest expert nu se regăsesc informații cu privire la categoria de importanță a imobilelor.

Consiliul reține în soluționare faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o evaluare riguroasă cu respectarea obligațiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător nu rezultă dl ...îndeplinește cerința din caietul de sarcini, pe cale de consecință, inclusiv acordarea punctajului a fost în mod nelegal realizată.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația ca înainte de a trece la etapa de acordare a punctajului să solicite ofertantului clarificări cu privire la informațiile conținute de documentele depuse și abia ulterior și numai dacă cerința minimă din caietul de sarcini ar fi fost îndeplinită se putea stabili punctajul pentru acest expert.

În ceea ce privește acordarea punctajului comisia de evaluare trebuia să țină seama și de Nota prevăzută la Cap. II2.5 Criterii de atribuire, potrivit căreia *„Nota! Pentru experiența specific demonstrată prin participarea într-un singur contract/proiect a persoanei propuse nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerință minimă conform caietului de sarcini”*.

Documentele prezentate pentru dl ...nu conțin informații potrivit cărora acesta a deținut funcția de Manager de proiect și/sau Șef de șantier, cum sunt procesele verbale de recepție, iar informațiile din alte documente nu sunt însoțite de dovezi care să confirme declarațiile făcute de expertul propus, așa cum este cazul Curriculum Vitae și Portofoliu.

În evaluarea ofertelor comisiei de evaluare îi revine obligația de solicita clarificări, și după caz, completări formale ale documentelor depuse, așa cum prevăd dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în*

care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, demersuri pe care nu le-a făcut.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor motiv pentru care va admite criticile.

Contestatoarea a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în condițiile în care acest ofertant nu îndeplinește nici cerința minimă din caietul de sarcini potrivit căreia „2.Expert cheie – Inginer constructor, Domeniul 4 – Inginerie – consolidare și/sau restaurare monumente istorice – Clasa A”.

Pentru acest expert autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe:

„-studii superioare, absolvite cu diploma de licență sau echivalent în domeniul ingineriei specializarea Consolidare și/sau restaurare Monumente Istorice;

-experiența profesională specifică: expertul trebuie să fi participat la implementarea a cel puțin un contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Inginer constructor, Domeniul 4-Inginerie-consolidare și/sau restaurare monumente istorice – Clasa A, care a inclus în obiect lucrări de reabilitate/modernizare/construire/reparații capitale și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului pentru Construcții de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței operatorii economici au solicitat clarificări răspunsul la acestea fiind publicat de autoritatea contractantă în SEAP cu adresa nr. 3654/30.03.2023.

Relevante în soluționarea criticilor aduse cu privire la cel de-al doilea expert, sunt următoarele:

Întrebarea nr. 3:

„Având în vedere că obiectivul este monument istoric de categoria B, vă rugăm să ne transmiteți dacă pentru demonstrarea experienței similare aferente Inginer constructor - Domeniul 4 se pot prezenta contracte de execuție a monumentelor istorice de categoria/clasa B (prin fișa de date s-a solicitat Clasa A)”.

Răspuns întrebarea nr. 3:

„Da, pentru demonstrarea experienței similare aferente Inginer constructor - Domeniul 4 se pot prezenta contracte de execuție a monumentelor istorice de categoria/ clasa B”.

Cu privire la același subiect a fost și solicitare de la întrebarea nr. 16

„În cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire se specifică unul din criteriile de atribuire pentru personalul solicitat a fi implicat: Inginer constructor, Domeniul 4 - Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A, P3. Ca și Experiența deținută de Inginer constructor, Domeniul 4 - Inginerie consolidare și/sau restaurare monumente istorice - Clasa A, P3 se specifică: Expertul trebuie să fi participat la implementarea a cel puțin un contract/proiect în care a avut atribuții și responsabilități de Inginer constructor în domeniul protejării Monumentelor Istorice, Clasa A în contracte de execuție lucrări având ca obiect lucrări de reabilitare/modernizare/construire/reparații capitale și/ sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții categoria C, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de cele specificate în instrucțiunile către ofertanți referitoare la expertul inginer construcții de categoria C implicarea acestuia în lucrări monumente istorice din clasa A, și ținând cont ca obiectul investiției este catalogat ca și monument istoric de clasa B, vă solicităm: Acceptarea la nivelul experienței a unui inginer constructor, categoria C cu experiență în monumente istorice minim clasa B așa cum este catalogat și obiectul de investiții în lista monumentelor istorice”.

Răspuns întrebarea nr. 16 *„Da, pentru demonstrarea experienței similare aferente Inginer constructor - Domeniul 4 se pot prezenta contracte de execuție a monumentelor istorice de categoria/ clasa B”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat posibilitatea operatorilor economici să facă dovada îndeplinii cerinței privind experiența similară și prin dovedirea experienței similare ca inginer constructor monumente istorice clasa B.

În dovedirea îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini ofertantul SC ...SRL a menționat în tabelul cu *„2.Personalul propus și managementul realizării lucrărilor”* pe dl Mircea Drăgan pentru care au fost depuse în propunerea tehnică următoarele documentele de la pagina 844-864:

- Curriculum Vitae;*
- Declarație de disponibilitate;*
- Diplomă de studii superioare – inginer;*
- Certificat de Atestare nr. 278S/19.11.2007;*
- Proces-verbal de recepție nr. 32/14.11.2022 pentru Restaurarea bisericii ortodoxe române amati „Sfinții arhangheli Mihail și Gavril;*
- Proces-verbal de recepție nr. 46875/27.10.2022 pentru Clădire Direcția de Venituri – Minorități – Reconstrucție acoperiș;*

-Proces-verbal nr. 37140/02.09.2021 pentru Școala „Petre Dolfu” – Refacere acoperiș;

-Proces-verbal de recepție nr. 10138/09.07.2021 pentru Reabilitarea Bisericii și Claustrului Mănăstirii Franciscanilor din Gherla;

-Proces-verbal nr. 91246/17.12.2019 pentru „Restaurare soclu la Monumentul Wesselenyi din Municipiul Zalău, inclus în lista monumentelor istorice emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național”;

-Proces-verbal de recepție nr. 264/21.10.2019 pentru Restaurarea și reabilitarea Catedralei Ortodoxe Adormirea Maicii Domnului Bdul V.Lucaciu SM.

Așa cum critică și contestatoarea, Consiliul constată că din documentele prezentate pentru acest expert, respectiv din procesele verbale de recepție nu rezultă că dl Mircea Drăgan a participat la implementarea unor contracte în care a avut atribuții de Inginer constructor așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Obiectul contractului este unul special, respectiv *„Restaurare imobil Sinagogă”*, iar cerința referitoare la Inginer constructor este prevăzută atât în caietul de sarcini cât și ca factor de evaluare. Autoritatea contractantă a avut în vedere ca ofertantul să dispună de o serie de experți specialiști cu relevanță în execuția contractului, Inginerul constructor fiind unul dintre specialiștii solicitați pentru care a stabilit și modalitatea de punctare în funcție de numărul de contracte la care a participat.

Din conținutul proceselor verbale de recepție prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței, ofertantul SC ...SRL nu a făcut dovada că dl Mircea Drăgan a participat în calitate de Inginer constructor în execuția lucrărilor ci ca șef de șantier, rolul și atribuțiile acestei funcții fiind complet diferite de cele ale Inginerului constructor, motiv pentru care aceste documente nu pot fi avute în vedere dovedirea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

Ca și în cazul cerinței analizată anterior, și cerința *„2.Expert cheie – Inginer constructor, Domeniul 4 – Inginerie – consolidare și/sau restaurare monumente istorice – Clasa A”* constituie factor de evaluare, iar pentru acordarea punctajului, așa cum rezultă din informațiile de la Cap II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit prin Nota că *„Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea într-un singur contract/proiect a persoanei propuse nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerință minimă conform caietului de sarcini”*.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația ca înainte de a stabili acordarea punctajului să stabilească dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința minimă din caietul de sarcini.

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat prin punctul de vedere doar la a aduce la cunoștință faptul că au fost depuse documente pentru acest expert și că acestea au fost

analizate așa cum rezultă din procesul verbal de alocare a punctajului fără a putea aduce argumente în susținerea caracterului conform al ofertei, cum de altfel a procedat și în procesul de evaluare a ofertei.

Ca și în cazul criticilor anterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în condițiile în care din Curriculum vitae rezultă că în mare parte experiența acestuia este de „*Urmărire de șantier*”, respectiv diriginte de șantier așa cum rezultă și din conținutul proceselor verbale de recepție prezentate.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite criticile și va dispune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare în condițiile în care comisia de evaluare s-a limitat doar la a verifica existența unor documente nu și analiza informațiilor cuprinse de acestea și evaluarea lor în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Întrucât, Consiliul a constatat caracterul fondat al criticilor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9436/11.08.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și va dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente doveditoare care să confirme efectuarea acestora.

Împreună cu concluziile scrise contestatoarea deși a menționat în finalul acestora că anexează, prin email, a comunicat Consiliului că „*Dovada achitării cheltuielilor de judecată vi le transmitem într-un email separate*”.

Prin urmare, având în vedere că până la data emiterii deciziei contestatoarea nu a prezentat la dosarul cauzei dovezi privind efectuarea unor cheltuieli de judecată, având în vedere caracterul de celeritate în soluționarea cauzei, Consiliul urmează să respingă acest capăt de cerere. Sarcina prezentării dovezilor privind efectuarea unor astfel de cheltuieli revine în exclusivitate contestatoarei iar în lipsa unor astfel de dovezi, Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare.

Având în vedere decizia Consiliului de admitere a contestației SC ...SRL, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL urmează a fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL

Obligă autoritatea contractantă anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9436/11.08.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și va dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.