C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 343/15.03.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice și ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10752/16.03.2018 și respectiv, sub nr. 11090/19.03.2018, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 372/01.03.2018, reprezentând rezultatul etapei de evaluare tehnică, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în ..., județul Constanța", cod CPV 45233140-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea comunicării nr. 372/01.03.2018, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia drept conformă și acceptată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația 150/19.03.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11008/19.03.2018, respectiv, sub nr. 11316/20.03.2018, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 374/01.03.2018, reprezentând rezultatul etapei de evaluare tehnică și a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. 374/01.03.2018 și a actelor subsecvente în legătură cu aceasta în ceea ce privește punctele asupra cărora s-a concluzionat că oferta sa ar fi neconformă și

inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale constatând caracterului acesteia de a fi admisibilă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. ..., SC ...SRL face trimitere la caietul ele sarcini, potrivit căruia ofertanții au obligația de a „asigura garanția lucrărilor executate pe o perioadă de minim 24 de luni și maxim 60 de luni de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor”, autoritatea contractantă lăsând la atitudinea fiecărui ofertant posibilitatea să își prezinte termenul de garanție pe care îl acordă lucrărilor, cu condiția ca acesta să se încadreze în intervalul expres menționat, astfel că societatea sa a procedat la acordarea unei garanții pentru lucrări de 24 de luni.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și consideră că autoritatea contractantă, prin solicitarea unui termen de garanție a lucrărilor de cel puțin 24 de luni, nu a avut în vedere o normă legală aplicabilă în materie, prin urmare, acest aspect nu poate fi pus în culpa ofertantului, care a urmărit îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că prin răspunsul nr. 243/26.02.2018 la solicitarea de clarificări nr. 332/20.02.2018, nu și-a manifestat intenția de a-și modifica propunerea tehnică depusă, ci a menținut cele prezentate, cu amendamentul „Dacă autoritatea contractantă va aprecia indicațiile postate în caietul de sarcini ca fiind în contradicție cu prevederile prevăzute în legislația în vigoare referitoare la garanție, vă putem oferi perioada de garanție minimă specificată în Legea 10/1995, sens în care vă rugăm să clarificați varianta acceptată de autoritatea contractantă, astfel încât oferta să fie admisibilă”. Astfel, în lipsa unui răspuns din partea autorității contractante rezultă, în opinia contestatoarei, că ofertantul nu înțelege să opereze nicio modificare la oferta transmisă, însă faptul că răspunsul la clarificări a fost „clasificat” drept o modificare expresă a propunerii tehnice, poate fi catalogat, subliniază contestatoarea, o eroare de apreciere.

De asemenea, SC ...SRL face precizarea că a declarat clar faptul că prin propunerea termenului de garanție acordat lucrărilor de 24 de luni a urmărit solicitarea achizitorului exprimată în caietul de sarcini iar o eventuală modificare a acestui termen se poate efectua doar în cazul în care același achizitor exprimă, în mod ferm, faptul că există o eroare în caietul de sarcini și prezintă modalitatea concretă prin care această eroare poate fi îndreptate.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 11229/885 C5/19.03.2018, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ...SRL să-și precizeze sediul ales pentru corespondență, documente relevante din care să rezulte data luării la cunoștință a actului atacat (comunicarea nr. 372/01.03.2018), precum și data comunicării, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile nr. 300/07.03.2018.

De asemenea, prin adresa nr. 11230/885 C5/19.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ...înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 (dosarul achiziției publice), care să cuprindă și corespondența purtată cu operatorii economici implicați în procedură (print screen-uri din SEAP), oferta depusă de contestatoare, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 11229/885 C5/19.03.2018, prin adresa nr. 360/20.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 11474/20.03.2018, depunând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin adresa nr. 567/23.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12170/26.03.2018, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL.

Astfel, în preambul, autoritatea contractantă invocă prevederile caietului de sarcini, capitolul 7 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și arată că în urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei s-a constatat că la pag 217 se menționează perioada de garanție acordată lucrărilor: 24 luni. Astfel, raportat la prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 332/20.02.2018, răspunsul ofertantului fiind transmis prin adresa nr. 243/26.02.2018, în ceea ce privește perioada de garanție, acesta făcând referire la caietul de sarcini unde se menționează intervalul de acordare a garanției: minim 24 de luni și maxim 60 luni, afirmând că a respectat cerința.

Având în vedere că prevederea din caietul de sarcini se referă la un interval și nu la o perioadă fixă, iar perioada de garanție este reglementată de Legea nr. 10/1995 autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a respectat reglementarea legală.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă menționează că, deși în caietul de sarcini s-a consemnat, din eroare, intervalul de minim 24 de luni și maxim 60 luni, acest aspect putea fi sesizat de către ofertant înainte de deschiderea ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta o garanție a lucrărilor mai mică decât cea reglementată legal, iar propunerea SC ...SRL de a majora garanția de bună execuție la perioada minimă specificată în Legea nr. 10/1995 reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ceea ce conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă observă că în propunerea tehnică, contestatoarea își asumă respectarea reglementărilor legale, inclusiv a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, făcând astfel trimitere la art. 7 alin. (1), (2) și (3) din lege și concluzionează că ofertantul a ales să ofere un termen de garanție la limita inferioară a unui interval menționat în caietul de sarcini și nu respectarea reglementarilor legale asumate în Planul calității și procedurile tehnice de execuție.

În aceste condiții, propunerea ofertantului „Dacă autoritatea contractantă va aprecia indicațiile postate în caietul de sarcini ca fiind în contradicție cu prevederile prevăzute în legislația în vigoare referitoare la garanție, vă putem oferi perioada de garanție minimă specificată în Legea 10/1995, sens în care vă rugăm să clarificați varianta acceptată de autoritatea contractantă, astfel încât oferta să fie admisibilă", nu poate fi acceptată, deoarece în propunerea tehnică inițială este prezentată declarație privind acordarea unei garanții de bună execuție de 24 luni, iar în cazul în care s-ar accepta modificarea ofertei, s-ar crea un avantaj evident ofertantului, ceea ce încalcă prevederile art. 2 alin. (2) și cele ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă amintește că din răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 332/20.02.2018 nu rezultă detalierea condițiilor de acordare a garanției, intervențiile care vor fi făcute și nici termenul de răspuns la solicitările autorității contractante în perioada de garanție, care reprezintă un element de bază al ofertei.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că modificarea propunerii tehnice a ofertantului, prin acceptarea unui alt termen de garanție decât cel ofertat inițial, reprezintă practic o nouă ofertă, motiv pentru care nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, conform „art. 8" din HG nr. 395/2016, iar în ceea ce privește neîncadrarea în prevederile „art. 9 lit. e)" din același act normativ, această situație este exclusă, deoarece în documentația de atribuire se impune respectarea reglementarilor legale aplicabile, cu precizarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În susținerea contestației care formulează obiectul dosarului nr. ..., SC ...SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări din data de 23.02.2018, în care s-a menționat termenul de garanție de 36 de luni, respectiv în decizia de numire a responsabilului cu gestionarea deșeurilor nu se face referire la Legea nr. 211/2011.

Astfel, contestatoarea arată că nicăieri, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat o perioadă minimă a „garanției de bună execuție" care trebuie ofertată iar faptul că societatea sa și-a asumat, la solicitarea autorității contractante, o perioadă de garanție de 36 luni, nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește Expertul cheie desemnat pe poziția de Responsabil Gestiunea Deșeurilor - ing. ..., contestatoarea menționează că acesta a absolvit o facultate cu profil - Ingineria Mediului și a

participat la cursuri obținând cea mai înaltă certificare în Ingineria Mediului - Gestiunea deșeurilor - titlul de Inginer, prin urmare, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat aceste documente, acestea fac dovada conformării societății sale cu solicitarea.

În continuare, făcând trimitere la art. 154 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea învederează că în documentația de atribuire nu este precizată nicio perioadă minimă a „garanției de bună execuție”, nici menționarea expresă a Legii nr. 211/2011 în cadrul documentelor ce vor face dovada asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, inclusiv reglementări de mediu privind gestiunea și regimul deșeurilor.

SC ...SRL face precizarea că în procedură s-a ales criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”, considerând că durata acordării „garanției de bună execuție” nu constituie un element de diferențiere între participanții la procedură, prin urmare modificarea acestuia nu creează unui participant vreun avantaj, situație interzisă de lege. De asemenea, susținerea autorității contractante este că nivelul minim legal acceptat de legislația în materie este de 36 de luni pentru obiectul prezentului contract, astfel că un nivel inferior este imposibil de acceptat.

Contestatoarea aduce în discuție și observația autorității contractante, în sensul că societatea sa nu a avut niciodată intenția de a se împotrivi prevederilor legale, indicând faptul că a menționat respectarea Legii nr. 10/1995 cu modificarea adusă de Legea nr. 163/2016, însă consideră că s-au interpretat eronat prevederile sale.

În ceea ce privește motivul nemenționării Legii nr. 211/2011 sau lipsa referirii la acest act normativ în cuprinsul Deciziei de numire a responsabilului cu gestionarea deșeurilor, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă caută motive să-i elimine oferta.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 11483/906 C5/20.03.2018, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea actului atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință (adresa nr. 374/01.03.2018), documente relevante din care să rezulte dovada/data transmiterii, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile, dovada asocierii încheiată între societatea sa și SC ...SRL și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție, precum și dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat-o despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11489/906 C5/20.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ...înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 (dosarul achiziției publice), care să cuprindă și corespondența purtată cu operatorii economici implicați în procedură (print screen-uri din SEAP), oferta depusă de contestatoare, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 568/23.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12172/26.03.2018, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL.

Astfel, în preambul, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile documentației de atribuire, capitolul 7 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și arată că în urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei s-au constatat următoarele:

- nu este prezentat responsabilul cu gestiunea deșeurilor conform art. 22 alin. (3) din Legea nr. 211/2011; în propunerea tehnică pag. 132 - 458 este prezentat manualul calității, lista procedurilor aplicabile la lucrare și procedurile de execuție, inclusiv PCCVI; este prezentat planul calității și descrierea sistemului calității pentru lucrare; sunt prezentate reglementări legale care nu mai sunt în vigoare (pag. 118); este prezentat programul de management de mediu; la pag. 59 se prezintă managementul deșeurilor, conform HG nr. 856/2006; la pag. 60 - 66 se prezintă modul de gestionare a deșeurilor; în tabel se face referire și la Legea nr. 211/2011, dar nu este prezentat responsabilul cu gestiunea deșeurilor, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (3) și (4);

- în propunerea tehnică, pag. 2 se prezintă declarație conform căreia perioada de garanție acordată lucrărilor: 24 luni.

Astfel, raportat la prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 335/20.02.2018, răspunsul ofertantului fiind transmis prin adresa nr. 100/26.02.2018. Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a făcut precizarea faptului că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat responsabil cu gestiunea deșeurilor, respectiv a transmis câteva înscrisuri în care nu se face referire la Legea nr. 211/2011, acesta modificând propunerea tehnică prin declarația din 23.02.2018, în care se menționează termenul de garanție, de 36 de luni.

Autoritatea contractantă arată că perioada de garanție este reglementată de Legea nr. 10/1995. De asemenea, autoritatea contractantă observă că la pag. 18 din propunerea tehnică, ofertantul precizează, printre altele, „Legea nr. 163 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții la art. 7, alin. (3) prevede /.../”, rezultând astfel că ofertantul și-a asumat respectarea legislației în vigoare, inclusiv a Legii nr. 10/1995, dar a interpretat eronat prevederea legală, iar acesta putea solicita clarificări înainte de deschiderea ofertelor.

Autoritatea contractantă observă că ofertantul a ales să ofere un termen de garanție aleatoriu și nu respectarea reglementarilor legale, deși în propunerea tehnică își asumă respectarea acestora.

Propunerea ofertantului de a majora „garanția de bună execuție” la perioada minimă specificată în Legea nr. 10/1995 reprezintă, susține autoritatea contractantă, o modificare a propunerii tehnice, ceea ce conduce la declararea ofertei neconforme, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, având în vedere că atât termenul de garanție cât și condițiile de acordare a garanției reprezintă elemente de bază ale ofertei și nu pot fi încadrate în prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) din aceeași hotărâre.

Autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări nr. 335/20.02.2018 s-a cerut ofertantului clarificări privind responsabilul cu gestiunea deșeurilor conform art. 22 alin. (3) din Legea nr. 211/2011, iar în Decizia Responsabilului cu Gestiunea Deșeurilor în domeniul Ingineria Mediului, Specializare Ingineria și Protecția Mediului în Agricultură, transmisă prin răspunsul la clarificări, se face referire la următoarele reglementări tehnice și legislative în vigoare: Legea nr. 53/24.01.2003 - Codul Muncii, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr 766/1997 și Regulamentul aferent pentru asigurarea calității, Normativ C56/1985 privind recepția lucrărilor. În consecință, desemnarea responsabilului cu gestiunea deșeurilor nu este făcută în conformitate cu Legea nr. 211/2011, acest act normativ reglementând obligații ale producătorilor de deșeuri, care implică monitorizarea cantităților de deșeuri, clasificarea lor pe coduri și raportări către autoritățile de mediu și se adresează tuturor agenților economici, nu numai celor din agricultură.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 11483/906 C5/20.03.2018, prin adresa nr. 186/28.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12524/28.03.2018, depunând înscrisurile solicitate.

Prin adresa nr. 13049/906 C5/30.03.2018, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL, în data de 03.04.2018, în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă, deși a confirmat primirea invitației, pe care a înregistrat-o sub nr. 120/30.03.2018, nu a dat curs acesteia.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 582/27.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12592/28.03.2018, documentele necesare soluționării celor două contestații.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în ..., județul Constanța”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 08.01.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 678.434 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, aspecte consemnate în „declarația de participare ofertanți la procedura de achiziție publică” înregistrată sub nr. 40/09.01.2018.

După evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, consemnat în procesul verbal nr. 369/27.02.20158, potrivit căruia ofertele depuse de SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL au fost respinse ca neconforme și inacceptabile.

Nemulțumiți de aceste rezultate intermediare, comunicate prin adresele nr. 372/01.03.2018 și nr. 374/01.03.2018, ofertanții SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL au depus prezentele contestații care fac obiectul dosarelor nr. ... (SC ...SRL) și nr. ... (Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL).

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (Dosar ...), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acestei de decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 372/01.03.2018, transmisă prin intermediul SEAP la data de 02.03.2018, de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 300/07.03.2018, transmisă autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, respectiv adresa nr. 452/08.03.2018, înregistrat la contestatoare sub nr. 316/12.03.2018, prin care autoritatea contractantă precizează că va menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul constată că această contestație poate fi admisă doar în situația în care, criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una sau mai multe dintre critici nu sunt întemeiate sau autoarea contestației nu a criticat toate motivele de respingere a ofertei sale, astfel încât unul sau mai multe motive de respingere a ofertei contestatoarei au fost reținute ca fiind corecte de către membrii Comisiei de evaluare sau nu au fost criticate fiind deci însușite de către contestatoare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei, de ofertă inacceptabilă, neputând fi schimbat.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliu constată că autoritatea contractantă a identificat 2 motive de respingere a ofertei contestatoarei, unul prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei și celălalt prin care s-a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, ambele izvorând din răspunsul nr. 243/26.02.2018, transmis la solicitarea autorității contractante nr. 332/20.02.2018, după cum urmează:

„- Prin răspunsul nr. 243/26.02.2018 (...) ofertantul face referire la caietul de sarcini unde se menționează intervalul de acordare a

garanției: minim 24 de luni și maxim 60 luni, afirmând că a respectat cerința din caietul de sarcini. Având în vedere că cerința din caietul de sarcini se referă la interval și nu la o perioadă fixă, iar perioada de garanție este reglementată de Legea nr. 10/1995 republicată, art. 8, considerăm că ofertantul nu a respectat reglementarea legală. De asemenea, în propunerea tehnică, în planul calității, la pc. 4 Documente de referință, ofertantul menționează Legea nr. 10/1995. Faptul că în caietul de sarcini s-a consemnat din eroare intervalul de minim 24 de luni și maxim 60 de luni putea fi sesizat de către ofertant în perioada de la publicarea anunțului, până la deschiderea ofertelor, prin solicitare de clarificări. Ofertantul, prin clarificarea transmisă solicită la rândul său clarificare din partea autorității contractante privind perioada de garanție. Aceste clarificări puteau fi solicitate numai în perioada de la publicarea anunțului până la deschiderea ofertelor. Autoritatea contractantă nu acceptă o garanție a lucrărilor mai mică decât cea reglementată legal. Propunerea ofertantului de a majora garanția de bună execuție la perioada specificată în Legea nr. 10/1995 (...) reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ceea ce conduce la declararea ofertei ***neconforme,*** *în conformitate cu HG nr. 395/2016 (...) art. 134 alin. (6) deoarece atât termenul de garanție cât și condițiile de acordare a garanției reprezintă elemente de bază ale ofertei și nu pot fi încadrate în prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9)";*

- „clarificarea transmisă de ofertant privind condițiile de acordare a garanției este neconcludentă deoarece nu descrie condițiile de acordare a garanției ci reprezintă un angajament de a remedia defectele apărute din cauza executantului atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție, acestea fiind obligații ale executantului conform Legii 10/1995, art. 25 lit. (k). Răspunsul este neconcludent ceea ce conduce la declararea ofertei ***inacceptabile****, în conformitate cu prevederile HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 134 alin. (5)".*

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 309/19.02.2018, aceștia au stabilit necesitatea transmiterii către contestatoare a unei solicitări de clarificări referitoare, printre altele, la perioada de garanție acordată lucrărilor. În acest sens, prin adresa nr. 332/20.02.2018/16.02.2018, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, următoarele: *„În propunerea tehnică, pagina 217 se menționează perioada de garanție a cordată lucrărilor: 24 luni. Având în vedere că proiectantul a încadrat construcția în clasa de importanță C (normală), perioada minimă de garanție conform L 10/1995 – republicată, art. 7 alin. (3) se menționează o perioadă de garanție de 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C. Nu au fost detaliate condițiile de acordare a garanției nici intervențiile care vor fi făcute în perioada de garanție".*

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 243/26.02.2018, precizând următoarele: *„Conform caietului de sarcini postat de autoritatea contractantă pag. 3 capitolul 5.1 obligațiile*

executantului se menționează că executantul «va asigura garanția lucrărilor executate pe o perioadă de minim 24 de luni și maxim 60 de luni de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor», am respectat cerința caietului de sarcini, am oferit perioada minimă de garanție de 24 de luni. Dacă autoritatea contractantă va aprecia că indicațiile postate în caietul de sarcini ca fiind în contradicție cu prevederile prevăzute în legislația în vigoare referitoare la garanție, vă putem oferi perioada de garanție specificată în L10/1995, sens în care vă rugăm să clarificați varianta acceptată de autoritatea contractantă, astfel încât oferta să fie admisibilă. Referitor la condițiile de acordare a garanției, vom remedia, conform legislației în vigoare, pe propria cheltuială, defectele apărute din cauza noastră, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită. Intervențiile vor fi făcute după notificarea apariției defectelor, conform contractului și vor consta în lucrări de remediere specifice funcție de defectele apărute".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 369/27.02.2018, au constatat că acesta este neconcludent respingând oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, pe baza celor 2 motive redate într-unul din paragrafele anterioare (pag. 9 a prezentei decizii).

Analizând conținutul contestației Consiliul constată că SC ...SRL, a formulat critici doar în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la perioada de garanție acordată lucrării ofertată de acesta, care a condus la stabilirea caracterului neconform al ofertei, fără a formula niciun fel de critică în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, privind caracterul inacceptabil al ofertei.

Astfel, în legătură cu cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia *„clarificarea transmisă de ofertant privind condițiile de acordare a garanției este neconcludentă deoarece nu descrie condițiile de acordare a garanției ci reprezintă un angajament de a remedia defectele apărute din cauza executantului atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție, acestea fiind obligații ale executantului conform Legii 10/1995, art. 25 lit. (k). Răspunsul este neconcludent ceea ce conduce la declararea ofertei inacceptabile, în conformitate cu prevederile HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 134 alin. (5)"*, autoarea contestației nu formulat nici un fel de critici, ceea ce conduce a concluzia că și-a însușit acest motiv de respingere a ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin intermediul contestației autoarea acesteia nu a combătut toate motivele care au condus la respingerea ofertei sale, respectiv motivul care a condus la stabilirea caracterului inacceptabil al acestei oferte, astfel că analizarea și eventuala admitere a criticilor contestatoarei care vizează primul motiv de respingere a ofertei, prin care s-a constatat neconformitatea acesteia,

nu poate conduce la înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei, contestația fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul Dosarului nr. ....

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL (Dosar ...), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acestei de decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 374/01.03.2018, de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă neînregistrată și nedatată, transmisă autorității contractante prin poștă la data de 07.03.2018, precum și răspunsul la aceasta, respectiv adresa nr. 453/08.03.2018, prin care autoritatea contractantă precizează că va menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliu constată că autoritatea contractantă a identificat 2 motive de respingere a ofertei contestatoarei, unul prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei și celălalt prin care s-a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, ambele izvorând din răspunsul nr. 100/26.02.2018, transmis la solicitarea autorității contractante nr. 335/20.02.2018, după cum urmează:

„- Prin răspunsul nr. 100/26.02.2018 (...) ofertantul modifică propunerea tehnică prin declarația din 23.02.2018 în care se menționează termenul de garanție de 36 de luni. Propunerea ofertantului privind majorarea perioadei de garanție de bună execuție de la 24 de luni, cât a fost declarată inițial în propunerea tehnică la 36 de luni, perioada minimă specificată în L10/1995 (...) reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ceea ce conduce la declararea ofertei neconformă, în conformitate cu prevederile HG 395/2016, (...), art. 134 alin. (6), deoarece termenul de garanție reprezintă un element de bază al ofertei și nu poate fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9). Autoritatea contractantă nu poate accepta o garanție a lucrărilor mai mică decât cea reglementată legal";

-„ prin răspunsul nr. 100/26.02.2018 (...) ofertantul afirmă că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat responsabil cu gestiunea deșeurilor. Facem mențiunea că în documentația de atribuire s-a solicitat: «Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, inclusiv reglementări de mediu privind gestiunea și regimul deșeurilor». Ofertantul transmite CV, contract de muncă, Decizia de numire a responsabilului cu gestiunea deșeurilor pentru Domeniul Ingineria mediului. În decizia prezentată nu se face referire la Legea nr. 211/2011, art. 22 alin. (3) și (4). Comisia de evaluare consideră

răspunsul neconcludent, ceea ce conduce la declararea ofertei inacceptabile, în conformitate cu prevederile HG 395/2016 (...), art. 134 alin. (5)".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 309/19.02.2018, aceștia au stabilit necesitatea transmiterii către contestatoare a unei solicitări de clarificări referitoare la garanția acordată lucrărilor, precum și la responsabilul cu gestionarea deșeurilor. În acest sens, prin adresa nr. 335/20.02.2018, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări privind, printre altele, următoarele aspecte:

„(...) în oferta tehnică la pag. 643 este prezentat tabelul cu specialiști necesari și obligatorii conform Lege 10/1995: (...). Nu este prezentat responsabilul cu gestiunea deșeurilor conform art. 22 alin. (3) din legea nr. 211/2011. (...)

În oferta tehnică pg. 132 - 458 este prezentat manualul calității, lista procedurilor aplicabile la lucrare și procedurile de execuție, inclusiv PCCVI. Este prezentat planul calității și descrierea sistemului calității pentru lucrare. În capitolul III PROTECȚIA MUNCII sunt prezentate reglementări legale care nu mai sunt în vigoare (pg. 118). Este prezentat programul de management de mediu. La pg. 59 se prezintă managementul deșeurilor, conform HG 856/2006. La pg. 60 - 66 se prezintă modul de gestionare a deșeurilor. În tabel se face referire și la Legea 211/2011, dar nu este prezentat responsabilul cu gestiunea deșeurilor, în conformitate cu prevederile art. 22, alin. 3 și 4.

În propunerea tehnică, pag. 2 se prezintă declarație conform căreia perioada de garanție acordată lucrărilor: 24 luni. Având în vedere că proiectantul a încadrat construcția în clasa de importanță C (normală), perioada minimă a garanției conform Legea 10/1995 - republicată Art. 7, alin. (3) se menționează o perioada a garanției de 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C. Au fost prezentate condițiile de acordare a garanției, nici intervențiile care vor fi făcute în perioada de garanției. La pg. 28 se menționează eronat Lege 163/2016, art. 7, alin. 3 care modifică Legea 10/1995, menționând perioada de garanției de 2 ani. (...) ".

Ofertantul a răspuns acestor solicitări de clarificări prin adresa nr. 100/26.02.2018, precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea dvs. privind prezentarea în cadrul documentației de participare a unui Responsabil cu gestiunea deșeurilor vă transmitem că prin documentația de atribuie nu s-a solicitat includerea acestuia în cadrul propunerii tehnice. Însă pentru a da curs solicitării dvs. vă transmitem anexat și documentele pentru Responsabilul cu Gestiunea deșeurilor solicitat de dvs. prin clarificarea cu nr. 335/20.02.2018.

(...) Ținem să precizăm că respectăm și vom respecta toate normativele și reglementările legale care sunt în vigoare la momentul de față fapt precizat și prin declarația: DECLARAŢIE PRIVIND RESPECTAREA LEGISLAŢIEI PRIVIND CONDIŢIILE DE MEDIU, SOCIAL ŞI CU PRIVIRE LA

RELAŢIILE DE MUNCĂ PE TOATĂ DURATA DE ÎNDEPLINIRE A CONTRACTULUI DE LUCRĂRI depusă în cadrul propunerii tehnice. De asemenea la prezenta atașăm și documentele pentru Responsabilul cu Gestiunea deșeurilor în conformitate cu Legea 211/2011.

Referitor la solicitarea dvs. privind garanția lucrării vă transmitem că aceasta este conform încadrării proiectantului în clasa de importanță C (normală) și anume de 3 (trei) ani. Vă retransmitem atașat formularul cu garanția lucrării și modul de asigurare a acesteia".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 369/27.02.2018, au constatat că acesta este neconcludent respingând oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În analizarea criticii contestatoarei referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, care vizează perioada garanției acordată lucrării, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- cap. 5. Obligațiile executantului și beneficiarului, pct. 5.1.Obligaţiile Executantului, din caietul de sarcini: *„Va asigura garanția lucrărilor executate pe o perioadă de **minim 24 de luni** și maxim 60 de luni de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor";*

- pct. 1.2.4 din Memoriul tehnic, potrivit căruia *„Categoria de importanță a străzilor este **NORMALĂ** conform HG nr. 766/1997 și prevederilor Ordinului MLPAT nr. 31/N din 02.10.1994*".

De asemenea, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 6 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanţă a construcţiilor din 21.11.1997, aprobat prin HG nr. 766/1997, *„Categoriile de importanţă care se stabilesc pentru construcţii sunt: (...) construcţii de importanţă **normală (C)",*** iar a prevederilor art. 7 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 10/1995, *„(3) Perioada de garanţie se prevede în contractele încheiate între părţi, în funcţie de categoriile de importanţă ale construcţiilor stabilite potrivit legii, şi va avea o durată minimă, după cum urmează: (...) **3 ani** pentru construcţiile încadrate în categoria de importanţă **C**".*

Coroborând cerințele documentației de atribuire cu prevederile legale incidente, citate anterior, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire există o necorelare în ceea ce privește perioada minimă a garanției lucrărilor care trebuia ofertată de către operatorii economici participanți la procedură, în sensul că, deși dispozițiile legale aferente categoriei de importanță a străzilor ce urmează a fi reabilitate prevăd o durată minimă de 3 ani, în caietul de sarcini aceasta a prevăzut o durată minimă de 24 de luni, respectiv 2 ani, mai mică decât cea prevăzută de legiuitor.

Ori, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele*

achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire", iar potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*".

De asemenea, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*** *şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*".

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta unui ofertant care a elaborat oferta în baza unei documentații de atribuire care conține o necorelare cu prevederile legale în vigoare, pe care autoritatea contractantă nu a clarificat-o anterior expirării termenului legal de depunere a ofertelor, culpa acestei neconcordanțe aparținând autorității contractante, respectarea prevederilor legale în vigoare fiind obligatorie pentru ofertanți.

În speță, autoarea contestației, a precizat, în cadrul „Declarației privind termenul de garanție acordat pentru lucrare", pag. 2 din propunerea tehnică, că acesta este de 24 de luni (2 ani), respectând prevederile caietului de sarcini.

Pe de altă parte, din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, aspect reținut, de altfel, și de autoritatea contractantă, rezultă că Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și-a asumat respectarea mai multor acte normative, printre care și a Legii nr. 10/1995, precizând în acest sens că „urmărirea comportării în timp a construcțiilor se desfășoară pe toată perioada de viață a construcției, (...). Este o componentă a sistemului calității în construcții și este reglementat prin Legea nr. 10/1995 (...), Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor, aprobat prin HG 766/1997 (...)".

În aceste condiții, Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare, atașat răspunsului nr. 100/26.02.2018, a Declarației privind termenul de garanție acordat pentru lucrare" în cadrul căreia este menționată perioada de 36 de luni calendaristice (3 ani), nu este de natură să modifice propunerea tehnică, fiind o abatere tehnică minoră, susținută de existența unor informații în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei referitoare la respectarea dispozițiilor Legii nr. 10/1995 și a HG nr. 766/1997, deci inclusiv a prevederilor acestora privind perioada de garanție a lucrărilor, astfel că, în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(7) *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire. (...)

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".

Corectarea acestei abateri tehnice minore nu influențează prețul ofertat, prin urmare nu influențează nici clasamentul care se va întocmi după deschiderea propunerilor financiare.

Concluzionând, în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei faptul că „prin răspunsul nr. 100/26.02.2018 (...) ofertantul modifică propunerea tehnică prin declarația din 23.02.2018 în care se menționează termenul de garanție de 36 de luni", critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel care vizează decizia de numire a responsabilului cu gestiunea deșeurilor, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că la pct. V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților următoarele: *„Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, inclusiv reglementări de mediu privind gestiunea și regimul deșeurilor".*

Acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 335/20.02.2018 a autorității contractante și a răspunsului nr. 100/26.02.2018 a contestatoarei, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare.

Analizând Decizia nr. 32/05.01.2018 emisă de asociatul SC ...SRL, prin care acest operator economic îl numește pe dl. Dragomir Adrian ca responsabil cu gestiunea deșeurilor pentru domeniul Ingineria mediului, Specializarea Ingineria Mediului și Protecția Mediului în Agricultură", depusă de contestatoare odată cu răspunsul nr. 100/26.02.2018, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul acesteia nu este indicată Legea nr. 211/2011, însă acest aspect nu este de natură să conducă la respingerea ofertei contestatoarei în condițiile în care, atribuțiile/sarcinile acestui responsabil sunt prevăzute de ofertant în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează:

- „Managementul deșeurilor" (paginile 58-70) în cadrul căruia se face referire la Legea 211/2011, aspect reținut și de autoritatea contractantă;

- „Rolul și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei” responsabilului protecția mediului (paginile 499-600) în cadrul cărora se regăsește și „managementul deșeurilor”;

- „Organigramă” – „Activități și sarcini concrete ce vor fi îndeplinite de personalul cu funcție de decizie” (paginile 688-689), unde în legătură cu responsabilul de mediu este indicat și „managementul deșeurilor”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nemenționarea în cadrul Deciziei nr. 32/05.01.2018, a Legii nr. 211/2011 privind regimul deşeurilor, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, informațiile prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice trebuind interpretate coroborat, fiind lipsită de relevanță această omisiune din decizia analizată, în condițiile în care din celelalte informații ale propunerii tehnice rezultă sarcinile responsabilului în discuție, precum și respectarea prevederilor Legii nr. 211/2011.

De altfel, în cazul în care autoritatea contractantă avea dubii referitoare la atribuțiile responsabilului cu gestiunea deșeurilor, numit de către contestatoare, avea posibilitatea să-i solicite acesteia fișa postului acestui expert la care se face referire în decizia analizată.

Consiliul constată că autoarea contestației și-a asumat, în acest context, respectarea legislației privind condițiile de mediu, depunând în acest sens o declarație (pag. 112 din propunerea tehnică).

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, procesul verbal nr. 369/27.02.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu respectarea celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL (**Dosar ...**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL (**Dosar ...**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează, în parte, procesul verbal nr. 369/27.02.2018 și actele

subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu respectarea celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.