

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5207/01.02.2022, formulată de către ..., cu ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Având CUI RO ..., reprezentată convențional ... – Cabinet de avocat, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin, adresă unde se dorește comunicarea tuturor actelor de procedură, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIA DE DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU 92 UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN MUNICIPIUL CONSTANȚA: LOT 1- MĂȘTI DE UNICĂ FOLOSINȚĂ COPII ȘI MĂȘTI DE UNICĂ FOLOSINȚĂ ADULȚI, LOT 2- DEZINFECTANȚI (PENTRU SUPRAFEȚE ȘI PENTRU COVORAȘ), LOT 3- COVORAȘ DEZINFECTANT, LOT 4- MĂNUȘI MENAJERE", s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire a contractului privind Lotul 2 – dezinfectanți (pentru suprafețe și covoraș) și, în subsidiar, modificarea caietului de sarcini privind Lotul 2 – dezinfectanți (pentru suprafețe și covoraș) conform criticilor din cuprinsul contestației și anularea oricăror acte subsecvente efectuate în temeiul documentației de atribuire nemodificate.

S-a solicitat, de asemenea, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 7 alin. (1) și art.144 din Legea nr. 98/2016, în sensul că anunțul de participare nu a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

În opinia sa, întreaga achiziție organizată de autoritatea contractantă, fiind bazată pe încălcarea obligației de publicare prealabilă a anunțului de participare în JOUE (prevăzută cu titlu obligatoriu conform Legii nr. 98/2016, transpunând Directiva 2014/24), este susceptibilă a conduce la atribuirea de acorduri cadru anulabile.

Pe de altă parte, arată că din cuprinsul anunțului de participare, lipsesc o serie de secțiuni prevăzute a fi abordate de orice autoritate

contractantă astfel încât operatorii economici să poată fi informați complet asupra drepturilor și obligațiilor lor în cadrul procedurii de atribuire a contractului privind lotul 2. Cu titlu de exemplu, arată că lipsesc informații despre garanțiile solicitate; aceste informații sunt prezente în fișa de date a achiziției, dar actul declanșator al procedurii este anunțul de participare, acesta fiind și unicul act adus la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicare în modul stabilit prin art. 7 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la solicitarea de modificare a caietului de sarcini privind lotul 2, contestatoarea face trimitere la faptul că, în cadrul acestui lot, se impune operatorilor economici să ofereze trei produse, respectiv: Dezinfectant mâini pentru dispenser: 167.690 litri; Dezinfectant pentru suprafețe: 72.205 litri; Dezinfectant pentru covoraș: 60.352 litri, fără ca între acestea să existe o legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract.

Astfel, apreciază că se impune restructurarea lotului 2 în sensul organizării unei proceduri pe loturi distincte pentru fiecare din cele trei produse. Aglomerarea de mai multe produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru toate cele 3 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

De asemenea, contestatoarea consideră că se impune și obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produselor lotului 2 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe dispozițiile OMS nr.1082/2016 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN 14885 ediția 2018.

Autoritatea contractantă vrea să confrunte o criză sanitară, iar mijloacele de confruntare trebuie să fie cele adecvate unei asemenea situații medicale - adică cele puse la dispoziție de remediile oferite de sistemul de achiziție și dezinfecție din sistemul medical.

Ordinul Ministerului Educației și Ministerului Sănătății nr. 5338/2015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2 stabilește obligația entităților menționate de „asigurare a materialelor de curățenie, igienă și dezinfecție” și utilizarea de produse de curățenie și

dezinfecție avizate" - cereri de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama, ea acționând în numele a 92 asemenea instituții.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează și că ediția 2018 a standardului EN 14885 a înlocuit-o pe cea 2015 (care, la rândul ei, a înlocuit ediția 2006), fiind făcute următoarele precizări în corpul acestei ultime ediții (p.4): *This European Standard shall be given the status of a national standard, either by publication of an identical text or by endorsement, at the latest by May 2019, and conflicting national standards shall be withdrawn at the latest by May 2019. This document supersedes EN 14885:2015.*

Totodată, cu referire la produsele Dezinfectant pentru suprafețe și Dezinfectant pentru covoraș, contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a dezinfecțanților clasificați drept dispozitive medicale.

În condițiile în care produsul oferat prezintă acțiunea microbicidă solicitată (dovedită cu rapoarte de testare realizate conform standardelor specializate indicate în standardul general EN 14885:2018), atunci scopul achiziției este realizat, indiferent de clasificarea dezinfecțantului (produs biocid sau dispozitiv medical).

Dacă cererea va fi admisă, atunci autoritatea contractantă trebuie obligată și să solicite ofertanților de dezinfecțanți clasificați dispozitive medicale la produsele B. și C. ale lotului 2 îndeplinirea condiției prevăzute la secțiunea b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a fișei de date a achiziției dar numai cu referire la lotul 1: *"Ofertantul trebuie să facă dovadă că deține Avizul de funcționare pentru import/comercializare dispozitive medicale, eliberat de Ministerul Sănătății prin Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANM DMR), conform actului normativ care impune obligativitatea acestei autorizări: art.926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, titlul XX, Dispozitive medicale, cu completările și modificările ulterioare și Ordinul ministrului sănătății nr.566/2020 pentru aprobarea normelor privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale."*

De asemenea, contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității contractante la precizarea/modificarea specificației „Tipul de preparat: soluție gata de utilizare (gel)” în sensul ca forma de condiționare a produsului este cea lichidă în forma soluției (în speță, gata de utilizare) sau a gelului. În lipsa vreunui temei legal sau tehnic care să

sprijine cerința autorității contractante, aceasta are un vădit caracter de restricționare a competiției.

Cu privire la produsele ce se dorește a fi achiziționate în cadrul lotului 2, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea stabilirii compoziției dezinfectantului ofertat prin specificația „să fie ideal pentru orice tip de material, fără alcool, aldehide, fenoli”, cerința având caracter restrictiv.

În ceea ce privește produsul Dezinfectant mâini pentru dispenser, contestatoarea consideră necesară obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare la eficacității dezinfectantului ofertat conform prevederilor Anexei nr.3 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/2016 referitoare la dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

În raport cu cerința „*să nu necesite clătire cu apă sau ștergere după utilizare*”, se deduce că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un dezinfectant care să fie utilizat prin frecare. Acest produs trebuie să fie unul clasificat produs biocid.

În ceea ce privește modul în care sunt stabilite prin caietul de sarcini spectrul de activitate și testările doveditoare a eficacității dezinfectantului ofertat, contestatoarea consideră că, prin raportare la dispozițiile OMS nr. 1082/2016, cât și la faptul că acest ordin se referă la achiziția de produse biocide și constituie politica de dezinfecție recomandată de stat prin raportare la calitățile dezinfectanților ce trebuie achiziționați stabilite prin prevederile standardului EN 14885, specificațiile tehnice referitoare la spectrul de activitate și testările doveditoare, corespunzătoare necesităților reale/obiective ale autorității contractante, sunt cele din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016: „*Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare; Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor Activitate antimicrobiană și standarde; Spectrul de activitate conform EN 14885:2015; Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, () pentru produs de frecare >= 5,0 () EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.; Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig.(), pentru produs de frecare >= 4,0; Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. >= 4,0; Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348*”.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 6687/08.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, motivat de următoarele aspecte:

1. Referitor la nepublicarea anunțului de participare în JOUE

- contestatoarea susține în mod eronat că nu ar fi fost publicat anunțul de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; în realitate, numărul sub care anunțul de participare a fost publicat în JOUE, este 2022/S 018-042928.

2. referitor la faptul că anunțul de participare nu respectă forma și conținutul Ordinului nr. 1017/2019

- susținerea potrivit căreia nu ar exista în documentație instrucțiunile privind garanțiile solicitate este infirmată de informațiile existente la secțiunea din Fișa de date, intitulată "*Depozite valorice și garanții solicitate*" în cadrul căreia sunt expuse, exhaustiv, toate cerințele privind garanția de participare și garanția de bună execuție.

3. referitor la cerința de restructurare a lotului 2

- contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul OMS nr. 1082/2016 nu există vreo prevedere care să oblige autoritatea contractantă să facă atribuirea pe loturi separate pentru fiecare tip de dezinfectant în parte.

- nu există indicii că operatorii economici din domeniu au o atât de mare specializare încât cei care furnizează, spre exemplu, dezinfectanți pentru dispenser, nu pot furniza și dezinfectanți pentru suprafețe sau dezinfectanți pentru covoraș.

- produsele lotului 2 sunt similare, făcând parte din aceeași categorie și anume a produselor dezinfectante (unite sub un singur cod CPV), folosite pentru diminuarea riscului de propagare a SARS-COV-2 și sunt în conformitate cu art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevede următoarele: „sunt destinate unor utilizări identice sau similare; fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.

- dacă produsele care fac obiectul lotului 2 ar fi fost solicitate în loturi diferite, acest fapt ar duce la îngreunarea procedurii, care ar risca să fie neatractivă pentru produse, având în vedere că livrarea trebuie efectuată în 92 de puncte, în maxim 30 de zile lucrătoare.

- această procedură este finanțată prin fonduri europene nerambursabile, prin Programul Operațional Infrastructura Mare (POIM), iar în cazul în care ar trebui anulată procedura de atribuire pentru lotul 2, apoi, inițiată o nouă procedură, doar pentru loturile care s-ar forma în urma dezmembrării lotului 2, autoritatea contractantă s-ar putea afla în

imposibilitatea finalizării uneia dintre proceduri, implicit încheierea unui contract pentru unul dintre cele 3 tipuri de dezinfectanți, fapt ce ar duce la periclitatea desfășurării activității unităților de învățământ preuniversitar de stat în format fizic.

4. referitor la cerința de înlocuire a standardul EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018

- potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. tt) din Legea nr. 98/2016, prin noțiunea de standard se înțelege: o specificație tehnică adoptată ca standard internațional, standard european sau standard național de către un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, care nu este obligatorie.

- așa cum confirmă și contestatoarea, dispozițiile Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide fac referire tot la spectrul de activitate conform EN 14885/2015. Totodată, varianta ediției standardului EN 14885:2018 nu este publicată în limba română la nivel național.

- cu alte cuvinte, dispozițiile Ordinului nr. 1082/731/2016 confirmă faptul că, în mod corect, în cadrul documentației a fost indicat spectrul de activitate conform EN 14885/2015.

- conform legislației naționale și europene în vigoare, dezinfectanții care se încadrează în categoria dispozitivelor medicale sunt cei utilizați pentru dezinfecția instrumentarului medical și cei utilizați pentru dezinfecția plăgilor, tegumentelor lezate sau mucoaselor (Regulamentul (UE) nr. 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr.178/2002 și a Regulamentului (CE) nr.1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare).

- potrivit Regulamentului (UE) nr. 528/2012 Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide și a ghidurilor BPR întocmite în baza acestuia, dezinfectantul de suprafețe menționat în prezentul caiet (TP2) sau cel folosit pentru dezinfecția tegumentelor (TP1) nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale, destinația produselor fiind utilizarea acestora în unitățile de învățământ, pentru combaterea pandemiei. Acest tip de produse sunt încadrate în categoria produselor biocide care au nevoie de aviz conform Regulamentului Produselor Biocide nr.528/2012 eliberat de Ministerul Sănătății.

5. Cu privire la cerința de înlocuire a sintagmei "soluție gata de utilizare (gel)"

- pentru produsele Dezinfecțanți pentru suprafețe și pentru covoraș, se adoptă măsuri de remediere; dintr-o eroare de redactare s-a indicat în Caietul de sarcini la produsele lotului 2, respectiv dezinfecțanți (pentru suprafețe și pentru covoraș) "soluție gata de utilizare (gel)" în loc de sintagma "formă lichidă (soluție gata de utilizare)"

- cerința se va rectifica conform Anexei nr. 3 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide care prevede faptul că: Forma de condiționare a dezinfecțanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfecțat.

- pentru produsul Dezinfecțant de mâini pentru dispenser, menține cerința ca dezinfecțantul să fie sub formă de gel, gata de utilizare, deoarece oferă o acoperire eficientă a pielii și reduce risipa, dar și vărsările accidentale, care sunt foarte des întâlnite în cazul dezinfecțanților de tip soluție; produsul va fi utilizat în mod expres de către preșcolari/elevi, iar solicitarea este în concordanță cu dispozițiile Ordinului 1082/731/2016.

6. cu privire la cerința de clarificare a sintagmei „să fie ideal”

- cerința va fi clarificată în sensul în care produsul să poată fi utilizat pe orice tip de suprafață - să nu păteze, să nu decoloreze, să nu corodeze (să nu schimbe caracteristicile/proprietățile și să nu atace suprafața tratată).

- dintr-o eroare de redactare s-a indicat în Caietul de sarcini cerința "fără alcool, aldehide, fenoli" în loc de cerința "fără fenoli, aldehide, clor, iod", motiv pentru care se va rectifica,

- specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic și nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor producători economici sau produse;

7. în legătură cu spectrul de activitate al dezinfecțantului mâini pentru dispenser, se adoptă măsuri de remediere

- având în vedere domeniul de utilizare al produsului, se acceptă varianta "dezinfecant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare", cu următorul spectru de activitate conform EN 14885/2015, cu completările și modificările ulterioare: *Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, (), pentru produs de frecare > 5,0; () EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.; S Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec și 1 min., reducere Ig., (), pentru produs de frecare > 4,0; Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. > 4,0*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6989/09.02.2022, contestatoarea și-a prezentat opinia cu privire la apărările autorității contractante, precizând următoarele:

1. Referitor la nepublicarea anunțului de participare în JOUE

- culpa revine autorității contractante pentru formularea acestei critici acesta având obligația completării documentației de atribuire cu această informație

2. referitor la faptul că anunțul de participare nu respectă forma și conținutul Ordinului nr. 1017/2019

- simpla comparare a documentației de atribuire cu prevederile O.A.N.A.P. nr. 1017/2019 indică neconformarea acesteia la cerințele acestui act normativ - menite să protejeze atât operatorii economici, cât și autoritatea contractantă împotriva invocării vreunei încălcări a obligației stabilite prin art. 154 din legea nr. 98/2016.

- din punctul de vedere al normatorului, fișa de date a achiziției nu mai există ca document făcând parte din documentația de atribuire; toate informațiile esențiale (între care și cerințele privind garanțiile de participare la procedură și de execuție) trebuie să se afle în cuprinsul anunțului de participare.

3. referitor la cerința de restructurare a lotului 2

- nu există nicio susținere că OMS nr. 1082/2016 ar impune vreo obligație privind structurarea vreunei achiziții din sfera produselor biocide. Susținerea este făcută doar spre a justifica invocarea unei baze de date jurisprudențiale vădit lipsită de relevanță.

- nu poate furniza toate cele 3 tipuri de dezinfectanți grupate într-un singur lot; în condițiile în care atribuirea acordurilor cadru se face pe lot, iar nu pe produs în cadrul fiecărui lot, afectează dreptul de a participa la o achiziție publică organizată ca licitație deschisă;

4. referitor la cerința de înlocuire a standardul EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018

- norma tehnică UE - standardul EN 14885 - a fost transpusă în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

- dispozițiile Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire, standard privind achiziția de produse biocide fac referire tot la spectrul de activitate conform EN 14885/2015. Totodată, varianta ediției standardului EN 14885:2018 nu este publicată în limba română la nivel național

- dacă este îndeplinită condiția de eficacitate solicitată de autoritatea contractantă, nu este justificată discriminarea dezinfectanților clasificați dispozitive medical (prin excludere *de plano* de la participarea la procedura de atribuire).

5. cu privire la cerința de clarificare a sintagmei „să fie ideal”

- autoritatea contractantă a procedat la înlocuirea sintagmei „*sa fie ideal*” cu o altă cerință, cerință acceptată de contestatoare;

6. în legătură cu spectrul de activitate al dezinfectantului mâini pentru dispenser, se adoptă măsuri de remediere

- autoritatea contractantă achiesează în mod incomplet la solicitarea din contestație, motiv pentru care solicitarea este menținută;

- ceea ce propune autoritatea contractantă nu este corespunzător nici prevederilor standardului EN 14885:2018 (p.16) - activitățile menționate pentru dezinfectanții cu pretenția de dezinfecție igienică prin frecare sunt bactericida (EN 13272 și EN 1500), levuricidă (EN 13624), tuberculocidă și micobactericida (EN 14348) și virucidă (EN 14476);

- propunerea autorității contractante omite menționarea activităților tuberculocidă și micobactericidă (EN 14348).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIA DE DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU 92 UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN MUNICIPIUL CONSTANȚA: LOT 1- MĂȘTI DE UNICĂ FOLOSINȚĂ COPII ȘI MĂȘTI DE UNICĂ FOLOSINȚĂ ADULȚI, LOT 2- DEZINFECTANȚI (PENTRU SUPRAFEȚE ȘI PENTRU COVORAȘ), LOT 3- COVORAȘ DEZINFECTANT, LOT 4- MĂNUȘI MENAJERE”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare CN

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce

urmează a fi atribuit în cadrul lotului 2 care face obiectul contestației fiind de 5223243,13 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207803320/1 din data de 31.01.2022, în valoare de 104.464,86 lei.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire pentru lotul 2, ... a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 2 al procedurii, iar în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii pentru acest lot.

Analizând critica contestatoarei formulată împotriva faptului că, pentru lotul 2, autoritatea contractantă a cuprins 3 tipuri de detergenți, cu destinație diferită, fără a recurge la împărțirea pe loturi a acestora, Consiliul reține că lotul are următoarea componență: Dezinfectant mâini pentru dispenser: 167.690 litri; Dezinfectant pentru suprafețe: 72.205 litri; Dezinfectant pentru covoraș: 60.352 litri.

Prin punctul de vedere față de contestație, spitalul a precizat următoarele: " produsele lotului 2 sunt similare, făcând parte din aceeași categorie și anume a produselor dezinfectante (unite sub un singur cod CPV), folosite pentru diminuarea riscului de propagare a SARS-COV-2".

În referatul de necesitate nr. 234923/24.11.2021, parte a strategiei de contractare, însă, autoritatea contractantă a precizat, la cap. I-Generalități, cu privire la lotul 2: Cod CPV – 33741300-9 Dezinfectant pentru mâini, 24455000-8 Dezinfectanți (pentru suprafețe și pentru covoraș)

În aceste condiții, devin incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 care cuprinde definiția pentru lot: fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția

ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

- art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 (3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: ... f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.

Se constată astfel că, deși prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează un drept al autorității contractante, și nu o obligație, pentru împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică care se intenționează a se atribui, în condițiile în care între produsele care fac obiectul lotului 2, respectiv utilizarea acestora, nu există nicio interdependență, nu se poate recurge la atribuirea unui singur contract, ci a mai multora, după domeniul în care se utilizează (mâini, suprafețe, covoraș dezinfectant), potrivit celor mai sus reținute.

Trimiterea spitalului din punctul de vedere la faptul că produsele lotului 2 sunt similare, făcând parte din aceeași categorie și anume a produselor dezinfectante (unite sub un singur cod CPV), folosite pentru diminuarea riscului de propagare a SARS-COV-2, nu este o dovadă a faptului că cele 3 produse, aferente lotului 2, sunt interdependente.

Astfel, trebuie ca lotizarea procedurii să aibă în vedere destinația dezinfectanților în discuție, și nu scopul comun al acestora – activitatea de dezinfecție.

Cât privește susținerea achizitoarei în referire la faptul că, dacă, produsele care fac obiectul lotului 2 ar fi fost solicitate în loturi diferite, acest fapt ar fi dus la îngreunarea procedurii, care ar risca să fie neatractivă pentru produse, având în vedere că livrarea trebuie efectuată în 92 de puncte, în maxim 30 de zile lucrătoare, este de reținut că un astfel de argument nu poate justifica adunarea celor 3 dezinfectanți în același lot.

În sensul arătat, s-a pronunțat Curtea de Apel Iași, în decizia nr. 36/2022, dosar nr. 768/45/2021: *«Referitor la plângerea formulată de autoritatea contractantă, se observă că aceasta vizează toate cele trei aspecte de nelegalitate reținute de către Consiliu cu privire la documentația de atribuire:*

în primul rând, legat de împărțirea achiziției în loturi, Curtea reține că art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, ceea ce înseamnă că această decizie nu este una discreționară, la libera apreciere a autorității contractante.

în cauză, chiar dacă este vorba de dezinfectanți, produsele ce fac obiectul licitației (dezinfectant pentru suprafețe, dezinfectant pe bază de clor și dezinfectant pentru mâni), care figurează sub aceleași cod internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante), nu constituie produse similare, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în mod evident nu sunt destinate unei utilizări identice sau similare. Chiar dacă scopul utilizării acestor produse este activitatea de dezinfectare, așa cum corect a reținut și Consiliul, fac parte din categorii distincte, având atât o destinație de utilizare (pentru mâni, pentru veselă/echipamente/recipiente, precum și pentru suprafețe), cât și specificații tehnice și cerințe documentare diferite.

în privința celorlalte argumente oferite de către autoritatea contractantă, referitoare la necesitatea licitării împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante, existența riscului de nu se prezenta ofertanți, ori posibilitatea de asociere a ofertanților cu scopul de a depune o ofertă completă, în mod corect acestea au fost înlăturare de către Consiliu.

De altfel, fiecare din aceste justificări oferite de către autoritatea contractantă pot constitui argumente în sens contrar celor invocate de aceasta. Astfel, licitarea împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante conduce la o restrângere artificială a concurenței în sensul

că exclude sau îngreunează accesul operatorilor economici (întreprinderi mici și mijlocii) care nu furnizează decât o singură categorie de produse biocide, furnizori care se află în imposibilitatea de a depune o ofertă completă sau căroră li se impune o sarcină excesivă de a se asocia cu alți operatori economici.

Același argumente referitoare la specializarea furnizorilor pe o anumită categorie de dezinfectanți și impedimentele privind asocierea acestora conduc, în mod evident și contrar susținerilor autorității contractante, la concluzia că în cazul procedurii de achiziție publică organizată prin licitarea împreună a celor trei categorii de dezinfectanți există o mai mare probabilitate ca această să se finalizeze prin absența ofertelor, decât în cazul licitației organizată pe loturi.»

Sunt de reținut și cele precizate de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 1380/23.03.2017: «Din ansamblul dispozițiilor art. 141 din Legea nr. 98/2016 nu se poate concluziona că regula instituită de legiuitor este aceea de a obliga autoritatea contractantă să procedeze la atribuirea contractului de achiziție pe loturi, fiind evident că textul de lege vorbește despre un atare drept al autorității, iar nu despre o obligație în acest sens, cum a susținut petenta. Împrejurarea că la alin. (3) al aceluiași articol se face vorbire despre o obligație a autorității de a motiva decizia de a nu atribui contractul pe loturi nu poate conduce la o astfel de concluzie în cauză. Este evident că, în cazul în care este posibil ca, după natura contractului, acesta să poată fi atribuit pe loturi, autoritatea trebuie să justifice soluția adoptată de a proceda la atribuirea unui singur lot, prin motivarea deciziei sale. Însă împrejurarea că autoritatea are obligația de a justifica măsura adoptată nu se interpretează în sensul că decizia de atribuire pe loturi a contractului trebuie scoasă din sfera oportunității (măsură lăsată la latitudinea autorității contractante) și trecută în sfera măsurilor imperative, de la care autoritatea nu poate să se abată.

Este adevărat că măsura atribuirii pe loturi a contractului de achiziție favorizează participarea la proceduri a întreprinderilor mici și mijlocii, aceasta fiind și rațiunea modificărilor și transparentizării procedurilor de atribuire. Însă acest deziderat nu trebuie absolutizat, știut fiind că un prim principiu de bază al procedurii de achiziție este acela al interesului public și al cheltuirii resurselor publice în conformitate cu acest interes. Or, în speță, autoritatea contractantă și Consiliul au justificat măsura atribuirii unui singur lot, prin aceea că produsele solicitate sunt corelate (...) ».

Totodată, Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia civilă nr. 3815/13.06.2014, a stabilit următoarele: «(...) Curtea reține că, criticile petentei vizează, în esență, decizia autorității contractante de a reuni în

cadrul unui singur contract de achiziție cinci coduri CPV diferite, apreciate ca fiind corespondente ale unor activități economice distincte, modalitate față de care s-a susținut că încalcă principiile legislației în materia achizițiilor publice, respectiv principiul proporționalității, al tratamentului egal, al nediscriminării și al eficienței utilizării fondurilor, ca urmare a faptului că, nedivizând contractul pe loturi, deși sarcinile solicitate pot fi prestate de mai mulți operatori economici în cadrul unor contracte diferite, autoritatea contractantă a obstrucționat accesul la procedura de atribuire al operatorilor care nu pot sau nu doresc să intre într-o asociere în vederea participării la procedură.

Curtea constată că petenta a susținut, mai întâi, că este lipsită de fundament juridic concluzia Consiliului în sensul că dispozițiile legale instituie un drept al autorității contractante de a uza de împărțirea pe loturi a obiectului achiziției, iar nu o obligație, precum și că aceasta contravine vădit unei practici constante în materie a Consiliului însuși și a instanțelor de judecată. În acest sens, petenta a apreciat că obligația autorității contractante de a proceda la divizarea pe loturi ori de a organiza proceduri de atribuire distincte în situații similare celei de față rezultă din coroborarea prevederilor art. 2 alin. (1) și (2), art. 17 și art. 28 alin. (3) din ordonanță, precum și art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2016.

Curtea nu poate reține aceste susțineri, ca urmare a faptului că dispozițiile învederate de către petentă nu susțin concluzia existenței unei obligații legale a autorității contractante de a împărți pe loturi obiectul achiziției publice, concluzia Consiliului – în sensul existenței unei astfel de posibilități, iar nu a unei obligații – fiind legală și temeinică.

Astfel, Curtea constată că dispozițiile art. 28 alin. (3) din ordonanță se referă la achiziționarea de servicii similare, situație ce nu se regăsește însă în prezenta cauză, ca urmare a faptului că obiectul achiziției publice este format din servicii diferite, între care există totuși un grad de interdependență. În acest sens, Curtea apreciază că sunt corecte afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că serviciile de furnizare a sistemului informatic destinat gestiunii în format electronic a Registrului Agricol, de consultanță pentru managementul proiectului și de instruire nu pot fi catalogate ca fiind "similare", în sensul dispozițiilor legale precizate, obiectul acestora fiind esențialmente diferit, respectiv pachete software și sisteme informatice, servicii de dezvoltare software, servicii IT, consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență mașini de procesare a datelor și servicii generale de consultanță în management. De altfel, chiar petenta, în plângere, a subliniat că serviciile ce urmează a fi achiziționate sunt complet independente unele de altele, împrejurare ce vine să confirme concluzia anterior expusă. [...]

În realitate, Curtea consideră că nici dispozițiile ordonanței și nici cele ale Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 nu instituie obligația autorității contractante de a împărți pe loturi obiectul contractului. Absența unei astfel de obligații este corectă și logică, întrucât autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică în parte și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

De altfel, dispozițiile art. 23 din ordonanță reglementează situația inversă, prevăzând că "autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice".

Ca urmare, din interpretarea sistematică a tuturor dispozițiilor legale precizate, Curtea consideră că voința legiuitorului nu este în sensul indicat de petentă, întrucât operația de scindare a obiectului contractului apare doar ca o posibilitate a autorității contractante, de care aceasta trebuie să uzeze în mod justificat, atunci când interesul public o impune și fără a o deturna de la scopul său, în sensul de a nu o utiliza exclusiv pentru a sustrage diverse achiziții de la aplicabilitatea dispozițiilor legale din materie (de exemplu, achiziții prin atribuire directă). Altfel spus, scindarea contractului este reglementată ca o situație de excepție, iar nu ca regulă, așa cum petenta susține.

Examinând serviciile care formează obiectul contractului, [...] Curtea consideră că este justificată decizia autorității contractante de a le cuprinde într-un singur lot, ca urmare a interdependenței ce există între acestea, respectiv a avantajelor ce pot fi furnizate de modalitatea de stabilire unitară a obiectului contractului. Astfel, avantajele avute în vedere de acestea constau într-o calitate superioară a modalității de implementare a proiectului, ca urmare a existenței unei echipe unitare, care să asigure atât implementarea, cât și managementul informatic, precum și a reducerii riscurilor de neconformitate, atât sub aspectul respectării calendarului activităților propuse, cât și sub cel al evitării neconformităților tehnice, care ar putea apărea în condițiile în care echipamentele hardware și software, precum și serviciile de instruire, implementare și management ar fi asigurate de operatori economici diferiți. [...]

Altfel spus, fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care, așa cum s-a arătat anterior, stabilește în funcție de condițiile concrete toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale. [...]

Aceeași concluzie este aplicabilă și susținerii petentei conform căreia obiectul contractului de achiziție publică este unul complex, eterogen și greu de atins, chiar imposibil pentru un singur operator economic. Curtea apreciază că, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (și aici trebuie subliniat că regula este aceea a priorității interesului public, în dauna celui privat, al operatorilor economici), modalitatea de atingere a acestora – ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire – precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice. Or, în cauză, petenta nu a administrat probe din care să rezulte că acest echilibru nu a fost respectat, susținerile sale fiind simple aprecieri subiective.

Totodată, Curtea consideră că sunt perfect justificate susținerile Consiliului în sensul că, dacă un ofertant nu poate îndeplini singur obiectul contractului și condițiile din documentația de atribuire, el poate uza de facilitatea prevăzută ... respectiv are dreptul de a se asocia cu unul sau mai mulți operatori, în vederea depunerii unei oferte comune, care să satisfacă toate condițiile impuse de autoritatea contractantă și de legislația în materie.

Cât privește situația învederată de petentă – a unui operator economic ce nu poate îndeplini tot obiectul contractului și care nu dorește să se asocieze, Curtea reamintește considerentele expuse anterior, referitoare la prioritatea interesului public în fața celui particular.

Pentru toate aceste considerente și în temeiul dispozițiilor legale anterior amintite, Curtea urmează să respingă plângerea, ca nefondată».

Cu toate că decizia Curții de Apel Ploiești are în vedere legislația anterioară (HG nr. 925/2016 și OUG nr. 34/2016), cele reținute sunt aplicabile speței în soluționare.

Se observă din deciziile amintite că instanțele de judecată au avut în vedere la luarea deciziilor de obligare a autorității contractante la împărțirea pe loturi similaritatea și interdependența, despărțirea în loturi distincte a dezinfectanților din lotul 2, în speța supusă soluționării, fiind de natură a facilita accesul la procedura de atribuire al întreprinderilor

mici și mijlocii. Din redactarea cap. II, secțiunea a 3-a, din Legea nr. 346/2004 rezultă că autoritățile publice locale (în care se poate include prin analogie și) au obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care în cazul de față se poate realiza prin divizarea lotului 2 și, implicit, diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor de calificare.

În aceeași direcție, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: *«Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai*

departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața

achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.».

Necesitatea deschiderii pieței este evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>):

«Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici».

Faptul că autoritatea are obligația de a diviza achiziția pe loturi pentru a nu se îngreuna concurența a fost confirmat și în Decizia civilă nr. 3501 din 19 septembrie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: *«Pe fondul plângerii, Curtea observă că principala critică adusă deciziei Consiliului de către petenta autoritate contractantă vizează considerentele Consiliului în sensul că se impunea divizarea achiziției pe mai multe loturi.*

Această critică este nefondată, întrucât exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale trebuie să respecte principiile consacrate de ordonanță, astfel încât gruparea mai multor activități diferite într-un singur contract sau acord-cadru să nu determine anumite îngreunări pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, într-o asemenea situație devenind abuzivă și contrară principiilor și scopurilor reglementate de art. 2 din ordonanță.

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibilelor ofertanți la cei al căror obiect de activitate privește multitudinea de tipuri de servicii și de lucrări, mai cu seamă că operatorii economici se axează, de regulă, pe anumite tipuri de servicii sau lucrări, și nu pe întreaga gamă cuprinsă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, acceptând numai ofertanți care au în obiectul lor de activitate prestarea tuturor tipurilor de activități supuse licitației, autoritatea limitează accesul la procedura de achiziție publică al profesioniștilor autorizați.

Cât privește susținerea petentei în sensul că, potrivit normelor de drept comunitar, este permisă încheierea unui acord-cadru având un obiect complex, compus dintr-o multitudine de servicii și lucrări diferite, Curtea nu neagă această posibilitate a autorității contractante, însă aceasta nu este una absolută, ci trebuie să respecte, cum s-a arătat mai sus, principiile și scopurile consacrate de ordonanță».

Nu se poate impune operatorului economic extinderea obiectului său de activitate ori apelarea la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație, după cum în mod judicios a sesizat și

motivată Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 5480 din 5 decembrie 2013: *«În privința apărării petentei referitoare la aceea că ofertanții au posibilitatea de a se asocia, a subcontracta sau de a prezenta susțineri din partea diverșilor terți, Curtea, la rândul său, va reține că potrivit art. 44 din ordonanță, acesta este un drept al ofertantului și nu o obligație impusă acestuia, astfel că într-o eventuală lipsă a unui acord prealabil de asociere, pentru simplul motiv că ofertantul nu a putut prevedea o astfel de necesitate anterior publicării caietului de sarcini, multe dintre întreprinderile mici și mijlocii sunt excluse de la participare, fără a putea beneficia de un tratament egal cu al celorlalți participanți.*

Asocierea constituie un drept al operatorilor economici, nu o obligație, iar dreptul îl implică și pe cel de a nu se asocia, dacă titularul lui nu dorește».

Cu alte cuvinte, unitatea achizitoare nu poate forța un operator economic să îi furnizeze toate cele trei tipuri de dezinfectant, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

În contextul arătat, criticile contestatoarei vizând divizarea lotului 2 fiind întemeiate, cele 3 produse având destinații diferite (dezinfectant mâini, suprafețe, covoraș dezinfectant), având funcționalități diferite, autoritatea contractantă ar trebui să își modifice în consecință documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării lotului 2 și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte pentru cele 3 produse dezinfectante.

Însă, restructurarea, pe loturi, a lotului 2 al procedurii, pe care o pretinde, în mod întemeiat, societatea contestatoare, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract unic într-o procedură de atribuire pe loturi. Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, așa cum s-a arătat mai sus, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2, contestat.

Fiind constatată necesitatea anulării procedurii pentru lotul 2 și împărțirea pe loturi distincte a celor 3 produse componente ale acestui lot, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici formulate în contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula procedura de atribuire pentru lotul 2.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de, facturate cu factura seria 1 nr. 534 din data de 31.01.2022 și achitate conform OP - BRD nr. 105/31.01.2022, ambele având valoarea de 3.000 lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și anulează procedura de atribuire pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către GB INDCO SRL, a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă, în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21(douăzecișiuna) pagini.