C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., precum și împotriva raportului procedurii nr. ...../....., emisă de către ....., cu sediul în Municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 32323500-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii în parte, întrucât:

- prețul ofertat de SC AC ... & ...SRL este nejustificat de mic;
- autoritatea contractanta a consemnat în mod eronat în Raportul procedurii, faptul că SC AC ... & ...SRL are o experiență similară cu valoarea de 234.000 lei;

și pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC AC ... & ...SRL cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că în data de 27.02....., ora 15:40, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ...../1/....., prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este declarată admisibilă,

dar se clasează pe locul al doilea în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC AC ... & ...SRL.
De asemenea, arată că la data de 28.02....., autoritatea contractantă a postat în SICAP, Raportul procedurii nr. ...../ ....., din care rezultă că oferta declarată câștigătoare - SC AC ... & ...SRL a avut un preț de 136.500 lei, reprezentând 65% din valoarea estimată a procedurii, respectiv de 210.000 lei. În acest sens, invocă prevederile art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că în condițiile tehnice solicitate prin documentație, prețurile de achiziție pe piața românească ale echipamentelor, cu specificațiile tehnice așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, precum și costurile cu serviciile de transport, instalare, punere în funcțiune și instructaj al personalului cu privire la modul de exploatarea și depanare a eventualelor disfuncționalități ale sistemelor, cheltuielile indirecte, garanție, asistența tehnică, depășesc suma ofertata de SC AC ... & ...SRL, contestatorul consideră că este nejustificat de mic prețul ofertat de acest ofertant, în condițiile de calitate prevăzute de documentația de atribuire.

Totodată, subliniază că ofertatul declarat câștigător avea la nivelul anului 2017 doar 4 angajați cu care ar trebui să proiecteze, să instaleze, să pună în funcțiune, să instruiască personalul beneficiarului și să asigure garanția timp de 24 luni pentru un sistem de supraveghere urbană cu 40 de camere amplasate în municipiul ....., cu 2 puncte de monitorizare amplasate în locații diferite, la un nivel de calitate certificat prin sisteme de management al calității - ISO 9001, Mediului - ISO 14001 și Securității și Sănătății Ocupaționale - OHSAS 18001, așa cum este precizat în memoriul tehnic. Astfel, lipsa acestor certificări presupune costuri mai mici pentru societate – aspect care conduce la prețuri mai mici ofertate, însă cu nerespectarea condițiilor solicitate în documentație.

În ceea ce privește experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractanta consemnează ca acesta a executat contractul numărul 132.270/01.06.2016 încheiat cu M.A.I. - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, în valoare de 234.000 lei fără TVA. La o căutare în sistemul SEAP a anunțului de atribuire - a ..... că acest contract a fost atribuit SC European Funds Invest SRL și nu ofertantului SC AC Confort & ...SRL. În urma studierii documentului Datele de identificare ale ofertanților participanți la procedura de achiziție în cauză, s-a constatat că ofertantul declarat câștigător în prezenta speță, a fost doar asociat la realizarea contractului - nefiind posibil ca acesta să realizeze integral valoarea declarată de autoritate. Având în vedere că celelalte 2 contracte prezentate în sprijinul experienței similare au valori mici față de cuantumul experienței similare solicitate de autoritate: 200.000 lei, respectiv 55.453 lei la Penitenciarul Mioveni (nu se regăsește în SEAP) și 44.603 lei la Romatsa, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a consemnat corect valoarea

efectiv realizată de către ofertantul declarat câștigător în cadrul contractului, în raportul procedurii.

Contestatorul consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind netemeinică, creează un dezavantaj pentru SC ..... SRL, ducând la încălcarea principiilor menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 228/07.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8695/ 08.03....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205297791/1, tranzacția nr. 835600957/1579880926 din data de 07.03....., emisă de CEC Bank – unitatea ....., în valoare de 4.200 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 34.133/06.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9433/13.03....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- valoarea ofertata de SC AC ... & ...SRL este de 136.500 lei;
- în anexa la formularul de ofertă operatorul economic a detaliat constituirea prețului pentru fiecare echipament cu indicarea producătorilor/furnizorilor. În urma analizei ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător comisia de evaluare a constatat că aceasta respectă caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini inclusiv solicitările suplimentare, existând corelare între oferta tehnică și echipamentele menționate în anexa la formularul de ofertă;
- oferta depusă de ofertantul SC AC ... & ...SRL reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezentate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate a fost verificată de comisia de evaluare în baza art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- oferta operatorului economic în cauză, a fost acceptată, documentele prezentate fiind considerate concludente;
- comisia de evaluare a ofertelor a considerat că prețul ofertat este corect și justificat, stabilind oferta în cauză ca fiind câștigătoare.

Cu privire la experiența similară, raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:
- ofertantul a depus următoarele contracte:
1. Contract de furnizare nr. 28.177/PCAG/26.09.2017, încheiat cu Penitenciarul Mioveni, anexa contract - PV recepție, valoare - 55.453, fără TVA
2. Contract de furnizare nr. 045/19.02.2018, încheiat cu Administrația Română a Serviciului de Trafic Aerian, anexa contract - PV recepție, valoare - 44.603, fără TVA
3. Contract de furnizare nr. 132.270/01.06.2016, încheiat cu MAI - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, anexa contract - PV recepție, valoare - 234.000,00 lei fără TVA;
- în conformitate cu acordul de asociere atașat la contractul nr. 132.270/ 01.06.2016 - contribuția fiecăruia din cei doi asociați este de 50%.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că experiența similară prezentată de ofertantul declarat câștigător este de 55.453 lei + 44.603 lei + 117.000 lei = 217.056 lei - valoare mai mare decât valoare solicitată (210.000 lei).

În ceea ce privește evaluarea criteriilor tehnice arată că au fost analizate propunerile tehnice ale celor doi ofertanți calificați în această etapă consemnând distinct pentru fiecare din cei doi ofertanți îndeplinirea specificațiilor tehnice suplimentare solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că motivele invocate de contestator privind numărul de angajați ai operatorului SC AC ... & ...SRL în anul 2017 nu au nici o relevanță ținând cont de faptul că nu s-a stabilit ca si criteriu de calificare acest factor și nici nu a solicitat informații în acest sens ofertanților.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 9743/.....-...../15.03....., Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului cauzei, și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.03.....

Ulterior consultării dosarului alat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 257/19.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10251/ 20.03....., contestatorul transmite concluzii scrise, precizând că își menține solicitările din cuprinsul contestației, subliniind totodată faptul că toate criticile sunt întemeiate.

Referitor la componenta financiară, contestatorul susține că deși autoritatea contractată avea obligația de a solicita clarificări, întrucât oferta declarata câștigătoare are un preț de 136.500 lei care, raportat la valoarea estimata a achiziției, reprezintă 65%, aceasta nu a cerut niciun fel de lămuriri ofertantului, acceptând un tabel cu prețuri unitare anexat

ofertei de preț, fără nicio fundamentare, încălcând astfel prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Sub aspectul ofertării de echipamente inferioare cu prețul de achiziție mai scăzut, ceea ce duce la ofertarea unui preț total scăzut, contestatorul precizează următoarele:

- în raportul procedurii, la capitolul *Aplicarea criteriului de atribuire*, s-a consemnat faptul că ofertantul SC AC ... & ...SRL a întrunit punctajul maxim, întrucât a primit cele 50 de puncte pentru caracteristicile tehnice și de performanță în cadrul componentei tehnice și 50 de puncte având prețul ofertat cel mai scăzut;
- în caietul de sarcini, la Cap. 8 - Specificații tehnice minime și obligatorii referitor la Camera video fixă, apare cerința pentru standardul de protecție IK10 în coloana intitulată: *Specificații tehnice minime și obligatorii. 8.1 Camera video fixă de exterior - 40 buc.*

Astfel, contestatorul susține că în urma consultării dosarului, a constatat că:

- în data de 21.12.2018, în cadrul Raportului de specialitate cu privire la aspectele tehnice nr. 1474 - Raport de evaluare oferta SC AC ... & ...SRL, concluzia expertului cooptat este aceea că nu reiese îndeplinirea cerinței suplimentare pct. 8.1.24 privind protecția antivandalizare IK10 certificat de producătorul camerelor, punctajul obținut fiind de „0 puncte”;
- prin adresa 489/09.01....., autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului SC AC ... & ...SRL cu privire la îndeplinirea cerinței IK10 de către echipamentul;
- prin adresa nr. ACS02/10.01....., ofertantul precizează că modelul ofertat nu satisface cerința IK10 și că aceasta protecție nu este necesară;
- în Raportul de specialitate cu privire la aspectele tehnice nr. 1488/15.01..... - Raport de evaluare oferta SC AC ... & ...SRL, concluzia expertului cooptat este din nou că punctajul ofertei tehnice acordat în funcție de parametrii tehnici ai echipamentelor, obținut conform fișei de date este „0 puncte”;
- în data de 18.02....., în urma primirii celor 2 rapoarte de la expertul cooptat în care se comunica clar că oferta SC AC ... & ...SRL nu respecta condițiile pentru acordarea punctelor suplimentare pentru caracteristicile tehnice și în urma răspunsului dat chiar de ofertant în care acesta recunoaște că echipamentul ofertat nu are standard de protecție IK10, întrucât „nu e necesar”, comisia de evaluare întocmește Procesul verbal nr. 6 - Evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. 7522/ 18.02....., în care consemnează atribuirea a 50 de puncte ofertei depuse de SC A.C. ... & Safetv Svstems SRL, chiar dacă este evident că aceasta nu îndeplinea specificațiile suplimentare menționate în fișa de date; autoritatea a punctat suplimentar un echipament inferior, care nu respecta cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru obținerea celor 50 de puncte.

Referitor la evaluarea superficială a ofertelor depuse, verificarea documentelor de calificare și celor declarate în DUAE, contestatorul precizează următoarele:

1. Sub aspectul analizării experienței similare prezentate de ofertantul declarat câștigător:

- în Raportul procedurii, în cadrul Anexei 14 - Fișa de evaluare a documentelor suport DUAE - ofertant SC AC ... & ...SRL, autoritatea consemnează o valoare de 234.000 lei pentru contractul nr. 132270/ 01.06.2016 încheiat cu MAI - DGPMB.
- în cuprinsul contestației s-a menționat că acest contract este semnat cu o altă societate – SC European Funds Invest SRL;
- deși avea cunoștință de faptul că în cadrul contractului derulat cu MAI, SC AC ... & ...SRL a avut doar rol de asociat - așa cum rezultă din punctul de vedere prezentat Consiliului, autoritatea contractantă nu a consemnat corect suma realizată de ofertant în Raportul procedurii, respectiv 117.000 lei și nici nu i-a solicitat acestuia să refacă DUAE - deși sub semnătură, SC AC ... & ...SRL a declarat suma de 234.000 lei ca fiind experiența sa similară;
- în urma consultării dosarului nu s-a regăsit niciun document din care să fie confirmată această valoare de 117.000 lei, suma nefiind precizată pe niciun document contrasemnat de client - respectiv nu apare nici pe procesul verbal de recepție și nu a fost prezentată nicio recomandare, certificare de bună execuție, certificat constatator - așa cum s-a solicitat în cuprinsul fișei de date la cap. III.1.3.a) - Modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

2. Sub aspectul omisiunilor din documentele întocmite de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că își menține criticile susținute în cuprinsul contestației în ceea ce privește modul superficial și incomplet de evaluare a ofertelor întrucât autoritate contractantă a ignorat în 2 rânduri Rapoartele de specialitate cu privire la aspectele tehnice, întocmite de expertul cooptat în care i se atrage atenția că oferta SC AC ... & ...SRL nu trebuie punctată suplimentar, aceasta alegând să acorde 50 de puncte - clasând astfel nelegal pe primul loc ofertantul favorizat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIULUI ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 32323500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 210.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC AC ... & ...SRL a cerinței privind experiența similară,

Consiliul reține că, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare în cadrul Fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”: *„Ofertanții vor prezenta lista principalelor livrări de produse în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii **3 ani**, cu indicarea valorilor, perioadelor de livrare a produselor, beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că a livrat produse similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim **200.000 lei fără TVA**.*

Prin livrarea de produse similare se înțelege proiectarea, execuția, instalarea și montarea de echipamente și sisteme de supraveghere și înregistrare video.

Notă: Perioada de 3 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii această dată va fi decalată.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: completare DUAE.

Documentele justificative care demonstrează solicitarea cerinței se vor prezenta numai de ofertantul clasat pe primul loc locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, în cazul contractelor încheiate într-o altă monedă, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, disponibil pe adresa www.bnr.ro.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: completare DUAE.

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE cu informațiile aferente situației lor, în conformitate cu notificarea ANAP nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE (operatori economici). Notificarea poate fi descărcată de la adresa: http://anap.gov.ro/web/notificarea - nr 240 din 28.06.2016-referitoare la ghidul de utilizare al DUAE.

Documentele justificative care demonstrează solicitarea cerinței se vor prezenta numai de ofertantul clasat pe primul loc locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (în cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii în măsura în care experiența sa este relevanta pentru proiect).

*Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similara sunt următoarele, fără a se limita la acestea, enumerarea **nefiind cumulativă**:*

-certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care sa rezulte informații privind denumirea serviciilor prestate, valoarea, numărul și data contractului/lor invocate/e drept experiența similara, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data si numărul documentului de recepție, precum si ponderea si/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreuna cu

valoarea acestora, fără TVA, perioada si locul prestării serviciilor și dacă au fost duse la bun sfârșit (servicii recepționate parțial; servicii recepționate la sfârșitul prestării);

*- **copii ale unor parți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;***

– certificate de predare-primire;

– procese-verbale de recepție;

– certificări de buna execuție;

– certificate constatatoare.

Documentele vor fi prezentate, după caz, de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Pentru o evaluare unitara a modului de îndeplinire a cerinței, în cazul contractelor încheiate într-o alta moneda, pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/alta valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte, disponibil pe adresa www.bnr".

Din interpretarea cerinței mai sus reiterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a proba că au executat și finalizat unul sau mai multe contracte similare în ultimii 3 ani raportat/raportați la data limită de depunere a ofertelor, care potrivit anunțului simplificat de participare publicat în SEAP a fost stabilit ca fiind 06.11.2018 și a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 200. 000 lei.

Din analiza DUAE (pag. 337 din dosarul achiziției) completat de SC AC ... & ...SRL, Consiliul reține că acesta a declarat ca și experiență similară la cap. C: *„Capacitatea tehnică și profesională",* următoarele contracte:

- contract încheiat cu Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, în data de 01.06.2016, având ca obiect: *„Livrare, instalare și PIF sistem de supraveghere video IP la Arestul Central al Poliției Capitalei*", cu o valoare de 234.000 lei, finalizat în data de 01.09.2016;
- contract încheiat cu Penitenciarul Mioveni, jud Argeș, în data de 01.10.2017, având ca obiect: *„Furnizare și instalare sistem video centru detenție*", cu o valoare de 55.453 lei, finalizat în data de 31.10.2017;
- contract încheiat cu Romatsa RA, în data de 15.02.2018, având ca obiect: *„Sistem video de supraveghere pentru CDZ Cluj*", cu o valoare de 44.603 lei, finalizat în data de 15.03.2018;
- contract încheiat cu Inspectoratul General pentru Imigrări, în data de 25.11.2016, având ca obiect: *„Livrare, instalare și PIF sistem de supraveghere video la sediul DIMB*", cu o valoare de 30.434 lei, finalizat în data de 12.12.2017.

De asemenea, în susținerea celor declarate în DUAE, SC AC ... & ...SRL a depus următoarele:

1. Contract de furnizare nr. 132.270/1.06.2016, încheiat cu MAI - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București având o valoare de **234.000,00** lei fără TVA ; Procesul verbal de

recepție nr. 665/01.09.2016; Acordul de asociere din care rezultă că repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat este de **50%** (pag. 119-138 din dosarul achiziției);

2. Contract de furnizare nr. 2751760/25.11.2016 încheiat cu Inspectoratul General pentru Imigrări, având ca obiect: *„Livrare, instalare și PIF sistem de supraveghere video la sediul DIMB*", cu o valoare de **30.434** lei; Procesul verbal de recepție din data de 12.12.2016 (pag. 139 – 145 din dosarul achiziției);
3. Contract de furnizare nr. 28.177/PCAG/26.09.2017, încheiat cu Penitenciarul Mioveni cu o valoare de **55.453**, fără TVA; Procesul verbal de recepție din data de 19.11.2017 (pag. 146-150 din dosarul achiziției);
4. Contract de furnizare nr.045/19.02.2018, încheiat cu Administrația Română a Serviciului de Trafic Aerian cu o valoare de **44.603,** fără TVA; Procesul verbal de recepție nr. 837/15.03.2018 (pag. 151-156 din dosarul achiziției).

Însumând valorile mai sus iterate, Consiliul constată că ofertantul SC AC ... & ...SRL îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, respectiv contracte în valoare cumulata de minim 200.000 lei fără TVA, motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă ca nefondată.

Pe de altă parte, referitor la critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de SC AC ... & ...SRL Consiliul va reține următoarele aspecte:

Potrivit secțiunii II.2.4) din fișa de date a achiziției, contractul care urmează a fi atribuit are ca obiect furnizarea de „ .....", valoarea estimată a achiziției în cauză fiind de 210.000 lei.

Conform raportului procedurii nr. ..... din ....., cei 2 operatori economici care au fost declarați admiși au următoarele propuneri financiare:

- SC ..... SRL – 147.900 lei reprezentând 70,4% din valoarea estimată;
- SC AC ... & ...SRL – 136.500 lei reprezentând **65%** din valoarea estimată.

Conform pct. II.3.) din Fișa de date, la *„Ajustarea prețului contractului*", se arată că: *„Prețul rămâne ferm pe toată durata de derulare a contractului cu excepția cazurilor prevăzute de art. 28 alin. (5) din HG nr. 395/2016",* iar la pct.IV.4.3 – Modul de prezentare a propunerii financiare se stipulează că *„Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat (...) ".*

Din analiza celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuie să includă în propunerea financiară toate cheltuielile/ costurile pe care le implică derularea contractului în cauză, astfel încât să probeze sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei pentru ca autoritatea

contractantă să aibă certitudinea că ofertele financiare nu sunt de natură a vicia rezultatul procedurii.

Având în vedere propunerea financiară criticată, în speță sunt incidente următoarele prevederile legale, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”*;

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.*

Altfel spus, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a

ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie cu privire la ofertele depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă ofertantul desemnat câștigătorul procedurii a prevăzut în propunerea financiară toate cheltuielile necesare furnizării și montării echipamentelor de supraveghere video pentru monitorizarea traficului rutier, ordine publică și protejarea populației împotriva faptelor antisociale, astfel încât să se asigure de sustenabilitatea prețului.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor toate aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a ales să organizeze o procedură de achiziție furnizare și montare sistem de supraveghere video în cadrul căreia a solicitat ca propunerea financiară să conțină doar formularul de ofertă nu poate exonera potențialii ofertanți de obligația să determine prețul ofertat în corelare strictă cu cheltuielile aferente executării efective a contractului în cauză, aspect subliniat de autoritatea contractantă la punctul 6 de la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, potrivit *căruia „Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat (...)”.*

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Desigur, contrar susținerilor contestatorului, numărul mic de angajați (patru) ai ofertantului SC AC ... & ...SRL nu constituie motiv de declarare ca inacceptabilă a ofertei, câtă vreme autoritatea contractantă nu a stabilit ca și criteriu de calificare acest factor și nici nu a solicitat informații în acest sens ofertanților. Pe de altă parte, nu este lipsit de interes faptul că ofertantul în cauză și-a asumat de a executa contractul cu proprii angajați (în număr de patru) fără a beneficia de sprijinul unui asociat sau subcontractant, fapt ce întărește convingerea că, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi formularul de ofertă) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 *„Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*
Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea

în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Curtea a reținut în cauza c-599/10 la pct. 31 că *„efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor"*.

Simplul fapt că ofertanții au depus formularul de ofertă nu este de natură să demonstreze faptul că acești ofertanți pot să asigure furnizarea și montarea echipamentelor în condițiile din caietul de sarcini, câtă vreme autoritatea contractantă nu a verificat dacă justificările de preț includ toate elementele de cost pe care le implica furnizarea și montarea acestora.

În lipsa unor astfel de verificări, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă și câștigătoare oferta aparținând SC AC ... & ...SRL, analizând cu superficialitate oferta acestuia.

Contrar opiniei exprimată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 34.133/06.03....., evaluarea ofertelor nu trebuia să se rezume doar la compararea ofertelor financiare ci și la verificarea costurilor pe care le implică astfel încât să fie în măsură de a vedea dacă și în ce măsură, ofertele depuse sunt reale și ferme sau dacă acestea au fost folosite doar ca mijloc de viciere a rezultatului / inducere în eroare în vederea încheierii contractului de achiziție publică, fără a avea în fapt un fundament real, scop care nu a fost atins având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare concretă a sustenabilității și fezabilității propunerii financiare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului SC MICROCIP

ELECTRONOCS SRL privind verificarea prețului ofertat de SC AC ... & ...SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

Referitor la criticile contestatorului formulate urmare a consultării dosarului, cu privire la punctajul tehnic acordat ofertei câștigătoare, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că „***Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise*** *sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*", contestatorul neformulând nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Mai mult, dacă depunea toate diligențele, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 „*Prin excepție de la prevederile alin. (5),* ***după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant****/candidat la raportul procedurii de atribuire,* ***precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală***", ar fi putut să cunoască din timp modul de evaluare și punctare a propunerii tehnice depuse de SC AC ... & ...SRL și să conteste aceste aspecte, conform prevederilor legale în termenul legal.

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de atribuire, contestatorul nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar din perspectiva identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: „*drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate*". În lumina legislației privind soluționarea contestațiilor cu privire la procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice, contestația care se depune la Consiliu

constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește necesitatea justificării prețului ofertat de SC AC ... & ...SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind documentele de calificare și ca inadmisibile criticile privind punctajul tehnic acordat ofertei depusă de SC AC ... & ...SRL, din contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește necesitatea justificării prețului ofertat de SC AC ... & ...SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile privind documentele de calificare și ca inadmisibile criticile privind punctajul tehnic acordat ofertei depusă de SC AC ... & ...SRL, din contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini