CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .....

Prin contestația din data de ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., înaintată de ....., cu sediul în localitatea ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva raportului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. .....și a comunicării rezultatului procedurii nr. .....prin care oferta depusă de către ..... a fost respinsă din procedura de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei .....;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ..., reprezentată legal de ...., în calitate de director general, transmite cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea, în temeiul art. 63 C. pr. civ. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și admiterea, de principiu, ca atare;
- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către ...., pe cale de excepție, ca lipsită de interes, pe fond, ca neîntemeiata și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și finalizarea procedurii cu ofertantul câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... solicită anularea raportului procedurii nr. .....și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Contestatoarea precizează că prin Decizia nr. ...., Consiliul a admis contestația sa, a dispus anularea raportului procedurii nr. .... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .....

În data de ..., prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prelungirea valabilității ofertei depuse și prelungirea valabilității garanției de participare până la data de ....

Prin adresa nr. ..., contestatoarea a transmis documentele solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv formularul de ofertă completat conform solicitării și actul adițional nr. ... la polița seria .... referitor la prelungirea valabilității garanției de participare până la data de .....

În data de ...., ... a fost informat prin adresa nr. .....că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 124 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, motivând prin faptul că petenta nu s-ar fi conformat solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a valabilității garanției de participare. Totodată, autoritatea contractantă a emis și raportul procedurii de atribuire nr. .....prin care a reținut că ..... nu ar fi răspuns solicitării de clarificare. Măsura dispusă de către autoritatea contractantă este netemeinică și nelegală, fiind disproporționată în raport cu gravitatea faptei.

A. Contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire deoarece nu s-ar fi conformat solicitării autorității contractante de a depune prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. În realitate, atât garanția, cât și oferta au fost în mod

continuu valabile, fiind prelungite și asigurând o continuă respectare a cerințelor, afirmație care se fundamentează pe următoarele argumente:

- ..... a procedat la prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare în termenul indicat de către autoritatea contractantă;

- răspunsul la solicitarea de clarificare a fost transmis autorității contractante prin serviciile poștale în data de ..... și depus, prin serviciul registratură, în data de .....

Perioada de valabilitate a ofertei ..... și perioada de valabilitate a garanției de participare au fost continue, necunoscând nicio zi de întrerupere, autoritatea contractantă fiind în permanentă protejată de riscul unei eventuale vătămări rezultate dintr-o ipotetică, dar inaplicabilă, situație contrară.

B. Valabilitatea ofertei și a garanției de participare au fost prelungite în termenul indicat de către autoritatea contractantă. Nu a existat nicio zi în care oferta să nu fie valabilă și/sau garanția de participare prelungită

În primul rând, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și a valabilității garanției de participare, numai în situații excepționale.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În al doilea rând, solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă a fost postată în SEAP în data de ...., fiind menționat un termen limită de răspuns foarte scurt, respectiv ....

Pentru depunerea prelungirii valabilității garanției de participare și prelungirea ofertei, autoritatea contractantă a acordat contestatoarei un termen de doar ... zile lucrătoare. Ceea ce a omis autoritatea contractantă la momentul acordării acestui termen de doar .... zile pentru depunerea valabilității garanției de participare este faptul că, la acel moment, activitatea societăților de asigurare nu era reluată în integralitate, iar obținerea și ridicarea acestui document depindea în mod efectiv de programul cu publicul al agenției.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv la respingerea ofertei dat fiind că a solicitat prelungirea documentației de ofertă cu doar .... zile înainte ca această să expire, deși avea posibilitatea de a solicita documentele necesare cu mult anterior datei de expirare.

În al treilea rând, ... a întreprins toate diligențele pentru a obține documentele solicitate în termen și nu a refuzat în niciun moment prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Astfel:

- actul adițional la contractul de asigurare (i) a fost valabil încheiat între ..... și societatea de asigurare, fiind în vigoare și producând efecte; (ii) nu a existat nici măcar o zi de întrerupere a valabilității garanției de participare, aceasta fiind prelungită în data de ... pentru perioada ... (data la care ar fi expirat) până la data de ... (solicitată de către autoritatea contractantă); (iii) a fost pe deplin atins scopul garanției de

participare, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă față de un potențial risc, pe întreaga perioadă a implicării contestatoarei în procedura de atribuire; și, prin urmare, (iv) nu este posibilă ignorarea acestuia de către autoritatea contractantă;

- valabilitatea ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire (i) a fost agreată de către ....., aspect ce rezultă în mod indubitabil chiar din conținutul declarației emise în acest sens;

- oferta și garanția de participare au fost prelungite de către ..... anterior expirării perioadei de valabilitate a acestora. Prin urmare, nu a exista nicio zi de întrerupere a documentelor, valabilitatea acestora fiind continuă;

- documentele solicitate au fost transmise autorității contractante în termenul stabilit, prin serviciile poștale și, ulterior, depuse prin serviciul registratură;

- autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate documentele necesare pentru a constata că ..... și-a îndeplinit toate obligațiile solicitate, oferta și garanția de participare fiind prelungite și comunicate autorității contractante în termenul impus.

C. ..... a transmis autorității contractante documentele solicitate. Autoritatea contractantă a cunoscut că valabilitatea ofertei și a garanției de participare a fost prelungită

Documentele care atestă prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare au fost transmise, în termenul stabilit, către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a respins oferta ..... în mod nelegal și netemeinic având în vedere că:

- la data de ..., contestatoarea a comunicat prin serviciile poștale, atât actul adițional prin care a fost prelungită valabilitatea poliței de asigurare până la data de ...., cât și formularul de ofertă prin care a fost exprimat angajamentul de a menține oferta sa valabilă.

- în data de ....., ... a depus, prin serviciul registratură al autorității contractante, răspunsul la clarificarea solicitată, dovada de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare;

- dispozițiile legale aplicabile prevăd în mod clar că documentele pot fi transmise prin modalitatea comunicată de către autoritatea contractantă; omisiunea autorității contractante de a menționa în documentația de atribuire sau în solicitarea de clarificare a unei alte metode de comunicare a documentelor a condus la transmiterea de către contestatoare a documentelor (i) prin intermediul serviciilor poștale și, ulterior, (ii) prin depunerea acestora la registratura autorității contractante. Oricum, inclusiv din solicitarea de clarificare rezultă că autoritatea dorea depunerea, în copie, în data de ..... și, ulterior, în original, prin serviciul registratură; ..... și-a îndeplinit întru totul obligațiile statuate prin solicitarea de clarificare;

- raportat la momentul transmiterii documentelor solicitate către autoritatea contractantă, ... s-a conformat pretențiilor impuse și a transmis actul adițional prin care a fost prelungită valabilitatea poliței de asigurare și Formularul de ofertă prin care și-a exprimat angajamentul de a menține oferta valabilă, autoritatea contractantă intrând în posesia acestor documente;

- dat fiind natura solicitării de clarificare, respectiv prelungirea ofertei și valabilității garanției de participare, este indubitabil faptul că autoritatea contractantă trebuia doar să cunoască îndeplinirea acestor formalități pentru a le putea lua în considerare;

- autoritatea contractantă a preferat să ignore documentele depuse de către ..... având în vedere că documentele au fost transmise în data de ....., prin serviciile poștale și, ulterior, depuse prin serviciul registratură.

Contestatoarea menționează că documentele solicitate au fost la dispoziția autorității contractante cu mult anterior adoptării măsurii de respingere a ofertei ..... Prin urmare, se constată lipsa de diligență a autorității contractante în a analiza și evalua documentele depuse de ..... din care rezultă în mod indubitabil, pe de o parte, îndeplinirea solicitării de clarificare și, pe de altă parte, că prelungirile operate de către ..... sunt valabile și protejează autoritatea contractantă pe toată perioada solicitată.

Din conținutul raportului procedurii de atribuire și/sau al comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de ....., nu rezultă niciun indiciu că autoritatea contractantă ar fi evaluat documentele depuse de către contestatoare.

Indiferent de modul de transmitere al actului adițional și al documentelor care probează prelungirea ofertei, acestea se aflau în posesia autorității contractante la data întocmirii și aprobării raportului procedurii și a emiterii comunicării rezultatului procedurii.

Măsura respingerii ofertei este cu atât mai injustă cu cât, față de eficienta utilizării fondurilor publice, menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, contractul de achiziție publică se va încheia cu un ofertant care are o valoare financiară propusă mai mare, respectiv suma de ..... lei ar ajunge să fie achitată, din fonduri publice, într-un mod absolut nejustificat, incorect și ilogic.

D. Oricum, autoritatea contractantă nu a fost vătămată în niciun moment

Contestatoarea menționează că prin actul adițional la contractul de asigurare a fost pe deplin atins scopul garanției de participare, autoritatea contractantă ne suferind nicio vătămare, polița de asigurare fiind în vigoare și aflată în posesia autorității contractante anterior expirării valabilității celei inițial depuse.

Dat fiind că perioada de valabilitate a garanției de participare constituite de către ..... nu a cunoscut nicio zi de întrerupere din momentul depunerii ofertei și până în prezent, autoritatea contractantă a

fost protejată continuu, nefiind justificată, prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei din procedura de atribuire.

..... învederează Decizia CNSC nr. .....

Contestatoarea menționează următoarele:

- ..... a respectat solicitarea autorității contractante și a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare pentru perioada .....;

- Documentele care probau prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare au fost comunicate autorității contractante în termenul impus prin solicitarea de clarificare;

- Efectul prelungirii ofertei și al garanției de participare s-a produs pe toată perioada solicitată de către autoritatea contractantă neexistând niciun moment de întrerupere și/sau încetare;

- Respingerea ofertei contestatoarei este nelegală și vădit disproporționată dat fiind că autoritatea contractantă nu a evaluat documentele depuse de către ....., ci a concluzionat că acestea nu ar fi fost transmise.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la care se face referire în cuprinsul prezentului document.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de către asocierea ....., ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în data de .... comisia de evaluare s-a întrunit pentru anularea raportului procedurii nr. .... și reanalizarea ofertelor în baza deciziei CNSC nr. ....

Având în vedere că ofertele și garanțiile de participare erau valabile până la data de ...., comisia de evaluare a solicitat ofertanților, în data de ..., prelungirea acestora astfel:

Prin adresa nr. ..., s-a solicitat ofertantului asocierea ..., prezentarea prelungirii valabilității ofertei depuse a garanției de participare nr. ...., emisă de ....., prin care se obliga față de ..... să plătească suma de .... lei, care să fie valabilă până la data de ...., cu termen de răspuns în SICAP, sub semnătură electronică pana în data de .....

De asemenea s-a solicitat depunerea prelungirii garanției de participare în original la registratura autorității contractante, până la data de .....

Asocierea ...., a depus în SICAP în data de ..., sub semnătură electronică, adresa nr. ... prin care declara acordul pentru prelungirea valabilității ofertei până în data de ... și a depus ... la Scrisoarea de garanție nr. ...., emisă de .....

De asemenea, ofertantul a depus la sediul primăriei orașului Călimănești, adresa privind prelungirea valabilității garanției respectiv .... la Scrisoarea de garanție nr. ..., emisă de ....

Prin adresa nr. ..., s-a solicitat asocierii ....., prezentarea prelungirii valabilității ofertei depuse și a garanției de participare Seria ..., emisă de ....., în numele asocierii ..... pentru suma de ....., care să fie valabilă până la data de ...., cu termen de răspuns în SICAP, sub semnătură electronică până în data de .....

De asemenea s-a solicitat depunerea garanției de participare în original, la registratura autorității contractante, până la data de .....

Asocierea ..... nu a răspuns la solicitarea autorității contractante în SICAP, și nu a depus nici la sediul ..... garanția de participare în original până la data stabilita de .....

Prin adresa nr. ..., s-a solicitat asocierii ..... prezentarea tuturor documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE prezentat, sub semnătură electronică cu termen de răspuns pana în data de .....

Comisia de evaluare a luat act că la data de perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, de 4 luni solicitată prin anunțul de participare și prin fișa de date a achiziției, cap. IV.2.6 și respectiv III.1.6.a), a expirat, iar asocierea ..... nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare de prelungire a acestora.

Prin adresa nr. ....., s-a solicitat asocierii ..... prezentarea completării documentelor declarate prin DUAE de cei 3 asociați cu următoarele documente:

„- Certificat de atestare fiscala la bugetul de stat, din care sa rezulte ca nu figurați cu datorii restante la data de .....

- Certificate de atestare fiscala la bugetele locale pentru toate punctele de lucru/sediile secundare inscrise în Certificatul Constatator ONRC, din care sa rezulte ca nu figuraţi cu datorii restante la momentul prezentării;

Termen de răspuns în SICAP, cu semnătură electronica extinsa, pana în data de ..... "

În data de ..., asocierea ..... a răspuns în SICAP, sub semnătură electronica, depunând documentele ce susțin informațiile declarate prin DUAE, solicitate de autoritatea contractanta prin adresa nr. .....

Comisia de evaluare constată ca la data de ....., oferta depusă de asocierea ..... nu mai era valabilă, ea nefiind prelungită.

Autoritatea contractantă învederează dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 935/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că procedura de achiziție se desfășoară online, comisia de evaluare a hotărât să nu mai evalueze aceste documente, deoarece la data de ..... atât oferta cât și garanția de participare nu erau în termenul de valabilitate. Prin excepție s-a solicitat de către autoritatea contractanta depunerea în original la sediul autorității, doar a garanției

de participare, după ce aceasta era încărcată în SICAP sub semnătură electronică.

În data de ....., asocierea ..... depune la sediul autorității contractante adresa nr. ....., având atașată declarația privind prelungirea valabilității ofertei și actul adițional nr. .... la polița seria nr. seria ...., emisă de ..... cu prelungirea garanției de participare.

Atașat documentelor a fost depusă o factură poștală din care nu reiese că pretinsa corespondență ar fi adresată primăriei orașului Călimănești, la rubrica destinatarul corespondentei nefiind nimic completat.

Autoritatea contractantă menționează că până la data de .... documentele pretins a fi transmise de către ofertant prin ... în data de .... nu au ajuns la registratura .....

Având la baza prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare respinge oferta depusa de asocierea ..... declarând-o inacceptabilă conform art. 124, alin.3, deoarece ofertantul nu se conformează solicitării de prelungire a valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție a fost verificata de control Ex Ante de la ANAP, cu persoane împuternicite prevăzute la pct. 2 din Decizia de verificare nr. .....

Autoritatea contractantă precizează că mențiunea din cuprinsul contestației formulată de ..... referitoare la depunerea în termen a documentelor solicitate de către autoritatea contractantă privitoare la prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție nu este conformă cu realitatea, asocierea ..... nerăspunzând în termenul stabilit în SICAP solicitării autorității contractante. Astfel, la data de ...., oferta depusă de asocierea ..... nu mai era valabilă, nefiind prelungită.

De asemenea, precizarea că "*atât garanția cât şi oferta au fost în mod continuu valabile, fiind prelungite*" nu poate fi luată în considerare întrucât potrivit prevederilor legale incidente în materie, prelungirea valabilității acestor documente nu se prezumă ci ea trebuie confirmată ca atare la solicitarea autorității contractante și în termenul fixat de aceasta. Autoritatea contractantă învederează prevederile art. 123 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

De altfel, nu există niciun document care să ateste în vreun fel că asocierea ..... a transmis în termen autorității contractante documentele care atestă prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, astfel încât, autoritatea contractantă în mod legal și temeinic a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu

nr....., ... a transmis cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibila cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea, în temeiul art. 63 C. pr. civ. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și admiterea, de principiu, ca atare;
- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ..... , pe cale de excepție, ca lipsită de interes, pe fond, ca neîntemeiată și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și finalizarea procedurii cu ofertantul câștigător.

1. Cu privire la interesul intervenientului în prezenta cauză, acesta menționează că asocierea ..... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire potrivit raportului procedurii nr. .....

Interesul în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, privind menținerea calității sale este născut, direct și actual, astfel intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibila cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea, în temeiul art. 63 C. pr. civ. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și admiterea, de principiu, ca atare.

2. Cu privire la situația de fapt, intervenientul prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

3. Cu privire la excepția lipsei de interes, intervenientul învederează dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin.(1) lit. f, art. 32 C. pr. civ.

4. Cu privire la fondul cauzei, intervenientul menționează că petenta nu a răspuns la solicitările adresate de autoritatea contractanta.

Intervenientul învederează dispozițiile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art.125, art. 123 alin.(2) din HG nr.395/2016.

Sunt neîntemeiate și susținerile contestatoare privind termenul limita foarte scurt pentru depunerea prelungirii ofertei și garanției. în primul rând, termenul acordat de autoritatea contractanta a fost același pentru toți ofertanții, intervenientul conformându-se acestuia, acesta fiind suficient pentru depunerea documentelor, în al doilea rând prevederile art. 134 alin. 3 din HG nr.395/2016 prevăd un termen de minimum o zi lucrătoare. Comisia de Evaluare a acordat doua zile lucrătoare, nefiind în niciun fel încălcate dispozițiile legale.

Față de termenul legal stabilit de autoritatea contractanta, termen care nu a făcut obiectul vreunei contestări, asocierea ofertanta avea obligația de a-l respecta.

Afirmațiile contestatoarei privind valabilitatea continua a ofertei și garanției nu au nicio relevanta întrucât Comisia de Evaluare nu a avut la ce să se raporteze în lipsa comunicării documentelor solicitate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la oferta depusa de asocierea al cărei lider este ....., acestea sunt inadmisibile în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. C. proc. civ., precum și dispozițiile legale menționate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de ....., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., contestatoarea a transmis note scrise în replică față de punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție .....

A. Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatoarea menționează că aceasta este vădit nefondată.

Excepția lipsei de interes se impune a fi respinsă dat fiind că:

(a) Interesul în promovarea unei contestații în materia achizițiilor publice se analizează în raport de următoarele dispoziții legale:

- art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665;
- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- art. 3 din Legea nr. 101/2016.

(b) Din interpretarea corectă a dispozițiilor legale incidente se desprind următoarele concluzii:

- orice persoană vătămată care are sau a avut un interes în procedura de atribuire și suferă un prejudiciu are atât dreptul cât și interesul de a promova contestație împotriva unui act vătămător al autorității contractante;
- singura excepție de la această regulă este expres prevăzută de lege și are în vedere situația operatorului economic exclus definitiv din procedura de atribuire care, terț fiind, nu mai poate ataca actele autorității contractante;

(c) Excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, astfel că, în analiza interesului RAC în promovarea contestației, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016 şi a constata faptul că petenta:

- are un interes în procedura de atribuire, acesta fiind reprezentat de șansa de a fi desemnat câștigător în urma analizei ofertei depuse; și
- este prejudiciată de eroarea comisă de către autoritatea contractantă dat fiind că oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire, deși contestatoarea a procedat la efectuarea tuturor demersurilor solicitate;
- nu a fost respinsă în mod definitiv din procedura de atribuire. .... are dreptul conferit de lege de a contesta decizia autorității contractante prin care a dispus în mod nelegal respingerea ofertei sale, deși atât garanția de participare, cât și oferta au fost prelungite anterior expirării valabilității acestora. Concret, oferta ..... nu a fost exclusă definitiv din prezenta procedură în sensul că ar fi fost notificată decizia

autorității contractante de respingere, iar o astfel de decizie fie a fost considerată legală de către Consiliu, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac;

- ..... nu si-a pierdut calitatea de ofertant din cadrul Procedurii de atribuire (cu atât mai mult, nu în mod definitiv) deoarece valabilitatea ofertei și/sau a garanției de participare nu a fost întreruptă nici măcar o zi;
- actele contestate sunt cele prin care oferta sa a fost respinsă, prin urmare, interesul subscrisei este de necontestat;

(d) în concret, ... nu se află în situația de excepție, unica reglementată de legislația achizițiilor publice, având, potrivit legii, interesul de a contesta actele atacate;

(e) în jurisprudenţă, în susținerea argumentelor sale- Decizia civilă nr. ... pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. ...

(f) interesul necesar a fi justificat de către persoana vătămată în materia achizițiilor publice se analizează separat și diferit față de interesul în sens procesual civil, dat fiind că este reglementat expres în Legea nr. 101/2016 și în Directiva 89/665.

(g) mai mult, în scopul garantării dreptului contribuabililor de a dispune de proceduri riguroase de achiziție, Directiva 2014/24 recunoaște interesul oricărei persoane de a contesta acte vătămătoare emise în procedura de atribuire, chiar dacă respectiva persoană nu este implicată în procedură. Cu atât mai mult, deci, trebuie recunoscut dreptul unor ofertanți - direct implicați în procedura de atribuire de a contesta un act vătămător emis de către autoritatea contractantă în procedură.

Contestatoarea menționează că ..... are interes în promovarea contestației față de actele autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă și, în consecință, se impune respingerea excepției interesului invocată de către .... prin cererea de intervenție.

B. Oferta şi garanția de participare au fost prelungite de către ..., calitatea contestatoarei de participant în cadrul procedurii de atribuire nefiind niciodată întreruptă

B.1. Premisa disputei

Sancțiunea respingerii ofertei ..a fost dispusă în mod netemeinic și nelegal de către autoritatea contractantă. Consiliul urmează a constata următoarele aspecte:

- dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 reglementează situația în care operatorul economic nu se conformează obligației de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare;
- ....a procedat la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare anterior termenului de expirare a acestora. Nici oferta și nici garanția de participare nu au fost întrerupte nici măcar pentru o zi;
- documentele doveditoare pentru prelungirea valabilității ofertei şi garanției de participare au fost transmise autorității contractante. Prin urmare, la momentul respingerii ofertei ..... din

Procedura de atribuire, Autoritatea contractantă a cunoscut că valabilitatea ofertei şi a garanției de participare au fost prelungite mult anterior.

B.2. Măsura respingerii ofertei a fost dispusă în temeiul unei dispoziții legale inaplicabile situației de față

Oferta ... nu se încadrează în situația reglementată de dispoziția legală în baza căreia a fost respinsă deoarece:

- .... s-a conformat solicitării autorității contractante şi a prelungit valabilitatea ofertei şi a garanției de participare anterior expirării acestora;
- conduita ..... nu probează sub nicio formă un pretins refuz de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, aceasta a procedat la depunerea documentelor suport DUAE solicitate printr-o altă clarificare;
- documentele doveditoare au fost transmise autorității contractante în termenul impus și aceasta a cunoscut demersurile efectuate de către .....privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, precum și faptul că efectele acestora nu au fost întrerupte nici măcar pentru o zi.

Principiul tratamentului egal nu ar fi fost încălcat prin neaplicarea măsurii respingerii ofertei ..... deoarece contestatoarea s-a conformat solicitării autorității contractante și a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare anterior expirării acestora.

Respingerea ofertei .... încalcă principiul proporționalității deoarece măsura dispusă excede ceea ce ar fi fost necesar în situația dată având în vedere că petenta s-a conformat solicitării autorității contractante și oferta și garanția de participare au fost prelungite anterior expirării valabilității acestora.

B.3. ..... a prelungit valabilitatea garanției de participare. Lipsa vreunei vătămări a autorității contractante

În combaterea criticilor vădit nefondate ale autorității contractante și Valoris, contestatoarea arătă că:

(a) La dosar nu există niciun act din care să rezulte, măcar implicit, refuzul ..... de a prelungi garanția de participare și valabilitatea ofertei. Prin urmare, relevante sunt următoarele chestiuni:

- Polița de asigurare inițială depusă de ..... la dosarul achiziției publice a avut valabilitate până la data de ..... Urmare a solicitării prelungirii valabilității ofertei de către autoritatea contractantă, la data de ...., am încheiat actul adiționat nr. .. prin care perioada de valabilitate a poliței de asigurare a fost prelungită de la data de ... până la data de ...;
- La data de ..., contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă, prin poștă, atât actul adițional prin care a fost prelungită valabilitatea poliței de asigurare până la data de ..., cât și declarația

privind prelungirea valabilității ofertei prin care a fost exprimat angajamentul de a menține oferta valabilă până la data de ....;

- La data de ... ...a depus, prin registratură, documentele care probează prelungirea valabilității ofertei şi a garanției de participare;
- La data de ...., oferta ... a fost respinsă. Astfel, la data emiterii raportului procedurii de atribuire și, implicit, a comunicării rezultatului, autoritatea a cunoscut faptul că oferta .... și garanția de participare nu au fost niciodată întrerupte.

Oferta .... a fost respinsă din procedura de atribuire urmare a unei pretinse neprelungiri a valabilității ofertei și a garanției de participare, deși documentele ce probau contrariul au fost comunicate autorității contractante. Oricum, măsura respingerii ofertei ....din Procedura de atribuire este abuzivă dat fiind că:

În susținerea argumentelor privind greșita respingere a ofertei a fost pronunțată o jurisprudență constantă. În acest sens, contestatoarea invocă:

- prin Decizia CNSC nr. ..... din data de .....
- prin Decizia nr. ... din data de ...., Curtea de Apel .....

B.4. .....a transmis documentele solicitate în termen. Dovezi în acest sens au fost depuse la dosarul cauzei

.... s-a conformat solicitării autorității contractante și a transmis actul adițional prin care a fost prelungită valabilitatea garanției de participare și documentul prin care ... și-a exprimat angajamentul de a menține oferta valabilă până la data de ....

Nu a existat niciun moment în care oferta contestatoarei să nu mai fie valabilă deoarece efectele acesteia au fost continue. Prin urmare, autoritatea contractantă nu trebuia să prezume prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, cum în mod tendențios susține prin punctul de vedere formulat.

Din analiza punctului de vedere se constată că relevant pentru autoritatea contractantă nu este demersul propriu zis de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, ci faptul că nu ar fi fost depusă în termenul stabilit.

În vederea motivării respingerii ofertei .., Autoritatea contractantă susține că la data de ..., comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea ofertei, iar oferta contestatoarei nu mai era valabilă, nefiind prelungită. Totuși, autoritatea a decis respingerea ofertei .... în data de ..., ulterior momentului la care documentele solicitate i-au parvenit în original.

Autoritatea contractantă avea posibilitatea reală de a verifica dacă .... a procedat la prelungirea valabilității ofertei şi a garanției de participare, dar, în mod arbitrar și nelegal, a preferat să respingă oferta sa, fără o analiză prealabilă a documentelor depuse în susținerea demersurilor efectuate pentru a răspunde solicitării autorității.

Contestatoarea arată că, indiferent de modul de transmitere al actului adițional și al documentelor care probează prelungirea ofertei, acestea se aflau în posesia autorității contractante la data întocmirii și

aprobării raportului procedurii și a emiterii comunicării rezultatului procedurii. Autoritatea contractantă nu a analizat documentele solicitate şi depuse de către contestatoare, însă a preferat să respingă oferta ..... ca fiind inacceptabilă.

Față de prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare anterior expirării acestora, informarea autorității contractante privind prelungirea documentelor solicitate, și dispunerea unei măsuri cu încălcarea principiului proporționalității, se constată nelegalitatea actelor atacate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., contestatoarea depune notă de cheltuieli.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție la obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în ....., prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr..... Valoarea estimată a contractului este de ...., fără TVA, iar criteriul de atribuire este .....

Împotriva deciziei privind excluderea sa din procedura de atribuire, ce i-a fost comunicată ..... prin adresa nr..... , societatea a înaintat Consiliului contestația din data de ...., înregistrată la acesta cu nr. ..... (ce a făcut obiectul dosarului nr. ....), soluționată prin decizia nr. ....., astfel:

- admite contestația depusă de ..... în contradictoriu cu .....;

- anulează raportul procedurii și orice alt act referitor la decizia de excludere din procedură a ofertei depusă de asocierea din care face parte ....., precum și comunicările rezultatului procedurii;

- obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .... zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea din care face parte ....., să stabilească rezultatul procedurii prin emiterea unui nou raport al acesteia și să comunice ofertanților cele decise;

- obligă autoritatea contractantă la plata către ..... a sumei de ..... lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

La finalizarea activității de punere în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea a elaborat raportul procedurii nr. ...., comunicând ..... decizia privind rezultatul procedurii prin adresa nr. ...., în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a conformat solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a transmis completarea/clarificarea în termenul precizat de comisia de evaluare. În

adresă este menționat și că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea .....

Împotriva acestei noi decizii a autorității contractante, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de ..... lei, cu recipisa de consemnare nr. ...., emisă de .....), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. .....și a comunicării rezultatului procedurii nr. .....prin care oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, ... a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având a verifica cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenienta .....

În acest sens, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”,* următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorității contractante - orice act administrativ, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă

efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Drept urmare, constatând faptul că ofertanta contestatoare înțelege să critice decizia autorității de respingere a ofertei sale și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze această decizie și să reintre în procesul competițional, cu șanse la câștigarea lui, Consiliul stabilește că, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul ..... MORENI SRL, de invalidare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa este lipsit de interes. În acest context, Consiliul respinge excepția și continuă analiza cauzei.

Pe fondul ei, analizând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ..... pentru motivele indicate în comunicarea nr....., Consiliul retine că, prin adresa nr. ....., aceasta a cerut societății prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, care să fie valabile până la data de ....., urmând ca răspunsul societății să fie dat în SICAP, sub semnătură electronica, până la data de ...., iar depunerea garanției de participare în original trebuia făcută la registratura autorității până la data de .....

Societatea a răspuns prin adresa nr. ..., în sensul în care este de acord cu prelungirea valabilității ofertei și a tuturor documentelor depuse până la data de ...., sens în care atașează formularul de ofertă completat în mod corespunzător și actul adițional de prelungire a valabilității garanției de participare constituita prin polița seria .....

În procesul-verbal nr. ...., întocmit de comisia de evaluare, s-a consemnat că, până la data acestuia, asocierea din care face parte ..... nu a răspuns solicitării autorității nici în SICAP, nici nu a depus, până la data de....., garanția de participare în original, la registratura autorității, și nici prin poștă până la momentul întocmirii procesului-verbal, astfel încât s-a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 124 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. i) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Potrivit probelor depuse la dosar de către contestatoare, aceasta a transmis o corespondență prin ...., în data de ... (conform facturii nr. .....), fără a se preciza și destinatarul acesteia, iar răspunsul său constituit de adresa nr. ... a fost înregistrat la autoritate cu nr. .....

Răspunsul amintit al societății, înregistrat la sediul autorității, se regăsește între probele administrate în cauză de către autoritate, dar nu este menționat în raportul procedurii elaborat la data de ...

Autoritatea contractantă depune ca probă la dosar și un print screen al aplicației electronice de achiziții publice (SICAP), din care rezultă că în aceasta nu a fost înregistrat un răspuns postat la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare adresată ....în data de .....

Văzând aspectele de fapt, Consiliul retine că, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă a impus societății ca răspunsul său privind valabilitatea ofertei și a garanției de participare să fie transmis astfel:

- în SICAP, sub semnătură electronică, până la data de .....;
- garanția de participare în original depusă la registratura autorității până la data de .....

Din probele cauzei, rezultă că răspunsul societății a fost transmis prin poșta autorității contractante, în data de ...., fiind recepționat de aceasta și înregistrat în data de ..... Nu există din partea contestatoarei vreo proba privind postarea în SICAP a răspunsului său până la data de ... și nici privind depunerea garanției de participare în original, la registratura autorității, până la data de .....

Este adevărat că transmiterea prin poștă este o modalitate validă de comunicare a actelor în aplicarea unei proceduri de atribuire, însă recepționarea ei este în sarcina expeditorului, în condițiile în care indicația autorității a fost expresă în sensul în care originalul garanției trebuia depus, și nu transmis, la registratura autorității, până la data de ..... Având în vedere exprimarea autorității contractante, ii revenea societății sarcina de a se asigura cu privire la această depunere a documentului original, cât și asupra postării răspunsului său în SICAP până la data de ....., în condițiile în care aprecia că termenul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă este insuficient, societatea avea posibilitatea contestării lui și a eventualei obțineri a unui termen pe care sa îl considere rezonabil față de actele și demersurile implicate de cererea autorității privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

În lipsa unui demers de invalidare a mențiunilor autorității din adresa acesteia nr. ...., societatea contestatoare avea obligația de a răspunde intru totul cerințelor, inclusiv celor ce stabileau modalitatea de răspuns și data limită în acest sens.

Dispoziția de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilește dreptul generic al autorității contractante de a cere clarificarea/completarea documentelor depuse de operatorii economici în procedura de atribuire, astfel: *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței."*

Referitor la valabilitatea ofertei și a garanției de participare, legiuitorul a introdus în HG nr. 395/2016 reglementarea expresa regăsita la art. 124 alin. (3): *"[…] Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.*

În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă."

În speța analizată, nu se poate reține că societatea contestatoare nu s-a conformat cererii de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, autoritatea contractantă fiind în posesia documentelor prin care societatea s-a conformat regulilor achiziției.

Însă, ce este de reproșat societății și ceea ce a condus la respingerea ofertei sale, în mod just, a fost faptul că nu a respectat condiția termenului de răspuns și a modalității indicată de autoritate în acest sens, situație în care au devenit incidente dispozițiile de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate [...], oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Primirea răspunsului societății, transmis prin poștă și recepționat de autoritate după expirarea termenului stabilit de aceasta, ar fi constituit un avantaj creat acestui operator economic, aspect interzis prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *(„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.")*, în condițiile în care sancțiunea pentru nerespectarea termenului de răspuns la solicitările autorității contractante este expres stabilita de legiuitor prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

În contextul de fapt și de drept expus, devine lipsit de relevanță faptul asigurării continuității valabilității ofertei și a garanției de participare, dispozițiile legale incidente spetei neputând fi încălcate ori ignorate.

Consiliul stabilește ca actele autorității contractante au respectat principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acestea fiind cele pe care legiuitorul le-a indicat expres ca trebuind să diriguiască autoritatea în demersurile sale de clarificare și/sau completare a documentelor depuse de ofertanți, așa cum rezultă din dispoziția art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, Consiliul nu poate invalida decizia autorității contractante de a respinge oferta societății contestatoare pentru nerespectarea termenului de răspuns la demersul de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare de către asocierea din care face parte .....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de .....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ....în contradictoriu cu .....

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ....., respinge excepția invocată de intervenientă în sensul lipsei de interes în depunerea contestației de către ....și admite, pe fond, cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conține 20 pagini.